



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/529

URBROJ: 354-02/10-23-7

Zagreb, 3. studenoga 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Industrooprema d.o.o., Zagreb, OIB: 01291306683, kojeg zastupa po punomoći Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2023/S 0F5-0018652, predmeta nabave: kompleti za izvođenje kućnih priključaka i pritezni vijci, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 25. rujna 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2023/S 0F5-0018652, predmeta nabave: kompleti za izvođenje kućnih priključaka i pritezni vijci, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Industrooprema d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.475,54 eura/11.117,46 kuna¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 28. travnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu; EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2023/S 0F5-0018652, predmeta nabave: kompleti za izvođenje kućnih priključaka i pritezni vijci. Kriterij za odabir ponude je ekonomski

¹ Prema fiksnom tečaju 7.53450 kuna za 1 euro.

najpovoljnija ponuda, s kriterijem cijene ponude (90%) te kriterijem jamstvenog roka (10%).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru od 25. rujna 2023. (isti dan objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Zagorjegradnja d.o.o., Kraljevec na Sutli, OIB: 20992200280, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je 5. listopada 2023. izjavio ponuditelj Industrooprema d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava svoje razloge za odbijanje ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden sukladno odredbama ZJN 2016 te predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu i očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu s obrazloženjem da nije udovoljio zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno da je u stavkama troškovnika 6., 7. i 8. ponudio stezaljke od pocinčanog materijala, a što ne odgovara traženju u dokumentaciji o nabavi. Žalitelj citira traženje naručitelja u stavkama troškovnika broj 6., 7. i 8. te navodi da tehničkim specifikacijama traženih zatezних stezaljki, a koje je naručitelj definirao na način da se poziva na određenu marku i tip proizvoda, kao jedan od kriterija mjerodavnih za ocjenu jednakovrijednosti nije propisan materijal. S obzirom na to da je zbog materijala stezaljki njegova ponuda odbijena žalitelj zaključuje da je naručitelj u pregledu ponuda primijenio kriterije koji nisu propisani u dokumentaciji o nabavi, odnosno postupio je suprotno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Nadalje, žalitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda, u odnosu na ponuđene zatezne stezaljke za kućne priključke tip ZS-KP 16, dostavio ispitni izvještaj broj 51-06523 od 17. veljače 2023. koji ima kontradiktornosti u pogledu materijala stezaljki. Ističe da se na jednom mjestu navodi nehrđajući čelik, dok se na drugom mjestu greškom navodi pocinčani sloj. S obzirom na kontradiktornosti u dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima smatra da naručitelj nije mogao utvrditi od kojeg materijala je ponuđena zatezna stezaljka napravljena, pa je posljedično tome bio obvezan zatražiti pojašnjenje ponude. Ujedno navodi da iz prvotno dostavljenog ponudbenog nacrtu (koji je bio sastavni dio izvještaja od 17. veljače 2023.) proizlazi da

je ponuđena zatezna stezaljka izrađena od nehrđajućeg čelika, pa da je naručitelj krivo utvrdio da je stezaljka od pocinčanog materijala.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda za stavke troškovnika 6., 7. i 8. troškovnika nije dostavio dokaz da su zatezne stezaljke za SKS kućnog priključka izrađene od nehrđajućeg čelika. Ističe da je žalitelj dostavio ispitni izvještaj broj 51-06523 od 17. veljače 2023. gdje se navodi da su površine ispitnih uzoraka zaštićene toplim cinčanjem. Ujedno, navodi da u postupku pregleda i ocjene ponuda nije imao na raspolaganju dokaze koje sada dostavlja žalitelj u žalbenom postupku, a iz kojih proizlazi da se u dostavljenom ispitnom izvještaju od 17. veljače 2023. greškom navodi pocinčani materijal.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda gdje je utvrđeno da je naručitelj odbio ponudu žalitelja jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. U obrazloženju svoje odluke naručitelj na stranici 6. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi: "Ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN 2016. Ponuda sadrži pogreške, nedostatke odnosno nejasnoće koje nisu uklonjive. Dokumentacijom o nabavi za stavke troškovnika 6.,7.,8. zahtijevane su „dvije zatezne stezaljke za SKS kućnog priključka" od nehrđajućeg čelika prema jednakovrijednosti traženog proizvoda. Ponuditelj Industrooprema d.o.o. je za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti dostavio ispitne izvještaje iz kojih je razvidno kako slijedi: U dostavljenim ispitnim izvještajima jasno je navedeno da su nuđene stezaljke ZS-KP 16 od pocinčanog materijala, proizvođača Industrooprema d.o.o. U točki 3.1. "vizualna kontrola", navedeno je da su površine ispitnih uzoraka zaštićene toplim cinčanjem, te da nisu uočena oštećenja pocinčanog sloja što je u suprotnosti za zahtjevima dokumentacije o nabavi".

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj u točki 4.2.1. (tehnička i stručna sposobnost) propisao da je ponuditelj, sukladno zahtjevu za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, obvezan dostaviti (između ostalog) i potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. Točnije propisan je kompletni izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili potvrde o tipskim ispitivanjima ili certifikati o ocjenjivanju sukladnosti.

Uvidom u troškovnik dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je u stavci broj 6. propisano: "komplet za izvođenje kućnog priključka na krovu s pokrovom od crijepa, koji sadržava: dvije zatezne stezaljke za SKS kućnog priključka, krovni vijak m16x350, zaštitni krovni lim (ploču) za pokrov od crijepa, te vijak s kukom m12x250 za zavješanje na stupu; Metal-product, PKP-C ili Dalekovod, 43.17.04 ili jednakovrijedan",

da je u stavci broj 7. propisano: "komplet za izvođenje kućnog priključka preko krovnog stalka (nosača), koji sadržava: dvije zatezne stezaljke za SKS kućnog priključka, dvodijelnu obujmicu sa šlicom (za prihvat zatezne stezaljke) za ugradnju na krovni stalak promjera 1,5", te vijak s kukom m12x250 za zavješanje na stupu; Metal-product, PKP-KN-1,5" ili dalekovod, 43.17.09 ili jednakovrijedan"

te da je u stavci broj 8. propisano: "komplet za izvođenje kućnog priključka preko fasade na pročelju zgrade, koji sadržava: dvije zatezne stezaljke za SKS kućnog priključka, klin za suhu ugradnju, te vijak s kukom m12x250 za zavješanje na stupu; Metal-product, PKP-P ili Dalekovod, 43.17.08 ili jednakovrijedan".

Uvidom u ponudu žalitelja, točnije popunjeni troškovnik, utvrđeno je da je žalitelj u stavkama troškovnika broj 6., 7. i 8. ponudio (između ostalog) zatezne stezaljke za kućne priključke tip ZS KP 16, od proizvođača Industrooprema d.o.o.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj tražio od žalitelja ažurirane popratne dokumente za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, slijedom čega je žalitelj dostavio (između ostaloga) i ispitni izvještaj broj 51-06523 od 17. veljače 2023., izrađen od strane Končar, Institut za elektrotehniku, a koji se odnosi na ponuđene zatezne stezaljke za kućne priključke tipa ZS-KP 16.

Uvidom u dostavljeni izvještaj utvrđeno je da se u tablici 4. "Rezultati kontrole materijala uzoraka ZS-KP 16 Zatezna stezaljka za kućne priključke" navodi da su ispitivanja provedena po standardima EN 1088-4 i EN 1088-3, a koji standardi se odnose na proizvode od nehrđajućeg čelika. Nadalje, u nacrtu nuđene stezaljke koja se nalazi na zadnjoj stranici izvještaja navedeno je: "Materijal: Nehrđajući čelik po standardu..." Međutim, isto tako se u točki 3.1. navodi, a na što i naručitelj ispravno ukazuje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, da su površine ispitnih uzoraka zaštićene toplim cinčanjem.

U prilog navoda da je ponuđena zatezna stezaljka napravljena od nehrđajućeg čelika žalitelj u žalbenom postupku dostavlja očitovanje Končar, Institut za elektrotehniku od 22. rujna 2023., u kojem se navodi da je u ispitnom izvještaju broj 51-06523 od 17. veljače 2023. uočena greška u navođenju materijala izrade proizvoda, točnije navodi se da je greškom istaknuto da proizvod sadrži dijelove zaštićene prevlakom cinka. U istom dopisu navodi se i da je provedena korekcija izvještaja te je da izdan ispitni izvještaj broj 51-06523-1 od 22. rujna 2023., koji zamjenjuje prvotni izvještaj. Također, žalitelj dostavlja i ispitni izvještaj broj 51-06523-1 od 22. rujna 2023. uvidom u koji je utvrđeno da se pod točkom 3.1. sada navodi: "Ispitni uzorci izrađeni su od nehrđajućeg čelika i imaju polimerni umetak".

Na temelju gore utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je prvenstveno utvrdilo da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda netočno zaključio da iz izvještaj broj 51-06523 od 17. veljače 2023. jasno proizlazi da su nuđene stezaljke ZS-KP 16 od pocinčanog materijala. Sasvim suprotno, ovo tijelo je uvidom u navedeni ispitni izvještaj utvrdilo da sadrži kontradiktornosti u pogledu materijala stezaljki, s obzirom na to da se u jednom dijelu, primjerice na stranici broj 8. navodi materijal nehrđajući čelik, dok se u drugom dijelu, točnije točki 3.1. navodi pocinčani materijal. Dakle, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije imao jasan i nedvojben dokaz da su nuđene stezaljke ZS-KP 16 od pocinčanog materijala. Tim više, što je žalitelj kao ažurirani popratni dokument, uz sporni izvještaj broj 51-06523 od 17. veljače 2023., dostavio katalošku dokumentaciju nuđene stezaljke gdje se kao materijal navodi nehrđajući čelik. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir dokaze koje žalitelja dostavlja u žalbenom postupku, a iz kojih proizlazi da je u izvještaju broj 51-06523 od 17. veljače 2023. u točki 3.1. greškom naveden pocinčani sloj, ovo tijelo je ocijenilo da su podaci o materijalu nuđenih stezaljki kontradiktorni, te je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda obvezan otkloniti utvrđene kontradiktornosti te donijeti odluku o valjanosti ponude žalitelja. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu, te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Ovo tijelo nije prihvatilo argumentaciju žalitelja da materijal stezaljki nije propisan kao tehnički zahtjev u dokumentaciji o nabavi, pa da ga naručitelj nije mogao odbiti s te osnove. Naime, uvidom u stavke troškovnika broj 6., 7. i 8. troškovnika utvrđeno je da je naručitelj predmet nabave u tom dijelu opisao na način da je uputio na određenu marku i tip stezaljki, za koje među strankama nije sporno da su napravljene od nehrđajućeg čelika. S obzirom na to da je uz upućivanje na određenu marku i tip stezaljki naručitelj naveo i oznaku jednakovrijedno, to znači da su ponuditelji koji nude jednakovrijedan proizvod, morali ponuditi proizvod koji je jednakovrijedan traženom po svim parametrima, uključujući i sami materijal stezaljki, odnosno da su morali ponuditi

stezaljke od nehrđajućeg čelika ili jednakovrijednog materijala Slijedom navedenoga žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu s obrazloženjem da nezavisni laboratorij za elektrotehnička ispitivanja Marel d.o.o., Kruševac, Srbija, prema javno dostupnim podacima nacionalnog tijela za akreditaciju u Republici Srbiji ne vrši ispitivanja po traženoj normi. S tim u vezi navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao obvezu dostavljanja izvješća o ispitivanjima od strane akreditiranog laboratorija, te zaključuje da naručitelj nije mogao odbiti njegovu ponudu po toj osnovi. Upućuje na povredu članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ponuda žalitelja nije odbijena zbog toga što nezavisni laboratorij za elektrotehnička ispitivanja Marel d.o.o., Kruševac, Srbija, a čija su izvješća o ispitivanju dostavljena u postupku pregleda i ocjene ponuda, nije akreditiran, nego iz razloga što navedeni laboratorij ne radi ispitivanja po zadanoj normi. S tim u vezi upućuje na propisano u točki A.3. tehničke specifikacije (norme) te Biltena HEP-a broj 61. te navodi da u svim dostavljenim potvrdama o ispitivanju od Marel d.o.o. nisu dostavljeni nostrificirani dokumenti u nadležnoj ustanovi u Republici Hrvatskoj.

U očitovanju na odgovor na žalbu žalitelj navodi da naručitelj tek u odgovoru na žalbu navodi da je njegova ponuda odbijena zbog toga što nisu dostavljeni nostrificirani dokumenti, odnosno da taj razlog za odbijanje ponude nije bio istaknut u zapisniku o pregledu i odluci o odabiru. Zaključuje da mu je takvim postupanjem naručitelja u značajnoj mjeri ograničena učinkovita pravna zaštita s obzirom na to da nije mogao osporavati razlog za odbijanje ponude koji nije istaknut u zapisniku.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj, kada obrazlaže razloge za odbijanje ponude žalitelja, uz ranije istaknuto, navodi i da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz razloga kako slijedi: "Dostavljene Potvrde o tipskom ispitivanju za proizvode nuđene prema troškovniku, izdane su od strane nezavisnog laboratorija za elektrotehnička ispitivanja MAREL, Kruševac, Srbija. Uvidom u javno dostupne podatke nacionalnog tijela za akreditaciju u Republici Srbiji (ATS) vidljivo je da predmetni laboratorij ne vrši ispitivanja po traženoj normi, a sve u skladu sa zahtjevom u Tehničkoj specifikaciji, točka A.3 „Norme“ koja je sastavni dio DON-a“.

Među strankama nije sporno da je žalitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, u okviru ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio (između ostalog) Potvrdu o tipskom ispitivanju br. 55/23, Potvrdu o tipskom ispitivanju br. 13/23, Potvrdu o tipskom ispitivanju br. 43.2/23, Potvrdu o tipskom ispitivanju br. 02.5/23, Potvrdu o tipskom ispitivanju br. 84/23, Potvrdu o tipskom ispitivanju br. 32/22 & 32.1/22 i Potvrdu o tipskom ispitivanju br. 61/23, sve izdane od Marel d.o.o., Kruševac, Srbija, neovisnog laboratorija za elektronička ispitivanja.

Među strankama je sporno da li je naručitelj na jasan način obrazložio razloge za obijanje ponude žalitelja u dijelu koji se tiče valjanosti potvrda o tipskim ispitivanjima, izdanih od laboratorija za ispitivanja Marel d.o.o., Kruševac, Srbija. Ovdje valja istaknuti da iz žalbenog navoda proizlazi da je žalitelj shvatio da je njegova ponuda odbijena jer potvrde o tipskim ispitivanjima nisu izdane od strane akreditiranog laboratorija, dok u odgovoru na žalbu naručitelj navodi da to ne predstavlja razlog za odbijanje ponude, nego da nepravilnost ponude žalitelja proizlazi iz činjenice što nisu dostavljeni nostrificirani dokumenti.

Sukladno članku 290. stavku 3. ZJN 2016 postupak, sadržaj, način izrade i dostave zapisnika i druga bitna pitanja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda propisuje čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom.

Sukladno odredbi članka 28. stavka 1. točke 21. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik) zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati naziv ponuditelja čija ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje. Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načela javne nabave, među kojima i načelo transparentnosti. Citirane zakonske odredbe valja tumačiti na način da naručitelj, kada u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazlaže razloge za odbijanje ponude, mora jasno i precizno navesti zbog čega je utvrdio da ponuda nije valjana, sve kako bi se osigurala transparentnost postupanja te potencijalnom žalitelju osiguralo pravo na učinkovitu pravnu zaštitu.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da naručitelj u konkretnom slučaju nije jasno i precizno obrazložio zbog čega točno nije priznao potvrde o tipskim ispitivanjima izdane od laboratorija za ispitivanja Marel d.o.o., Kruševac, Srbija, nego samo navodi da iz javno dostupnih podataka nacionalnog tijela za akreditaciju u Republici Srbiji (ATS) proizlazi da predmetni laboratorij ne vrši ispitivanja po traženoj normi, ne navodeći pri tome o kojoj je točno normi riječ i koje je točno podatke nacionalno tijelo za akreditaciju u Republici Srbiji objavilo te zašto to dovodi do nevaljanosti ponude žalitelja. Zbog navedenoga ponuđeno obrazloženje naručitelja se može različito shvatiti, pa čak i na način da je ponuda žalitelja odbijena zbog toga što nezavisni laboratorij za elektrotehnička ispitivanja Marel d.o.o., Kruševac, Srbija, čija su izvješća o ispitivanju dostavljena u postupku pregleda i ocjene ponuda, nije akreditiran, kao što je to žalitelj primjerice shvatio. Također, valja istaknuti da prema ocjeni ovog tijela iz citiranih odredbi zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nikako ne proizlazi da je ponuda žalitelja odbijena zbog toga što nisu dostavljeni nostrificirani dokumenti, a kako to naručitelj u odgovoru u žalbu pokušava prikazati. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj u spornom dijelu nije na ispravan način sastavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno ocijenjeno je da isti sadržajno nije usklađen s odredbama Pravilnika i ZJN 2016, pa je posljedično tome utvrđena povreda načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 te je prihvaćena argumentacija žalitelja da mu je ograničeno pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Slijedom utvrđenih nepravilnosti u postupanju naručitelja žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Vezano za argumentaciju naručitelja da potvrde o tipskim ispitivanjima izdane od laboratorija za ispitivanja Marel d.o.o., Kruševac, Srbija nisu nostrificirane, valja istaknuti da uvjeti po kojima dokumenti iz drugih zemalja trebaju biti nostrificirani nisu propisani u odredbama dokumentacije o nabavi, slijedom čega, uzevši u obzir odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016, to ne može u predstavljati valjan razlog za odbijanje ponude. Također, valja istaknuti da odredbe Biltena HEP-a broj 61. na koje se naručitelja poziva u odgovoru na žalbu, i u kojima prema navodima naručitelja stoji odredba da tipnu dokumentaciju o certificiranju spojnog pribora treba nostrificirati u nadležnoj ustanovi u Republici Hrvatskoj, ako je proizvođač spojnog pribora izvan Republike Hrvatske, ovdje nisu relevantne za ocjenu valjanosti ponude žalitelja s obzirom na to da takve odredbe nisu inkorporirane u odredbe dokumentacije o nabavi.

Žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži sve dijelove propisane člankom 28. stavak 1. točka 33. Pravilnika. Točnije, navodi da naručitelj nije u EOJN RH objavio zahtjeve za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata i dokumentaciju dostavljenu od strane odabranog ponuditelja. Upućuje na povredu načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da navedeno nije od utjecaja na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda s obzirom na to da je žalitelj imao mogućnost uvida u ponude, a što nije iskoristio.

Sukladno članku 28. stavku 1. točki 33. Pravilnika zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora, između ostalog, sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvata ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvata ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Sukladno članku 30. stavku 5. Pravilnika (Način izrade i dostava odluka naručitelja), naručitelj u prilogu odluke o odabiru dostavlja pripadajući zapisnik s priložima, ako postoje.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da naručitelj uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije objavio zahtjeve za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata i dokumentaciju dostavljenu od strane odabranog ponuditelja, a koje se navode kao prilozi zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. S obzirom na navedeno utvrđena je povreda članka 30. stavka 5. Pravilnika, te je osnovan navod žalitelja da je naručitelj propustio dostaviti sporne priloge zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.475,54 eura, a koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 155,54 eura. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 1.475,54 eura, koji se sastoji od troška naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016, te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 155,54 eura, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr.42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22. i 126/22.). Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog

dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

