



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/515

URBROJ: 354-02/11-23-8

Zagreb, 3. studenog 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, predsjednice, te Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Labos plus 2 d.o.o. Požega, OIB:94127069042, na Odluku o odabiru za Grupu 7. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0021450, predmet nabave: rukavice (po grupama), naručitelja Opća bolnica Pula, Pula, OIB: 16089706543, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Labos plus 2 d.o.o., Požega kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Labos plus 2 d.o.o., Požega za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Pula, Pula objavio je 18. svibnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0021450, predmet nabave: rukavice (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija Cijena ponude - 90 bodova i kriterija Rok isporuke - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 7. *Rukavice nitrilne, nesterilne bez talka, kratke* naručitelj je zaprimio 16 ponuda. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je 15 ponuda ocijenio valjanima te je 18. rujna 2023. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/23-02/65, URBROJ:2168/01-59-79-03-2/9-23-8, kojom je u

odnosu na Grupu 7. predmeta nabave kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Srijem d.o.o., Osijek.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 29. rujna 2023. izjavio ponuditelj Labos plus 2 d.o.o., Požega.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude za Grupu 7. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru za Grupu 7. i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj za Grupu 7. svoje očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu u spis predmeta nije dostavio.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu koji se odnosi na Grupu 7. s prilogima, Odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na Grupu 7., žaliteljeve ponude za Grupu 7. te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude za Grupu 7. ističući da uzorak koji je dostavio naručitelju udovoljava zahtjevima i kriterijima koje je naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi.

Vezano uz naručiteljevu ocjenu u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da su rukavice koje je ponudio „krutog materijala te pri navlačenju svaka druga puca“, žalitelj ističe da je ponudio jednokratne nitrilne, nesterilne, pregledne, jednokratne rukavice bez talka, proizvođača Medcare, Nitra Force, razine kvalitete AQL 1.5, koje su ispitane od strane nadležnih tijela za ispitivanje i kontrolu kvalitete u skladu sa zahtjevima normi EN 455, EN 374, ISO 13485, MDR EU 2017/745 i drugima, dužine 245 mm, dostupne u veličinama S, M, L i XL. Također ističe da se predmetne rukavice primjenjuju u medicinskom sektoru, farmaceutskoj, prehrambenoj, kemijskoj i naftnoj industriji te da su otporne na viruse i bakterije, pogodne za osobe s alergijom, otporne na kemikalije, izuzetno udobne te elastične i fleksibilne. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj navodi da uz žalbu dostavlja:

1. Izjavu o sukladnosti proizvoda - EU Declaration of conformity i objašnjava da se u navedenoj Izjavi navodi kako se rukavice Medcare Nitra Force proizvode i označavaju sukladno Uredbi (EU) 2017/745 Europskog parlamenta i Vijeća o medicinskim uređajima te Uredbi (EU) 2016/425 Europskog parlamenta i Vijeća o osobnoj zaštitnoj opremi. Ovim se potvrđuje, nastavlja, da su rukavice koje je ponudio medicinski uređaj i osobna zaštitna oprema namijenjena za predviđenu svrhu, sigurna, učinkovita i prikladna za pružanje zdravstvene skrbi. Također ističe da je ispitivanje osobne zaštitne opreme provelo obavještavajuće tijelo SATRA Technology Europe Ltd. (2777);

2. Europski certifikat broj 2777/15456-02/E00-00;

3. QIMA - Inspection Report (PSI), Service No. R-Cloud-2168884, kojim je, kako dalje žalitelj navodi, provedeno testiranje predmetnih rukavica, kojim je između ostalog ispitivana otpornost na trganje - Scratch test. Predmetno ispitivanje se provodi, nastavlja, na način da se površina rukavica zagrebe noktom 20 puta i nakon toga se provjerava je li na površini rukavice došlo do oštećenja. Kao rezultat konkretne provjere navodi se u predmetnom izvješću kako nije bilo poderotina niti oštećenja rukavica koje nudi;

4. Presentacija proizvoda - brošura 2.

Vezano za navod naručitelja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kako su rukavice koje nudi „neugodnog mirisa“, žalitelj ističe da je provedeno testiranje proizvoda na miris - Odor check te da se kao rezultat testiranja navodi da rukavice nemaju neugodnog ili neočekivanog mirisa te da kao dokaz dostavlja QIMA- Inspection Report (PSI), Service No. R-Cloud-2168884.

Žalitelj također napominje kako rukavice koje nudi udovoljavaju traženim zahtjevima normi EN 455, koja norma osigurava da medicinske rukavice zadovoljavaju određene standarde kvalitete i sigurnosti kako bi se osigurala zaštita pacijenata i korisnika tijekom medicinskih postupaka te zahtjevima normi EN ISO 374, koja definira kako se mjeri i dokazuje otpornost rukavica na kemikalije i opasne tvari. Žalitelj zaključno ističe da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao način pregleda uzoraka koji bi bio egzaktni i mjerljiv, da nije predvidio transparentan postupak testiranja uzoraka, da nije predvidio prisustvovanje ponuditelja pregledu uzoraka te da naručitelj u odredbama dokumentacije o nabavi nije predvidio razlog odbijanja njegove ponude. Poziva se na pravnu praksu Državne komisije iznesenu u rješenju KLASA: UP/II-034-02/19-01/484.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je zaključak o kvaliteti rukavica koje je žalitelj ponudio u Grupi 7. donio na temelju stručnog mišljenja osoba koje u svom svakodnevnom radu koriste nitrilne rukavice. Objašnjava da su stručne osobe koristile dostavljene uzorke rukavica, prilikom čega su utvrdile da rukavice koje nudi žalitelj ne zadovoljavaju njegove potrebe u pogledu rada s pacijentima, a što smatra da je detaljno opisano u zaključnom mišljenju glavne sestre - pomoćnice za sestринство. Konkretno, nastavlja naručitelj, u izravnom radu s pacijentima utvrđeno je da prilikom navlačenja skoro svake rukavice dolazi do pucanja rukavice što izravno onemogućava svaki medicinski rad. Osim toga, ističe da bi kupnja rukavica koje učestalo pucaju za njega predstavljala značajni financijski izdatak.

Vezano za navode žalitelja da ga naručitelj nije pozvao na testiranje, naručitelj ističe da nije njegova obveza pozivati ponuditelje na testiranje uzoraka, već da to isključivo rade osobe naručitelja koje za to imaju kompetencije, stručno iskustvo i potrebno znanje. Naručitelj dodatno napominje da je kontrolu dostavljenih uzoraka izvršilo nekoliko najvećih medicinskih odjela Opće bolnice, a da su Zapisnici o rezultatima testiranja internog karaktera i ne čine sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Napominje da predmet nabave, u konkretnom slučaju rukavice, služe za hranjenje pacijenata i preglede usne šupljine, a rukavice koje nudi žalitelj imaju izrazito neugodan miris po nafti, što je za medicinski proizvod ovoga tipa problematično. U prilog gore navedenim tvrdnjama naručitelj navodi da dostavlja uzorak rukavica za Grupnu 7. koji je dostavljen od strane žalitelja, kao i uzorak dostavljen od strane odabranog ponuditelja. Zaključno ističe da je svrha dostave i testiranja uzoraka način utvrđivanja tražene kvalitete proizvoda sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj je uz odgovor na žalbu dostavio dopise glavne

sestre Odjela za neurologiju i v.d. glavne sestre Službe za internu medicinu vezene za testiranje rukavica koje je žalitelj ponudio u Grupi 7.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 15. *Analiza ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija*, utvrđeno je da je naručitelj vezano za žaliteljevu ponudu u Grupi 7. konstatirao da je žalitelj dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu; da je pregledom ponude utvrđeno da ne udovoljava tehničkim specifikacijama; da je prilikom korištenja rukavica na Odjelu utvrđeno da su rukavice krutog materijala te da pri navlačenju na ruku svaka druga rukavica puca; da to, unatoč najprihvatljivijoj ponuđenoj cijeni, za njega predstavlja veći ekonomski trošak jer se rukave moraju učestalo mijenjati zbog pucanja; da su rukavice i vrlo neugodnog mirisa koji nije prihvatljiv pri obavljanju njege pacijenta (posebno prilikom njege usne šupljine i hranjenja pacijenta). Naručitelj je konstatirao da je žaliteljeva ponuda za Grupu 7. neprihvatljiva, odnosno ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta sukladno članku 3. točki 13. ZJN 2016.

Točkom 2.5. dokumentacije o nabavi propisano je da su zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, opis tražene robe, kvaliteta i minimalne karakteristike iskazane u Troškovniku i čine sastavni dio dokumentacije. Nadalje je propisano: „Ponuditelj mora ponuditi predmet nabave sukladno opisanim karakteristikama predmeta nabave u Troškovniku ove dokumentacije. Ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene specifikacije koje se nalaze u troškovniku. Za dokazivanje tehničke specifikacije sa zahtjevima naručitelja ponuditelji su dužni u elektroničkoj ponudi dostaviti katalog, izvod iz kataloga, prospekt, izvod iz prospekta, tehničku specifikaciju proizvođača ili fotografije proizvoda za sve nuđene stavke na hrvatskom ili engleskom jeziku i latiničnom pismu, a kojim se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. U istima se mora jasno naznačiti na koju stavku iz tehničke specifikacije-troškovnika se ono odnosi. Tražene tehničke karakteristike robe koja se nudi moraju biti jasno vidljivo označene (npr. obojane markerom, podcrtane, zaokružene...) kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena roba svim traženim tehničkim karakteristikama. Iznimno ukoliko se iz priloženog kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta, izvoda iz prospekta, tehničke specifikacije proizvođača ili fotografije proizvoda ne može utvrditi tražena karakteristika, ponuditelji su dužni za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) na hrvatskom ili engleskom jeziku kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika. Izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU mora biti izdana na poslovnom pismu (memorandumu) proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU te mora biti potpisana od strane davatelja izjave te sadržavati naznaku imena i prezimena, funkcije i kontakt podataka davatelja izjave. Naručitelj zadržava pravo provjere autentičnosti dostavljenih kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta, izvoda iz prospekta, tehničke specifikacije proizvođača, fotografije proizvoda, izjave proizvođača ili njegova ovlaštenog zastupnika te se na zahtjev naručitelja ista mora potvrditi.“

Naručitelj je u sklopu dokumentacije o nabavi objavio Troškovnik za Grupu 7., ujedno tehničku specifikaciju predmeta nabave za Grupu 7. Uvidom u Troškovnik za Grupu 7. utvrđeno je da sadrži jednu stavku u kojoj naručitelj nabavlja: „Rukavice nitrilne, nesterilne, pregledne, bez talka, za jednokratnu upotrebu, visoke otpornosti kod uboda, rezanja ili trganja. AQL $\leq 1,5$. Visokog stupnja nepropusnosti. Dužina

minimalno 240 mm. Veličine S, M, L i XL.“. Stavka je označena simbolom zvjezdice (*). Ispod tablice Troškovnika naručitelj je stavio dodatnu napomenu sljedećeg sadržaja: „1. Rukavice trebaju biti deklarirane od strane proizvođača kao medicinsko sredstvo i osobna zaštitna oprema proizvedene u skladu sa zahtjevima EN 455, EN 374 (ili jednakovrijedno).“

Točkom 4.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao uvjete i način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Podtočkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao sljedeće: „Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt je obvezan u ponudi dostaviti:

- ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. kriteriji za odabir, odjeljak α).

Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru, od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana računajući od dana slanja zahtjeva naručitelja kroz EOJN RH, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti:

- Uzorke robe (po 1 originalno pakiranje) - za stavke označene zvjezdicom (*) u Troškovniku, kako bi se ispitalo da li **ponuđena roba zadovoljava potrebe naručitelja**. Uzorak mora biti obilježen na način da je jasno vidljivo na koji broj stavke i grupu predmeta nabave se odnosi. Ukoliko su za stavku tražene različite veličine potrebno je dostaviti uzorke za svaku veličinu posebno. Uzorak mora biti dostavljen u originalnom pakiranju u zatvorenoj kutiji i mora biti obilježen na način da je jasno vidljivo na koji broj stavke i veličinu te grupu predmeta nabave se odnosi. Naručitelj zadržava pravo provjere autentičnosti dostavljenih uzoraka proizvoda te se na zahtjev naručitelja ista mora potvrditi. Dostavljeni uzorci smatrati će se gratis uzorcima i neće se vraćati ponuditeljima.“.

Uvidom u žaliteljevu ponudu za Grupnu 7. utvrđeno je da je žalitelj ponudio jednokratne nitrilne rukavice Nitra protect, proizvođača Medcare, Narodna Republika Kina.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je 30. lipnja 2023. naručitelj pozvao žalitelja da dostavi uzorak jednog originalnog pakiranja ponuđenih rukavica.

Naručitelj je uz odgovor na žalbu Državnoj komisiji dostavio uzorke nekoliko rukavica koje je mu je u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio žalitelj te uzorke nekoliko rukavica koje mu je dostavio odabrani ponuditelj. Pored toga, naručitelj je uz odgovor na žalbu dostavio dopis glavne sestre Odjela za neurologiju, od 3. kolovoza 2023., upućen pomoćnici ravnateljice za sestinstvo u kojemu je, vezano za testiranje rukavica, obavještava da nakon višednevne upotrebe nitrilnih rukavica ponuditelja Labos plus 2 d.o.o., Požega, ovdje žalitelja, da rukavice ne zadovoljavaju jer pucaju prilikom navlačenja i jer su neugodnog mirisa, što smatra neprihvatljivim, osobito kod hranjenja i njege usne šupljine pacijenata te konstatira da predmetne rukavice ne zadovoljavaju propisane kriterije u skrbi neuroloških pacijenata. Naručitelj je uz odgovor na žalbu priložio i dopis v.d. glavne sestre Službe za internu medicinu, od 4. kolovoza 2023., upućen pomoćnici ravnateljice sa sestinstvo u kojemu je, vezano za testiranje rukavica, navela da je Služba nakon testiranja nitrilnih rukavica ponuditelja Labos plus 2 d.o.o., Požega, ovdje žalitelja, mišljenja da predmetne rukavice nisu prihvatljive za primjenu u njihovoj Službi jer kod samog navlačenja pucaju i jako su neugodnog mirisa što smatraju neprihvatljivim prilikom zdravstvene njege usne šupljine nepokretnih bolesnika.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka

403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, 65/17 i 75/20.).

Žalitelj tvrdi da uzorak rukavica koje nudi udovoljava zahtjevima i kriterijima koje je naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi. Osim toga, žalitelj tvrdi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao način pregleda uzoraka, koji pregled bi bio egzaktno, mjerljiv i transparentan te da nije odredio prisustvo ponuditelja pri ispitivanju uzoraka u svrhu toga da ponuditelj po utvrđenju naručitelja ima priliku staviti primjedbu na naručiteljevo utvrđenje. Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao da će uzorak ponuđenih rukavica ispitati da provjeri da li rukavice odgovaraju njegovim potrebama. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te potom u odgovoru na žalbu obrazložio razloge na temelju kojih je ocijenio da žaliteljev uzorak ne udovoljava propisanom u dokumentaciji o nabavi te svoju ocjenu potkrijepio dopisima glavne sestre Odjela za neurologiju i v.d. glavne sestre Službe za internu medicinu, koji odjel i služba su kroz više dana testirali uzroke ponuđenih rukavica. Uvidom u uzorak (više rukavica) koje je Državnoj komisiji dostavio naručitelj očigledno je, odnosno osjeti se na prvi dodir da su rukavice koji nudi žalitelj krutog materijala, a pri pokušaju navlačenja rukavice sve osim jedne su pukle uz rub na zapešću. Kao što je prethodno navedeno, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao da rukavice, između ostalog, moraju biti visoke otpornosti kod uboda, rezanja i trganja te da će uzrok testirati kako bi ispitao je li ponuđene rukavice zadovoljavaju njegove potrebe u svakodnevnom radu. Prema ocjeni Državne komisije, životno je i logično da je naručiteljeva potreba u konkretnom slučaju da jednokratne rukavice osoba koja ih koristi navuče i obavi do kraja radnju za koju joj je ta jednokratna rukavica potrebna, kao i da rukavice koje se koriste za hranjenje i njegu usne šupljine pacijenata nemaju neugodan miris. Iz spisa proizlazi da je naručitelj rukavice koje nudi žalitelj ispitao na terenu, dakle u okolnostima u kojima inače takve rukavice koristi, i utvrdio da ne odgovaraju njegovim potrebama u pogledu otpornosti na ubode, rezanje i trganje te u pogledu mirisa. Ukoliko je žalitelj mišljenja da postupak ispitivanja uzoraka naručitelj nije propisao na način da je ono egzaktno, mjerljivo i transparentno te na način da ponuditeljima nije dana mogućnost sudjelovanja postupku ispitivanja, imao je priliku u fazi dokumentacije o nabavi izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi u tom dijelu, što nije učinio te je sadržaj dokumentacije o nabavi postao pravomoćan. Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje te cijeneći svaki dokaz zasebno i svih dokaza zajedno, Državna komisija je u žalbenom ocijenila neosnovanim žalbeni navod žalitelja kojim osporava odbijanje svoje ponude za Grupu 7.

Bitno je za istaknuti i to da je pravna praksa iznesena u rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/19-01/484 u konkretnom slučaju neprimjenjiva jer se ne radi o istom činjeničnom i pravnom supstratu. Naime, iz predmetnog rješenja je razvidno da naručitelj u dokumentaciji o nabavi toga postupka javne nabave nije propisao da će uzorke ispitivati kako bi se utvrdilo da li zadovoljavaju njegove potrebe, kao što je ovdje slučaj, nego samo da se uzorcima nedvojbeno dokazuje da roba koja se nudi odgovara onoj traženoj specifikacijom predmeta nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 534,28 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred Državnom komisijom u iznosu od 264,00 eura i trošak prijevoda dokumenata koje je dostavio uz žalbu u iznosu od 270,28 eura.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

