



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/552
URBROJ: 354-02/1-23- 9
Zagreb, 13. studenoga 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Nelica Vidić, zamjenica predsjednice te Karmela Dešković i Zvonimir Jukić, članovi u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja SGM informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, na odluku o odabiru za grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0014366, predmeta nabave: nabava multimedijske i računalne opreme potrebne za realizaciju projekta KLIK Pula, šifra projekta UP.03.3.1.05.0005, naručitelja Škola za turizam, ugostiteljstvo i trgovinu, Pula-Pola, OIB: 30822226445, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja SGM informatika d.o.o., Split odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja SGM informatika d.o.o., Split za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Škola za turizam, ugostiteljstvo i trgovinu, Pula-Pola objavio je dana 06. travnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0014366, predmeta nabave: nabava multimedijske i računalne opreme potrebne za realizaciju projekta KLIK Pula, šifra projekta UP.03.3.1.05.0005. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe, 1. grupa Multimedijska oprema i 2. grupa Računalna oprema, s dozvoljenim nuđenjem po grupama.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: Cijena iskazana u ponudi koja se ocjenjuje relativnim ponderom 50%, odnosno maksimalno 50 bodova, Jamstveni rok koji se ocjenjuje relativnim ponderom 20%, odnosno maksimalno 20 bodova, Vrijeme odaziva u jamstvenom roku koji se ocjenjuje relativnim ponderom 10%, odnosno maksimalno 10 bodova, Zamjenska oprema koji se ocjenjuje relativnim ponderom 20%, odnosno maksimalno 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 predmeta nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 14. srpnja 2023. godine donio i objavio u EOJN Odluku o odabiru Klasa: 970-02/23-01/07, Ur.broj: 2168-21-23-55 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Tehnomodeli d.o.o., Zagreb. Nezadovoljan navedenom odlukom dana 24. srpnja 2023. godine žalbu je izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split, te je ovo državno tijelo odlučujući o navedenoj žalbi donijelo dana 29. kolovoza

2023. godine Rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/381, URBROJ: 354-02/1-23- 10 kojim je poništena Odluka o odabiru Klasa: 970-02/23-01/07, Ur.broj: 2168-21-23-55 od 14. srpnja 2023. godine za grupu 2 predmeta nabave te je predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda za grupu 2 predmeta nabave naručitelj dana 06. listopada 2023. godine donosi Odluku o odabiru Klasa: 970-02/23-01/07, Ur.broj: 2168-21-23-79 kojom kao najpovoljniju odabire ponudu ponuditelja Tehnomodeli d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 16. listopada 2023. godine izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 2 predmeta nabave kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude te navodi da je ista nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ističe da je naručitelj prilikom ponovljenog pregleda i ocjene ponude postupio protivno odredbi članka 295. stavak 1. ZJN 2016. Ističe da odabrana ponuda i dalje nakon primjene članka 293. ZJN 2016 ne udovoljava detaljnim tehničkim specifikacijama kojima roba koja je predmet nabave mora udovoljiti, te koje su definirane u Troškovniku za grupu 2. a) za stavku redni broj 4. Višenamjenski pisač za koji je podstavkom broj 4.1. traženo da pisač mora imati dostupne funkcije: ispis, kopiranje, skeniranje, faksiranje. Navodi da je odabrani ponuditelj upisao u polje "Naziv, model i kataloški broj ponuđenog proizvoda: Canon i-SENSYS X C1333i 4.pdf stranica 1" te da je uvidom u odabranu ponudu i dostavljene kataloge (stranica 2/4 kataloga) jasno da ponuđeni pisač nema funkciju faksiranja, što je i razvidno iz kataloga Canon i-SENSYS X C1333i 4.pdf. Navodi ocjenu DKOM-a iz Rješenja u prethodnom žalbenom postupku te ističe da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj primijenio članak 293. ZJN 2016 te je odabrani ponuditelj odgovorio da nudi uređaj Canon i-SENSYS X C1333iF i kao privitak dostavio ispravljeni troškovnik. Budući je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda odabrani dostavio troškovnik u kojem je upisao da nudi uređaj Canon i-SENSYS X C1333i, a da je sada dostavom novog troškownika promijenio svoju inicijalnu ponudu te naveo da nudi za tu istu stavku drugi uređaj istog proizvođača Canon i-SENSYS X C1333iF, potpuno je jasno da je došlo do pregovaranja oko ponuđenog predmeta nabave odnosno da je odabrani dostavom novo popunjenog troškownika u kojem je naveo drugi model uređaja izmijenio svoju ponudu, istaknuo je žalitelj. Sukladno odredbi članka 293. stavak 2. ZJN 2016 postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, a do čega je u konkretnom postupku došlo. Žalitelj ističe da je u svojoj ponudi odabrani

ponuditelj naveo koji točno proizvod nudi, što je i DKOM potvrdila kada je navela: „...U žalbenom je postupku utvrđeno, što nije ni sporno između stranaka, da je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo da u stavci 4. nudi uređaj i-SENSYS X C1333i.“. Isto tako, sam je naručitelj propisao da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ne smije mijenjati, međutim u konkretnom postupku je dostavom novog troškovnika u kojem je upisan drugi model uređaja, sada i-SENSYS X C1333iF, evidentno došlo do izmjene ponude. Čak i da se uvaži argumentacija odabranog ponuditelja da se glede sporne stavke troškovnika radi o seriji Canon i-SENSYS X C1333i koji dolazi u dvije varijante s opcijom faksiranja (Canon i-SENSYS X C1333iF) ili bez opcije faksiranja (Canon i-SENSYS X C1333i), opet je došlo do izmjene ponude jer je odabrani dostavom inicijalne ponude kao svoje izjave volje naveo da nudi uređaj Canon i-SENSYS X C1333i, te ukoliko je htio ponuditi uređaj Canon i-SENSYS X C1333iF, trebao je to onda tako i navesti, istaknuo je žalitelj. U troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi ponuditelji su morali upisati „Naziv, model i kataloški broj ponuđenog proizvoda“, a ne seriju uređaja koji nude. Budući Canon proizvodi dva slična uređaja s opcijom faksiranja (Canon i-SENSYS X C1333iF) ili bez opcije faksiranja (Canon i-SENSYS X C1333i) te da je odabrani naveo uređaj Canon i-SENSYS X C1333i, irelevantno je da li Canon i što proizvodi u serijama, lotovima ili modelima, jer ako je odabrani htio ponuditi uređaj koji odgovara propisanim tehničkim specifikacijama onda je trebao upisati točan naziv, model i kataloški broj ponuđenog proizvoda, a ne seriju! Dakle, odabrani ponuditelj je svoju grešku pokušao ispraviti dostavom novog troškovnika sa izmjenom naziva i modela proizvoda, te bez kataloškog broja, smatra žalitelj. Da je odabrani u inicijalnoj ponudi dostavio bilo kakav podatak, tehničke naravi ili dokument kojim bi mogao povezati tvrdnju da je od početka nudio uređaj koji ima opciju faksiranja, možda bi mogao pokušati razjasniti nejasnoću glede upisa u troškovniku proizvoda koji nema faks opciju, no niti iz jednog podatka ili dokumenta iz ponude nije moguće dokazati da od početka odabrani nudi traženo, istaknuo je žalitelj. Shodno svemu navedenom, budući je u inicijalnoj ponudi odabrani naveo u troškovniku jedan naziv i model, a naknadno nakon predaje ponude naveo drugi naziv i model proizvoda, bez kataloškog broja, evidentno je da je izmijenio svoju ponudu i ponuđeni predmet nabave. Na taj način dana mu je prednost jer je mogao izmijeniti nuđeno dok ta mogućnost nije dana drugim ponuditeljima, čime su povrijeđena osnovna načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je po Rješenju DKOM-a pozvao na pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja te s obzirom da je nejasnoća otklonjena odabrao njegovu ponudu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je Državna komisija u prethodnom žalbenom postupku dala sljedeću uputu naručitelju: „...s obzirom na opisanu nejasnoću koja se sastoji u tome da li odabrani ponuditelj nudi uređaj iz serije Canon i-SENSYS X C1333i koji dolazi i u varijanti s opcijom faksiranja (Canon i-SENSYS X C1333iF) ili bez opcije faksiranja (Canon i-SENSYS X C1333i), a koju je potrebno razjasniti u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda...“ te ističe da je naručitelj postupio po predmetnoj uputi i primjenom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 zatražio sljedeće pojašnjenje njegove ponude i troškovnika: „...s obzirom na to da ste u ponudbenom troškovniku naveli da nudite proizvod iz serije Canon i-SENSYS X C1333i za koji ste dostavili katalog, ovim Vas putem lijepo molimo informaciju jeste li u okviru navedene serije ponudili model pisača Canon i-SENSYS X C1333i ili Canon i-SENSYS X C1333iF“. Navodi da je u za to dodijeljenom roku dostavio pojašnjenje kojim je ispravio omašku u pisanju iz troškovnika, na način da je pojasnio da nudi pisač Canon i-SENSYS X C1333iF. Obzirom da je u inicijalno dostavljenom troškovniku naveo da nudi višenamjenski pisač koji udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama, uključujući funkciju faksiranja, da je 10. srpnja 2023. naručitelju dostavio i katalog proizvoda iz kojeg je razvidno da upravo varijanta pisača Canon i-SENSYS X C1333iF udovoljava traženom zahtjevu iz stavke 4. troškovnika - Višenamjenski pisač, podstavke 4.1. „Dostupne funkcije: Ispis, kopiranje, skeniranje, faksiranje“, da niti ZJN-om niti dokumentacijom o nabavi nije propisano da se pojašnjenja i upotpunjavanja ponude ne mogu odnositi na troškovnik, uključujući ispravak očite omaške u istom, te da je Rješenjem od 29. kolovoza 2023. naručitelj od strane DKOM-a upućen razjasniti koju varijantu višenamjenskog pisača je ponudio odabrani ponuditelj, očito je da predmetnim

pojašnjenjem ponude nije izmijenio prethodno ponuđeni predmet nabave, već je samo ispravio omašku u pisanju (jednog slova) prethodno upisanog podatka o modelu ponuđenog uređaja odnosno uskladio troškovnik s dostavljenim katalogom proizvoda, naveo je odabrani ponuditelj. Posljedično, na opisani način nije došlo niti do pregovaranja oko ponuđenog predmeta nabave, kako to pogrešno tumači žalitelj.

Radi ocjene žalbenog navoda u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u stavci 4. tražio „Višenamjenski pisač“ te u podstavkama: 4.1 „Dostupne funkcije: Ispis, kopiranje, skeniranje, faksiranje“ i podstavci 4. 5 „Vrijeme do prvog ispisa: U boji pribl.: 7,1 s ili manje, Crno-bijelo pribl.: 7,1 s ili manje“ te je odabrani ponuditelj u ponudi naveo da nudi u stavci 4. „Canon i-SENSYS X C1333i 4.pdf stranica 1“ te po traženju naručitelja dana od 15. lipnja 2023. odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio katalog za Canon seriju i-SENSYS X C1333i u kojem katalogu serije i-SENSYS X C1333i je navedeno: „i-SENSYS X C1333i - Ispis, kopiranje, skeniranje i slanje“ te za „i-SENSYS X C1333iF- Ispis, kopiranje, skeniranje, slanje i faksiranje“.

Kako bi se mogla ocijeniti osnovanost žalbenog navoda u ovom žalbenom postupku treba prije svega utvrditi ocjenu ponude odabranog ponuditelja u svezi sa žaliteljevim osporavanjem u odnosu na stavku 4. u prethodnom žalbenom postupku u kojem je ocijenjeno: „Iz navoda u troškovniku u odabranoj ponudi te dokaza koje je odabrani ponuditelj dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda proizlazi da oznaka uređaja kojeg je naveo u troškovniku odnosno Canon i-SENSYS X C1333i predstavlja seriju ali i model uređaja višenamjenskog pisača marke Canon, s obzirom da je iz kataloga razvidno da serija i model imaju istu oznaku. Prema tome, ne može se prihvatiti tvrdnja žalitelja da se oznaka ponuđenog uređaja navedena u troškovniku odnosi isključivo na tip uređaja koji nema opciju faksiranja, budući da se oznaka Canon i-SENSYS X C1333i odnosi ne samo na tip već i na seriju višenamjenskog pisača marke Canon. Slijedom navedenog, u pravu je žalitelj u dijelu u kojem navodi da naručitelj nije mogao utvrditi da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava propisanom traženju za stavku 4. Troškovnika, budući da nije jasno je li odabrani ponuditelj pod oznakom Canon i-SENSYS X C1333i, u troškovniku naveo oznaku serije ili tipa ponuđenog višenamjenskog pisača a kako bi se onda moglo i utvrditi ima li ponuđeni uređaj opciju faksiranja. Slijedom navedenog, s obzirom na opisanu nejasnoću koja se sastoji u tome da li odabrani ponuditelj nudi uređaj iz serije Canon i-SENSYS X C1333i koji dolazi i u varijanti s opcijom faksiranja (Canon i-SENSYS X C1333iF) ili bez opcije faksiranja (Canon i-SENSYS X C1333i), a koju je potrebno razjasniti u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.“

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjena ponuda dana 27. rujna 2023. godine zatražio odabranog ponuditelja: „..... dostavite ispravak i/ili pojašnjenja ponude i troškovnika u dijelu koji se odnosi na ponuđene proizvode i/ili karakteristike ponuđenih proizvoda, kako slijedi: 4. stavka Višenamjenski pisač: s obzirom na to da ste u ponudbenom troškovniku naveli da nudite proizvod iz serije Canon i-SENSYS X C1333i za koju ste dostavili katalog, ovim Vas putem lijepo molimo informaciju jeste li u okviru navedene serije ponudili model pisača Canon i-SENSYS X C1333i ili Canon i-SENSYS X C1333iF.“

Po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj dostavlja pojašnjenje da je ponudio uređaj Canon i-SENSYS X C1333iF iz serije Canon i-SENSYS X C1333i te dostavlja ispravljen troškovnik. U ispravljenom troškovniku je navedeno da je ponuđen model Canon i-SENSYS X C1333iF.

Žalitelj navedeno postupanje kao i odluku naručitelja osporava uz tvrdnju da su u opisanom postupanju naručitelja te odabranog ponuditelja ostvareni elementi nedopuštenog pregovaranja kao i izmjene ponude.

Članak 293.ZJN 20016 određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je postupajući po primitku Rješenja ovog državnog tijela naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude u odnosu na stavku 4. troškovnika s obzirom da je u prethodnom žalbenom postupku utvrđeno da je isti za navedenu stavku naveo oznaku koja je ista kako kao oznaka serije ponuđenog uređaj tako i kao oznaka modela unutar te serije.

Iz pojašnjenja odabranog ponuditelja nedvojbeno proizlazi da nudi navedenu seriju unutar koje nudi onaj model koji udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, odnosno Canon i-SENSYS X C1333iF

Naručitelj je postupio sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 kada je pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude, naime predmetna odredba zakona daje mogućnost naručiteljima da otklanjanju nejasnoće i nedostatke u ponudi te takvo postupanje naručitelja nije dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave ili do izmjene ponude kako tvrdi žalitelj s obzirom na to da je odabrani ponuditelj kroz pojašnjenje pojasnio koji model ponuđene serije uređaja nudi. Serija uređaja koja dolazi u dva modela navedena je već u troškovniku u ponudi te je odabrani ponuditelj već u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenta naručitelju dostavio katalog u odnosu na ponuđeni predmet nabave te je stoga u ponovljenom postupku naručitelj trebao samo razjasniti koji od dva moguća modela su zapravo ponuđena. Isti je potvrdio nuđenje iz ponude, dakle ovdje se ne radi o tome da je odabrani ponuditelj ponudio nešto što prvotno nije nudio, odnosno da je uveo nove elemente u ponudu.

Slijedom svega navedenog, uzевši u obzir činjenicu da pojašnjenjem ponude nije izmijenjen ponuđeni predmet nabave već je odabrani ponuditelj pojasnio nuđenje u spornoj stavci troškovnika, a u odnosu na već prethodno dostavljene dokaze, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj ovdje pravilno primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude te je slijedom svega navedenoga žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje je žalitelj u žalbi naveo da je za stavku redni broj 10. Stolno računalo za igrice (Desktop gaminig), traženo podstavkom broj 10.2. da računalo mora imati grafičku karticu: brzina min. 1755 Mhz, min. 8 GB GDDR6; brzina memorije min 14 Gbps; ne stariji od 5/2021 te je odabrani ponuditelj upisao u polje „Naziv, model i kataloški broj ponuđenog proizvoda: INSTAR Gamer Prime 10.pdf stranica 1.“. Uvidom u odabranu ponudu i dostavljene kataloge (stranica 2/3 kataloga) utvrđeno je da je upisano da računalo ima grafičku karticu: brzina 1777 Mhz, 8 GB GDDR6; brzina memorije 4 Gbps; 2022., dok je uvidom u web stranicu <https://www.techpowerup.com/gpu-specs/geforce-rtx-3060-12-gb.c3682> utvrđeno da je datum izlaska grafičke kartice 12.01.2021., dakle stariji od traženog i da je brzina memorije 4 Gbps, dakle ne traženih min 14 Gbps. Žalitelj ističe da je glede ovog žalbenog navoda DKOM u Rješenju naveo slijedeće: „... Stoga je u žalbenom postupku ocijenjeno da, s obzirom na priložene kontradiktorne dokaze u postupku pregleda i ocjene ponuda po odabranom ponuditelju u odnosu na stavku 10. troškovnika, naručitelj nije mogao nedvojbeno utvrditi specifikacije ponuđenog uređaja za predmetnu stavku slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim. ...“. Žalitelj navodi da je iz cjelokupnog troškovnika jasno da ukoliko se propisuje starost robe i/ili tehničkih karakteristika relevantan je datum izlaska/postojanja/dostupnosti na tržištu. Tako je npr. i za stavke 11. – Tipkovnica i 12 – Miš u tehničkim karakteristikama propisano „Na tržištu ne starija...“. Prema tome, traženje Naručitelja je jasno u smislu da se nabavlja računalo s grafičkom karticom koje postoji na tržištu i dostupno je od 5/2021, bez obzira na datum proizvodnje. Kao odgovor na upit za pojašnjenje ponude odabrani dostavlja Izjavu proizvođača računala da je godina proizvodnje 2022. ili novije grafičke kartice traženog računala. Međutim, time odabrani ne dokazuje od kada je računalo sa takvom grafičkom karticom dostupno na tržištu, navodi žalitelj. Ono što je odabrani dostavio je Izjava proizvođača računala koje se sastoji odnosno sastavlja se od različitih vrsta proizvoda od kojih je grafička kartica jedan od sastavnih dijelova računala. Prema tome, ne može proizvođač računala čiji je sastavni dio grafička kartica jamčiti da je jedan od sastavnih dijelova računala na tržištu dostupan od određenog datuma. Osim toga, podatak o vremenu proizvodnje određenog proizvoda je za naručitelja kao krajnjeg korisnika potpuno nebitno ukoliko isti proizvod nije dostupan i raspoloživ na tržištu. Žalitelj navodi da, osim toga, kao dokaz odabrani dostavlja

novi ispravljeni troškovnik u kojem mijenja datum i godinu te, opet, mijenja svoju inicijalno izraženu upravo takvu volju za podnošenjem ponude pune manjkavosti o čemu svjedoče upiti za pojašnjenje ponude. Sukladno odredbi članka 293. stavak 2. ZJN 2016 postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, a u konkretnom postupku je došlo do pregovaranja tj. izmjene ponude u otvorenom postupku javne nabave, ističe. U dopuni žalbe primljenoj u roku za žalbu žalitelj dostavlja ovjereni prijevod korespondencije za koju navodi da je prepiska s proizvođačem grafičke kartice iz kojeg kako navodi žalitelj proizlazi da je grafička kartica puštena na tržište 12. siječnja 2021. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava dostavljeni dokaz u odnosu na stavku 10. troškovnika navodeći da se iz istog ne vidi tko je pisao e-mail poruku, kome je upućena i s kojim sadržajem. Također ističe da se žalitelj poziva na činjenicu „stavljena na tržište“ iako je troškovnikom traženo „ne stariji od 05/2021“ kojim nije određeno vrijeme stavljanja na tržište te je bilo dovoljno dokazati vrijeme proizvodnje.

Odabrani ponuditelj navodi da je žalitelj u osporavanju u pogledu troškovničke stavke redni broj 10. - Stolno računalo za igrice (Desktop gaming), podstavke 10.2. - Grafička kartica: brzina min. 1755 Mhz, min. 8 GB GDDR6; brzina memorije min 14 Gbps; ne stariji od 5/2021., prekludiran u pravu na žalbu. Naime, žalitelj je u svojoj prvoj žalbi, od 23.07.2023., na Odluku od 14.07.2023., osporavao predmetnu Odluku iz razloga što je datum „izlaska“ grafičke kartice koju je ponudio odabrani ponuditelj navodno stariji od traženog i jer je brzina memorije te grafičke kartice navodno manja traženih min 14 Gbps. Vezano uz datum „izlaska“ grafičke kartice, žalitelj je tvrdio da je isti stariji od traženog tj. od svibnja 2021. godine. U žalbi povodom koje se vodi ovaj postupak pred DKOM-om žalitelj pak tvrdi da je zahtjevom da grafička kartica ne bude starija od svibnja 2021. naručitelj ustvari tražio da ista od tada postoji na tržištu i da je dostupna, bez obzira na datum njezine proizvodnje. Takvo tumačenje žalitelja je potpuno promašeno, navodi odabrani ponuditelj. Naručitelj zahtjev „na tržištu ne starija“ nije postavio u vezi predmetne grafičke kartice te je promašena žaliteljeva „analogija“ da bi se i na troškovničke stavke za koje naručitelj nije izričito tražio da je oprema na tržištu od određenog datuma primjenjivo predmetni zahtjev. Nadalje, navodi odabrani ponuditelj, žalitelj predmetni žalbeni navod nije istaknuo niti u svojoj prvoj žalbi. S druge strane, DKOM je utvrdio da je odabrani ponuditelj u tom žalbenom postupku neupitno dokazao da udovoljava predmetnom zahtjevu iz troškovnika, ali da nije jasno na temelju čega je naručitelj to utvrdio u (prvom) postupku pregleda i ocjene ponuda. Zaključno, odabrani ponuditelj ističe da, čak i kada bi elektronička korespondencija s nepoznatom osobom imena Ganesh, koju je žalitelj priložio dopuni svoje žalbe, predstavljala dokaz ičega, ta korespondencija ne može biti značajna za ovaj postupak iz prethodno navedenih razloga vezanih uz naručiteljeve jasno definirane zahtjeve iz troškovničke stavke 10., podstavke 10.2., kao i uslijed činjenice da se grafičke kartice ne proizvode jednokratno (i nikada više), već kontinuirano dok traje isporuka proizvoda u kojem se ugrađuju.

U svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda u žalbenom je postupku utvrđeno da je u stavci 10. „Stolno računalo za igrice (Desktop gaming)“ podstavkom 10.2. traženo da računalo mora imati grafičku karticu: brzina min. 1755 Mhz, min. 8 GB GDDR6; brzina memorije min 14 Gbps; ne stariji od 5/2021, naveo da nudi „INSTAR Gamer Prime 10.pdf stranica 1“.

Nadalje valja utvrditi ocjenu ovog tijela u odnosu na osporavanje žalitelja u odnosu na istu stavku u prethodnom žalbenom postupku u kojem je utvrđeno da je u ponudi odabranog ponuditelja navedeno da nudi: „INSTAR Gamer Prime 10.pdf stranica 1“ te je u podstavci 10.2 naveo: „Grafička kartica: brzina 1777 Mhz, 8 GB GDDR6; brzina memorije 4 Gbps; 2022.“ te da je u pojašnjenju navedene podstavke dostavio ispravljeni troškovnik u kojem navodi „Grafička kartica GeForce RTX 3060: brzina 1777 Mhz, 8 GB GDDR6; brzina memorije 15 Gbps; Na tržištu od 2022.“ dok u ažuriranim popratnim dokumentima odabrani ponuditelj dostavlja katalog za računalo „Računalo INSTAR Gamer Prime, Intel Core i7 13700F up to

5.2GHz, 16GB DDR5, 1TB NVMe SSD, NVIDIA GeForce RTX3060 12GB, no ODD“ u kojem je navedeno „GRAFIČKA KARTICA: NVIDIA GeForce RTX3060 12GB“. Također je dostavljen i popis tehničkih specifikacija u kojima je navedeno: „Grafička kartica: brzina 1777 Mhz, 8 GB GDDR6; brzina memorije 4 Gbps; 2022.“ kao i Izjava proizvođača ponuđenog računala u kojoj je navedeno: „Grafička kartica: brzina 1777 Mhz, 12 GB GDDR6; brzina memorije 15 Gbps; godina proizvodnje 2022. ili novije“. S obzirom na utvrđeno ocijenjeno je da nije jasno na temelju čega je naručitelj ocijenio da ponuđeni uređaj udovoljava traženoj specifikaciji u spornom dijelu, odnosno, s obzirom na priložene kontradiktorne dokaze u postupku pregleda i ocjene ponuda po odabranom ponuditelju u odnosu na stavku 10. troškovnika, da naručitelj nije mogao nedvojbeno utvrditi specifikacije ponuđenog uređaja za predmetnu stavku.

U ponovljenom postupku po primitku odluke ovog tijela naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio sljedeće pojašnjenje njegove ponude i troškovnika: „10. stavka Stolno računalo za igrice (Desktop gaming) podstavka 10.2. – s obzirom na navode u dostavljenom katalogu i prijevodu kataloga koji drugačije opisuju traženu karakteristiku, ovim Vas putem lijepo molimo pojašnjenje i dostavu dodatnog dokaza ima li ponuđeni proizvod karakteristiku opisanu i ponuđenu ponudbenim troškovnikom.“

Temeljem predmetnog poziva naručitelja, odabrani ponuditelj je dana 02. listopada 2023. godine naručitelju pojasnio da ponuđeno računalo INSTAR Gamer Prime udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama, uz koje pojašnjenje je dostavio ispravljeni troškovnik i izjavu proizvođača računala INSTAR Gamer Prime Pro, kojom se potvrđuje da isti udovoljava svim tehničkim karakteristikama propisanim dokumentacijom o nabavi, odnosno navodi: „Procesor: Intel Core i7 13700F 16-jezgreni CPU min., Frekvencije 5,2 GHZ; 2023., Grafička kartica: brzina 1777 Mhz, 12 GB GDDR6; brzina memorije 15 Gbps; godina proizvodnje 2022. ili novije, SSD disk: 1 TB, Radna memorija: 16 GB, Instalirana profesionalna Lokalna računalna mreža {eng. LAN}a verzija 64-bitnog operacijskog sustava Windows 11 Pro“.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je žaliteljevo pravo na osporavanje predmetne stavke odnosno tražene specifikacije „ne stariji od 5/2021“ prekludirano s obzirom da navedeno traženje nije osporavao u „prvoj žalbi“.

U prethodno izjavljenoj žalbi žalitelj žalbenim navodom u odnosu na stavku 10. troškovnika upućivao i na mogući nedostatak u ponudi odabranog ponuditelja u odnosu na starost grafičke kartice. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje predmetne stavke te žalitelj osporava upravo pojašnjenje odabranog ponuditelja koje je dao u odnosu na stavku 10. troškovnika u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda te se ne može ocijeniti da se radi o prekludiranom pravu na osporavanje pojašnjenja u odnosu na stavku 10. troškovnika.

Nadalje valja utvrditi da, iako žalitelj osporava pojašnjenje dano po odabranom ponuditelju u odnosu na stavku 10. troškovnika posebice u odnosu na traženje „ne starije od 5/2021“, isti žalbenim navodom upućuje na možebitni sadržaj dokumentacije o nabavi na koji nije upućivao prilikom izjavljivanja prethodne žalbe i osporavanja traženja „ne starije od 5/2021“. Naime, prethodnom žalbom žalitelj je uputio na okolnost da je odabrani ponuditelj ponudio grafičku karticu „2022“, a da je utvrdio uvidom na web stranicu proizvođača da je datum izlaska grafičke kartice 12. siječnja 2021., dakle stariji od traženog.

Žalbom u ovom žalbenom postupku žalitelj tvrdi da je naručitelj traženjem „ne starije od 5/2021“, zapravo odredio da je, ukoliko se propisuje starost robe i/ili tehničkih karakteristika, relevantan datum izlaska/postojanja/dostupnosti na tržištu što da proizlazi iz cjelokupnog troškovnika, primjerice navodi stavke 11. – Tipkovnica i 12 – Miš gdje je u tehničkim karakteristikama propisano „Na tržištu ne starija...“. Po žalitelju je traženje naručitelja jasno u smislu da se nabavlja računalo s grafičkom karticom koje postoji na tržištu i dostupno je od 5/2021, bez obzira na datum proizvodnje.

Međutim, u odnosu na žalbeno osporavanje kako ga je u ovoj žalbi u odnosu na stavku 10. troškovnika iznio žalitelj u odnosu na traženje „ne starije od 5/2021“, isti je prekludiran to stoga što u prethodnom žalbenom postupku nije iznio sva, odnosno takva, žalbena osporavanja u odnosu na ponuđeni predmet nabave po odabranom ponuditelju u osporenoj stavci troškovnika posebice u odnosu na traženje „ne starije od 5/2021“. Dok je u prethodnoj žalbi navodio da odabrani ponuditelj nudi starije od traženog jer je grafička kartica izašla 12.

siječnja 2021., predmetnom žalbom upire na samo traženje iz troškovnika te tvrdi da je naručitelj zapravo odredio da, ukoliko se propisuje starost robe i/ ili tehničkih karakteristika da je relevantan datum izlaska /postojanja/dostupnosti na tržištu, dakle ne datum proizvodnje.

Ukoliko je žalitelj smatrao da na navedeni način valja tumačiti predmeti zahtjev iz troškovnika, iako isto ne proizlazi iz samog sadržaja stavke troškovnika, isti je trebao nuđenje u stavci 10. troškovnika u ponudi odabranog ponuditelja osporavati na navedeni način, iznoseći konkretno u čemu se ogleda nedostatak odabrane ponude u navedenoj stavci, već u prethodnom žalbenom postupku.

U prethodnom je žalbenom postupku žalitelj osporavanje odabrane ponude ograničio samo na konstataciju da je ponuđena grafička kartica izašla na tržište u siječnju 2021. godine te je dakle starija od traženog „ne starije od 5/2021“ dok u ovom žalbenom postupku navodi da je navedenim traženjem naručitelj odredio da grafička kartica mora biti dostupna na tržištu od 5/2021.

Kako je žalitelj propustio na opisani način osporavati nuđenje odabranog ponuditelja u predmetnoj stavci troškovnika u odnosu na traženje „ne starije od 5/2021“ u prethodnoj žalbi, a sadržaj troškovnika kao i ponude odabranog ponuditelja mu je bio poznat već nakon prvog pregleda i ocjene ponuda te donošenja prve odluke o odabiru u ovom postupku javne nabave, žalitelj nema osnove za isticanje novih žalbenih navoda, a koji se nisu mogli isticati nakon donošenja prve odluke o odabiru. Stoga, žalitelj je sa isticanjem navedenih žalbenih navoda, pozivom na odredbu članka 406. stavak 1. točka 5. ZJN 2016, zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom navedenog, ovo je tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučilo kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednica

Nelica Vidić

