



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/495

URBROJ: 354-02/4-23-13

Zagreb, 3. studenoga 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja ROCHE d.o.o., Zagreb, OIB: 18787746778, kojeg zastupaju punomoćnice Ema Mendušić Škugor i Ana Marija Sunko, odvjetnice u Divjak, Topić, Bahtijarević & Krka odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru za grupu VI., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0024546, predmet nabave: laboratorijski reagensi za Odjel za dijagnostiku krvlju prenosivih bolesti (po grupama), naručitelja Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb, OIB: 61248075289, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja ROCHE d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja ROCHE d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb, objavio je 12. lipnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0024546, predmet nabave: laboratorijski reagensi za Odjel za dijagnostiku krvlju prenosivih bolesti. Predmet nabave je podijeljen na ukupno osam grupa. Predmet nabave u grupi 6 su brzi testovi za pretraživanje biljega krvlju prenosivih bolesti.

Kriterij odabira za grupu 6. je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. financijski kriterij/cijena ponude (80 %) i 2. kvalitativni kriterij (20%) koji je razrađen prema sljedećim podkriterijima: 2.1. Kontrole i/ili kalibratori su odmah spremni za uporabu (5%), 2.2. Opcija analitičke osjetljivosti (10%) i 2.3. rok isporuke (5%).

U predmetnom postupku javne nabave u odnosu na grupu 6. predmeta nabave su pristigle tri ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru Klasa: 406-03/23-02/04, Ur. broj: 251- 541-02/3-23-4 od 8. rujna 2023. u odnosu na grupu 6 temeljem kriterija za odabir ponude odabrao ponudu ponuditelja PHOENIX Farmacija d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Navedena Odluka o odabiru objavljena je i dostavljena strankama putem EOJN 11. rujna 2023.

Na navedenu Odluku o odabiru u odnosu na grupu 6 žalbu je ovome tijelu 21. rujna 2023. izjavio ponuditelj ROCHE d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponuda od strane naručitelja, odnosno zakonitost odbijanja svoje ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom traži poništavanje Odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 6 uz naknadu troškova ovog žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 606,04 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost svih žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupkakao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu prvenstveno osporava postojanje pravnog interesa žalitelja na podnošenje žalbe navodeći da, naime, žalitelj nije podnio valjanu ponudu uslijed čega je ponuda žalitelja opravdano ocijenjena kao nevaljana. Podredno predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Suprotno navodima odabranog ponuditelja, ovo tijelo je provjeravajući postupovnu pretpostavku postojanja pravnog interesa utvrdilo da je navedena pretpostavka u konkretnom slučaju ispunjena. Naime, sukladno članku 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. U konkretnom slučaju žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora s obzirom na to da je u predmetnom postupku javne nabave podnio svoju ponudu koju je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao nevaljanu te odabrao ponudu ponuditelja PHOENIX Farmacija d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju, a koje postupanje naručitelja je predmet ocjene ovog tijela, te bi žalitelj mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava zbog toga što je eventualno nezakonitim radnjama naručitelja onemogućen u odabiru njegove ponude.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude zbog nezadovoljavanja dodatnog zahtjeva pod točkom 8. iz troškovnika grupe 6, odnosno neprihvatanja dostavljenog dokaza za isti. Žalitelj obrazlaže da su netočni navodi naručitelja u obrazloženju razloga odbijanja ponude žalitelja kako je u dokumentaciji o nabavi naručitelj propisao isključivo originalne upute proizvođača za dokazivanje tehničkih specifikacija odnosno zahtjeva za osjetljivost HBsAg testa. Štoviše, ističe žalitelj, naručitelj je na više mjesta u dokumentaciji o nabavi opisivao vrste prihvatljivih dokaza za tehničke specifikacije pa je tako primjerice u troškovniku grupe 6 naručitelj pod točkom 8. naručitelj naveo upute za korištenje proizvođača testa u kojima je navedena vrijednost analitičke osjetljivosti testa HBsAg, dok je u točki 19. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da ponuda između ostalog sadrži „dokaz da ponuđeni predmet nabave u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave/tehničke specifikacije – troškovnika” te objasnio kako su prihvatljivi dokazi za tehničke specifikacije troškovnika: „katalog, brošura, izvod iz kataloga ili brošure, opis, fotografija ili neka druga tehnička dokumentacija proizvođača (primjerice izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača za one tehničke karakteristike koje se ne nalaze u katalogu, izvatku iz kataloga, brošuri, opisu, fotografiji) u kojoj moraju biti markirane ili na drugi način označene stavke kojima se dokazuje i opisuje udovoljavanje ponuđenog predmeta nabave iz Tehničke specifikacije/Troškovnika” i da „certifikati, brošure, katalogi te svi stručni materijali kojima ponuditelji dokazuju da udovoljavaju zahtjevima iz tehničke specifikacije koji mogu biti na hrvatskom ili engleskom jeziku“. Dakle, zaključuje žalitelj, naručitelj je prema citiranim odredbama dokumentacije o nabavi radi dokazivanja tehničkih specifikacija iz troškovnika osim uputa o korištenju proizvođača trebao prihvatiti kao valjani dokaz također dokumentaciju predviđenu u točki 19. dokumentacije o nabavi.

Nastavno na navedeno žalitelj navodi da je dokazao, a suprotno utvrđenju naručitelja, da njegova ponuda udovoljava tehničkom kriteriju osjetljivosti testa HbsAg prikladnim dokazom u smislu dokumentacije o nabavi. Žalitelj najprije ukazuje kako ispunjavanje tehničke specifikacije osjetljivosti testa HBsAg naručitelj mora ocjenjivati prema važećem regulatornom okviru i standardima, a u konkretnom slučaju to je Odluka EK o zajedničkim tehničkim specifikacijama za in vitro dijagnostičke medicinske proizvode (2002/364/EZ) koja je na snazi do 2024. godine. Žalitelj pojašnjava da su u predmetnoj Odluci propisani kriteriji za ocjenjivanje tehničkih specifikacija, između ostalog i HBsAg testa. U odnosu na osjetljivost, navodi dalje žalitelj, propisani tehnički zahtjev EK je da se osjetljivost mjeri prema međunarodnom standardu za HBs antigen, podtipove ayw1/adw2, HBV genotip B4, NIBSC šifra 12/226. Kao dokaz žalitelj prilaže Pročišćeni tekst Odluke Europske komisije o zajedničkim tehničkim specifikacijama za in vitro dijagnostičke medicinske proizvode, (2002/364/EZ), str. 10. Tablica 1. Stoga da je žalitelj kao dokaz ispunjavanja tehničke specifikacije osjetljivosti testa HbsAg dostavio dokument izdan od strane Svjetske zdravstvene organizacije u kojem su objavljeni rezultati testiranja osjetljivosti ponuđenog Elecsys HBsAg II testa prema važećem trećem međunarodnom standardu za HBs antigen. Ističe da je proizvođač ponuđenog testa sudjelovao u provedenoj studiji kako bi dokazao da test zadovoljava specifikacije propisane u Odluci. Rezultati tog službenog ispitivanja Svjetske zdravstvene organizacije temelj su za uvrštavanje u proizvođačeve upute, ističe žalitelj. Također navodi kako se Svjetska zdravstvena organizacija ne može općenito nazvati "trećom stranom koja nije u vezi s proizvođačem“, nego upravo ozbiljnom, autoritativnom međunarodnom javnom organizacijom s kojom žalitelj surađuje na dobrobit kupaca i pacijenata radi njihove sigurnosti i svojeg ugleda. Stoga da je upravo razumno zaključiti da je dokument Svjetske zdravstvene organizacije čak vjerodostojniji dokaz od bilo koje izjave proizvođača (uključujući i upute), a k tome je sasvim u skladu

s citiranim odredbama dokumentacije o nabavi o dokazivanju.

U odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj, suprotno tome, za tehničku specifikaciju osjetljivosti HBsAg testa priložio Uputu o korištenju u kojoj su navedeni podaci temeljeni na nevažećem standardu. Navodi da je odabrani ponuditelj očito svjestan te problematične činjenice, dostavio i izjavu proizvođača u kojoj su navedeni podaci prema važećem standardu. Navodi da je naručitelj prilikom ocjenjivanja ponude odabranog ponuditelja, taj dokaz, odnosno izjavu proizvođača, prihvatio iako je prilikom ocjenjivanja ponude žalitelja naveo kako je „jedini prihvatljivi dokaz za osjetljivost isključivo uputa o korištenju“. Na temelju toga razvidno je, zaključuje žalitelj, kako je naručitelj nejednako postupao prilikom ocjenjivanja ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda žalitelja navodeći da je žalitelj pogrešno protumačio odredbe dokumentacije o nabavi u vezi prihvatljivih dokaza da ponuđeni predmet nabave u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave/tehničke specifikacije -troškovnika. Naime, naručitelj navodi da je iz točke 19. dokumentacije o nabavi jasno i nedvojbeno vidljivo da je naručitelj naveo zajedničke karakteristike i zahtjeve navodeći i neke primjere koji će ponuditeljima olakšati odabir prikladnih dokumenata za dokazivanje da ponuđeni predmet nabave u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave/tehničke specifikacije za sve grupe predmeta nabave koje pripadaju ovom postupku nabave, međutim, da je u obveznim dodatnim zahtjevima Troškovnika i specifikacije za grupu 6 jasno i nedvosmisleno naveo pod točkom 8. koji dokument traži kao dokaz osjetljivosti HBsAg testa, a to su isključivo upute za korištenje proizvođača testa. Naručitelj navodi da je žalitelj priložio ovjereni prijevod studije koju je izdala treća strana koja nije u nikakvoj direktnoj vezi s proizvođačem testa te se ne može svrstati ni pod jednu kategoriju koju je tražio naručitelj jer nije službena dokumentacija proizvođača testa. Ističe da žalitelj krivo navodi da je prema citiranim odredbama dokumentacije o nabavi ponuditelj propisao i certifikate te sve stručne materijale kojima ponuditelji dokazuju da udovoljavaju zahtjevima iz tehničke specifikacije jer naručitelj takve dokumente nije nigdje naveo. Obzirom da je žalitelj ponudio dokument koji nije tražen niti u točki 19. dokumentacije o nabavi niti u obaveznim tehničkim zahtjevima za grupu 6 na koju se javio žalitelj, sukladno tome taj dokument (Studija Svjetske zdravstvene organizacije) nije ni bio predmet ocjene, ističe naručitelj. U odnosu na navode žalitelja vezano za primjenu Odluke EK o zajedničkim tehničkim specifikacijama za in vitro dijagnostičke medicinske proizvode (2002/364/EZ), naručitelj navodi da žalitelj krivo ukazuje da naručitelj mora u svrhu ispunjavanja tehničke specifikacije osjetljivosti testa HbsAg ocjenjivati prema Odluci EK o zajedničkim tehničkim specifikacijama za in vitro dijagnostičke medicinske proizvode (2002/364/EZ) tj. da se osjetljivost za HbsAg mora isključivo mjeriti s trećim svjetskim standardom za HbsAg NIBSC šifra 12/226. Pozivajući se na članak 4. Provedbene Odluke komisije (EU) 2020/350 od 28. veljače 2020. o izmjeni Odluke 2002/364/EZ u kojem je propisano: „Proizvođačima bi trebalo ostaviti vremena da se prilagode promjenama zajedničkih tehničkih specifikacija. Stoga bi datum primjene ove Odluke trebalo odgoditi.“, naručitelj navodi da je vodeći se tim navodom te poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, osigurao mogućnost javljanja svim ponuditeljima (i onima koji se još nisu prilagodili promjenama zajedničkih tehničkih specifikacija Prema Odluci EK 2002/364/EZ) s dokumentom za koji je siguran da u ovom trenutku svi ponuditelji mogu priložiti i koji je dio obavezne dokumentacije svakog testa, a to su važeće upute za korištenje proizvođača testa. Što se tiče navoda žalitelja da je naručitelj trebao prihvatiti kao valjani dokaz priloženu Studiju Svjetske zdravstvene organizacije, naručitelj ističe da po žalitelju priložena Studija koja je provedena s trećom

stranom, a koja strana nije u direktnoj vezi s proizvođačem, nije uzeta u obzir jer takva vrsta dokumenta nije tražena u dokumentaciji o nabavi. U odnosu na žaliteljev navod da je odabrani ponuditelj za tehničku specifikaciju osjetljivosti HBsAg testa priložio Uputu o korištenju u kojoj su navedeni podaci temeljeni na nevažećem standardu, naručitelj navodi da nije jasno koji je to nevažeći standard jer i odabrani ponuditelji i žalitelj u svojim uputama za korištenje imaju još uvijek važeći isti standard za dokazivanje HBsAg i to: WHO standard 00/588. (Dokaz: Upute za korištenje Alinity i HBsAg Qualitative II od Odabranog ponuditelja) te Upute za korištenje Elecsys HBsAg II (od Žalitelja). Naručitelj također navodi kako nije točno da je prilikom ocjenjivanja ponude odabranog ponuditelja uzeo u obzir izjavu proizvođača u kojoj su navedeni podaci prema trećem WHO standardu za tehničku specifikaciju osjetljivosti HBsAg testa, a koju je priložio odabrani ponuditelj, već se kod razmatranja ponuda naručitelj vodio, kako kod odabranog ponuditelja tako i kod žalitelja, samo i isključivo uputama o korištenju proizvođača testa kako je i naveo u dodatnim zahtjevima u točki 8. za grupu 6. predmeta nabave. Naručitelj nadalje navodi da iako dokument treće strane (u ovom slučaju Svjetske zdravstvene organizacije) nije bio predmetom ocjene, da žalitelj dovodi naslov u zabludu isticanjem da je priloženi dokument Svjetske zdravstvene organizacije čak vjerodostojniji dokaz od bilo koje izjave proizvođača (uključujući i upute). Naime, ističe naručitelj, navedena studija Svjetske zdravstvene organizacije nastala je kao rezultat suradnje između Svjetske zdravstvene organizacije i 12 centara (između ostalog i žalitelja/proizvođača testa, ali i drugih neovisnih centara) te služi, kako je istaknuto i na početku samog dokumenta, „u svrhu pozivanja na komentare i sugestije povezane s prijedlozima koje sadrži koje će razmotriti Stručni odbor za biološku standardizaciju" kojim bi Svjetska zdravstvena organizacija procijenila svoj proizvod (međunarodni HBsAg standard) i nije dizajnirana u niti jednom segmentu na način da se točno odredi analitička osjetljivost bilo kojeg testa, pa tako ni testa koji nudi žalitelj. S tim u vezi naručitelj naglašava kako navedena Studija može služiti kao početna točka na temelju koje bi svaki proizvođač testa trebao u svojoj ustanovi provesti testiranja i detaljnu analizu te na osnovi svojih rezultata u službenom dokumentu jamčiti korisnicima svojih testova koliku analitičku osjetljivost ima njegov test.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi da žalitelj pogrešno tumači natječajnu dokumentaciju oko pitanja koja vrsta dokumenta se smatra adekvatnom za dokazivanje osjetljivosti HBsAg testa. Ukazujući da je u svrhu dokazivanja osjetljivosti HBsAg testa u dostavio Uputu o korištenju proizvođača te Izjavu proizvođača, odabrani ponuditelj ističe da žalitelj u svojim žalbenim navodima niti ne spori da odabrani ponuditelj zadovoljava tražene tehničke specifikacije, već je žalitelju sporno da li je dostavljene dokaze naručitelj mogao prihvatiti. Odabrani ponuditelj navodi da naručitelju dostavljeni dokazi nisu bili sporni s obzirom da natječajna dokumentacija kao prihvatljiv dokaz predviđa upravo Uputu za korištenje proizvođača testa u kojima je navedena vrijednost analitičke osjetljivosti testa HBsAg. Dostavljena uputa odabranog ponuditelja predmetno sadrži te je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja cijenio prema informacijama iz navedene upute iz koje je vidljivo da je kriterij zadovoljen te da je ponuda osnovano ocijenjena kao valjana. Shodno navedenom, odabrani ponuditelj smatra kako naručitelj nije imao opravdanog razloga odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nevaljanu kako to navodi žalitelj.

U daljnjem tijeku žalbenog postupka, žalitelj je podnio očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu i na očitovanje odabranog ponuditelja na žalbu ostajući u bitnome kod žalbenih navoda i dokaza iznesenih u žalbi. Stranke su se i nakon toga očitovale na očitovanja suprotne strane pri čemu nisu iznijele nikakve dodatne odlučne činjenice i dokaze.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo da su tehničke specifikacije predmeta nabave u Grupi 6 propisane u Troškovniku grupe 6 koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. U stavci 1. Troškovnika za grupu 6 naručitelj nabavlja "HBsAg (kvalitativni test)" u količini od 11.000 kom.

Troškovnikom za Grupu 6 naručitelj je propisao dodatne zahtjeve te je tako pod točkom 8. dodatnih zahtjeva propisao sljedeće: "Stavka 1. HBsAg - potrebna analitička osjetljivost testa $\leq 0,025$ IU/mL (kao dokaz ponuditelj treba priložiti upute za korištenje proizvođača testa u kojima je navedena vrijednost analitičke osjetljivosti testa HBsAg)."

Nadalje, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi, u točki 19. „Sadržaj, način izrade i dostava ponude propisao obvezni sadržaj ponude pri čemu je pod točkom 7. popisa naveo da ponuda obvezno sadrži "Dokaz da ponuđeni predmet nabave u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave/tehničke specifikacije – troškovnika**" te je u nastavku dao pojašnjenje tog dokaza propisavši da se isti odnosi na: " **Katalog, brošura, izvod iz kataloga ili brošure, opis, fotografija ili neka druga tehnička dokumentacija proizvođača (primjerice izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača za one tehničke karakteristike koje se ne nalaze u katalogu, izvatku iz kataloga, brošuri, opisu, fotografiji) u kojoj moraju biti markirane ili na drugi način označene stavke kojima se dokazuje i opisuje udovoljavanje ponuđenog predmeta nabave iz Tehničke specifikacije/Troškovnika."

Uvidom u ponudu žalitelja je utvrđeno da je žalitelj kao dokaz osjetljivosti ponuđenog testa prema točki 8. dodatnih zahtjeva dostavio dokument „DODATNI ZAHTEVI TOČKA 8_ Studija DK_2.1. Opcija osjetljivosti HbsAg.pdf“. Uvidom u navedeni dokument je utvrđeno da se radi o „Suradničkoj studiji za procjenu 3. kandidata međunarodnog standarda SZO-a za površinski antigen hepatitisa B“ koja je izdana od strane Svjetske zdravstvene organizacije sa naznakom datuma: 13.-17. listopada 2014. Dokument se sastoji od dvije stranice te sadrži dvije tablice i to: Tablicu 4. sa podacima o procjeni analitičke osjetljivosti (IU/ml) pomoću 2. IS-a i 3. IS-a kandidata te Tablicu 5. sa podacima o procjeni potencije (IU/ml) 1. IS-a i 3. IS-a kandidata (12/226) u odnosu na 2. IS.

Žalitelj je u svojoj ponudi također dostavio Upute za korištenje proizvođača ponuđenog testa Elecsys HBsAg II ocjenom kojih je naručitelj utvrdio da iz istih nije vidljivo da je analitička osjetljivost ponuđenog testa HBsAg $\leq 0,025$ IU/ml kako je traženo dodatnim zahtjevom pod točkom 8. Troškovnika za grupu 6.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da je isti kao dokaz osjetljivosti ponuđenog testa prema točki 8. dodatnih zahtjeva dostavio Upute za korištenje proizvođača ponuđenog testa Alinity i HBsAg Qualitative II te Izjavu proizvođača. Uvidom u priloženu Izjavu proizvođača od 12. srpnja 2023. utvrđeno je da je u istoj naveden sažetak ispitivanja analitičke osjetljivosti Alinity i HBsAg Qualitative II testa provedenog od strane proizvođača Abbott korištenjem standarda Svjetske zdravstvene organizacije, 3rd WHO International Standard NIBSC kod 12/226.

Također je uvidom u obje navedene Upute (Upute žalitelja i odabranog ponuditelja) utvrđeno da je činjenično točan navod naručitelja da i odabrani ponuditelji i žalitelj u svojim uputama za korištenje imaju isti standard za dokazivanje HBsAg i to drugi WHO Internacionalni standard za HBsAg 00/588.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj kao razloge odbijanja žaliteljeve ponude naveo: „Iz priloženih uputa za korištenje proizvođača testa Elecsys HBsAg II, nije vidljivo da je analitička osjetljivost testa HBsAg manje i jednako od 0,025 IU/ml. Ponuditelj je kao dokaz tražene analitičke osjetljivosti testa priložio ovjereni prijevod 2 stranice studije koji je izdala treća strana koja nije u

nikakvoj vezi s proizvođačem testa. Ponuditelj je mogao tijekom roka za dostavu ponuda postaviti upit o prihvaćanju i drugih dokaza analitičke osjetljivosti testa. Budući da to nije učinio, podrazumijeva se da nema primjedbi na prilaganje originalnih uputa za korištenje proizvođača testa kao jedinog prihvatljivog dokaza analitičke osjetljivosti testa, kako je traženo dokumentacijom o nabavi“.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 290. stavka 1., 403. i 301. stavak 1. i 2. ZJN 2016.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. istog članka, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi dok je stavkom 3. istog članka propisano da je naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Primjenjujući citirane mjerodavne odredbe na prethodno utvrđeno činjenično stanje, ocjena je ovog žalbenog tijela da žalitelj nije s uspjehom dokazao povrede postupka i materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Naime, nesporno je da je naručitelj u točki 8. dodatnih zahtjeva Troškovnika za grupu 6 jasno naveo koji dokument traži kao dokaz osjetljivosti HBsAg testa, a to su upute za korištenje proizvođača testa. Žalitelj je kao dokaz osjetljivosti testa priložio ovjereni prijevod dvije stranice Studije svjetske zdravstvene organizacije iz 2014. godine, dakle, dokaz koji nije tražen ni u točki 8. dodatnih zahtjeva ni u točki 19. dokumentacije o nabavi. Naime, žalitelj pogrešno tumači da je naručitelj u citiranim odredbama točke 19. dokumentacije o nabavi propisao i certifikate te sve stručne materijale kao dokaze kojima ponuditelji dokazuju da udovoljavaju zahtjevima iz tehničke specifikacije. Naručitelj je točkom 19. dokumentacije o nabavi propisao isključivo tehničku dokumentaciju proizvođača (kataloge, brošure, izvode iz kataloga ili brošura, opise, fotografije odnosno drugu tehničku dokumentaciju proizvođača) kao valjane dokaze kojima se dokazuje i opisuje udovoljavanje ponuđenog predmeta nabave iz Tehničke specifikacije/Troškovnika, slijedom čega se dokumenti treće strane, kao u konkretnom slučaju Studija svjetske zdravstvene organizacije, ne mogu smatrati valjanim dokazom tehničkih specifikacija jer nisu u skladu s propisanim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Suprotno tumačenju žalitelja, naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije ponudio različite opcije po pitanju dokaza (dokaznih sredstava) osjetljivosti HBsAg testa, već je kao dokazno sredstvo propisao isključivo upute za korištenje proizvođača. Prema tome, obzirom da je žalitelj kao dokaz osjetljivosti HBsAg testa dostavio dokument (Studiju Svjetske zdravstvene organizacije) koji nije tražen ni u točki 8. dodatnih zahtjeva za grupu 6 niti u točki 19. dokumentacije o nabavi, te uzimajući u obzir da je sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj obvezan pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, ovo žalbeno tijelo ne nalazi nikakvih nepravilnosti u postupanju naručitelja kad navedeni dokument (Studiju Svjetske zdravstvene organizacije) nije uzeo u obzir kod ocjenjivanja ponude žalitelja.

Nadalje, kako je to vidljivo iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je ponudu žalitelja u odnosu na propisani tehnički zahtjev osjetljivosti testa HBsAg ocjenjivao i na temelju ponudi priloženih Uputa za korištenje proizvođača testa

Elecsys HBsAg II te je analizom navedenog dokaza utvrdio da iz priloženih Uputa nije vidljivo da je analitička osjetljivost žaliteljevog testa HBsAg $\leq 0,025$ IU/ml kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Žalitelj ne osporava da iz navedenih Uputa nije vidljivo da ponuđeni test udovoljava traženoj specifikaciji "analitička osjetljivost testa HBsAg $\leq 0,025$ IU/mL" već navodi da navedene Upute nije dostavio kao dokaz ispunjavanja dodatnog zahtjeva iz točke 8. Troškovnika za grupu 6, već u svrhu ispunjavanja dodatnog zahtjeva iz točke 11. navedenog Troškovnika te da je isto vidljivo iz samog naziva dokumenta/mape učitano u EOJN RH. Međutim, ocjena je ovog žalbenog tijela da bez obzira što je žalitelj u svojoj ponudi naznačio koji se naziv dokumenta/mape odnosi na koji dokaz, naručitelj ima pravo provjeriti sadržaj svih u ponudi dostavljenih dokaza/dokumenata. Pravnu osnovu za takvo postupanje naručitelja čine odredbe članka 301. stavak 1. i 2. ZJN 2016 u kojima je propisano da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. Prema tome, obzirom da je naručitelj točkom 8. dodatnih zahtjeva propisao da se osjetljivost traženog testa dokazuje uputama za korištenje proizvođača, tada je navedeni dokaz žalitelja naručitelj valjano uzeo u obzir budući da je isti i dostavljen u ponudi žalitelja.

U odnosu na navode žalitelja vezano za primjenu Odluke EK o zajedničkim tehničkim specifikacijama za in vitro dijagnostičke medicinske proizvode (2002/364/EZ), odnosno da se osjetljivost za HbsAg mora isključivo mjeriti s trećim svjetskim standardom za HbsAg NIBSC šifra 12/226, ističe se kako naručitelj uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi nije tražio dokazivanje da je analitička osjetljivost ponuđenog testa ispitana korištenjem trećeg standarda Svjetske zdravstvene organizacije za HBsAg NIBSC kod:12/226. Naručitelj je u pogledu osjetljivosti testa HbsAg dokumentacijom o nabavi jedino uvjetovao da analitička osjetljivost HbsAg testa mora biti $\leq 0,025$ IU/mL. Žalitelj ne osporava da odabrani ponuditelj zadovoljava traženu specifikaciju "analitička osjetljivost testa HBsAg $\leq 0,025$ IU/mL", već je žalitelju sporno da li je dostavljene Upute odabranog ponuditelja naručitelj mogao prihvatiti s obzirom da je u Uputama naveden standard koji je prema tvrdnjama žalitelja „nevažeci" (drugi WHO Internacionalni standard za HBsAg 00/588). Međutim, obzirom da su naručitelji sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016 obvezni pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, te uzimajući u obzir da uvjetima i zahtjevima predmetne dokumentacije o nabavi nije traženo dokazivanje da je analitička osjetljivost ponuđenog testa ispitana korištenjem trećeg standarda Svjetske zdravstvene organizacije za HBsAg NIBSC kod:12/226, žaliteljev navod da je odabrani ponuditelj za tehničku specifikaciju osjetljivosti HBsAg testa priložio Uputu o korištenju u kojoj su navedeni podaci temeljeni na nevažecem standardu su prema ocjeni ovog žalbenog tijela bez ikakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost postupanja naručitelja vezano za pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja. Osim toga, pravilno naručitelj ukazuje da i odabrani ponuditelji i žalitelj u svojim Uputama za korištenje imaju isti standard za dokazivanje HBsAg testa odnosno drugi WHO Internacionalni standard za HBsAg 00/588 za kojeg upravo žalitelj tvrdi da je nevažeci, slijedom čega ni žaliteljev test ne bi udovoljio zahtjevima kad bi se žaliteljevo tumačenje o navedenim standardima uzelo jedino ispravno.

I zaključno, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi da je naručitelj

prilikom ocjenjivanja ponude odabranog ponuditelja uzeo u obzir izjavu proizvođača u kojoj su navedeni podaci prema trećem WHO standardu za tehničku specifikaciju osjetljivosti HBsAg testa kako to tvrdi žalitelj. Naručitelj navodi da se kod razmatranja kako ponude odabranog ponuditelja tako i ponude žalitelja vodio isključivo dostavljenim uputama o korištenju proizvođača kako je i zahtijevao u dodatnim zahtjevima u točki 8. Troškovnika za grupu 6. predmeta nabave. Dakle, u žalbenom postupku je utvrđeno da nije točan navod žalitelja o nejednakom postupanju pri pregledu njegove ponude u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja pa je slijedom navedenog predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Slijedom svega navedenog, ocjena je ovog žalbenog tijela da je naručitelj pravilno pregledao i ocijenio pristigle ponude i pristigle dokaze za točku 8. dodatnih zahtjeva troškovnika za grupu 6. te je na temelju dostavljenih uputa za korištenje proizvođača testa od strane žalitelja i odabranog ponuditelja donio pravilnu Odluku o odabiru. Stoga se prethodno izneseni navodi žalitelja u cijelosti ocjenjuju neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj propustio uočiti da je ponuda odabranog ponuditelja nevaljana te da je trebala biti odbijena s obzirom na to da dostavljenim dokumentima nije dokazano da će odabrani ponuditelj izvršiti predmet nabave u skladu sa zahtjevima naručitelja. Žalitelj obrazlaže da je, naime, naručitelj u točki 5. tehničkih specifikacija troškovnika za grupu 6 propisao kako ponuditelj mora osigurati i ustupiti na besplatno korištenje automatski dijagnostički uređaj za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma kao i osigurati servis uređaja, odnosno intervenciju unutar 24 sata od obavijesti. Međutim, da je iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo kako je te obveze preuzeo Abbott GmbH sa sjedištem u SR Njemačkoj obzirom da je u izjavama Abbott GmbH navedeno kako će to društvo osigurati analizator Alinity ako ponuda društva bude izabrana preko distributera odnosno odabranog ponuditelja. Nadalje da se Abbott GmbH obvezuje osigurati stručni servis za analizator Alinity te intervenirati u roku od 24 sata od zaprimljene pisane obavijesti, prilikom čega navodi kako ima više servisnih inženjera obučenih za podršku predmetnim analizatorima. S tim u vezi žalitelj također ukazuje kako je odabrani ponuditelj također u svojoj izjavi kojom preuzima obveze davanja na korištenje analizatora i servisne podrške navodi da društvo Abbott GmbH ima zaposlene servisere za održavanje analizatora. Iz toga je razvidno, ističe žalitelj, kako odabrani ponuditelj ne zadovoljava tehničke specifikacije u vezi s ustupanjem i servisom uređaja, odnosno da iste obveze neće izvršavati odabrani ponuditelj nego društvo Abbott GmbH. Uz to, navodi dalje žalitelj, prema zahtjevima tehničkih specifikacija troškovnika za grupu 6 ponuditelji su trebali dostaviti referentnu listu korisnika / ustanova u EU, odnosno potpunu listu ustanova koje koriste predmetne testove. Međutim, žalitelj navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja vidljivo kako je traženi dokument predan od strane gospodarskog subjekta Abbott GmbH koji nije ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave. Pozivajući se na definiciju podugovaratelja iz članka 3. ZJN 2016, na članak 222. ZJN 2016 koji se odnosi na podugovaratelje te na odredbe Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20) koje se odnose na sadržaj ponudbenog lista vezano za podugovaratelje i članove zajednice gospodarskih subjekata, žalitelj navodi da je naručitelj trebao, a uzimajući u obzir da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio izjave kojima društvo Abbott GmbH preuzima obvezu isporuke servisiranja analizatora koji se naručitelju daje na besplatno korištenje, a koje društvo nije član zajednice ponuditelja odabranog ponuditelja ni njegov podugovaratelj, ponudu odabranog ponuditelja odbiti jer isti nije dokazao da će izvršiti sve obveze prema ugovoru o javnoj nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost predmetnog žalbenog navoda navodeći da je dobio na uvid, a kako je i traženo u Tehničkim specifikacijama pod točkom 5., Izjavu kojom se odabrani ponuditelj obavezuje provoditi servis prema zahtjevima naručitelja. Naručitelj ističe da temeljem te Izjave odnosi između odabranog ponuditelja i tvrtke Abbott nisu bili predmet istraživanja niti ocjenjivanja u ovom postupku nabave, jer za istim prema mišljenju naručitelja nije bilo ni potrebe. Slijedom navedenog, naručitelju je nejasno iz kojeg razloga je ponuda odabranog ponuditelja nevaljana, s obzirom da je nedvojbeno da će odabrani ponuditelj na temelju dostavljene Izjave osobno i samostalno prema naručitelju ispuniti postavljeni uvjet iz točke 5. dodatnih zahtjeva troškovnika i specifikacije predmeta nabave, bez oslanjanja na druge subjekte. U odnosu na navod žalitelja da je Referentna lista korisnika /ustanova u EU predana od strane gospodarskog subjekta Abbott GmbH, a koji nije ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave, naručitelj navodi da tražena Referentna lista korisnika / ustanova u EU (potpuna lista ustanova koje koriste predmetne testove) služi naručitelju da unutar Europske unije sazna koje od ustanova koriste predmetne testove koje nude ponuđači u svrhu mogućih budućih međusobnih stručnih i znanstvenih suradnji između naručitelja (koji je i Referentni centar Ministarstva zdravstva za transfuzijsku medicinu) i ostalih ustanova unutar Europske unije. Sukladno tome je prihvatio i Referentnu listu proizvođača testova Abbott GmbH koje mu nudi odabrani ponuditelj jer mu daje širu sliku o zastupljenosti predmetnih testova unutar EU. Ističe da nije specificirao da ponuđač mora dostaviti svoju Referentnu listu pri čemu se vodio činjenicom da su različiti ponuđači samo distributeri unutar Republike Hrvatske te ne mogu pružiti Referentnu listu koja je dovoljno informativna naručitelju.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu navodi da predmetni žalbeni navod žalitelja nije točan. Naime, odabrani ponuditelj ističe da je uvidom u njegovu ponudu vidljivo da je sastavni dio iste izjava o davanju aparata na besplatno korištenje i preuzimanju isporuke servisiranja analizatora, da je istu dao upravo on kao ponuditelj te da je ista naslovljena na naručitelja dok je izjava društva Abbott GmbH naslovljena na odabranog ponuditelja, a ne na naručitelja. Odabrani ponuditelj stoga zaključuje da se izjave Abbott GmbH imaju uzeti samo kao dodatno jamstvo, odnosno preuzimanje obveze društva Abbott GmbH prema odabranom ponuditelju kao sigurnost da će odabrani ponuditelj kao subjekt koji je preuzeo obveze po ugovoru, na raspolaganju imati potrebna znanja i pomoć proizvođača predmeta nabave u slučaju ako navedeno bude potrebno.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 5. dodatnih zahtjeva Troškovnika za grupu 6 traženo: "Ponuditelj mora osigurati i ustupiti na besplatno korištenje automatski dijagnostički uređaj za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Svi ponuđeni artikli moraju biti kompatibilni s uređajem koji se ustupa na besplatno korištenje. Odabrani Ponuditelj pokriva sve troškove isporuke uređaja, instalacije, redovnog održavanja uređaja, rezervnih dijelova u slučaju kvara uređaja i educiranja osoblja. Uređaj mora imati mogućnosti povezivanja s laboratorijskim informacijskim sustavom, a troškove povezivanja uređaja snosi Ponuditelj nakon instalacije uređaja, Ponuditelj je dužan osigurati kratke upute za korištenje uređaja na hrvatskom jeziku. Ponuditelj je dužan u što kraćem roku, a najkasnije unutar 24 sata od zaprimljene pisane obavijesti, intervenirati na eventualne kvarove opreme te osigurati 24-satnu telefonsku podršku (zbog testiranja darivatelja organa)".

Nadalje, točkom 9. dodatnih zahtjeva Troškovnika za grupu 6 je tražena: „Referentna lista korisnika /ustanova u EU (potpuna lista ustanova koje koriste predmetne testove)“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je istoj priložena skupna Izjava odabranog ponuditelja od 5. srpnja 2023. kojom se odabrani ponuditelj obvezuje naručitelju na ispunjenje dodatnih zahtjeva pri čemu se u točki 5. navedene Izjave odabrani ponuditelj izričito obavezuje naručitelju ustupiti na besplatno korištenje automatski dijagnostički uređaj za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Također se navodi da su svi ponuđeni artikli kompatibilni s uređajem koji se ustupa na besplatno korištenje. Odabrani ponuditelj se također obvezuje snositi sve troškove isporuke uređaja, instalacije, redovnog održavanja uređaja rezervnih dijelova u slučaju kvara uređaja i educiranja osoblja. Odabrani ponuditelj potvrđuje da uređaj ima mogućnosti povezivanja s laboratorijskim informacijskim sustavom, a troškove povezivanja uređaja snositi će ponuditelj. Nakon instalacije uređaja, odabrani ponuditelj se obvezuje osigurati kratke upute za korištenje uređaja na hrvatskom jeziku te da će najkasnije unutar 24 sata od zaprimljene pisane obavijesti intervenirati na eventualne kvarove opreme te osigurati 24- satnu telefonsku podršku.

Navedeno je dodatno potvrđeno i u dvije zasebne Izjave odabranog ponuditelja od 5. srpnja 2023. koje su također priložene njegovoj ponudi, a u kojima se odabrani ponuditelj, u bitnome, obvezuje naručitelju dati na korištenje analizator Alinity i davati stručnu podršku za rad na analizatoru ukoliko na javnom nadmetanju za grupu 6 bude izabrana njegova ponuda.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je nadalje utvrđeno da su činjenično točni navodi žalitelja da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi također priložio Izjave proizvođača Abbott GmbH uvidom u koje je ovo žalbeno tijelo utvrdilo da se radi o dvije Izjave proizvođača od 30. lipnja 2023. u kojima se navedeno društvo obvezuje odabranom ponuditelju (na kojeg su navedene Izjave i naslovljene) da će osigurati analizator Alinity na korištenje ako bude odabrana ponuda distributera Phoenix farmacija d.d. odnosno odabranog ponuditelja te se istima Abbott GmbH obvezuje osigurati stručni servis za analizator Alinity te intervenirati u roku od 24 sata od zaprimljene pisane obavijesti, prilikom čega navodi kako tvrtka Abbott GmbH ima više servisnih inženjera obučenih za podršku predmetnim analizatorima.

Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj svojoj ponudi priložio traženu referentnu listu korisnika /ustanova u EU koje koriste testove proizvođača Abbott. Među strankama nije sporno da se radi o referentnoj listi koju je izdao proizvođač Abbott GmbH.

Iz ponude odabranog ponuditelja nedvojbeno proizlazi da odabrani ponuditelj ne namjerava dio ugovora dati u podugovor, da ponudu nije predao u svojstvu člana zajednice ponuditelja te da se u ovom postupku javne nabave ne oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Dakle, iz dostavljenih Izjava odabranog ponuditelja od 5. srpnja 2023. kao i ostalih podataka u ponudi odabranog ponuditelja uključujući naprijed navedene Izjave i referentnu listu proizvođača Abbott GmbH, jasno proizlazi da će odabrani ponuditelj na temelju dostavljenih Izjava osobno i samostalno prema naručitelju ispuniti postavljeni uvjet iz točke 5. dodatnih zahtjeva Troškovnika za grupu 6, odnosno kako nisu ostvarene pretpostavke propisane odredbama ZJN 2016 i predmetne dokumentacije o nabavi koje se odnose na zajednicu ponuditelja i podugovaranje, jer je evidentno na temelju predmetne Izjave odabranog ponuditelja kao i njegove cjelokupne ponude kako će isti samostalno izvršiti sve tražene uvjete propisane dokumentacijom o nabavi, kako se neće privremeno udruživati s drugim gospodarskim subjektima radi isporuke predmeta nabave, te kako ne namjerava dati

dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor drugom gospodarskom subjektu. Naime, priložene Izjave proizvođača Abbott GmbH se s obzirom na svoj sadržaj imaju uzeti samo kao dodatno jamstvo, odnosno preuzimanje obveze društva Abbott GmbH prema odabranom ponuditelju, da će odabrani ponuditelj kao subjekt koji je preuzeo obveze po ugovoru, na raspolaganju imati stručnu pomoć proizvođača predmeta nabave. Dakle, uzimajući sve navedeno u obzir, odabrani ponuditelj je, suprotno tvrdnji žalitelja, dokazao da će izvršiti sve obveze prema ugovoru osobno i samostalno.

Što se tiče navoda žalitelja da je Referentna lista korisnika /ustanova u EU predana od strane gospodarskog subjekta Abbott GmbH, a koji nije ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave, ovo tijelo prvenstveno ističe kako naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije specificirao da ponuditelj mora dostaviti svoju Referentnu listu. Iz citirane točke 9. *dodatnih zahtjeva* je razvidno da je tražena referentna lista korisnika /ustanova u EU odnosno potpuna lista ustanova koje koriste predmetne testove čija je svrha, prema obrazloženju naručitelja, kako bi naručitelj saznao koje od ustanova unutar EU koriste predmetne testove koje nude ponuđači u svrhu mogućih budućih međusobnih stručnih i znanstvenih suradnji između naručitelja i ostalih ustanova unutar Europske unije. Uzimajući u obzir navedenu svrhu ovog dodatnog zahtjeva kao i okolnost da ponuditelji koji ujedno nisu i proizvođači testova niti ne mogu raspolagati potpunim podacima o svim ustanovama u EU koje koriste ponuđene testove ukoliko im takve podatke ne dostavi sam proizvođač, te uzimajući u obzir da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije specificirao da ponuditelj mora dostaviti svoju Referentnu listu, ocjena je ovog tijela da je naručitelj u konkretnom slučaju pravilno postupio kad je prihvatio dostavljenu referentnu listu proizvođača testova Abbott GmbH koje mu nudi odabrani ponuditelj. Stoga je naručiteljevo postupanje ocijenjeno zakonitim jer je žaliteljevu ponudu pregledao i ocijenio na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u točki 19. dokumentacije o nabavi propisao obvezni sadržaj ponude. Ukazuje da je u popisu dokumenata koje je ponuditelj obavezan priložiti ponudi i popunjen upitnik za procjenu sustava kvalitete proizvođača. Žalitelj ukazuje da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi objavio dva obrasca i to Upitnik za procjenu kvalitete na engleskom i na hrvatskom jeziku. Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja sadrži oba upitnika, no ne sa svim traženim informacijama jer upitnici sadržajno ne odgovaraju podacima i ostalim predanim dokumentima u ponudi odabranog ponuditelja. Naime, u odnosu na upitnik o procjeni kvalitete proizvođača žalitelj ukazuje na sljedeće nedostatke: da iz upitnika nije vidljivo na kojeg se proizvođača odnose; naime, da su ponuđeni proizvodi tri različita proizvođača (Abbott Njemačka, Abbott Irska i Abbott USA), a predan je samo jedan upitnik; da je potpis na upitniku datiran na 17. svibnja 2023., a da je dokumentacija o nabavi bila javno dostupna tek krajem svibnja 2023. kad je objavljeno savjetovanje. U pogledu upitnika o procjeni kvalitete dobavljača (odabranog ponuditelja), žalitelj navodi kako je iz istog razvidno sljedeće: da odabrani ponuditelj nije potpuno ispunio točku 1.4. u kojoj je trebalo nabrojati ulazni materijal i opremu za isporuku naručitelju (žalitelj ukazuje da popis sadrži 21 stavku, dok je odabrani ponuditelj u specifikaciji materijala nabrojao 79 stavki); da su navedeni pogrešni podaci pobrojanih stavaka jer je za sve navedeno da ih proizvodi Abbott Irska, a iz Troškovnika proizlazi da je to Abbott Njemačka; te da je u popisu

navedeno da će isporučivati proizvod Alinity I za HBsAg 200 kataloške oznake 8P0822, dok je u Troškovniku kataloški broj proizvoda 8P0852.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na predmetni navod žalitelja navodi da je dostavljeni popunjeni Upitnik dao naručitelju sve relevantne podatke o proizvođaču testova. Naručitelj također navodi kako on ne preispituje organizacijsku strukturu proizvođača tj. koja će ovlaštena osoba popuniti upitnik već je to stvar samog proizvođača testa. Ukazuje da su podaci o sustavu kvalitete dobavljača/proizvođača, kako je i navedeno u točki 19. dokumentacije o nabavi, doprinos procjeni sposobnosti dobavljača/proizvođača da isporuči proizvode i/ili usluge tražene kvalitete, procjeni cjelokupnog lanca nabave, identifikaciji i prevenciji mogućih rizika, uspostavi međusobnog povjerenja i komunikacije, prevenciji i adekvatnom rješavanju neželjenih događaja u procesu nabave i korištenja ulaznih materijala/opreme te pravovremenom rješavanju reklamacija i rješavanju nastalih problema. Naručitelj zaključno ističe da eventualni formalni propusti prilikom popunjavanja Upitnika od strane odabranog ponuditelja u okolnostima koje sadrže valjanu ponudu nisu razlog za poništenje Odluke o odabiru, sve sukladno načelu učinkovitosti, ekonomičnosti i svrsishodnosti postupka javne nabave pri čemu se naručitelj poziva na stajalište Visokog upravnog suda izraženo u njegovoj presudi poslovni broj Us II-183/19-5 od 10.4.2019.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi kako žalitelj neosnovano problematizira dostavljeni Upitnik o procjeni kvalitete proizvođača. Odabrani ponuditelj navodi da je pod ulazni materijal naveo sve stavke sukladno troškovniku te ukazuje kako je ispravan kataloški broj 8P0852 naveden u troškovniku te je razvidno kako se broj naveden u Upitniku razlikuje samo u jednom broju te je vidljivo da je riječ o omašci. Međutim, navedena omaška ne dovodi do nerazumijevanja o kojem katalogu se uistinu radi.

Iz dokumentacije o nabavi je razvidno da je naručitelj u točki 19. dokumentacije o nabavi „Sadržaj, način izrade i dostava ponude“ odredio da ponuda sadrži najmanje: 1. Popunjeni ponudbeni list (unutar aplikacije EOJN RH), 2. Popunjeni troškovnik, 3. Popunjeni ESPD obrazac, 4. Popunjeni upitnik za procjenu sustava kvalitete proizvođača*, 5. Potpisani ugovor o javnoj nabavi, 6. Obrazac za ocjenjivanje ponude prema kriteriju za odabir ponude – ekonomski najpovoljnija ponuda, 7. Dokaz da ponuđeni predmet nabave u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave/tehničke specifikacije – troškovnika.

U nastavku je u odnosu na dokument iz točke 4. „Popunjeni upitnik za procjenu sustava kvalitete proizvođača“ navedeno: „*Podaci o sustavu kvalitete dobavljača/proizvođača doprinos su procjeni sposobnosti dobavljača/proizvođača da isporuči proizvode i/ili usluge tražene kvalitete, procjeni cjelokupnog lanca nabave, identifikaciji i prevenciji mogućih rizika, uspostavi međusobnog povjerenja i komunikacije, prevenciji i adekvatnom rješavanju neželjenih događaja u procesu nabave i korištenja ulaznih materijala/opreme, pravovremenom rješavanju reklamacija i rješavanju nastalih problema.“

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj kao sastavni dio dokumentacije o nabavi objavio dva dokumenta i to Upitnik za procjenu sustava kvalitete dobavljača/proizvođača na hrvatskom jeziku sa dodatkom na engleskom jeziku.

Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio traženi Upitnik za procjenu sustava kvalitete popunjen na način da je Upitnik na hrvatskom jeziku, u dijelu u kojem su traženi osnovni podaci o ponuditelju (točka 1.), popunio sa podacima o sebi (dobavljaču) te je u podtočki 1.4. „Nazivi ulaznog materijala,

opreme, usluge namijenjenih za isporuku u HZTM i naziv proizvođača“ naveo popis koji sadrži 21 stavku Alinity I proizvođača Abbott Irska. U dodatku na engleskom jeziku (u kojem nisu traženi osnovni podaci o ponuditelju kao u obrascu na hrvatskom jeziku) navedeno je da je isti popunjen od strane „Julia Marchlewicz“, zatim je vidljiv vlastoručni potpis potpisnika te je u rubrici „datum“ navedeno: „17.May 2023.“

Primjenjujući mjerodavne odredbe članka 290. stavak 1. ZJN 2016 na prethodno utvrđeno činjenično stanje, ocjena je ovog žalbenog tijela kako žalitelj neosnovano tvrdi da Upitnici koje je u ponudi dostavio odabrani ponuditelj nisu popunjeni u skladu s dokumentacijom o nabavi.

Naime, sukladno točki 19. dokumentacije o nabavi, naručitelj je tražio da ponuditelji u ponudi dostave popunjeni Upitnik za procjenu sustava kvalitete proizvođača/dobavljača koji je objavljen kao sastavni dio dokumentacije o nabavi. Sukladno dokumentaciji o nabavi, svrha navedenog traženja je da naručitelj procjeni sposobnosti dobavljača/proizvođača da isporuči proizvode i/ili usluge tražene kvalitete, procjeni cjelokupnog lanca nabave, identifikaciji i prevenciji mogućih rizika, uspostavi međusobnog povjerenja i komunikacije, prevenciji i adekvatnom rješavanju neželjenih događaja u procesu nabave i korištenja ulaznih materijala/opreme, pravovremenom rješavanju reklamacija i rješavanju nastalih problema. Nesporno je da je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi popunjeni Upitnik za procjenu sustava kvalitete proizvođača/dobavljača na hrvatskom i na engleskom jeziku čime je postupio sukladno dokumentaciji o nabavi. Iz dodatka na engleskom jeziku je razvidno da nigdje nije predviđeno mjesto za upis podatka o proizvođaču ponuđenog testa. Iz točke 1.4. obrasca na hrvatskom jeziku je razvidno da su traženi podaci dobavljača o ulaznim stavkama i proizvođaču istih, a ne podaci o stavkama i proizvođačima iz troškovnika. Stoga se eventualne nepodudarnosti između podataka iz Upitnika i onih navedenih u troškovniku odabranog ponuditelja ne mogu smatrati postupanjem suprotno dokumentaciji o nabavi. Također, što se tiče datuma istaknutog na dodatku Upitnika na engleskom jeziku, vezano za koji je utvrđeno da isti prethodi javnoj objavi dokumentacije o nabavi, ocjena je ovog tijela da navedena okolnost sama po sebi ne ukazuje na nevaljanost ponude odabranog ponuditelja kako to pogrešno sugerira žalitelj. Naime, uzrok navedene okolnosti mogu biti različiti razlozi kao npr. greška u pisanju, stoga, polazeći od činjenice da se predmetno ne predstavlja nužnu informaciju od koje bi zavisila valjanost same ponude žalitelja, niti je ta informacija u suprotnosti s bilo kojim dijelom dokumentacije o nabavi, ista prema ocjeni ovog tijela nije od nikakvog utjecaja na valjanost i zakonitost same Odluke o odabiru. Dakle, eventualne omaške u popunjavanju obrasca Upitnika na koje ukazuje žalitelj ne znače same po sebi da dostavljeni Upitnici nisu popunjeni u skladu s dokumentacijom o nabavi kako to pogrešno tvrdi žalitelj. Žalitelj niti ne konkretizira u skladu s kojim to točno odredbama dokumentacije o nabavi dostavljeni Upitnici nisu usklađeni. Slijedom svega navedenog, a polazeći od naprijed propisane svrhe traženja ovih dokumenata iz točke 19. dokumentacije o nabavi te uzimajući u obzir da sporni Upitnici nisu traženi ni kao dokaz kriterija za odabir gospodarskih subjekata, ni kao dokaz kriterija za odabir ponude, ocjena je ovog žalbenog tijela da je u pravu naručitelj da eventualne pogreške u popunjavanju Upitnika nisu od utjecaja na valjanost same ponude, pa stoga ne predstavljaju ni razlog za poništenje predmetne Odluke o odabiru. S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj također navodi, pozivajući se na odredbe članka 290. stavka 1. ZJN

2016 i članka 293. ZJN 2016, da je naručitelj zanemario primijeniti načelo jednakog tretmana svih ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponude žalitelja i odabranog ponuditelja. Konkretno, smatra da je naručitelj kod ocjene dodatnog zahtjeva pod brojem 8. troškovnika za grupu 6. prihvatio dokaz odabranog ponuditelja koji nije valjan, jer sadrži podatke o osjetljivosti HBsAg prema standardu koji nije na snazi. Uz to ističe kako naručitelj nije pregledao i ocijenio ponudu žalitelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te je mogućnost predviđenu člankom 293. ZJN 2016 koristio netransparentno i to tako da ju je koristio prilikom ocjenjivanja svih grupa u postupku javne nabave osim grupe 6. Konačno žalitelj navodi da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio zašto pri ocjenjivanju žaliteljeve ponude nije koristio institut pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude predviđen člankom 293. ZJN 2016 unatoč tome što je bio dužan to obrazložiti. Budući da naručitelj nije koristio taj institut, žalitelj smatra da je time počinio bitnu povredu postupka te se u prilog ovoj tvrdnji poziva na praksu ovog žalbenog tijela iz rješenja Klasa: UP/II-034-20/22-01/177 od 7. travnja 2022.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost predmetnog žalbenog navoda. Navodi da nije koristio institut pojašnjenja ili upotpunjavanja iz članka 293. ZJN 2016 niti prema žalitelju, niti prema odabranom ponuditelju, jer su oba ponuditelja dostavila svu traženu dokumentaciju koja je bila propisana u dokumentaciji o nabavi te ista nije sadržavala dijelove koji su bili nejasni, nepotpuni ili pogrešni niti se radilo o nedostatku određenih dokumenata. U tom smislu naručitelj ukazuje da je žalitelj dostavio Upute za korištenje proizvođača testa kako je i traženo točkom 8. dodatnih zahtjeva troškovnika te je također priložio i neke dokumente koji nisu bili traženi u dokumentaciji o nabavi te stoga nisu ni bili predmet ocjene ponude. U odnosu na navod žalitelja da je naručitelj zanemario primijeniti načelo jednakog tretmana te da je kod ocjene dodatnog zahtjeva pod brojem 8. prihvatio dokaz odabranog ponuditelja koji nije valjan jer sadrži podatke o osjetljivosti HBsAg prema standardu koji nije na snazi, naručitelj navodi kako mu nije jasno koji standard za osjetljivost HBsAg nije na snazi jer je naručitelj prihvatio kao dokaz Upute za korištenje HBsAg testa od odabranog ponuditelja te od žalitelja u kojima se analitička osjetljivost u ova dva testa izražava prema jednom te istom standardu: WHO standard 00/588. Naručitelj nadalje također smatra nejasnim na koji je način prekršio odredbe članka 293. ZJN 2016 te načelo jednakog tretmana ponuditelja za grupu 6 predmeta nabave jer je evidentno iz dokumentacije postupka da je na jednak način pristupio pregledu i ocjeni ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te niti jednog nije tražio pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude u spornom dijelu na koji se žalba po ovoj točki odnosi. Naručitelju je također nejasno kakve veze ima postupanje naručitelja u ostalim grupama predmeta nabave koje nisu primjenjive na grupu 6 predmeta nabave, jer se radi o različitom činjeničnom i pravnom stanju. Naručitelj ne vidi koja su njegova postupanja bila netransparentna kada su sva postupanja naručitelja jasno vidljiva u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i njegovim prilogima. Naručitelju su također nejasni navodi žalitelja iz kojeg je razloga trebao obrazlagati da nije koristio mogućnost iz članka 293. ZJN 2016 kada niti nisu bili ispunjeni uvjeti za njeno korištenje jer niti jedan traženi dokument odnosno dokaz u svrhu ispunjavanja karakteristika i zahtjeva za tehnička svojstva i specifikacije predmeta nabave, kako je traženo točkom 8. dodatnih zahtjeva troškovnika, nije nedostajao. U odnosu na rješenje ovog žalbenog tijela od 7. travnja 2022. na kojeg se žalitelj poziva u prilog svojih navoda, naručitelj navodi da je isto potpuno neprimjenjivo jer se ne radi o istom činjeničnom i pravnom stanju.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi kako žalitelj tumači natječajnu dokumentaciju proizvoljno te nastoji dovesti naslov u zabludu kako je naručitelj nejednako postupao prema ponuditeljima prilikom ocjene ponuda. Naime, ističe odabrani ponuditelj, nesporno je kako je žalitelj u prilog dokazivanju ispunjavanja zahtjeva za osjetljivost HBsAg testa dostavio Uputu za korištenje proizvođača testa te dokument izdan od strane Svjetske zdravstvene organizacije. Međutim, odabrani ponuditelj ističe da žalitelj pogrešno tumači natječajnu dokumentaciju oko pitanja koja vrsta dokumenta se smatra adekvatnom za dokazivanje osjetljivosti HBsAg testa budući da je naručitelj jasno specificirao koju vrstu dokumenta prihvaća u svrhu dokazivanja tražene karakteristike te isključivo traži uputu proizvođača u kojoj je navedena vrijednost osjetljivosti HBsAg testa. Stoga smatra žalbeni navod neosnovanim.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda da naručitelj nije tražio pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude u vezi s točkom 8. dodatnih zahtjeva Troškovnika za grupu 6 predmeta nabave ni od žalitelja, ni od odabranog ponuditelja.

Kako je već prethodno utvrđeno, žalitelj i odabrani ponuditelj su u svojim ponudama dostavili Upute za korištenje proizvođača testa kako je i traženo točkom 8. dodatnih zahtjeva troškovnika za grupu 6 pri čemu su oba ponuditelja također priložili i neke dokumente koji nisu bili traženi u dokumentaciji o nabavi (žalitelj je priložio Studiju WHO-a, a odabrani ponuditelj Izjavu proizvođača), a koji dokumenti prema podacima iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nisu uzeti u obzir od strane naručitelja kao valjani dokaz navedenog dodatnog zahtjeva (obzirom da su dokumentacijom o nabavi kao dokazno sredstvo isključivo tražene Upute o korištenju proizvođača testa).

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 293. i članka 4. stavak 1. ZJN 2016.

Odredbom članka 293. stavka 1. ZJN 2016 je propisano ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. istog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Sukladno stavku 3. istog članka, ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Odredbom članka 4. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Primjenjujući citirane mjerodavne odredbe ZJN 2016 na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja, ocjena je ovog žalbenog tijela da žalbeni navod žalitelja vezano za neprimjenu članka 293. ZJN 2016 i povredu načela jednakog tretmana, nije osnovan.

Naime, polazeći od činjenice da su oba ponuditelja u ponudi dostavila Upute za korištenje proizvođača, dakle, dokumentaciju koja je i bila propisana kao dokazno

sredstvo u dokumentaciji o nabavi, te uzimajući u obzir da dostavljena dokumentacija nije sadržavala dijelove koji su bili nejasni, nepotpuni ili pogrešni niti se radilo o nedostatku određenih dokumenata kako to pravilno ističe naručitelj, ocjena je ovog tijela da je naručitelj pravilno postupio kad u konkretnom slučaju nije koristio institut pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016 niti prema žalitelju, niti prema odabranom ponuditelju. Žalitelj neosnovano navodi da je naručitelj mogućnost predviđenu člankom 293. ZJN 2016 koristio netransparentno i to tako da ju je koristio prilikom ocjenjivanja svih grupa u postupku javne nabave osim grupe 6. Naime, to što je naručitelj koristio mogućnost predviđenu člankom 293. ZJN 2016 u nekim grupama predmeta nabave u kojima su bili ispunjeni uvjeti za njezinu primjenu dok u drugim grupama istu nije koristio jer u tim grupama nisu bile ispunjene pretpostavke za njezinu primjenu kao u konkretnom slučaju, dakle, različito je postupao u različitim pravnim i činjeničnim okolnostima slučaja, ne ukazuje na netransparentno i nejednako postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda. S tim u vezi se ističe da pravilno naručitelj ukazuje, a što je ovo tijelo i utvrdilo provjerom u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, da su sva postupanja naručitelja dokumentirana i vidljiva u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i njegovim priložima. Slijedom navedenog, ovo žalbeno tijelo ne nalazi nikakvih nepravilnosti u postupanju naručitelja u spornom dijelu.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja da je naručitelj zanemario primijeniti načelo jednakog tretmana te da je kod ocjene dodatnog zahtjeva pod brojem 8. prihvatio dokaz odabranog ponuditelja koji nije valjan jer sadrži podatke o osjetljivosti HBsAg prema standardu koji nije na snazi, ovo žalbeno tijelo prije svega ističe kako načelo jednakog tretmana/postupanja iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016 zahtijeva da se u usporedivim situacijama ne postupa na različit način i da se u različitim situacijama ne postupa na jednak način, osim ako takvo postupanje nije objektivno opravdano. Nadalje, što se tiče standarda na kojeg se žalitelj poziva i za koji tvrdi da je nevažeći, ovo žalbeno tijelo je o tom pitanju već iznijelo svoje pravno shvaćanje u okviru prvog žalbenog navoda te se zbog izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja isto ovdje neće ponovno iznositi nego se žalitelja u tom dijelu upućuje na navedeno pravno shvaćanje. Dakle, suprotno tvrdnjama žalitelja, naručitelj nije prekršio odredbe članka 293. ZJN 2016 te načelo jednakog tretmana ponuditelja za grupu 6 predmeta nabave, obzirom da iz cjelokupne dokumentacije postupka jasno proizlazi da je naručitelj na jednak način pristupio pregledu i ocjeni ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te niti jednog nije tražio pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude u pogledu dodatnog zahtjeva pod brojem 8. Naime, i odabrani ponuditelj i žalitelj su dostavili traženi dokaz za točku 8. dodatnih zahtjeva odnosno Upute o korištenju proizvođača testa iz kojih je naručitelj utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava postavljenom uvjetu analitičke osjetljivosti testa HBsAg $\leq 0,025$ IU/ml kao i da žaliteljeva ponuda ne udovoljava postavljenom uvjetu. Dakle, obzirom da nikakve nejasnoće kod ocjene dostavljenih Uputa o korištenju proizvođača testa dostavljenih od žalitelja i odabranog ponuditelja nisu postojale, stoga nije niti postajao razlog za primjenu instituta pojašnjavanja ponude iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016. Što se tiče navoda žalitelja da je naručitelj propustio obrazložiti zašto u odnosu na ponudu žalitelja nije koristio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 i da je time počinio bitnu povredu postupka, ovo žalbeno tijelo prije svega ističe da obveza obrazlaganja iz članka 293. stavka 3. ZJN 2016 postoji onda kada postoji osnova za primjenu instituta pojašnjenja/upotpunjavanja iz stavka 1. članka 293. ZJN 2016, a naručitelj odluči da predmetni institut neće primijeniti. Drugim riječima, obveza obrazlaganja razloga neprimjene članka 293. stavka 1. ZJN

2016 postoji u situaciji kada ponuda sadrži nedostatke i nejasnoće koji bi se pojašnjavanjem mogli zakonito otkloniti, a naručitelj ima određeni razlog zbog kojeg je odlučio da te nedostatke/nejasnoće ne otklanja. Obzirom da u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za primjenu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 kako je to prethodno obrazloženo, nije postojala ni obveza naručitelja iz stavka 3. tog članka.

U odnosu na praksu ovog žalbenog tijela na koju se poziva žalitelj, ocjena je ovog žalbenog tijela da ista nije relevantna u konkretnom slučaju budući da se ne radi o istom niti bitno sličnom činjeničnom i pravnom stanju. Naime, u rješenju ovog žalbenog tijela Klasa: UP/II-034-20/22-01/177 od 7. travnja 2022. se radilo o situaciji gdje je naručitelj samo odabranog ponuditelja zvao na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016, dok žalitelja nije zvao na pojašnjenje ponude, iako je sam naručitelj u tom slučaju utvrdio da se kod ponude žalitelja radi o otklonjivom nedostatku. Obzirom da u konkretnom slučaju naručitelj nije pojašnjavao ni ponudu žalitelja ni ponudu odabranog ponuditelja jer za navedeno nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti, jasno je da praksa na koju se poziva žalitelj nije primjenjiva u konkretnom slučaju.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen u cijelosti neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 606,04 eura. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

