



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/536**

**URBROJ: 354-02/4-23-5**

**Zagreb, 8. studenoga 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja Končar-Termotehnika d.o.o., Sesvete, OIB:65699509373, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0039415, predmet nabave: nabava ekološki prihvatljive mobilne opreme za prihvat i otpremu zrakoplova (Električna vozila za vuču kolica za prtljagu), naručitelja Zračna luka Zadar d.o.o., Zemunik, OIB: 39087623202, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

Odbija se žalba žalitelja Končar-Termotehnika d.o.o., Sesvete, kao neosnovana.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Zračna luka Zadar d.o.o., Zemunik, objavio je 7. listopada 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0039415, predmet nabave: nabava ekološki prihvatljive mobilne opreme za prihvat i otpremu zrakoplova (Električna vozila za vuču kolica za prtljagu). Kao kriterij odabira ponude određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. cijena ponude (90 bodova) i 2. rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru Ur. Broj: 3-8432/23-1/23 od 29. rujna 2023., objavljen u EOJN RH istog dana, kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Eol-ekos d.o.o., Jurdani.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru, žalbu je ovome tijelu 6. listopada 2023. putem sustava e-Žalba izjavio ponuditelj Končar-Termotehnika d.o.o., Sesvete. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno valjanost odbijanja njegove ponude. Predlaže poništiti Odluku o odabiru, prihvatiti ponudu žalitelja kao prikladnu te donijeti novu odluku o odabiru te posljedično sklopiti ugovor o javnoj nabavi s žaliteljem. Žalitelj u žalbi nije zahtijevao naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbe te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se nije u zakonom određenom roku očitovao na žalbu žalitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neopravdano proglasio ponudu žalitelja neprikladnom. Prije svega ukazuje da je naručitelj za provjeru podataka žalitelja koristio web stranicu žalitelja koja ne sadržava najnovije podatke o proizvodnom programu žalitelja, a dodatno nije ni referencirana u samoj ponudi. Zatim navodi da je naručitelj došao do netočnih zaključaka pa obrazlaže da je netočan navod naručitelja u točki 19. Zapisnika kako je na web stranici žalitelja vidljivo da vozilo nema multifunkcijski display, budući da se čak i na slici koja se nalazi na web stranici vide obrisi multifunkcijskog displaya, te navodi kako postoji i detaljnija slika koju žalitelj prilaže u žalbi. Žalitelj također navodi da naručitelj u točki 19. Zapisnika netočno obrazlaže kako je žalitelj u katalogu predstavio vozilo VDT kao vozilo VET, a što je u potpunosti netočno, obzirom da je naručitelju dostavljen upravo prikaz vozila VET. U prilog svojih navoda žalitelj prilaže fotografije (slika 1 i 2 ispod žalbenog navoda) ističući da su navedene fotografije dane i u pojašnjenju od 11. studenoga 2022. Žalitelj obrazlaže da se u nastavku nalazi slika vozila VDT koje ima drukčiji display (slika 3). Kako bi dodatno razjasnio razliku između te dvije vrste vozila žalitelj kao važno ističe da je razlika između VDT i VET vozila u tome što su VDT vozila pogonjena dizel motorom dok su VET vozila pogonjena električnim motorom, a oba vozila su bazirana na istoj šasiji. Žalitelj također ukazuje kako se na slici iz pojašnjenja od 11. studenoga 2022. (slika 2) vidi i pedala gasa kakva se koristi na električnim vozilima te je time izvan svake sumnje prikazano kako je na dostavljenoj slici prikazano vozilo VET koje je opremljeno sa multifunkcijskim displayom. Žalitelj navodi kako je navedeno još jedan dokaz kako su ovo vozila koja su istovremeno razvijena i omogućuju lako konfiguriranje opreme vozila („križanje“- uporaba zajedničkih sklopova kao kabina, teretni prostor itd.) kako bi vozilo udovoljilo specifičnim potrebama pojedinih naručitelja. Žalitelj nadalje navodi kako je dokazao da nudi vozila sukladna tehničkim zahtjevima koje je naručitelj definirao te je ponudio vozilo koje je u prvoj generaciji

isporučeno još 2014 i još je u uporabi. Obzirom na tehnološki napredak, pogotovo u području električnih vozila, navodi dalje žalitelj, web stranica žalitelja koja se u konačnici ne može koristiti za ocjenu sukladnosti, nije nužno pratila razvoj ovdje predmetnih vozila, te da web stranice rijetko prikazuju potpuni raspon proizvodnog programa pojedinog proizvođača. Zatim žalitelj navodi da je proizveo VET vozilo sa kabinom kao što je i dokazao slikama i tehničkim podacima u izvorno dostavljenom prospektu kojim je i dokazao sukladnost tehničkih karakteristika. Ukazuje da se u predmetnom prospektu također nalazi i mjerna skica vozila, slijedom čega smatra pogrešnim utvrđenjem naručitelja iz Zapisnika da mjerne skice nema. Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj neopravdano odbio ponudu žalitelja kao neprikladnu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda prvenstveno ističući kako pri donošenju odluke o odabiru nije koristio samo web stranicu žalitelja. Navodi da je u Zapisniku u pregledu i ocjeni ponuda precizirao na temelju čega je odbio ponudu žalitelja, a jedan od glavnih razloga je taj što žalitelj nema gotov proizvod kojeg naručitelj traži. Naručitelj obrazlaže da žalitelj nudi inicijalno projektiranje, odnosno „križaljku“ koristeći tehnička rješenja s jednog vozila na drugo vozilo, međutim, da navedeno naručitelj nije propisao dokumentacijom o nabavi. Pozivajući se na uvjete i dokazna sredstva iz točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi, naručitelj navodi da žalitelj nije ispunio traženo, jer naručitelj nije zainteresiran za nikakve križaljke i inicijalna projektiranja koje žalitelj nudi u svojoj ponudi. Naručitelj zatim navodi da je žalitelj u svojoj ponudi priložio katalog ponuđenog vozila VET-17kN – Vučno Električno vozilo dio kojeg su i fotografije/slike ponuđenog vozila sprijeda, straga i s boka, međutim, da na tim fotografijama nema vrata, ograde na teretnom dijelu vozila, zaštite retrovizora niti traženog radnog svjetla. Stoga naručitelj zaključuje da spomenute fotografije ponuđenog vozila ne predstavljaju vozilo koje se traži odnosno vozilo koje udovoljava tehničkim specifikacijama dokumentacije o nabavi. Naručitelj nadalje navodi kako je koristio web stranice na kojima su prikazane fotografije koje je žalitelj ponudio u svome katalogu te su te fotografije samo još jedan dokaz kako ponuditelj nema gotov proizvod, nego kombinira dva vozila i to VET i VDT vozilo. Ističe da žalitelj u svome katalogu koji je dostavio naručitelju nije dostavio fotografiju koju dostavlja u prilogu žalbe, a za koju navodi da se ista nalazi na web stranici žalitelja i odnosi se na VET vozilo, nego je žalitelj dostavio katalog s fotografijom koja se odnosi na VDT vozilo. Što se tiče postojanja ili nepostojanja Multifunkcionalnog displaya, naručitelj navodi da žalitelj i dalje u objašnjavanju koristi dva različita vozila. Također ukazuje da priložena fotografija/slika upravljačke ploče ponuđenog tipa vozila pokazuje da display nije u okviru upravljačke ploče kako to žalitelj navodi u katalogu, već je isti smješten na središnjoj konzoli vozila. Osim toga navodi da žalitelj nigdje ne prikazuje mogućnosti funkcije multifunkcijskog displaya po pitanju traženih funkcija, već ih samo opisuje tekstualno. Naručitelj ističe da je činjenica da žalitelj nema gotov proizvod koji je propisan dokumentacijom o nabavi već žalitelj u svojim objašnjenjima konstantno kombinira 2 vozila koja slaže ovisno o dijelu vozila o kojem se radi. Naručitelj ukazuje da je vrlo precizno, nedvojbeno, jasno i razumljivo propisao dokumentacijom o nabavi kako je ponuditelj dužan dostaviti dokaz (katalog, fotografije i sl.) kojim će potvrditi specifikacije ponuđenog vozila koje mora zadovoljavati uvjete iz Priloga br. 2 dokumentacije o nabavi, međutim, da žalitelj naposljetku nije dostavio traženo. Sukladno svemu prethodno navedenom, naručitelj predlaže da se žalbeni navod žalitelja odbije kao neosnovan.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj u točki 4.2.1 dokumentacije o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao da je ponuditelj dužan dostaviti dokaz (katalog, fotografije i sl.) kojim će potvrditi težinu i dimenzije kao i ostale specifikacije ponuđenog sredstva koje mora zadovoljavati uvjete iz Priloga br. 2. dokumentacije o nabavi. Za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11). Sposobnost ponuditelja iz ove točke se dokazuje Katalogom i sl. Iz dostavljenog kataloga i sl. mora biti razvidno da ponuđeno sredstvo zadovoljava uvjete koji se odnose na točne specifikacije. Osim toga ponuditelj mora dostaviti fotografije ponuđenog sredstva iz prednje, stražnje i bočne perspektive te fotografiju unutrašnjosti. Fotografije mogu biti dio kataloga ili zaseban dokument. Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku od ne kraćem od 5 dana dostavi ažurirane popratne dokumente.

Nadalje je utvrđeno da su detaljne tehničke specifikacije predmeta nabave definirane u Prilogu 2. dokumentacije o nabavi. U navedenim tehničkim specifikacijama naručitelj je tražio od ponuditelja da s odgovorima DA ili NE pojedinačno odgovori da li vozilo koje ponuditelj nudi odgovara traženim tehničkim specifikacijama.

Uvidom u ponudu žalitelja je utvrđeno da je žalitelj u svrhu dokazivanja uvjeta sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi dostavio katalog, odnosno prospekt (kako taj dokument naziva žalitelj), za VET-17kN-Vučno Električno Vozilo u kojem navodi da je vozilo VET-17kN primarno projektirano za primjenu na zračnim lukama te da time ispunjava specifične tehničke uvjete eksploatacije vozila kao što su mali radijus okretanja, velika vučna sila, veliki kapacitet akumulatora te vrlo često operateri koji su grubi u eksploataciji. Nadalje se navodi da je vozilo projektirano na način da omogućava laku korekciju tehničkih karakteristika na zahtjev krajnjeg korisnika kako bi se omogućila prilagodba različitim tržištima. Zatim se navodi da je dizajn vozila prošao do sada kroz dvije iteracije dizajna, te su paralelno razvijeni električna i dizel izvedba vozila. Zatim je u katalogu priloženo nekoliko fotografija za koje se navodi da se radi o izvedbama prilagođenih krajnjem korisniku. U opisu slike pod a) navedeno je da se ista odnosi na prikaz vozila druge generacije koje je po konstrukciji i dizajnu isto kao ponuđeno vozilo. U opisu slike pod b) navedeno je da se ista odnosi na prikaz vozila prve generacije sa elektro pogonom. Pod točkom c) u okviru koje su prikazane četiri slike vozila (sprijeda, straga, s boka i upravljačka ploča) je navedeno da se radi o prikazu sličnog vozila ponuđenom, da će ponuđeno vozilo imati izvedbu kabine kao i prikazano vozilo, ali sa klasičnim vratima i ograđenim tovarnim prostorom straga kao na slikama a i b. Također je navedeno da je zbog specifičnosti dizajna ovih vozila ponuditelj u mogućnosti sastavljati konfiguracije vozila koje su sastavljene koristeći tehnička rješenja s jednog na drugo vozilo jer je u fazi inicijalnog projektiranja planirana ovakva "križaljka" tehničkih rješenja pogona, šasije, prednjeg ovjesa i kabine. Zatim je prikazana mjerna skica vozila te je prikazana tablica Tehničkih podataka koja sadržajno odgovara tehničkim specifikacijama iz Priloga 2. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj, pozivom na odredbe članka 293. ZJN 2016, u dva navrata i to 2. i 7. studenoga 2022. pozvao žalitelja da pojasni/upotpuni određene informacije i dijelove dokumentacije koje se odnose na dostavljeni katalog. Konkretno, naručitelj je zahtjevom od 2. studenoga 2022. zatražio od

žalitelja da pojasni da li je vučna sila ponuđenog vozila 17kN ili 20kN te da pojasni navod iz točke c) kataloga. Zahtjevom od 7. studenoga 2022. je pak traženo pojašnjenje vezano za dostavljene Tehničke specifikacije u dijelu gdje je traženo popunjavanje s odgovorima DA ili NE, te je također traženo pojašnjenje vezano za multifunkcionalni display. Postupajući po navedenim zahtjevima naručitelja, žalitelj je dostavio svoja pojašnjenja vezano za traženo 4. i 11. studenoga 2022.

Uvidom u točku 19. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da je naručitelj na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbio ponudu žalitelja budući da je utvrdio da ista ne udovoljava uvjetima tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi navodeći da je uvidom u katalog koji je žalitelj dostavio sa svojom ponudom i uvidom u pojašnjenja dostavljena 4. i 11. studenoga 2022., naručitelj utvrdio kako podaci u vezi ponuđenih vozila ne odgovaraju podacima koji su u pogledu ponuđenih vozila navedeni na službenim internetskim stranicama samog ponuditelja i da se to može vidjeti na primjeru Multifunkcionalnog displaya u katalogu koji je objavljen na službenoj internetskoj stranici ponuditelja <http://www.koncar-termotehnika.hr/proizvodi/elektricna-vozila-i-oprema-za-zracne-luke/vet-gse/>. Naime, da je na navedenoj web stranici vidljivo kako vozilo nema multifunkcionalni display, ali ga je žalitelj dostavio u svome katalogu predstavljajući ga kao VET vozilo, a zapravo je ponudio fotografiju VDT vozila što je vidljivo na internetskoj stranici: <http://www.koncar-termotehnika.hr/proizvodi/elektrlcna-vozila-i-oprema-za-zracne-luke/vdU>. Dakle, da je evidentno da katalog žalitelja ne sadrži prikaz ponuđenog vozila odnosno vozila koje bi u konačnici bilo isporučeno kao gotov proizvod naručitelju, već sadrži prikaz kompilacije različitih tipova vozila koje bi ponuditelj "križao". Stoga je evidentno da prikazana vozila u katalogu žalitelja ne odgovaraju specifikacijama koja je naručitelj zadao u tehničkim specifikacijama pa tako prikazana vozila npr. nemaju ugrađenu kabinu, tovarni prostor i dr. sukladno zadanim tehničkim specifikacijama. Naručitelj stoga zaključuje da iz dostavljenog kataloga nije razvidno da ponuđeno vozilo prezentirano katalogom ponuditelja zadovoljava uvjete koji se odnose na točne specifikacije predmeta nabave. Sukladno svemu tome zaključuje se kako žalitelj nudi vozilo koje do sada nije proizveo. Isto da je očito iz činjenica da katalogom proizvoda ne može dokazati tražene tehničke specifikacije, slikama ne može prikazati što nudi, ne postoji tehnički nacrt, odnosno skica vozila koje se nudi. Čak i da obrazloženjem, na prvi zahtjev naručitelja za pojašnjenje, žalitelj priznaje da nema takvo vozilo uz napomenu da ga može napraviti slažući module svih ostalih vozila koja je proizveo, bez obzira na njihovu namjenu. Napominje da su tehnička rješenja, koja se nude, već ispitana i dokazana, što je nemoguće, jer vozila od kojih namjerava složiti nuđeno vozilo čak nisu niti za istu namjenu. Iz svega navedenog naručitelj zaključuje kako ponuđeno vozilo nikada nije proizvedeno, a ponuda žalitelja ne zadovoljava propisane tehničke uvjete iz dokumentacije o nabavi te se radi o neprikladnoj ponudi koja nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Dakle, predmetno je sporno udovoljava li ponuda žalitelja uvjetima sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Mjerodavno pravo za rješavanje spornog pravnog pitanja nalazi se u odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016 kojom je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te članka 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016 kojima je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te

predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju te da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Primjenjujući citirane mjerodavne odredbe na prethodno utvrđeno činjenično stanje, ocjena je ovog žalbenog tijela da žalitelj nije s uspjehom dokazao povrede postupka i materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Naime, naručitelj je u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi kao dokazna sredstva propisao katalog ili drugi sličan dokument te fotografije ponuđenog vozila (sprijeda, straga, s boka i unutrašnjosti) iz kojih mora biti razvidno da ponuđeno vozilo zadovoljava uvjete koji se odnose na propisane tehničke specifikacije. Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio tražena dokazna sredstva, međutim, iz istih nije razvidno da ponuđeno vozilo u cijelosti zadovoljava uvjete koji se odnose na propisane tehničke specifikacije. Naime, naručitelj je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisao da „ponuditelj mora dostaviti fotografije ponuđenog sredstva“, dakle, fotografije vozila kojeg upravo nudi i koje će biti isporučeno naručitelju, dok je iz opisa fotografija koje su sastavni dio kataloga jasno vidljivo, što priznaje i sam žalitelj, da iste prikazuju vozila slična ponuđenom vozilu, odnosno vozila „križaljom“ čijih tehničkih rješenja će žalitelj tek konfigurirati novo vozilo koje će prema tvrdnji žalitelja, udovoljavati svim tehničkim specifikacijama naručitelja. Stoga je pravilno utvrđenje naručitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da je evidentno da katalog žalitelja ne sadrži prikaz ponuđenog vozila odnosno vozila koje bi u konačnici bilo isporučeno naručitelju, već isti sadrži prikaz kompilacije različitih tipova vozila koje bi ponuditelj "križao". Dakle, obzirom da žalitelj dostavljenim dokaznim sredstvima nije dokazao da nudi vozilo koje u cijelosti zadovoljava uvjete koji se odnose na propisane tehničke specifikacije, pravilan je zaključak naručitelja da ponuda žalitelja ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, te je istu pravilno odbio kao nepravilnu. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je ocjenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**

