



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/532
URBROJ: 354-02/1-23-5
Zagreb, 07. studenog 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Nelica Vidić, zamjenica predsjednice te Karmela Dešković i Zvonimir Jukić, članovi u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb, OIB: 60933160251, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0030688, predmet nabave: nadogradnja sustava Uredskog poslovanja integriranim programskim modulom za praćenje provedbe Zakona o privremenom uzdržavanju, naručitelja Agencija za osiguranje radničkih tražbina - AORT, Zagreb, OIB:04323472109, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb za nadoknadu troška pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Agencija za osiguranje radničkih tražbina - AORT, Zagreb objavio je dana 19. srpnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0030688, predmet nabave: nadogradnja sustava Uredskog poslovanja integriranim programskim modulom za praćenje provedbe Zakona o privremenom uzdržavanju.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova te kriterija iskustvo Stručnjaka 1: Voditelja projekta 20% relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 26. rujna 2023. godine donio i objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 406-01/23-02/0004, URBROJ: 0479-1/1-23/0015 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja CompAK d.o.o., Varaždin.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 06. listopada 2023. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Cuspis d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj je propustio očitovati se na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja kao i dokaza dostavljenih u žalbenom postupku kakao će nadalje biti navedeno u obrazloženju ove odluke.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi kao kriterij kvalitete propisao: Iskustvo u vođenju projekata koji su uključivali razvoj ili nadogradnju aplikacije uredskog poslovanja i koji su završili s provedbom u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 8 godina koje prethode toj godini (2015.- 2023.) te je žalitelju u postupku pregleda i ocjene ponuda, od nominiranih 11 projekata priznao samo 1 projekt kao prikladan kriteriju za bodovanje Stručnjaka 1 – Voditelj projekta, dok je nominiranom stručnjaku tvrtke Compak d.o.o. priznao 7 projekata (svi projekti od predmetnog naručitelja). Iz provedenoga bodovanja, razvidna je namjera naručitelja da ugovor dodijeli tvrtki Compak d.o.o. jer je ista tvrtka trenutni izvršitelj kod naručitelja, istaknuo je žalitelj. Žalitelj navodi da je takvo postupanje naručitelja eklatantan primjer korupcije u javnoj nabavi te izjavljuje žalbu kako bi spriječio nastanak štete prema državnom proračunu i posredno poreznim obveznicima. S obzirom da su reference koje su navedene za stručnjaka tvrtke Compak isključivo od naručitelja predmetnog postupka, navedene reference ne bi trebale biti priznate jer su nastale iz ugovora/narudžbenica gdje su pravni učinci ništetni. Žalitelj navodi da je iz Priloga Zapisniku o pregledu ponuda i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj vršio provjeru samo 3 od 11 ugovora, dok je preostalih 8 samoinicijativno odbacio kao neprihvatljive.

Žalitelj se poziva na odredbe članka 285. stavka 1. te članka 4. stavka 1. ZJN 2016 te ističe da je iz postupanja naručitelja razvidno da nije proveo pregled i ocjenu ponuda sukladno ZJN 2016. Naručitelj je vršio provjere referenci nominiranoga stručnjaka samo kod ugovornih strana Centar za restrukturiranje i prodaju, Ministarstva financija, te tvrtke Genel d.o.o. Za nominirane reference kod ugovornih strana Guinea d.o.o., Zavod zdravstvenog osiguranja Hercegovačko-neretvanske županije/kantona, Cuspis d.o.o. Brčko, Cuspis Solutions d.o.o.e.l. Skopje, Post nomine d.o.o., Ericsson Nikola Tesla d.d., te Ministarstvo zdravstva, naručitelj nije vršio provjere, te je sve reference odbacio kao neprihvatljive paušalnim i površnim vlastitim ocjenjivanjem. Takvo postupanje je suprotno citiranome zakonskom okviru, navodi žalitelj, a naručitelj nije tražio od žalitelja nikakva pojašnjenja/upotpunjavanja ponude, odnosno nominiranih ugovora/referenci, te je svojim radnjama, odnosno nepostupanjem oštetio žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj može tražiti određeno iskustvo kao dokaz sposobnosti ponuditelja da će biti sposoban izvršiti predmet nabave na određenoj razini kvalitete, međutim toj njegovoj ovlasti korespondira obveza da obrazloži zašto mu određeno iskustvo koje je ponuditelj naveo kao svoju referencu nije prihvatljivo u dovoljnoj količini sadržaja. Naručitelj u svojoj ocjeni referenci navodi: „Projekt ne uključuje razvoj ili nadogradnju aplikacije, već usluge održavanja softvera, te s te osnove propisanog kriterija ne ostvaruje bodove“ istaknuo je žalitelj, međutim, ističe, naručitelj paušalno ocjenjuje dostavljene reference, te ne uzima u obzir specifičnosti implementacije pojedinog informatičkog rješenja. Ističe da je naveo ugovore koje je izvršio, imenom kako su sklopljeni, a ugovori se nazivaju onako kako je naručitelj predmetnog posla nazvao taj konkretni predmet nabave, te posljedično ugovor. Žalitelj navodi da nema mogućnosti utjecaja na naziv ugovora. Naručitelj je za ugovore (koje nije provjeravao kod naručitelja predmetnih ugovora) samo iz imena

ugovora utvrdio da ne zadovoljavaju propisani kriterij bodovanja nominiranog stručnjaka, iako je žalitelj u dostavljenome obrascu naveo detalje isporuke. Niti jedna isporuka informatičkog rješenja nije jednaka, niti uključuje sve module koje teoretski može imati. Kada se u nazivu ugovora navodi „Isporuka“, to ne znači da je žalitelj isporučio generičko rješenje, kao npr. Microsoft Word, koji je uvijek jednak, nego znači da je u dogovoru s naručiteljem i projektnom dokumentacijom isporučio programsko rješenja sukladno naručiteljevim potrebama. Kao dokaz procesa razvoja informatičkoga rješenja žalitelj dostavlja Mišljenje stalnog sudskog vještaka za informatiku, telekomunikaciju i elektrotehniku – Anto Augustinović - Vještačenje na okolnost istovjetnosti poslovnih procesa projektiranja i razvoja informacijskih sustava (IS), neovisnih o odabranim internim postupcima pohrane podataka unutar tih sustava, bilo u relacijskim, ne relacijskim datotečnim ili Blockchain bazama podataka. Navodi da je iz istoga razvidno koje sve korake mora proći implementacija nekog programskog rješenja da bi se započelo s redovnom uporabom. Kao primjer „Isporuke“ informatičkog rješenja uredskog poslovanja, u prilogu žalbi žalitelj dostavlja funkcionalnu specifikaciju razvoja Tehnički uvjeti „Otvoreni postupak javne nabave aplikacije urudžbenog zapisnika“, naručitelja Centar za restrukturiranje i prodaju. Nadalje navodi da ZJN 2016 ne određuje kada je referenca slična predmetu nabave niti određuje da je za slične usluge potrebno u dokumentaciji o nabavi propisivati kriterije za određivanje sličnosti, već je navedeno pravni standard koji primjenjuje naručitelj u svakom pojedinom postupku javne nabave ovisno o okolnostima konkretnog slučaja, dakle ovisno o konkretnom predmetu nabave koji je opisan dokumentacijom o nabavi i dostavljenim referencama, istaknuo je žalitelj. Poziva se i na presudu Visokog upravnog suda Poslovni broj: UsII-180/22-10 od 29.9.2022., a u kojoj je sud utvrdio da naziv predmeta nabave nije, niti može biti isključivi kriterij pri utvrđivanju jesu li ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazali ranije izvršenim radovima sličnim predmetu nabave, već naručitelj sličnost reference može ocijeniti s aspekta predmeta nabave i to s obzirom na njegovu svrhu, tehnički opis i tehničke specifikacije, kao u konkretnom slučaju.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj penalizira žalitelja iz razloga što je učinkovit. Niti jedna informatička tvrtka ne razvija sve komponente pojedinoga informatičkoga rješenja uvijek iz početka. Određeni modul se razvije jednom u tehnologiji koju tvrtka koristi, te primjenjuje u budućim razvojem i implementacijama. Na taj način se osigurava veća brzina, učinkovitost, manja mogućnost greške, te niža cijena isporučenog programskog rješenja. Ne razvijati svaki modul iz početka za svaki projekt je razumno i logično. Kao u slučaju Uredbe o uredskom poslovanju NN 75/2021 gdje se prema zahtjevima Uredbe određuju moguća polja koje pojedini ekran može sadržavati, te ga je potrebno razviti sukladno potrebama pojedinoga naručitelja te povrh toga, potrebno napraviti novu bazu podataka gdje će podaci spremati, omogućiti njihovo čitanje, pisanje, ažuriranje i brisanje. Racionalan proizvođač softvera će napraviti kompletno rješenje kako je definirano Uredbom, koje uključuje sve module i sva polja, te ga po potrebi razvijati sukladno pojedinačnome ugovoru i potrebama svakoga naručitelja. Sankcioniranje ponuditelja na način da ga se odbaci zbog toga što je razvoj napravio ranije, a ne nakon potpisa ugovora je diskriminirajuće i nema uporišta u zakonskim odredbama. Za neke od ugovora je navedeno da se radi o održavanju, naveo je žalitelj, međutim održavanje softvera se sastoji od korektivnog, adaptivnog te perfektivnog oblika održavanja, razlikuje se i četvrti oblik održavanja odnosno preventivno održavanje, pri čemu je adaptivno i perfektivno održavanje kao poboljšanja softvera u procesu održavanja (ISO/IEC, 2006). Pritom je korektivno i preventivno održavanje kategoriziramo kao kategorija prepravljanja. Ističe da prema međunarodnim standardima, navedene vrste održavanja predstavljaju nadogradnju postojećih programskih rješenja. Konkretno, adaptivno održavanje se provodi nadogradnjom starijih verzija softvera, te prilagođavanjem softvera promjenama u njegovu okruženju nastalih razvitkom tehnologije kao što su primjerice uvođenje novog hardvera ili pak novog izdanja operacijskog sustava ili baze podataka. Dakle, zaključuje, razvidno je da je održavanje softvera zapravo nadogradnja istoga kao prilagodba novim okolnostima, poslovnim, zakonskim, odnosno tehnološkim te ističe da naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije naveo da se mora raditi o nadogradnji npr. novim modulima.

Nadalje žalitelj upire na pogodovanje gospodarskom subjektu Compak d.o.o.i navodi da kao dokaz dostavlja Registar ugovora naručitelja Agencija za osiguranje radničkih tražbina

iz kojeg je razvidno da naručitelj s tvrtkom Compak d.o.o. ima sklopljeno 19 ugovora/narudžbenica, ističe 5 isplata koje se odnose na isti predmet nabave: Usluga nadogradnje informatičkog sustava za vođenje uredskog poslovanja i upisnika prvostupanjskih predmeta i povezivanja s institucijama u postupku čiji zbroj je: 214.840,00 kuna. Za sve navedene isplate navedeno je da je proveden postupak jednostavne nabave. Žalitelj se poziva na odredbe članka 4. stavka 2. te članka 12. stavak 1. ZJN 2016 te ističe da je očito da je naručitelj prekršio navedene odredbe jer je iz njegovoga postupanja razvidno da direktno pogoduje gospodarskom subjektu Compak d.o.o. s obzirom da je cjeplkao predmet nabave da bi izbjegao provedbu postupka javne nabave i direktno dodijelio ugovor tvrtki Compak d.o.o., time bezobzirno kršeći ZJN, a isto pogodovanje sada provodi i u trenutnom postupku nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da okolnost da je provjeravao samo 3 od ukupno 11 ugovora navedenih u životopisu predloženog Stručnjaka 1 u ponudi žalitelja diskrecijsko je pravo naručitelja, kao i okolnost da naručitelj nije koristio institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN, obzirom da ga članak 293. ZJN ne obvezuje na pojašnjenje/upotpunjavanje ponuda, već mu omogućuje da, u slučaju da su informacije ili dokumentacija koju je trebao dostaviti gospodarski subjekt u ponudi nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine, ili nedostaju određeni dokumenti, zahtijeva od dotičnih gospodarskih subjekata da takve nejasnoće ili nedostatke otklone. Pritom je, navodi, u odnosu na kriterije za odabir ponude ocijenio da bi slanje zahtjeva za pojašnjenje ili upotpunjavanje podataka vezanih uz iskustvo stručnjaka koje se boduje u konkretnom slučaju moglo dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude što bi predstavljalo osobito bitnu povredu ZJN u smislu članka 404. stavka 2. točke 6. ZJN.

Naručitelj navodi da je u točki 6.6 dokumentacije o nabavi naveo da zadržava pravo provjere podataka navedenih u dostavljenom Prilogu 3, iz čega jasno proizlazi da provjeru podataka nije predvidio kao obvezno postupanje u odnosu na sve dostavljene podatke vezane uz iskustvo predloženih stručnjaka 1. Ističe da je izvršio provjeru onih projekata u dostavljenom Prilogu 3 iz ponude žalitelja za koje je ocijenio da je potrebno izvršiti provjeru; odnosno za koje nije mogao temeljem dostavljenih podataka utvrditi udovoljavaju li navedeni projekti u cijelosti propisanom necjenovnom kriteriju za odabir ponude. Za one projekte za koje nije izvršio provjeru podataka kod druge ugovorne strane naručitelj navodi da je raspolagao sa svim podacima potrebnim za ocjenu udovoljavaju li predmetni projekti propisanom necjenovnom kriteriju za odabir ponude te stoga za predmetne projekte nije proveo provjeru podataka.

U odnosu na navod žalitelja da naručitelj može tražiti određeno iskustvo kao dokaz sposobnosti, ali da je obvezan obrazložiti zašto mu određeno iskustvo koje je ponuditelj naveo kao svoju referencu nije prihvatljivo u dovoljnoj količini sadržaja, naručitelj ističe da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ponuda žalitelja ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 4.2 dokumentacije o nabavi te je stoga nejasno upućivanje žalitelja na uvjete sposobnosti koje očito pogrešno dovodi u vezu s kriterijima za odabir ponude. Naručitelj nadalje ističe da je kao prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda objavio Analizu ponuda za necjenovni kriterij koja sadrži analizu valjanih ponuda prema necjenovnom kriteriju za odabir ponude, a u kojoj je za obje zaprimljene ponude naveden popis projekata predloženih Stručnjaka 1: Voditelja projekata koji su bili predmetom ocjene u sklopu kriterija za odabir ponude. Iz tablice je vidljivo da je za projekte pod rednim brojevima 3, 4 i 5 utvrđeno da ne ispunjavaju kriterij za odabir ponude obzirom da ne uključuju razvoj ili nadogradnju aplikacije, već usluge održavanja softvera te da s osnove propisanog kriterija ne ostvaruju bodove. Naručitelj navodi da je žalitelj potpuno neosnovano i neutemeljeno zaključuje temeljem objavljenog dokumenta Analiza ponuda za necjenovni kriterij da su prilikom ocjene kriterija za odabir ponuda korišteni samo nazivi ugovora, s obzirom da je u predmetnom dokumentu u skladu s načelom transparentnosti prikazano na koji način je izvršena ocjena kriterija za odabir ponude te koji projekti su bodovani. Okolnost da navedeni dokument ne sadrži opis projekata koji su bodovani nipošto ne predmnijeva da naručitelj u ocjeni kriterija za odabir ponude nije uzeo u obzir sve podatke koji su dostavljeni u zaprimljenim ponudama. Naručitelj navodi da je i obrazac Prilog 3 — Iskustvo voditelja projekta koji je predviđen za upis podataka o iskustvu koje se ocjenjuje u sklopu kriterija za odabir ponude pripremio na način da sadrži kolonu za upis naziva projekta i opisa aktivnosti projekta, upravo

kako bi temeljem opisa projektnih aktivnosti mogao utvrditi odnose li se navedeni projekti na razvoj ili nadogradnju aplikacije uredskog poslovanja. Naručitelj ističe da je u navedenom obrascu žalitelj imao potpunu slobodu unositi opise projekata na način koji najjasnije ukazuje na to koje su aktivnosti provedene u sklopu projekata, čak i ako, kako navodi žalitelj, nije imao mogućnost utjecaja na naziv projekta/ugovora.

Naručitelj nadalje ističe da je prilikom pregleda i ocjene ponuda uzeo u obzir sve dostavljene podatke u ponudama, što je u slučaju ponude žalitelja uključivalo i sve podatke dostavljene u životopisu predloženog Stručnjaka 1: Voditelja projekta, uključivo i opise navedenih projekata, i potvrde druge ugovorne strane koje je žalitelj dostavio u svojoj ponudi za projekte navedene u životopisu predloženog Stručnjaka 1.

Konkretno, za projekte pod rednim brojevima 3, 4 i 5 opis projekata iz životopisa predloženog Stručnjaka 1 sadržan je i u pripadajućim potvrdama Zavoda zdravstvenog osiguranja Hercegovačko-neretvanske županije za koji su navedeni projekti provedeni. Naručitelj je uzeo u obzir sve navedene podatke te zaključio kako je i navedeno u Analizi ponuda za necjenovni kriterij da se projekti pod rednim brojevima 3, 4 i 5 iz ponude žalitelja ne odnose na razvoj ili nadogradnju aplikacije uredskog poslovanja obzirom da navedeno jasno proizlazi iz svih dostavljenih podataka, ne samo iz naziva spornih projekata. Nastavno na navedeno ni žalbi priloženo mišljenje stalnog sudskog vještaka za informatiku, telekomunikaciju i elektrotehniku nije primjenjivo na provedeni postupak nabave niti na bilo koji način utječe na ocjenu u odnosu na projekte navedene u životopisu Stručnjaka 1 u ponudi Žalitelja. Naručitelj nadalje pojašnjava da je u sklopu necjenovnog kriterija za odabir ponude bodovao projekte koji su uključivali razvoj ili nadogradnju aplikacije uredskog poslovanja, stoga je nejasno s koje osnove se žalitelj smatra oštećenim, obzirom da je u ponudi Žalitelja bodovao iskustvo predloženog Stručnjaka 1 koje se odnosi upravo na nadogradnju informatičkog rješenja. Naručitelj dodatno ističe kako održavanje softvera, suprotno proizvoljnim tumačenjima žalitelja, ne predstavlja razvoj ili nadogradnju aplikacije, što u slučaju konkretnih projekata pod rednim brojevima 3, 4 i 5 iz životopisa Stručnjaka 1 u ponudi žalitelja potvrđuje i istovjetan opis za sva 3 projekta.

U svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda u žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj nabavlja usluga nadogradnje sustava Uredskog poslovanja integriranim programskim modulom za praćenje provedbe Zakona o privremenom uzdržavanju te se detaljan opis predmeta nabave nalazi u Prilogu 2 – Tehničke specifikacije.

Žalitelj osporava primjenu kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude te je stoga u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi točkom 6.6. Kriterij za odabir ponude odredio da su kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude cijena ponude i iskustvo Stručnjaka 1: Voditelja projekta.

Iskustvo Stručnjaka 1: Voditelja projekta: U okviru predmetnog kriterija bodovi se dodjeljuju temeljem iskustva Stručnjaka 1: Voditelja projekta u vođenju projekata koji su uključivali razvoj ili nadogradnju aplikacije uredskog poslovanja i koji su završili s provedbom u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 8 godina koje prethode toj godini (2015.-2023.). Naručitelj je odredio vremenski okvir u kojem su navedeni projekti morali biti završeni obzirom na razvoj tehnologije koju je potrebno primijeniti i u predmetnom postupku nabave. Naime, područje informacijskih tehnologija ubrzano se razvija te iskustvo koje je stečeno u razvoju ili nadogradnji aplikacija uredskog poslovanja u godinama koje prethode zadanom razdoblju nije relevantno za predmet nabave. Maksimalan broj bodova koji ponuda može ostvariti u okviru ovog kriterija je 20 bodova.

Bodovna vrijednost prema kriteriju Iskustvo Stručnjaka 1: Voditelja projekta izračunava se prema sljedećoj tablici: Iskustvo u vođenju projekata koji su uključivali razvoj ili nadogradnju aplikacije uredskog poslovanja i koji su završili s provedbom u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 8 godina koje prethode toj godini (2015.-2023.) za 1-2 projekta 10 bodova, za 3-4 projekta 15 bodova te za 5 i više projekata 20 bodova.

U svrhu dokazivanja iskustva Stručnjaka 1 Voditelja projekta gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjen i od strane stručnjaka potpisan Prilog 3 – Iskustvo voditelja projekta iz kojeg treba biti jasno vidljivo posjedovanje iskustva temeljem kojeg se ostvaruju bodovi u

okviru predmetnog kriterija za odabir ponude. Naručitelj zadržava pravo provjere podataka navedenih u dostavljenom Prilogu 3. Ukoliko Prilog 3 nije priložen ili iz njega nije razvidno traženo iskustvo za stručnjaka ponuda će za necjenovni kriterij dobiti 0 bodova.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za Stručnjaka 1: Voditelja projekta predložen Vinko Kojundžić za kojeg je u životopisu u podtočki 9. navedeno 11 projekata.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te u Prilog 1. Zapisniku- Analiza ponuda sukladno kriteriju (dalje: Prilog 1) utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevoj ponudi s osnove kriterija Iskustvo Stručnjaka 1: Voditelja projekta prihvatio jedan projekt i dodijelio 10 bodova.

Također je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj prema četiri naručitelja iz referenci koje je žalitelj naveo u životopisu predloženog stručnjaka, uputio zahtjev za pojašnjenjem - provjera istinitosti podataka i to: Centru za restrukturiranje i prodaju, Zagreb, Genel d.o.o., Mostar, Ministarstvu financija, Zagreb i Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb.

Po primitku pojašnjenja od navedenih naručitelja, naručitelj prihvaća referencu Genel-a d.o.o., Mostar: „Isporuka, instalacija, edukacija, održavanje i nadogradnja programskog rješenja Office Productivity Suit-a“.

Nadalje je uvidom u Prilog 1. utvrđeno da je naručitelj uz ostale, ne prihvaćene reference po kriteriju odabira ponude naveo razloge neprihvatanja iste.

Tako je za reference: 1. Isporuka Office Productivity Suite 2022, Guinea d.o.o., naručitelj naveo da projekt ne uključuje razvoj ili nadogradnju aplikacije, već usluge održavanja softvera te s osnove propisanog kriterija ne ostvaruje bodove; za 3. Nabava usluga održavanja softver za upravljanje dokumentima za potrebe ZZO HNŽ/K 2019, 4. Nabava usluga održavanja softver za upravljanje dokumentima za potrebe ZZO HNŽ/K 2020 i 5. Nabava usluga održavanja softver za upravljanje dokumentima za potrebe ZZO HNŽ/K 2021 sve za naručitelja Zavod zdravstvenog osiguranja Hercegovačko- neretvanske županije, naručitelj navodi da projekt ne uključuje razvoj ili nadogradnju aplikacije, već usluge održavanja softvera te s osnove propisanog kriterija ne ostvaruje bodove; 6. Nabava usluge razvoja, implementacije, migracije podataka i održavanja novog informacijskog sustava Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, naručitelj je naveo: projekt nije završio s provedbom te s osnove propisanog kriterija ne ostvaruje bodove; 7. Nabava, isporuka i implementacija elektroničkog - uredskog poslovanja (SEUP) za Centar za restrukturiranje i prodaju, naručitelj je naveo da projekt ne uključuje razvoj ili nadogradnju aplikacije, već isporuku gotovog programskog rješenja te s osnove propisanog kriterija ne ostvaruje bodove; 8. Usluga uspostave programskog rješenja za jačanje fiskalne odgovornosti i sustava unutarnjih kontrola za Ministarstvo financija, Zagreb naručitelj je naveo: projekt se ne odnosi na razvoj ili nadogradnju aplikacije za uredsko poslovanje već aplikacije namijenjene upravljanju internim procesom naručitelja koji se odnosi na unutarnje kontrole u područjima planiranja proračuna/financijskog plana, izvršavanja proračuna/financijskog plana, javne nabave, računovodstva, područja izvještavanja, transparentnosti te upravljanja imovinom te s osnove propisanog kriterija ne ostvaruje bodove; 9. Ugovor o nabavi isporuke, instalacije i edukacije programskog rješenja Office Productivity Suite za Cuspis d.o.o., Brčko; 10. Ugovor o nabavi isporuke, instalacije i edukacije programskog rješenja Office Productivity Suite za Cuspis d.o.o.e.l., Skopje te 11. Ugovor o nabavi isporuke, instalacije i edukacije programskog rješenja Office Productivity Suite za Post nomine naručitelj je naveo da projekt ne uključuje razvoj ili nadogradnju aplikacije, već usluge održavanja softvera te s osnove propisanog kriterija ne ostvaruju bodove.

Žalitelj takvo postupanje i zaključke naručitelja osporava navodeći prije svega da je naručitelj trebao provjeravati i preostale reference kod naručitelja iz navedenih referenci osim tri potvrde koje je provjeravao i koje nije prihvatio, ističući pri tome da naručitelj nije imao temelja ne prihvatiti reference iz životopisa predloženog stručnjaka samo temeljem naziva ugovora iz navedenih referenci. Smatra da ga je naručitelj penalizirao iz razloga što je žalitelj učinkovit te unaprijed ima razvijena rješenja koje prilagođava različitim naručiteljima prema potrebama.

U odnosu na žaliteljeva osporavanja prije svega valja istaknuti da je u žalbenom

postupku utvrđeno da je netočno da je naručitelj samo na temelju zahtjeva za pojašnjenje kod četiri (tri kako navodi žalitelj) naručitelja iz predloženih referenci donio odluku o prihvaćanju odnosno ne prihvaćanju navedenih referenci u životopisu predloženog Stručnjaka 1.

Naime, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da su u ponudi priložene potvrde druge ugovorne strane za reference pod brojem 1., 3., 4., 5. i 11. iz kojih, primjerice za referencu broj 1., proizlazi: „Isporuka Office Productivity Suite 2022, Guinea d.o.o.: „Office productivity suite programsko rješenje urudžbenog zapisnika/ protokola te upravljanja dokumentima s slijedećim funkcionalnostima i komponentama: Primitak, otvaranje i pregled pismena i drugih pošiljki; Obrada i razvrstavanje pismena; Dostava predmeta i pismena u rad; Administrativno-tehnička obrada i ovjeravanje akta; Otprema akta; Priprema predmeta za pismohranu i arhiv; upravljanje podnositeljima i strankama; upravljanje unutarnjim ustrojstvom i ovlaštenjima; upravljanje unutarnjim elektroničkim obrascima/predlošcima; upravljanje uslugama povjerenja; prijem i dostava elektroničkih pošiljki; skeniranje (OCR) elektroničkih pošiljki; upravljanje radnim tokovima; upravljanje dokumentima, arhiviranje sadržaja i sigurnosna pohrana, izvještavanje i nadzor rada sustava; administracija sustava“.

Navedeni opis reference/ugovora/usluge je naveden i u potvrdama naručitelja iz referenci pod brojem 3,4,5, 9, 10 i 11.

Također je utvrđeno da je naručitelj u odnosu na reference 2., 6., 7. i 8. uputio zahtjeve za pojašnjenje navedenih referenci, odnosno da li je u okviru istih pružena usluga uključivala razvoj ili nadogradnju aplikacije za uredsko poslovanje ili je riječ o isporuci gotovog programskog rješenja, po kojim zahtjevima je naručitelj primio pojašnjenja drugih ugovornih strana te je posljedično primljenim pojašnjenjima u Prilogu 1. naveo da prihvaća referencu pod brojem 2. kao referencu koja udovoljava propisanom kriteriji za bodovanje ponude.

Uz navedeno također treba istaknuti okolnost da je naručitelj u predmetnom postupku objavljenim Prilogom 3-Iskustvo voditelja projekta u kojemu je traženo iskazivanje, uz naziv projekta, i opis aktivnosti projekta. Dakle, žalitelj ukoliko je smatrao da naziv iz određene reference ili ugovora ne upućuje u dovoljnoj mjeri na sadržaj usluge koju je izvršio prema određenom naručitelju, imao je mogućnost u navedenom obrascu iskazati/opisati o kakvoj se usluzi/ugovoru doista radilo.

U žalbenom je postupku također utvrđeno da je žalitelj uz reference koje je naveo u životopisu predloženog stručnjaka naveo opise istih te je tako uz referencu broj 1. koja nije prihvaćena po naručitelju navedeno: „Isporuka Office Productivity Suite-a sa sljedećim modulima: E-Ljudski resursi - Analitika ljudskih resursa - Osobni podaci zaposlenika Organizacijska struktura – Prava odobranja – Korištenje zajedničkih modula – Dvostrana komunikacija e-Dokumenti - Unos i označavanje ulaznih dokumenata i pošte, ispis košuljice dokumenta s popisom priloga, dodavanje komentara na priloge, elektronsko kolanje dokumenata te kreiranje novih dokumenata, slanje na otpremu te otprema pošte. e-Planer - Elektronsko sazivanje sastanaka, rezervacija vozila, projektora i ostale slične dijeljene imovine. e-Korisnička podrška - Unos i rješavanje korisničkih zahtjeva kroz tickete, komunikacija s drugim odjelima ili partnerima te vođenje evidencije riješenih i neriješenih ticketa. e-Sastanak/Sjednica - Kreiranje, dodjeljivanje i prosljeđivanje zadataka, unos komentara, praćenje postotka završenosti te izvještaji o zadacima.“.

Zatim uz reference 3., 4. i 5. koje se odnose na nabavu usluga održavanja softver za upravljanje dokumentima za potrebe ZZO HNŽ/K 2019/2020 i 2021 koja također nisu prihvaćene, navedeno je: „Office productivity suite programsko rješenje urudžbenog zapisnika/protokola te upravljanja dokumentima s slijedećim funkcionalnostima i komponentama: Primitak, otvaranje i pregled pismena i drugih pošiljki; Obrada i razvrstavanje pismena; Dostava predmeta i pismena u rad; Administrativno-tehnička obrada i ovjeravanje akta; Otprema akta; Priprema predmeta za pismohranu i arhiv; upravljanje podnositeljima i strankama; upravljanje unutarnjim ustrojstvom i ovlaštenjima; upravljanje unutarnjim elektroničkim obrascima/ predlošcima; upravljanje uslugama povjerenja; prijem i dostava elektroničkih pošiljki; skeniranje (OCR) elektroničkih pošiljki; upravljanje radnim tokovima; upravljanje dokumentima, arhiviranje sadržaja i sigurnosna pohrana, izvještavanje i nadzor rada sustava; administracija sustava.“.

Uz neprihvaćenu referencu 6. Nabava usluga razvoja, implementacije, migracije

podataka i održavanja novog informacijskog sustava Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa 22-23 u obrascu životopisa je primjerice navedeno da je ugovor obuhvaćao: „uslugu razvoja, implementacije, migracije podataka i održavanja novog informacijskog sustava Povjerenstva. Informacijski sustav Povjerenstva uspostaviti će se na novoj održivoj tehnološkoj platformi koja omogućava servisno povezivanje s drugim državnim registrima te će se unaprijediti informatička potpora u poslovnim procesima Povjerenstva, uspostaviti će se informacijski sustav Povjerenstva, aplikacija za uredsko poslovanje u skladu s odredbama Uredbe o uredskom poslovanju“, međutim iz pojašnjenja navedene reference primljenog od Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa proizlazi da je završena samo 1. faza predmetnog ugora koja se odnosi na modul Upisnik.

Dakle, žalitelj ukoliko je smatrao, odnosno znao da je u okviru predloženih referenci i izvršio tražene usluge „razvoj ili nadogradnju aplikacije“ isto je trebao navesti u opisu navedenih referenci. Žalitelj u žalbenom postupku ne može koristiti argument da mu nije dana mogućnost da opiše iskustvo kojim raspolaže predloženi stručnjak s obzirom da je utvrđeno da je mogao opisati predložene reference te je i utvrđeno da je žalitelj navedenu mogućnost i koristio, opisivao je sadržaj referenci. Uz navedeno valja istaknuti da su također u ponudi priložene i potvrde drugih ugovornih strana u kojima također u opisu reference nije navedeno da bi ugovori, odnosno usluge, obuhvaćale i „razvoj ili nadogradnju aplikacije“ već „isporuku programskog rješenja“ ili „održavanje“, a koji opisi nužno ne moraju obuhvaćati traženo objavljenim kriterijem te je na žalitelju bilo da prilikom sastavljanja ponude opisom referenci navedeno dokaže naručitelju, a koju mogućnost dokazivanja sadržaja predmetnih referenci je propustio i u žalbenom postupku.

Također je žalitelj u žalbenom postupku priložio Vještačenje na okolnost istovjetnosti poslovnih procesa projektiranja i razvoja informacijskih sustava (IS-a) neovisnih o odabranim internim postupcima pohrane podataka unutar tih sustava, bilo u relacijskim, ne relacijskim datotečnim ili blockchain bazama podataka, vještačenje provedeno po zahtjevu žalitelja na okolnost utvrđenja da li se postupak projektiranja informacijskih sustava (IS-a) kakav se provodi kod žalitelja može smatrati jedinstvenim i praktički standardno primjenjivim procesom neovisno o tome koju je bazu podataka predlagatelj projektant odabrao u tom postupku projektiranja kao funkcijski podesnu za realizaciju i implementaciju projektiranog IS-a, koje vještačenje je izvršio Mišo Augustinović, dipl.inž.elek., stalni sudski vještak za informatiku, telekomunikacije i elektrotehniku te za upravljanje složenim projektima i postupcima nabave, imenovan na Županijskom sudu u Zagrebu. U navedenom vještačenju u zaključnom Mišljenju vještaka se navodi: „1. Mišljenja sam da je Predlagatelj u pravu kad ističe da se postupak projektiranja informacijskih sustava (IS-a) kakav se provodi u tvrtki Predlagatelja, t.d. Cuspis d.o.o. može smatrati jedinstvenim i praktički standardno primjenjivim procesom neovisno o tome koju bazu podataka je Predlagatelj projektant odabrao u postupku projektiranja, kao funkcijski podesnu za realizaciju i implementaciju projektiranog IS-a. 2. Mišljenja sam nadalje, da je sukladno primjeru Predlagateljevog programskog koda prikazanom na stranici 6. i 7. ovog nalaza i mišljenja, Predlagatelj u pravu kad s tim konkretnim primjerima ističe da je definicija tablica/objekata u različitim slojevima za pohranu podataka koja je prikazana je u tablici za iste podatke: lotNumber, json, dateTimeInserted, attributs, dateMeasurement, evidentno strukturno i funkcijski gotovo identična unutar tih programskih kodova pisanih u Javascript programskom jeziku (izdvojenih iz odabranog informatičkog sustava), koji se svaki od njih gotovo sa istovjetnim programskim naredbama koriste za rad IS-a s bilo kojom od tri tipa baze podataka – sa Relacijskom bazom, Nerelacijskom bazom i Blockchain bazom podataka. 3. Mišljenja sam stoga da je postupak projektiranja i razvoja software-a onako kako ga je Predlagatelj predočio u tablici prikazanoj na stranici 3. i 4. ovog nalaza i mišljenja primjenjiv ne samo za razvoj IS-a utemeljen na Blockchain bazi podataka nego i za razvoj ISa na bilo kojoj drugoj relacijskoj, nerelacijskoj ili datotečnoj bazi podataka.“

S obzirom da je u predmetnom žalbenom postupku predmet spora između stranaka da li je naručitelj valjano primijenio kriterij koji glasi „iskustvo u vođenju projekata koji su uključivali razvoj ili nadogradnju aplikacije uredskog poslovanja“ na reference navedene u životopisu za predloženog Stručnjaka 1 u ponudi žalitelja, za ocjenu naručiteljeva odlučivanja u odnosu na navedene reference nije od utjecaja vještvo predloženo po žalitelju s obzirom da se isto odnosi

na postupak projektiranja informacijskih sustava (IS-a) kakav se provodi u tvrtki žalitelja, Cuspis d.o.o., odnosno procese koji prilikom programiranja različitih programskih rješenja primjenjuje žalitelj, dakle ne odnosi se na ocjenu referenci koje je žalitelj priložio u ponudi za predloženog Stručnjaka 1 u smislu propisanih kriterija za odabir ponude, te stoga kao takvo nije od utjecaja na ocjenu osnovanosti žalbenog navoda.

U odnosu na daljnje žaliteljevo osporavanje kojim ukazuje na registar ugovora naručitelja te zaključuje da je naručitelj prekršio odredbe ZJN-a 2016 jer je po tumačenju žalitelja cjeplao predmet nabave kako bi izbjegao primjenu ZJN-a 2016 i kako bi direktno dodijelio ugovor tvrtki CompAK d.o.o., Varaždin prije svega valja istaknuti da se predmetni žalbeni navod odnosi na prije provedene postupke javne nabave naručitelja, dakle ne na ovaj postupak javne nabave te stoga eventualne nezakonitosti iz završenih postupaka javne nabave ne mogu biti predmetom ocjenjivanja u ovom postupku.

Žalitelj se također, osporavajući odluku o odabiru, pozvao na Presudu Visokog upravnog suda Poslovni broj: UsII-180/22-10 od 29.9.2022., a u kojoj je sud utvrdio da naziv predmeta nabave nije, niti može biti isključivi kriterij pri utvrđivanju jesu li ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazali ranije izvršenim radovima sličnim predmetu nabave, već naručitelj sličnost reference može ocijeniti s aspekta predmeta nabave i to s obzirom na njegovu svrhu, tehnički opis i tehničke specifikacije, kao u konkretnom slučaju, međutim kako i sam žalitelj u žalbi navodi radi se o slučaju kada naručitelj temeljem uvjeta tehničke i stručne sposobnosti ocjenjuje da li je ponuditelj navedenu sposobnost dokazao ranije izvršenim radovima koji su isti ili slični predmetu nabave. U osporenom postupku pregleda i ocjene ponuda po žalitelju te u ovom žalbenom postupku ne radi se o ocjenjivanju referenci ponuditelja po kriteriju za odabir gospodarskog subjekta, odnosno uvjetima sposobnosti (tehničke i stručne) već se radi o primjeni kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude u kojem slučaju naručitelj nije u smislu ZJN 2016 obavezan primjenjivati odredbe članka 256. i članka 268. stavaka 5. i 6. ZJN 2016 te se stoga navedena Presuda Visokog upravnog suda ne može primijeniti u konkretnom slučaju.

Dakle, u ovom konkretnom slučaju radi se o ispunjavanju kriterija za odabir ponude koji je jasno propisan dokumentacijom o nabavi, a ne kriteriju za odabir gospodarskog subjekata koje se može dokazivati sličnim ugovorima, kako to pogrešno tumači žalitelj. Upravo suprotno, za ispunjavanje dodatnog kriterija ponuditelji su bili dužni dostaviti dokaze kojima potvrđuju traženo iskustvo koje je propisano kao dodatni kriterij za bodovanje odnosno da je Voditelja projekta sudjelovao u vođenju projekata koji su uključivali razvoj ili nadogradnju aplikacije uredskog poslovanja, a što žalitelj kako je prethodno navedeno nije uspio dokazati.

Slijedom svega prethodno navedenoga temeljem utvrđenog činjeničnog stanja, u ocjeni zakonitosti naručiteljeva postupanja i odluke o odabiru, razmotrivši žaliteljeva osporavanja kao i dokaze, utvrđeno je da naručitelj, suprotno žaliteljevoj tvrdnji, nije prekršio kako odredbe ZJN 2016 tako ni zahtjeve i uvjete dokumentacije o nabavi u primjeni kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na ponudu žalitelja te je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. U slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave nije uspio sa žalbenim zahtjevom, u smislu navedene odredbe ZJN 2016 ne pripada mu pravo na navedeni

trošak pokretanja žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Nelica Vidić

