



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/510
URBROJ: 354-02/9-23-11
Zagreb, 26. listopada 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja, Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, OIB: 81793146560, u odnosu na Odluku o odabiru u grupi 3., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0029526, predmet nabave: nabava usluge kolokacije informacijske infrastrukture Ministarstva poljoprivrede, komunikacijskih linkova među lokacijama i Interneta (grupa 3.), naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, objavio je 17. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, radi nabave usluge kolokacije informacijske infrastrukture Ministarstva poljoprivrede, komunikacijskih linkova među lokacijama i Interneta. Predmet nabave je podijeljen u tri grupe te je dozvoljeno nuđenje po grupama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. cijena ponude relativnog značaja 80 %, rok izvršenja relativnog značaja 10%, vlastita infrastruktura relativnog značaja 10%.

U navedenom postupku javne nabave u grupi 3. - Internet priključak, dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanim te je 13. rujna 2023. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/23 -01/1246, URBROJ: 525 -05/159 -23 -11, kojom je u grupi 3. odabrao ponudu ponuditelja Terrakom d.o.o., Zagreb. Navedena odluka je u EOJN RH objavljena 18. rujna 2023.

Na predmetnu Odluku o odabiru u grupi 3. urednu je žalbu 28. rujna 2023., izjavio žalitelj Hrvatski Telekom d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru u grupi 3. i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/ 9.945,54kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima osporavaju osnovanost žalbenih navoda te predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru u grupi 3., odabrane ponude te dokaza dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu prema kojoj mu je jedan od pružatelja usluge spajanja na globalnu Internet mrežu Akton d.o.o. te je na zahtjev naručitelja dostavio pojašnjenje u kojem navodi da dostavljenim dokumentima dokazuje da je od Akton d.o.o. zakupio uslugu interneta Tier 1 i to kapaciteta od 400 Gbps. Pojašnjava da se Akton ne može smatrati Tier 1 providerom jer ima 10 nadprovidera kojima plaća IP tranzit uslugu da bi mogao pristupiti globalnom internetu, dok Tier 1 provideri nikome ne plaćaju pristup internetu, imaju besplatne peering veze sa ostalim Tier 1 providerima, a druge mreže (provideri) ako imaju linkove s njim to moraju plaćati (IP tranzit usluga). Daje definiciju Tier 1 (https://en.wikipedia.org/wiki/Tier_1_network): „Tier 1 je mreža internetskog protokola (IP) koja može doprijeti do svake druge mreže na internetu isključivo putem međusobnog povezivanja bez poravnanja (također poznatog kao peering bez poravnanja). Tier 1 mreže mogu razmjenjivati promet s drugim Tier 1 mrežama bez plaćanja ikakvih naknada za razmjenu prometa u bilo kojem smjeru. Nasuprot tome, neke mreže razine 2 i sve mreže razine 3 moraju platiti za prienos prometa na drugim mrežama.“. Žalitelj u žalbi prikazuje grafički prikaz odnosa između različitih razina pružatelja internetskih usluga (Tier 1, Tier 2, Tier 3). Kako ne postoji tijelo koje definira razine mreža koje sudjeluju na Internetu, navodi da je najčešća i dobro prihvaćena definicija da je Tier 1 mreža koja može doseći svaku drugu mrežu na Internetu bez kupnje IP tranzita ili plaćanja za peering, a prema kojoj definiciji Tier 1 mreža mora biti mreža bez tranzita (kupnje nemaju tranzit) koja se besplatno povezuje sa svakom drugom Tier 1 mrežom i može dosegnuti sve glavne mreže na Internetu. Navodi da nisu sve mreže bez tranzita, mreže razine 1, budući je moguće postati bez tranzita plaćanjem peeringa, a moguće je biti bez tranzita bez mogućnosti pristupa svim glavnim mrežama na Internetu. Navodi da postoje portali koji prate oglašene IP rute i temeljem toga daju prikaz tko su provideri za pojedinu mrežu, te da Akton ima 10 nadprovidera što se vidi na Internet poveznici: <https://radar.grator.net/as/25467/ipv4/neighbors/providers>. Kada se kao primjer uzme jedna Tier 1 mreža, npr. DT navodi da je vidljivo da isti nema niti jednog providera što odgovara definiciji Tier 1 mreže. Ističe kako Akton d.o.o. na svojoj web stranici (Usluge za operatere - Akton) niti ne navodi da je Tier 1 upstream pružatelj usluge

interneta, nego navodi sljedeće: „Mi smo međunarodni operater sa svim najvećim Tier 1 operaterima, mobilnim operaterima, fiksnim operaterima, alternativnim i drugim operaterima...“, te „S vlastitom mrežom pružamo vam najbolje rješenje za vaš međunarodni glasovni promet u Adriatic regiji i glasovne usluge vrhunske kvalitete za sva odredišta diljem svijeta, koristeći vlasnike mreže i Tier 1 operatere.“. Ističe da je na istoj web stranici (Mreža i prisutnost - Akton) navedeno: „Povežite se s jednom od naših međunarodnih točaka prisutnosti i iskoristite prednosti naše moderne jadranske mreže. Do Aktonove jadranske mreže može se doći preko međunarodnih točaka prisutnosti u Frankfurtu (Njemačka) i u Beču (Austrija).“. Kako Akton d.o.o. nije Tier 1 upstream pružatelj usluge interneta, zaključuje da pozivom na odredbu točke 10. Tehničke specifikacije i točke 6.1. Projektnog zadatka naručitelj nije mogao prihvatiti ponudu odabranog ponuditelja te njegovu ponudu treba odbiti kao nepravilnu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu u kojoj je naveo da je spojen na globalnu Internet mrežu putem minimalno pet Tier 1 upstream pružatelja usluge interneta, pri čemu ukupni zakupljeni kapacitet prema upstream pružateljima usluge interneta Tier 1/Tier 2 iznosi 640 Gbit/s te je usluga interneta isporučena na najmanje 4 različite lokacije te potvrde pružatelja Internet usluge kojima dokazuje traženo. Obzirom da od ukupno traženog zakupljenog kapaciteta od 600 Gbit/s najveći dio (ponuđenih ukupno 640 Gbit/s) prema upstream pružateljima usluge interneta Tier1/Tier2 daje Akton d.o.o. navodi da je od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje u vezi statusa globalnog pružatelja Internet usluga Tier 1/Tier 2 i trenutnu upstream brzinu koju pruža Internet partner Akton d.o.o., a odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje sa priloženim dijelovima izvornog ugovora i dodacima ugovoru sa Akton d.o.o. iz kojih je nedvojbeno vidljiv status tvrtke Akton d.o.o. kao pružatelja usluga te ukupno zakupljeni kapacitet interneta koji je pružen Terakom-u d.o.o. od 400 Gbit/s, čime kao Tier1/Tier2 provider zadovoljava tražene uvjete iz dokumentacije o nabavi. Kako Akton d.o.o. pruža partneru Terrakom d.o.o. uslugu Tier 1 Internet access kao i trenutnu upstream brzinu, te je odabrani ponuditelj dostavio pet potvrda od Tier 1 i jednu od Akton d.o.o. Tier1/Tier2 pružatelja usluga sa ukupno zakupljenim kapacitetom od 640 Gbit/s, navodi da je time dokazao ispunjavanje uvjeta za kvalitativni odabir. Ističe da je žalitelj dostavio izjavu da ima sedam različitih fizičkih lokacija na kojima mu pet Tier 1 i dva Tier 2 upstream međunarodna pružatelja usluga isporučuju uslugu interneta sa ukupnim kapacitetom 1110 Gbps.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da sa Akton d.o.o. ima sklopljen ugovor za uslugu „Tier 1 Internet access“ i trenutnu upstream brzinu koju Terrakom-u pruža Internet partner od 400 Gbps, te je navedena usluga definirana Ugovorom i pripadajućim dodacima, uključujući dodatak 6. ugovora. Navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da ukupno zakupljeni kapacitet prema upstream pružateljima usluge interneta Tier1/Tier2 ne smije biti manji od 600 Gbit/s, odnosno ostavio je mogućnost da ponuditelj koristi i Tier 2 pružatelje usluge interneta. Navodi da je dostavio šest potvrda, i to pet potvrda od pružatelja usluge Interneta Tier 1 i šestu potvrdu od Akton-a, čime je ispunio tražene uvjete na način da je spojen na minimalno pet Tier 1 Internet providera i da ima ukupno zakupljeni kapacitet od Tier1/Tier2 Internet providera veći od 600 Gbit/s. Smatra da žalitelj pogrešno ukazuje da je dokumentacijom o nabavi traženo da ukupni zakupljeni kapacitet ponuditelja koji ne smije biti manji od 600 Gbit/s mora biti realiziran isključivo preko Tier 1 upstream pružatelja usluge Interneta budući je u Tehničkim specifikacijama, točkom

10. propisano da ukupni zakupljeni kapacitet prema upstream pružateljima usluge interneta Tier1/Tier2 ne smije biti manji od 600 Gbit/s. Navodi da je na izjavi društva Akton d.o.o. koju je dostavio u ponudi jasno iskazano da je Terrakom d.o.o. spojen na Akton Tier-1/Tier-2 mrežu, što je sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi.

U žalbenom postupku je izvršen uvid u dostavljene dokaze žalitelja uz žalbu, i to: ovjereni prijevod s engleskog jezika teksta iz Wikipedije naslova „Mreža prvog sloja“ s grafičkim prikazom, ovjereni prijevod s engleskog jezika dokumenta naslova „DTAG – Usluga Radar društva Qrator“ i ovjereni prijevod s engleskog jezika dokumenta naslova „Akton - AS-AS25467.“.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je Projektnim zadatkom, točkom 6.1. Pristup Internetu, propisano: „Veza Ponuditelja prema Internetu mora biti realizirana putem najmanje pet Tier 1 upstream pružatelja usluge interneta, pri čemu ukupni zakupljeni kapacitet prema upstream pružateljima usluge interneta Tier1/Tier2 ne smije biti manji od 600 Gbit/s i usluga interneta isporučena Ponuditelju na najmanje 4 različite lokacije.“.

Dalje, u Tehničkoj specifikaciji, propisani su minimalni tehnički uvjeti koje ponuditelj treba zadovoljiti, te je tako u Kontrolnoj tablici uvjeta pod točkom 10. propisan zahtjev: „Veza Ponuditelja prema Internetu mora biti realizirana putem najmanje pet Tier 1 upstream pružatelja usluge interneta, pri čemu ukupni zakupljeni kapacitet prema upstream pružateljima usluge interneta Tier1/Tier2 ne smije biti manji od 600 Gbit/s i usluga interneta isporučena Ponuditelju na najmanje 4 različite lokacije. Kao dokaz Ponuditelj treba dostaviti u ponudi izjavu u slobodnoj formi te potvrde upstream pružatelja usluge interneta kojima dokazuje tražene uvjete s navedenim adresama lokacija isporuke.“, dok ponuditelj u navedenoj tablici ispunjava stupac „Zaokružiti jedan odgovor: Da ili Ne.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavljena izjava kojom odabrani ponuditelj potvrđuje da je spojen na globalnu Internet mrežu putem minimalno pet Tier 1 upstream pružatelja usluge Interneta, pri čemu ukupni zakupljeni kapacitet prema upstream pružateljima usluge Interneta Tier 1/Tier 2 iznosi 640 Gbit/s te je usluga interneta isporučena Terrakomu na najmanje 4 različite lokacije. Izjava sadrži nazive šest pružatelja usluge, status Tier 1/Tier 2, iznos zakupljenog kapaciteta i lokacije isporuke. Dalje, odabrani ponuditelj je u prilogu dostavio šest potvrda (ovjereni prijevodi s engleskog jezika), izdanih od:

1. Arelion, kojom se potvrđuje da Arelion (bivši Telia Carrier) kao Tier 1 pružatelj internetske mreže pruža uslugu IP upstream (IP globalni tranzit IPv4 i IPv6, ASN 1299) tvrtki Terrakom d.o.o. ASN 34362) (ASN 34362) putem 10 Gbps veze u Zagrebačkom podatkovnom centru u Zagrebu, Selska cesta 93, 10 000 Zagreb;

2. Cogent, kojom se potvrđuje da Cogent Communications kao Tier-1 pružatelj internetske mreže (ASN 174) trenutačno pruža uslugu IP tranzita (IP Transit) tvrtki Terrakom do.o. (ASN 34362) putem 10 Gbits veze u zagrebačkom CIX-u (nap. prev. Croatian Internet eXchange (CIX)-Hrvatsko središte za razmjenu internetskog prometa) na adresi Josipa Marohnića 5, 10 000 Zagreb;

3. Hurricane Electric, kojom se potvrđuje da Hurricane Electric kao Tier 1 pružatelj internetskih usluga pruža uslugu IP upstreama (IP tranzit) tvrtki Terrakom d.o.o. Trenutačno Hurricane Electric osigurava do 2x100 Gbps kapaciteta za Terrakom (AS34362) u Zagrebu na lokaciji SRCE, Josipa Marohnića 5, Zagreb;

4. NTT, kojom se potvrđuje da je Terrakom d.o.o. (ASN 34362) trenutačno klijent tvrtke NTT Global IP Network (ASN 2914) uz 10 Gbps vezu za dvostruki IPv4 i

IPv6 IP Tranzit iz Beča isporučen u InterXion VIE2, Louis-Hafliger-gasse 10, Suite 23, Vienna, AT, 1210. Usluga je pružena 17. svibnja 2023., kada je Terrakom d.o.o. sklopio jednogodišnji ugovor s tvrtkom NTT;

5. Orange, kojom se potvrđuje da tvrtka Orange International Caniers, Tier - 1 pružatelj internetskih usluga, pruža usluge IP tranzita za našeg klijenta, tvrtku Terrakom d.o.o. Ovaj ugovorni sporazum sklopljen je u lipnju 2021. i nastavit će se do obavijesti o raskidu, a pruža se na 10 Gbits priključku u podatkovnom centru TelePoint na adresi Ovchepole 122, Sofija, Bugarska;

6. Akton, kojom se potvrđuje da je Terrakom d.o.o. trenutačno klijent tvrtke Akton d.o.o. Terrakom d.o.o. je ugovorio uslugu namjenskog pristupa internetu (Dedicated Internet Access) (IP Tranzit) za prvih 12 mjeseci i trenutačno je spojen na Akton Tier-1/Tier-2 mrežu putem 4x100 Gbits priključka u našem podatkovnom centru u Ljubljani, Dunajska 63.

Dalje, odabrani ponuditelj priložio je ispunjeni obrazac Tehničke specifikacije u kojem je navedeno da nudi predmet nabave sa svim funkcionalnostima i karakteristikama kako je traženo.

Nadalje, iz dokumentacije postupka proizlazi da je naručitelj 7. rujna 2023. od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje na način da dostavi na uvid izvorne ugovore i sve pripadajuće dodatke ugovora ukoliko je istih bilo, a iz kojih je vidljiv status Globalnog pružatelja Internet usluga Tier 1 ili Tier 2 i trenutna upstream brzina koju pruža Internet partner Akton d.o.o., sukladno dostavljenoj potvrdi od navedenog pružatelja usluge, te da iz dostavljenih ugovora sa pripadajućim dodacima treba biti vidljivo: prva stranica ugovora i dodatka, dio ugovora i dodatka sa naznačenim zakupljenim kapacitetom i dijela iz kojeg je vidljiv status Globalnog Internet pružatelja, zadnja stranica ugovora sa datumom i potpisom ugovornih strana.“

Odabrani ponuditelj je 11. rujna 2023. dostavio pojašnjenje u kojem je naveo da je Terrakom d.o.o. od Internet partnera zakupio uslugu Tier 1 Internet access i trenutnu upstream brzinu koju Terrakomu pruža Internet partner Akton d.o.o. je 400 Gbps, što je definirano Dodatkom 4 i Dodatkom 6. U prilogu je dostavio Glavni ugovor o Akton link usluzi od 13. svibnja 2022. sklopljen s Akton d.o.o. sa priložima: Prilog 1. Adresa korisnika usluga za ispostavu faktura, Prilog 2: Pojediniosti o plaćanju koje daje Akton, prilog 3: Kontaktne točke, Akton link usluga (ALS) narudžbenica (Dodatak 4.), Ugovor o razini usluga (Dodatak 5.) i Prilog 6. Akton Link Service (ALS) - Izmjena usluge od 15. svibnja 2023.

Pregledom gore dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja, posebice Priloga 6. proizlazi da je člankom 1. istoga propisano: „Strane su sklopile Glavni Akton Link Service Ugovor od 13. svibnja 2022., putem kojeg Akton pruža, a korisnik usluge koristi Akton Link Service (ALS) razinu 1 pristupa Internetu, FRA/TERRAKOM/akt/ger-zg/Terrakom/AKT/CRO ETH 01 kapaciteta 10 GE. Članak 2. navedenog Priloga 6. propisuje: „Ovim Prilogom strane su suglasne proširiti kapacitet na 4 x 100 GE s detaljima završetka „B“ END u podatkovnom centru u Ljubljani, Dunajska cesta.“

Kako je prethodno navedeno, naručitelj u dokumentaciji o nabavi zahtijeva da veza ponuditelja prema Internetu mora biti realizirana putem *najmanje pet Tier 1 upstream pružatelja usluge interneta, pri čemu ukupni zakupljeni kapacitet prema upstream pružateljima usluge interneta Tier1/Tier2 ne smije biti manji od 600 Gbit/s* i usluga interneta isporučena ponuditelju na najmanje 4 različite lokacije, što se dokazuje dostavom izjave u slobodnoj formi te potvrdama upstream pružatelja usluge interneta, kojima dokazuje tražene uvjete.

Iz navedenog proizlazi da je ponuditelj obavezan priložiti najmanje pet potvrda od Tier 1 pružatelja usluga, a ukoliko ponuditelj prilaže veći broj potvrda od pet, dakle šest, sedam, osam, one nužno ne moraju biti od Tier 1 pružatelja usluga. Dalje, iz formulacije naručitelja da "ukupni zakupljeni kapacitet prema upstream pružateljima usluge interneta *Tier1/Tier2* ne smije biti manji od 600 Gbit/s, proizlazi da ukupni zakupljeni kapacitet u dostavljenim potvrdama može biti od Tier 1/Tier 2 te da se navedeni iznosi u potvrdama zbrajaju. U tom smislu naručitelj se u žalbenom postupku ovom tijelu očitovao da je odabrani ponuditelj dostavio pet potvrda od Tier 1 i jednu (šestu) od Akton d.o.o. Tier1/Tier2 pružatelja usluga, sa ukupno zakupljenim kapacitetom od 640 Gbit/s, čime je nedvojbeno dokazao ispunjavanje uvjeta za kvalitativni odabir.

Među stankama nije sporno da su izdavatelji pet potvrda koje je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi Tier 1 međunarodni upstream pružatelji Internet usluga (Arelion, Cogent, Hurricane Electric, NTT, Orange). Sporno je da li je izdavatelj šeste potvrde, Akton d.o.o., čiju potvrdu je odabrani ponuditelj dostavio također Tier 1 međunarodni upstream pružatelji Internet usluga.

U svezi s navedenim spornim pitanjem, iz utvrđenog činjenog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj u ponudi, dostavio pet potvrda kojima je dokazao da je veza odabranog ponuditelja prema Internetu realizirana putem najmanje pet Tier 1 upstream pružatelja usluge interneta i zakupljeni kapacitet od 240 Gbit/s, te dostavio šestu potvrdu od Akton d.o.o. kojom je dokazao zakupljeni kapacitet prema upstream pružatelju usluge interneta *Tier1/Tier2* od 400 Gbit/s kapaciteta, dakle dostavljenim potvrdama dokazao da ukupni zakupljeni kapacitet prema upstream pružateljima usluge interneta Tier1/Tier2 iznosi 640 Gbit/s odnosno da isti nije manji od 600 Gbit/s. Žalitelj u žalbenom postupku, protivno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dostavljenim dokazima u prilogu žalbe nije osporio okolnost da je Akton d.o.o. Tier 1/Tier2 pružatelj usluge interneta obzirom da sukladno traženju naručitelja iz dokumentacije o nabavi isti nije niti morao biti Tier 1 pružatelj usluga.

Stoga je, prema ocjeni ovog žalbenog tijela, odabrani ponuditelj dostavljenim potvrdama dokazao da je spojen na globalnu internet mrežu putem minimalno pet Tier 1 međunarodnih upstream pružatelja Internet usluga, pri čemu ukupni zakupljeni kapacitet prema upstream pružateljima usluge interneta Tier1/Tier2 iznosi 640 Gbit/s odnosno nije manji od 600 Gbit/s i da je usluga interneta isporučena ponuditelju na najmanje 4 različite lokacije, obzirom da sukladno traženju naručitelja iz točke 10. Tehničke specifikacije i točke 6.1. Projektnog zadatka, kako je prethodno rečeno, nije bilo nužno da je iz šeste potvrde (Akton d.o.o.) vidljivo da je pružatelj usluge Interneta Tier 1. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Dalje, žalitelj citira dio točke 6.4. iz Projektnog zadatka koji se odnosi na tehničku podršku navodeći da je odabrani ponuditelj u ponudi i pripadajućim dokumentima dostavio izjavu „Izjava CCIE stručnjaci.pdf“ od 26. srpnja 2023. u kojoj su navedeni stručnjaci s certifikatima (ime i prezime), ali nije naveden broj telefona i mail stručnjaka, kako je traženo u dokumentaciji o nabavi. Dalje, navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio drugu izjavu za dedikiranu osobu koja će biti dodijeljena za tehničku podršku sa svim potrebnim podacima (ime prezime, broj mobitela, mail te stručnu spremu). Smatra da je naručitelj morao pozvati odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016 i provjeriti podatke koje odabrani ponuditelj navede, te ako isti na odgovarajući način ne udovolji traženju naručitelja ponudu odabranog ponuditelja odbiti kao nepravilnu.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je odabrani ponuditelj izjavom od 26. srpnja 2023. i dostavljenim CCIE certifikatima za imenovane stručnjake ispunio traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 12.1.2. dokumentacije o nabavi, dok razmjena informacija o autoriziranim osobama, njihovim fiksnim i mobilnim brojevima telefona, kao i e-mail adresama te formiranje projektnih timova naručitelja i odabranog ponuditelja (izvršitelja) nisu nužno bili sastavni dio ponude ponuditelja odnosno uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da navedene informacije i detalje izvršenja usluge iz Projektnog zadatka naručitelj i odabrani ponuditelj utvrđuju Ugovorom o javnoj nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 12.1.2. dokumentacije o nabavi, Tehnička i stručna sposobnost, propisano: „Uvjet sposobnosti za Grupu 3: „Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje sljedeće uvjete tehničke i stručne sposobnosti: 1. Obzirom da Naručitelj na svojoj mreži koristi mrežnu Cisco opremu te obzirom na kompleksnost poslovanja, visoku dostupnost usluga i osjetljivost podataka koja je neophodna za uredno poslovanje, Ponuditelj svoje tehničke kompetencije dokazuje Izjavom da ima na raspolaganju minimalno dva (2) stručnjaka certificirana Cisco CCIE - Cisco Certified Internetwork Expert Enterprise Infrastructure ili jednakovrijednim certifikatom. Uz Izjavu je potrebno dostaviti i odgovarajući certifikat za svakog stručnjaka koji može biti i na engleskom jeziku.“.

Dalje, točkom 6.4., Tehnička podrška iz Projektnog zadatka, propisano je: „Ponuditelj treba odrediti tehnički dedicanu osobu (Single Point Of Contact) koja će biti zadužena za podršku i brže rješavanje problema za uslugama koje ponuditelj nudi. Usluga mora sadržavati sljedeće komponente vezane za podatkovne i sve usluge tražene natjecajem s posebnim naglaskom na područja iz: IT Mreže, Sigurnost.

Nastavno, u istoj točki je propisano: „Obzirom da Naručitelj na svojoj mreži koristi isključivo mrežnu Cisco opremu te na kompleksnost poslovanja, visoku dostupnost usluga i osjetljivost podataka koja je neophodna za uredno poslovanje, tražimo da Ponuditelj svoje tehničke kompetencije dokazuje s minimalno 2 stručnjaka certificirana Cisco CCIE Cisco Certified Internetwork Expert Enterprise Infrastructure ili jednakovrijednim certifikatom. Ponuditelj je dužan dostaviti ime prezime, broj mobitela, mail te stručnu spremu dedicanu osobe koja će biti dodijeljena za tehničku podršku. Također je dužan dostaviti ime prezime, broj telefona i mail stručnjaka sa Cisco CCIE Cisco Certified Internetwork Expert Enterprise Infrastructure certifikatima koje Naručitelj može kontaktirati po potrebi.“.

U odabranoj ponudi je dostavljena izjava kojom društvo Terrakom d.o.o. iz Zagreba, u predmetnom postupku izjavljuje i jamči da Terrakom d.o.o. ima na raspolaganju minimalno dva stručnjaka certificirana Cisco CCIE-Cisco Certified Internetwork Expert Enterprise Infrastructure i to: 1. Darko Petrović - certifikat CCIE - Enterprise Infrastructure i 2. Dario Barinić - certifikat CCIE - Enterprise Infrastructure. Također su dostavljeni certifikati certifikat CCIE -Enterprise Infrastructure, koji glase na ime navedenih stručnjaka.

Ocjenom navedenih činjenica, temeljem dostavljenih dokaza, ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja koje navodi žalitelj. Naime, žalitelj ukazuje da u ponudi odabranog ponuditelja, točnije u izjavi za navedene certificirane stručnjake (Darko Petrović i Dario Barinić) nedostaje broj telefona i mail stručnjaka,

kako je traženo u dokumentaciji o nabavi, dok druga izjava za dedicanu osobu koja će biti dodijeljena za tehničku podršku sa svim potrebnim podacima (ime prezime, broj mobitela, mail te stručnu spremu) uopće nije dostavljena, radi čega je naručitelj bio dužan sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016 zatražiti upotpunjenje ponude odabranog ponuditelja.

Međutim, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi zahtijevao da ponuditelj svoje tehničke kompetencije dokazuje Izjavom da ima na raspolaganju minimalno dva (2) stručnjaka certificirana Cisco CCIE - Cisco Certified Internetwork Expert Enterprise Infrastructure ili jednakovrijednim certifikatom, te da je uz Izjavu potrebno dostaviti odgovarajući certifikat za svakog stručnjaka, a što je odabrani ponuditelj i dostavio.

Vezano za dostavu broja telefona i mail-a za navedena dva stručnjaka te druge izjave za dedicanu osobu koja će biti dodijeljena za tehničku podršku sa svim potrebnim podacima (ime prezime, broj mobitela, mail te stručnu spremu), prema ocjeni ovog tijela navedene podatke odnosno izjavu odabrani ponuditelj nije bio dužan dostaviti u ponudi niti kao ažurirani popratni dokument obzirom da takva obveza ne proizlazi jasno i nedvojbeno iz dokumentacije o nabavi, već da se isto dostavlja u fazi nakon donošenja odluke o odabiru. Navedeno slijedi iz formulacije u točki 12.1.2. dokumentaciji o nabavi gdje je definirano „da je uz Izjavu potrebno dostaviti i odgovarajući certifikat za svakog stručnjaka“, dok je u točki 6.4. Projektnog zadatka navedeno „Također je dužan dostaviti ime prezime, broj telefona i mail stručnjaka sa Cisco CCIE Cisco Certified Internetwork Expert Enterprise Infrastructure certifikatima koje *Naručitelj može kontaktirati po potrebi.*“. Slijedom navedenog, žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije dostavio cjelovitu ponudu i da je naručitelj propustio od njega zahtijevati upotpunjavanje podataka koji u ponudi nedostaju sukladno članku 293. ZJN 2016, ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

U odnosu na zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna, valja istaknuti da je ovo tijelo uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrdilo da je procijenjena vrijednost predmeta nabave 180.000,00 eura bez PDV-a. Uzevši u obzir definiranu procijenjenu vrijednost nabave i da je predmet nabave u ovom postupku podijeljen na tri grupe, od čega je žalba izjavljena na jednu grupu (grupa 3.), žalitelj je sukladno članku 430. a stavku 3. ZJN 2016 trebao uplatiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura/1.989,11 kuna, što znači da je u konkretnom slučaju preplatio iznos naknade za 1.056,00 eura/7.956,43 kuna. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun u iznosu od 1.056,00

eura/7.956,43 kuna nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske - Državna riznica.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

