



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/509

URBROJ: 354-02/9-23-8

Zagreb, 26. listopada 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru u grupi 2., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0029526, predmet nabave: nabava usluge kolokacije informacijske infrastrukture Ministarstva poljoprivrede, komunikacijskih linkova među lokacijama i Interneta (grupa 2.), naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, objavio je 17. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, radi nabave usluge kolokacije informacijske infrastrukture Ministarstva poljoprivrede, komunikacijskih linkova među lokacijama i Interneta. Predmet nabave je podijeljen u tri grupe te je dozvoljeno nuđenje po grupama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. cijena ponude relativnog značaja 80 %, rok izvršenja relativnog značaja 10%, vlastita infrastruktura relativnog značaja 10%.

U navedenom postupku javne nabave u grupi 2. - Linkovi među lokacijama, dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanim te je 13. rujna 2023. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/23 -01/1246, URBROJ: 525 -05/159 -23 -10,

kojom je u grupi 2. odabrao ponudu ponuditelja Terrakom d.o.o., Zagreb. Navedena odluka u EOJN RH objavljena je 18. rujna 2023.

Na predmetnu Odluku o odabiru u grupi 2. urednu je žalbu 28. rujna 2023., izjavio žalitelj A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru u grupi 2. i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura/ 1.989,11 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima osporavaju osnovanost žalbenih navoda te predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru u grupi 2., odabrane ponude te dokaza dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj pozivom na odredbu točke 13. Tehničke specifikacije i točku 5.1. Projektnog zadatka osporava valjanost potvrda izdanih od Tier 1 providera, koje je u svojoj ponudi dostavio odabrani ponuditelj, navodeći da niti jedna od dostavljenih pet potvrda ne sadržava podatak o stvarno zakupljenom kapacitetu. Tako navodi da iz potvrde društva Hurricane Electric, koja jedina sadrži navod o kapacitetu, proizlazi da isti pružatelj usluga osigurava odabranom ponuditelju do 2x100 Gbps kapaciteta, dakle, navedenom potvrdom nije dokazano da zakupljeni kapacitet nije manji od 200 Gbit/s, kako je propisano u dokumentaciji o nabavi. Ističe da je naručitelj u odnosu na sadržaj navedene potvrde zatražio pojašnjenje izravno od izdavatelja, te je na traženi upit potvrđeno da Terrakom d.o.o. trenutno ima ugovorena 2x100 priključka u Zagrebu. Navodi da se niti jednom od preostale četiri potvrde ne dokazuje zakupljeni kapacitet, već se samo navodi da se predmetna usluga pruža putem 10 Gbits veze/priključka. Pojašnjava da priključak i zakupljeni kapacitet nisu istoznačnice te obrazlaže razliku između navedenih tehničkih pojmova. Naime, navodi da osigurani kapacitet predstavlja ugovoreni kapacitet brzine pristupa do Internet okosnice, pojednostavljeno rečeno radi se o kapacitetu brzine koji je ugovoren, odnosno zakupljen, a koji nužno ne mora odgovarati kapacitetu, odnosno propusnosti konkretne veze/priključka, primjerice, ukoliko je usluga pristupa do Internet okosnice pružena putem 10 Gbit/s priključka, možemo reći da imamo 10 Gbit/s vezu što ne znači ujedno da je i zakupljen kapacitet od 10 Gbit/s. Kako niti iz jedne od dostavljenih potvrda nije razvidno koliki je stvarno zakupljeni kapacitet u odnosu na svakog pojedinog pružatelja, navodi da odabrani ponuditelj dostavljenim potvrdama nije dokazao da udovoljava traženom uvjetu iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu i potvrde međunarodnih Tier 1 pružatelja usluge Interneta, i to od društava Arelion, Cogent, Hurricane Electric, NTT i Orange, u kojima je nedvojbeno vidljiv pojedinačno raspoloživi zakupljeni kapacitet, ukupnog zbroja od 240 Gbit/s. Navodi da je tražio pojašnjenje o minimalnom zakupljenom kapacitetu direktno od davatelja usluge, Hurricane Electric te je isti potvrdio zakupljeni kapacitet od 2x100 Gbit/s, čime je

odabrani ponuditelj dokazao tehničku sposobnost traženu u Tehničkim specifikacijama i Projektnom zadatku.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je dostavio potvrde međunarodnih Tier 1 pružatelja usluge Interneta iz kojih proizlazi da ukupni zakupljeni kapacitet nije manji od 240 Gbit/s, što je za 40 Gbit/s više od traženog u dokumentaciji o nabavi, dok žalitelj inzistira na tome da izdane potvrde moraju sadržavati tekst „stvarno zakupljeni kapacitet“, koja konstrukcija nije propisana u dokumentaciji o nabavi niti je propisan izgled sadržaja potvrda Tier 1 pružatelja usluga, već su one u slobodnoj formi. Vezano za potvrde koje je u svojoj ponudi dostavio žalitelj, navodi da ni na jednoj potvrdi ne piše da žalitelj ima stvarno zakupljeni kapacitet, primjerice na potvrdi izdanoj od Telxiusa navedeno je: „Telxius pruža A1 Hrvatska d.o.o. usluge Internet Transit (internetskog prijenosa) i Anti-DDoS s kapacitetom većim od 2 priključka x 10 Gbps.“. Smatra da se žalitelj trudi napraviti razliku između zakupljenog kapaciteta i veze realizirane putem 10 Gbps i 100 Gbps priključaka, međutim i sam pobija žalbeni navod dostavom potvrde od Telxiusa u kojoj se navodi da žalitelj koristi uslugu interneta kapaciteta od 2 priključka x 10 Gbps. Smatra da je žalitelj, prihativši takvu potvrdu od svog internet providera, izjednačio kapacitet s priključkom, odnosno kapacitet mjeri sa kapacitetom pojedinog priključka.

Ocjenujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je Projektnim zadatkom, točkom 5.1. Usluga pristupa internet mreži za potrebe ribarskog monitoring centra, propisano: „Radi osiguranja pouzdanosti i raspoloživosti internet pristupa te garantirane brzine pristupa do internet okosnice, ponuditelj mora biti spojen na globalnu internet mrežu putem minimalno pet Tier 1 međunarodna upstream pružatelja Internet usluga pri čemu ukupni zakupljeni kapacitet prema Tier 1 upstream pružateljima interneta usluga ne smije biti manji od 200 Gbit/s. Međunarodni Tier 1 pružatelj usluga je mreža koja predstavlja jednog od malog broja nosioca globalne jezgre Internet mreže od kojih operateri u RH dobavljaju „Internet na veliko“. Ponuditelj također mora dostaviti potvrde od svakog Tier 1 međunarodnog upstream pružatelja Internet usluga iz kojih je vidljivo da se radi o Tier 1 pružatelju usluga te kapacitetom kojim Ponuditelj raspolaže.“.

Dalje, u Tehničkoj specifikaciji, propisani su minimalni tehnički uvjeti koje ponuditelj treba zadovoljiti, te je tako u Kontrolnoj tablici uvjeta pod točkom 13. propisan zahtjev: „Ponuditelj mora biti spojen na globalnu internet mrežu putem minimalno pet Tier 1 međunarodnih upstream pružatelja Internet usluga pri čemu ukupni zakupljeni kapacitet prema Tier 1 upstream pružateljima interneta usluga ne smije biti manji od 200 Gbit/s“, dok ponuditelj u navedenoj tablici ispunjava stupac „Zaokružiti jedan odgovor: Da ili Ne.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavljena izjava kojom isti potvrđuje da je spojen na globalnu Internet mrežu putem minimalno pet Tier 1 međunarodnih upstream pružatelja Internet usluga pri čemu ukupno zakupljeni kapacitet prema Tier 1 upstream pružateljima Internet usluga iznosi 240 Gbit/s. Dalje, dostavio je ukupno pet potvrda (ovjereni prijevodi s engleskog jezika), izdanih od društava:

1. Cogent, kojom se potvrđuje da Cogent Communications kao Tier-1 pružatelj internetske mreže (ASN 174) trenutačno pruža uslugu IP tranzita (IP Transit) tvrtki Terrakom do.o. (ASN 34362) putem 10 Gbits veze u zagrebačkom CIX-u (nap. prev. Croatian Intenete Xchange (CIX)-Hrvatsko središte za razmjenu intenetskog prometa) na adresi Josipa Marohnića 5, 10 000 Zagreb;

2. Hurricane Electric, kojom se potvrđuje da Hurricane Electric kao Tier 1 pružatelj internetskih usluga pruža uslugu IP upstreama (IP tranzit) tvrtki Terrakom

d.o.o. Trenutačno Hurricane Electric osigurava do 2x100 Gbps kapaciteta za Terrakom (AS34362) u Zagrebu na lokaciji SRCE, Josipa Marohnića 5, Zagreb;

3. Orange kojom se potvrđuje da tvrtka Orange International Caniers, Tier - 1 pružatelj internetskih usluga, pruža usluge IP tranzita za našeg klijenta, tvrtku Terrakom d.o.o. Ovaj ugovorni sporazum sklopljen je u lipnju 2021. i nastavit će se do obavijesti o raskidu, a pruža se na 10 Gbits priključku u podatkovnom centru TelePoint na adresi Ovchepole 122, Sofija, Bugarska.“;

4. NTT kojom se potvrđuje da je Terrakom d.o.o. (ASN 34362) trenutačno klijent tvrtke NTT Global IP Network (ASN 2914) uz 10 Gbps vezu za dvostruki IPv4 i IPv6 IP Tranzit iz Beča isporučen u InterXion VIE2, Louis-Hafliger-gasse 10, Suite 23, Vienna, AT, 1210. Usluga je pružena 17. svibnja 2023., kada je Terrakom d.o.o. sklopio jednogodišnji ugovor s tvrtkom NTT.;

5. Arelion kojom se potvrđuje da Arelion (bivši Telia Carrier) Tier 1 pružatelj internetske mreže pruža uslugu IP upstream (IP globalni tranzit IPv4 i IPv6, ASN 1299) tvrtki Terrakom d.o.o. ASN 34362) putem 10 Gbps veze u Zagrebačkom podatkovnom centru u Zagrebu, Selska cesta 93, 10 000 Zagreb.

Dalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj priložio ispunjeni obrazac Tehničke specifikacije u kojem je navedeno da nudi predmet nabave sa svim funkcionalnostima i karakteristikama kako je traženo.

Nadalje, u korespondenciji elektroničkom poštom od 24. kolovoza 2023. s društvom Hurricane Electric, koju prepisku je u žalbenom postupku dostavio naručitelj (ovjereni prijevod s engleskog jezika), razvidno je da je na upit naručitelja, koji glasi „...molimo Vas da dostavite obrazloženje iz Vaše potvrde (u prilogu ovog e-maila) koju ste dali društvu Terrakom d.o.o., i to: „Trenutno Hurricane Electric pruža **do 2x100 Gbps** kapaciteta društvu Terrakom.“, društvo Hurricane Electric 6. rujna 2023. odgovorilo sljedeće: „Terrakom je korisnik usluga Hurricane Electrica od rujna 2019. Terrakom trenutno ima ugovor s 2x100GE priključcima u Zagrebu.“.

Dakle, naručitelj u dokumentaciji o nabavi zahtijeva da je ponuditelj spojen na globalnu internet mrežu putem minimalno pet Tier 1 međunarodna upstream pružatelja Internet usluga, pri čemu ukupni zakupljeni kapacitet prema Tier 1 upstream pružateljima interneta usluga ne smije biti manji od 200 Gbit/s, a što se dokazuje dostavom potvrda Tier 1 međunarodnih upstream pružatelja Internet usluga. Ovdje je bitno istaknuti da sukladno navedenom traženju naručitelja nije nužno da iz svake potvrde Tier 1 pružatelja usluga mora biti vidljivo da ponuditelj u odnosu na njega ima zakupljeni kapacitet 200 Gbit/s, već ukupni zakupljeni kapacitet ne smije biti manji od 200 Gbit/s, odnosno isti se u potvrdama može zbrajati.

Među stankama nije sporno da su izdavatelji pet potvrda koje je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi Tier 1 međunarodni upstream pružatelji Internet usluga. Spor an je ukupni zakupljeni kapacitet u navedenim potvrdama.

U vezi s navedenim spornim pitanjem, iz utvrđenog činjenog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj u ponudi, između ostalih, dostavio potvrdu društva Hurricane Electric u kojoj je navedeno da trenutačno Hurricane Electric osigurava do 2x100 Gbps kapaciteta za Terrakom (AS34362), a na zahtjev naručitelja za provjerom sadržaja predmetne potvrde izdavatelj predmetne potvrde je potvrdio da u konkretnom slučaju Terrakom ima s njime ugovor s 2x100GE. Iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj dostavom navedene potvrde ispunjava zahtjev naručitelja iz dokumentacije o nabavi za traženim kapacitetom.

Vezano za navod žalitelja u žalbi da „iz potvrde društva Hurricane Electric, koja jedina sadrži navod o kapacitetu, proizlazi da isti pružatelj usluga osigurava odabranom ponuditelju *do* 2x100 Gbps kapaciteta, dakle, navedenom potvrdom nije

dokazano da zakupljeni kapacitet nije manji od 200 Gbit/s...“ ovo tijelo ističe da ovime i sam žalitelj navodi da navedena potvrda sadrži podatak o osiguranom kapacitetu, dok je sporno pitanje glede njegove visine na zahtjev naručitelja potvrdio sam izdavatelj potvrde navodeći da ima ugovor s odabranim ponuditeljem s 2x100GE čime je otklonjena nejasnoća. Žalitelj u žalbenom postupku, protivno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 podatak o kapacitetu u potvrdi društva Hurricane Electric ničim nije osporio.

Stoga je, prema ocjeni ovog žalbenog tijela, odabrani ponuditelj dostavom pet potvrda dokazao da je spojen na globalnu internet mrežu putem minimalno pet Tier 1 međunarodnih upstream pružatelja Internet usluga, pri čemu je potvrdom društva Hurricane Electric dokazao da ukupni zakupljeni kapacitet prema Tier 1 upstream pružateljima interneta usluga nije manji od 200 Gbit/s, obzirom da sukladno traženju naručitelja iz točke 13. Tehničke specifikacije i točke 5.1. Projektnog zadatka, kako je prethodno rečeno, nije nužno da iz svake potvrde Tier 1 pružatelja usluga mora biti vidljivo da ponuditelj u odnosu na njega ima zakupljeni kapacitet 200 Gbit/s. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Dalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaze tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 12.1.2. dokumentacije o nabavi, dostavio izjavu kojom potvrđuje da raspolaže traženim stručnjakom (Duško Kodžić) te CISSP certifikat na ime Duško Kodžić, međutim iz dostavljene dokumentacije nije razvidno u kome je svojstvu stručnjak angažiran. Ističe da iz javno dostupnih podataka proizlazi da je isti stručnjak zaposlenik Regulatornog tijela za elektroničke komunikacije i poštanske usluge Republike Srbije, te kao dokaz dostavlja ispis s javno dostupne službene stranice navedenog regulatornog tijela <https://www.ratel.rs/sr/page/rukovodstvo>. Kako iz navedene potvrde i cjelokupne ponude odabranog ponuditelja nije razvidno čiji je to stručnjak, da li odabranog ponuditelja ili nekog drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost eventualno ponuditelj oslanja, navodi da iz ponude odabranog ponuditelja nije razvidno temeljem koje osnove isti raspolaže navedenim stručnjakom niti je vidljivo prihvaćanje obveze nekih drugih subjekata da će resurse staviti na raspolaganje odabranom ponuditelju. U slučaju da se odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju za dokazivanje navedene sposobnosti oslanjao na sposobnost drugih subjekata, navodi da je isti, sukladno članku 274. ZJN 2016 trebao dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje odabranom ponuditelju. Kako je naručitelj propustio provjeriti sve činjenice i okolnosti koje se odnose na dokazivanje traženog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti navodi da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveo protivno ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je odabrani ponuditelj u sklopu ponude dostavio izjavu od 28. srpnja 2023. u kojoj se navodi da raspolaže s minimalno jednim (1) stručnjakom s važećom potvrdom/certifikatom „CISSP- Certified Information System Security Professional“ i to slijedećim stručnjakom: Duško Kodžić, te je uz izjavu priložen odgovarajući certifikat za ponuđenog stručnjaka čime je zadovoljio traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da je dostavljeni dokaz o raspolaganju stručnjakom ocijenio kao vjerodostojan te se isti smatra kao vlastiti resurs ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 12.1.2. dokumentacije o nabavi, Tehnička i stručna sposobnost, propisano: „Uvjeti sposobnosti za Grupnu 1 i 2: Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od

ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje slijedeće uvjete tehničke i stručne sposobnosti: Dokaz kompetentnosti Ponuditeljeve službe odgovorne za kontinuiranu tehničku podršku za usluge koje su iste ili slične predmetu nabave, a koja radi sukladno ITIL praksama i ISO sigurnosnim normama: 1. Potrebno je dostaviti Izjavu Ponuditelja da raspolaže s minimalno jednim (1) stručnjakom s važećom potvrdom/certifikatom "CISSP – Certified Information System Security Professional" ili jednakovrijednim certifikatom. Uz Izjavu o stručnjacima potrebno je dostaviti i kopiju navedenog Certifikata koji može biti i na engleskom jeziku.“.

Dalje, točkom 12.2. dokumentacije o nabavi, Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, između ostalog je propisano: „Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 12.1.2. ove dokumentacije o nabavi osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Naručitelj će provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje.“.

U odabranoj ponudi je dostavljena izjava kojom društvo Terrakom d.o.o. iz Zagreba, u predmetnom postupku izjavljuje i jamči da raspolaže s minimalno jednim (1) stručnjakom s važećom potvrdom/certifikatom „CISSP - Certified Information System Security Professional" i to stručnjakom: Duškom Kodžićem. Također je dostavljen certifikat CISSP – Certified Information System Security Professional, koji glasi na ime navedenog stručnjaka (Duško Kodžić).

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio očitovanje u kojem navodi da dostavlja izjavu kojom potvrđuje da je imenovani stručnjak Duško Kodžić njegov vlastiti resurs.

Ocjenom navedenih činjenica, temeljem dostavljenih dokaza, ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja koje navodi žalitelj. Naime, žalitelj ukazuje na ne postojanje pravne osnove temeljem čega odabrani ponuditelj raspolaže imenovanim stručnjakom te upućuje na ispis s Internet stranice regulatornog tijela čiji je navedeni stručnjak zaposlenik.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te pregledom dostavljene dokumentacije u ponudi odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se odabrani ponuditelj ne oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 12.1.2. dokumentacije o nabavi. U žalbenom postupku, kako je već navedeno, odabrani ponuditelj je naveo da je navedeni stručnjak vlastiti resurs odabranog ponuditelja. Dakle, u konkretnom slučaju radi se o stručnjaku kojim odabrani ponuditelj raspolaže kao vlastitim resursom iz čega proizlazi da se ne radi o stručnjaku gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, a u kojem bi slučaju bilo mjesta primjeni odredbe članka 274. ZJN 2016. Naime, ponuditelj može raspolagati stručnjakom kao vlastitim stručnjakom i temeljem neke druge osnove, mimo zaposlenja, primjerice temeljem ugovora o djelu i slično te stoga žalitelj pogrešno zaključuje da iz same činjenice što navedeni stručnjak nije zaposlenik odabranog ponuditelja, već nekog drugog pravnog subjekta proizlazi obveza naručitelja provjeriti navedene okolnosti. Slijedom navedenog, a primjenom

pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 te imajući na umu da žalitelj nije osporio dostavljene dokaze, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura / 1.989,11 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

