



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/520  
URBROJ: 354-02/13-23-4  
Zagreb, 3. studenog 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja 3 Konstrukcije d.o.o., Zadar, OIB: 74964006588, na sadržaj dokumentacije o nabavi, broj objave: 2023/S 0F2-0039467, predmet nabave: izrada projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju pješačko – biciklističkog mosta „Tišina“, naručitelja Općina Martinska Ves, Martinska Ves, OIB: 29047990576, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0039467, predmet nabave: izrada projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju pješačko – biciklističkog mosta „Tišina“, naručitelja Općina Martinska Ves, Martinska Ves.
2. Nalaže se naručitelju Općina Martinska Ves, Martinska Ves da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju 3 Konstrukcije d.o.o., Zadar troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna<sup>1</sup>.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Općina Martinska Ves, Martinska Ves objavio je 20. rujna 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0039467, predmet nabave: izrada projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju pješačko – biciklističkog mosta „Tišina“. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (70 bodova) i iskustva stručnjaka (30 bodova).

---

<sup>1</sup> Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

Na sadržaj navedene dokumentacije o nabavi objavljene 20. rujna 2023. urednu žalbu je ovome tijelu 2. listopada 2023. izjavio žalitelj 3 Konstrukcije d.o.o., Zadar. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pojedinih odredbi dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti dijelove dokumentacije o nabavi koje su zahvaćene nezakonitošću na način da se odredbe tehničke i stručne sposobnosti i kriterij za odabir ponude odrede na način da budu povezani s predmetom nabave, te budu nediskriminatorni u odnosu na struke koje mogu izvršavati predmet nabave. Također traži naknadu žalbenog troška.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbaciti žalbu kao nepravodobnu, dok u odnosu na meritum osporava žalbene navede te ukazuje na činjenicu da je izmijenio sporne odredbe dokumentacije o nabavi.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Budući da naručitelj smatra da žalbu treba odbaciti jer je izjavljena izvan roka odnosno nije u skladu s člankom 406. ZJN 2016, ovo tijelo će se najprije, a prije upuštanja u meritum stvari, očitovati na prigovor naručitelja.

Člankom 406. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Budući da je poziv na nadmetanje objavljen 20. rujna 2023., primjenom navedene zakonske odredbe, proizlazi da je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe 30. rujna 2023., subota.

Međutim, odredbom članka 58. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da ako posljednji dan roka pada na državni blagdan, subotu ili nedjelju, rok istječe protekom posljednjeg sata sljedećeg radnog dana. Stoga je primjenom navedene zakonske odredbe razvidno da je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku istekao sljedeći radni dan 2. listopada 2023.

Budući da je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je žalitelj predmetnu žalbu izjavio 2. listopada 2023., žalba je pravodobna.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava propisane zahtjeve tehničke i stručne sposobnosti navodeći da naručitelj Projektnim zadatkom traži provedbu istražnih radova i izradu projekata za ishođenje lokacijske dozvole, izradu glavnih projekata za ishođenje građevinske dozvole i provedbu svih procedura do ishođenja građevinske dozvole za biciklističko-pješački most preko rijeke Save u Tišini. U Projektnom zadatku je navedeno da je svaki ponuditelj obavezan samostalno proučiti raspoložive posebne tehničke uvjete i uvjete priključenja, te načiniti stručnu analizu i prema vlastitom iskustvu u projektiranju ocijeniti obujam pojedinih i ukupnih aktivnosti, kao i da se ugovara provedba svih istražnih radova (proučavanje uvjeta, geodetski radovi, geološko kartiranje, geomehanički radovi), izrada idejnog projekta i ishođenje lokacijske dozvole, te izrada glavnog projekta za svaku specijalnost ponaosob (građevinski i elektro projekti) i ishođenje građevinske dozvole. Člankom 4. Zakona o cestama (Narodne novine broj 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19, 144/21, 114/22, 114/22 i 4/23) propisano je da je most dio cestovne građevine javne ceste. Sukladno navedenom, predmet ove nabave, pješačko – biciklistički most, dio je cestovne

građevine te predstavlja prometnu građevinu. Žalitelj citira odredbe članka 3. stavka 8., 17. i 49. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine broj 78/15, 118/18, 110/19). Naručitelj je, navodi dalje žalitelj, u Projektnom zadatku naveo da je Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet izradio idejno rješenje mosta. Naveo je i da se ugovara provedba svih istražnih radova (proučavanje uvjeta, geodetski radovi, geološko kartiranje, geomehanički radovi), izrada idejnog projekta i ishođenje lokacijske dozvole, te izrada glavnog projekta za svaku specijalnost ponaosob (građevinski i elektro projekti) i ishođenje građevinske dozvole, međutim oni, sukladno članku 49. Zakona o poslovima i djelatnostima u prostornog uređenja i gradnje, ne spadaju u zadaću arhitektonske struke. Slijedom navedenog, po odredbama dokumentacije o nabavi, navodi žalitelj, ovlašteni arhitekt, koji će biti imenovan glavnim projektantom, bit će odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata koji ne spadaju u zadaće arhitektonske struke, odnosno za projekte koje nije ovlašten projektirati jer za iste nije školovan. Stoga je pitanje, navodi žalitelj, kako će ovlašteni arhitekt odgovarati za međusobnu cjelovitost i usklađenost projektne dokumentacije ako o projektima koji su predmet ove nabave nema potrebna znanja. Člankom 53. Zakona o gradnji (Narodne novine broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19) propisano je da glavni projektant može biti istodobno i projektant jednog od dijelova glavnog projekta, a kako su to u ovom konkretnom slučaju i ovlašteni inženjer građevinarstva i ovlašteni inženjer elektrotehnike, žalitelj smatra da je dokumentacija o nabavi u dijelu određivanja isključivo ovlaštenog arhitekta kao glavnog projektanta diskriminatorna i ograničavajuća u odnosu na struke različite od arhitektonske, čime se ograničava tržišno natjecanje, te smatra da je naručitelj trebao omogućiti i ovlaštenom inženjeru građevinarstva i ovlaštenom inženjeru elektrotehnike da budu glavni projektanti, s obzirom na to da im je to pravo omogućeno Zakonom o gradnji. Isto tako smatra da naručitelj krši načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije. Stoga žalitelj smatra da traženje ovlaštenog arhitekta kao ključnog stručnjaka za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti nije povezano s predmetom nabave koji je prometna građevina i čije projekte mogu potpisati samo ovlašteni inženjeri građevinske i elektro struke, nije povezano s predmetom nabave i diskriminirajuće je u odnosu na druge struke jer ovlašteni inženjer građevinarstva i/ili ovlašteni inženjer elektrotehnike po uvjetima dokumentacije o nabavi ne mogu biti glavni projektanti. Stoga predlaže da se dozvoli i ostalim strukama da budu glavni projektanti.

Žalitelj osporava i odredbu točke 6.6. dokumentacije o nabavi navodeći da kriteriji za odabir ponude nisu povezani s predmetom nabave, a što je u suprotnosti sa ZJN 2016, te je određenim gospodarskim subjektima (koji imaju zaposlenog ovlaštenog arhitekta) neopravdano dana prednost dok su ostali gospodarski subjekti stavljani u nepovoljan položaj. Dakle, predmet ove nabave je izrada projekta mosta, a ne objekta visokogradnje, te određivanje kriterija kvalitete u smislu traženja specifičnog iskustva u potpunosti različitog od predmeta nabave nije u skladu s odredbama ZJN 2016, a niti sa životnim situacijama. Određivanjem ovakvog kriterija za odabir ponude, navodi žalitelj, očito je i sam naručitelj svjestan da ovlašteni arhitekt, a kojeg je naručitelj tražio u tehničkoj i stručnoj sposobnosti, nema adekvatna znanja za izvršavanje ovog predmeta nabave te je kriterij za odabir ponude prilagodio osobi koju zapravo želi u ugovoru – ovlaštenom arhitektu. Žalitelj navodi da ovlašteni arhitekt ima znanja i ovlasti izraditi i potpisati projekt samo iz područja zadaća arhitektonske struke, a to nije most. Most je, sukladno članku 4. Zakona o cestama, dio cestovne građevine javne ceste. Budući da most nije zgrada već prometna građevina, ovlašteni arhitekt nije ovlašten za izradu niti jedne razine projekta, već je za izradu svih faza projekata za prometne građevine nadležan ovlašteni inženjer građevinarstva. Na okolnost da postoji razlika između arhitektonske i građevinske struke,

da postoje zadaće struka u okvirima kojih stručnjaci pojedinih struka imaju pravo djelovati, te, u konačnici, da stručnjak arhitektonske struke nije ovlašten izrađivati projekt mosta, žalitelj prilaže mišljenje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine i mišljenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja.

Slijedom navedenog, navodi zaključno žalitelj, propisivanje zahtjeva na način da je tehnički stručnjak arhitektonske struke najvažniji stručnjak u projektu, kojem će se iz navedenog razloga dodijeliti uloga glavnog projektanta, te propisivanje kriterija za odabir ponude na način da uopće nije povezan ne samo s predmetom nabave, nego čak niti s područjem zadaće struke za projekte koji su predmet nabave, suprotno je ZJN 2016, načelima zabrane diskriminacije i jednakog tretmana jer se jednoj (arhitektonskoj) struci daju ovlasti veće od onih koje spadaju u zadaće struke, dok se drugim strukama uskraćuje pravo da budu glavni projektanti, iako im je isto zajamčeno Zakonom o gradnji.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točkom 4.3 dokumentacije o nabavi propisao tražene minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti, u sklopu koje je točkom 4.3.2 propisao obrazovne i stručne kvalifikacije kojima je tražen jedan ovlašten arhitekt i jedan ovlašten inženjer građevinarstva, imajući u vidu da u predmetnom projektu podjednako sudjeluju oba stručnjaka odnosno predmetni most jednako je složena konstrukcija po pitanju uklapanja u vizuru prostora i funkcionalnost tako i tehničkog rješenja mehaničke otpornosti i stabilnosti konstruktivnog rješenja. Također upućuje na odredbe točke 7.7. dokumentacije o nabavi kojima su propisani uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Naručitelj navodi da je obuhvatio sve vrste poslova koje je potrebno obavljati sukladno Projektom zadatku. U odnosu na kriterij za odabir ponude, naručitelj samo navodi da s obzirom na to da kvaliteta izvršenja predmetnog ugovora u značajnoj mjeri ovisi o profesionalnom iskustvu, naručitelj kao nefinancijski kriterij ocjenjuje i boduje specifično iskustvo stručnjaka. Naručitelj je zaključno naveo da je u tijeku postupka zaprimio upite određenih gospodarskih subjekata te 3. listopada 2023. objavio I. izmjenu dokumentacije o nabavi u spornom dijelu žalbenih navoda.

Pregledom dokumentacije o nabavi objavljene 20. rujna 2023., a koju žalitelj osporava, utvrđeno je sljedeće.

Naručitelj je u točki 2.1. propisao da je predmet nabave izrada projektno – tehničke dokumentacije za izgradnju pješačko – biciklističkog mosta „Tišina“. Detaljan opis predmeta nabave nalazi se u prilogu I. – Projektni zadatak.

U točki 4.3.2. naslova Obrazovne i stručne kvalifikacije, koja je dio točke 4.3. Tehnička i stručna sposobnost, propisano je da su za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti gospodarski subjekti obvezni raspolagati stručnim timom sukladno u nastavku navedenim minimalnim uvjetima. Naručitelj je dalje u bitnome propisao da se, sukladno članku 268. stavku 1. točki 8. ZJN 2016, stručno iskustvo pojedinog tehničkog stručnjaka navedeno u izjavi kojom se dokazuje tehnička i stručna sposobnost ne smije bodovati u kriterijima za odabir ponude. Naručitelj će bodovati stručno iskustvo tehničkog stručnjaka kojim ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost. Gospodarski subjekt mora imati sljedeće obrazovne i stručne kvalifikacije: *jedan ovlašten arhitekt*, čije će se iskustvo bodovati u kriteriju za odabir, a *isti će biti imenovan glavnim projektantom*, te jedan ovlašten inženjer građevinarstva. Jedna osoba ne može obavljati više od jedne navedene funkcije. Ponuditelj može u izvršenju ugovora angažirati i veći broj stručnjaka. Navedeni stručnjaci moraju sudjelovati u izvršenju ugovora. Ukoliko tijekom izvršenja ugovora zbog nepredviđenih okolnosti dođe do potrebe za zamjenom stručnjaka potrebno je zatražiti pisanu suglasnost naručitelja o traženoj izmjeni. Novi predloženi stručnjak mora imati iste ili bolje kvalifikacije. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke Dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij

za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6. U slučaju zahtjeva naručitelja da se dostave popratni dokumenti, gospodarski subjekt dostavlja određene dokaze pobrojane u nastavku te točke.

U točki 6.6.3. naziva Iskustvo stručnjaka, naručitelj je, između ostalog, propisao da je maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju 30. Boduje se iskustvo stručnjaka - *ovlaštenog arhitekta* traženog točkom 4.2.2., a koji će biti imenovan glavnim projektantom. S obzirom da kvaliteta izvršenja predmetnog ugovora u značajnoj mjeri ovisi o profesionalnom iskustvu, naručitelj kao nefinancijski kriterij ocjenjuje i boduje specifično iskustvo stručnjaka (ovlašteni arhitekt) traženog točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi i koji će biti imenovan glavnim projektantom, sukladno članku 52. stavak 4. Zakona o gradnji. U nastavku je navedeno na koji će se način bodovati specifično iskustvo ključnog stručnjaka. Tako je navedeno da će se bodovati broj izrađenih glavnih projekata izgradnje i/ili rekonstrukcije objekata *visokogradnje* u svojstvu glavnog projektanta i/ili ovlaštenog projektanta, 1 projekt bodovat će se s 5 bodova, 2 projekta s 10 bodova, 3 projekta s 15 bodova, 4 projekta s 20 bodova te 5 projekata s 25 bodova.

Dalje je utvrđeno da naručitelj po primitku žalbe nije u EOJN RH objavio informaciju da je na dokumentaciju izjavljena žalba i da se zaustavlja postupak javne nabave, već je sljedećeg dana po primitku žalbe (3. listopada 2023.) objavio izmjenu dokumentacije o nabavi, gdje je izmijenio i ovdje sporne odredbe dokumentacije o nabavi. Tako je utvrđeno da je naručitelj u izmjeni dokumentacije o nabavi od 3. listopada 2023. precrtao odredbe postojeće točke 4.3.2. te u izmijenjenoj točki, koju je označio crveno, između ostalog, naveo da gospodarski subjekt mora imati sljedeće obrazovne i stručne kvalifikacije: *jedan ovlašteni inženjer građevinarstva* čije će se iskustvo bodovati u kriteriju za odabir, a *isti će biti imenovan glavnim projektantom*, te jedan ovlašteni arhitekt. U odnosu na točku 6.6.3., naručitelj je također precrtao postojeće odredbe te točke te je u izmijenjenoj točki, koju je označio crveno, između ostalog, naveo da se boduje iskustvo stručnjaka - *ovlaštenog inženjera građevinarstva* traženog točkom 4.2.2., a koji će biti imenovan glavnim projektantom. S obzirom da kvaliteta izvršenja predmetnog ugovora u značajnoj mjeri ovisi o profesionalnom iskustvu, naručitelj kao nefinancijski kriterij ocjenjuje i boduje specifično iskustvo stručnjaka (ovlašteni inženjer građevinarstva) traženog točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi i koji će biti imenovan glavnim projektantom, sukladno članku 52. stavak 4. Zakona o gradnji. U nastavku je navedeno na koji će se način bodovati specifično iskustvo ključnog stručnjaka. Tako je navedeno da će se bodovati broj izrađenih glavnih projekata izgradnje i/ili rekonstrukcije objekata *niskogradnje* u svojstvu glavnog projektanta i/ili ovlaštenog projektanta, 1 projekt bodovat će se s 5 bodova, 2 projekta s 10 bodova, 3 projekta s 15 bodova, 4 projekta s 20 bodova te 5 projekata s 25 bodova.

Sastavni dio dokumentacije o nabavi predmetnog postupka javne nabave je i Projektni zadatak, kojeg naručitelj nije mijenjao. Isti na stranici 2. sadrži tablični prikaz usluga u kojem je navedeno sljedeće:

1. Posebni uvjeti i posebni uvjeti priključenja (tumačenje naručitelju),
2. Geodetski radovi (izrada geodetske podloge za idejni projekt, geodetski radovi za glavne projekte, stabilizacija operativnog poligona i repera, iskolčenje osi trase i mjerenje uzdužnost profila mosta, izrada parcelacijskog elaborata, izrada elaborata za nepotpuno izvlaštenje ustanovljenjem prava služnosti),
3. Geotehnički istražni radovi i projekti (geotehnički terenski i laboratorijski istražni radovi za glavni projekt, geotehnički elaborat i izvještaji ukupno),
4. Građevinski projekti (idejni građevinski projekti, glavni građevinski projekti),
5. Projekti instalacija (idejni i glavni projekti instalacija – uključuje i glavni projekt izmještanja postojećih elektroinstalacija),

6. Revizija glavnog građevinskog projekta (kontrola glavnih projekata u pogledu mehaničke otpornosti i stabilnosti za BK, MK i GK),

7. Provedba upravnog postupka (Ishođenje lokacijske dozvole i građevinske dozvole),

8. Izrada natječajne dokumentacije i troškovnika.

Dalje je u Projektnom zadatku navedeno da se istim traži provedba istražnih radova i izrada projekata za ishođenje lokacijske dozvole, izrada glavnih projekata za ishođenje građevinske dozvole i provedba svih procedura do ishođenja građevinske dozvole za „Biciklističko-pješački mosta preko rijeke Save u Tišini“, između naselja Tišine Kaptolske (TK, desna obala) i Tišine Erdedske (TE, lijeva obala). U dijelu Sadržaj i provedba ugovora navedeno je da je svaki ponuditelj obavezan samostalno proučiti raspoložive posebne tehničke uvjete i uvjete priključenja, te načiniti stručnu analizu i prema vlastitom iskustvu u projektiranju ocijeniti obujam pojedinih i ukupnih aktivnosti. Ugovara se provedba svih istražnih radova (proučavanje uvjeta, geodetski radovi, geološko kartiranje, geomehanički radovi), izrada idejnog projekta i ishođenje lokacijske dozvole, te izrada glavnog projekta za svaku specijalnost ponaosob (građevinski i elektro projekti) i ishode građevinsku dozvolu. Sve aktivnosti provode se u skladu sa Zakonom o gradnji i povezanim zakonima, propisima, normama, smjernicama i uobičajenim pravilima.

Također je utvrđeno da je naručitelj 13. listopada 2023. proveo postupak otvaranja ponuda u kojem je zaprimio četiri ponude.

U žalbenom postupku žalitelj je u prilog svojih navoda kao dokazni materijal dostavio sljedeće:

- mišljenje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine KLASA: 360-01/22-02/140, URBROJ: 531-06-03/01-22-2, od 15. travnja 2022. iz kojeg je razvidno da Hrvatska komora inženjera građevinarstva moli za tumačenje može li ovlaštenu arhitekt prema važećim propisima izrađivati projekt bilo koje razine za inženjersku građevinu most, a vezano za raspisani projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonskog rješenja Pješačkog mosta na Foši u Trogiru kojeg je raspisao Grad Trogir a provodi ga Društvo arhitekata Split. Ministarstvo se u mišljenju poziva na članke 17., 49. i 50. Zakona o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji te zaključuje da budući da most nije zgrada već prometna građevina sukladno Zakonu o cestama, prema navedenim odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji, ovlaštenu arhitekt nije ovlašten za izradu niti jedne razine projekta, pa tako niti idejnog rješenja, već je za izradu svih faza projekata za prometne građevine nadležan ovlaštenu inženjer građevinarstva;

- mišljenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Uprava za trgovinu i politiku javne nabave, KLASA: 406-01/22-02/18, URBROJ: 517-08-04-02-03-22-9 od 30. lipnja 2022. iz kojeg je razvidno da je navedeno Ministarstvo zaprimilo predstavku Hrvatske komore inženjera građevinarstva kojom traži provođenje upravnog nadzora nad Gradom Trogirom, vezano za spomenuti projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonskog rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru. Predstavkom se ukazuje na više nepravilnosti, među kojima i na nezakonit sastav ocjenjivačkog suda, koje je bilo, kako se navodi u mišljenju, sačinjeno od pet članova od kojih su tri diplomirana inženjera arhitekture, jedan diplomirani povjesničar umjetnosti i etn. i jedan prof.dr.sc. povjesničar umjetnosti, dok je samo zamjenik člana ocjenjivačkog suda ovlaštenu inženjer građevinarstva. Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja je zaprimilo i prethodno navedeno mišljenje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine KLASA: 360-01/22-02/140, URBROJ: 531-06-03/01-22-2, od 15. travnja 2022. Slijedom zaprimljenih dokaza, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja je u svom mišljenju navelo da je, uzimajući u obzir mišljenje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i

državne imovine u kojem je navedeno da raspisani natječaj Grada Trogira nije u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i građenju, odnosno da ovlaštenu arhitekt nije ovlašten za izradu niti jedne razine projekta, pa tako ni idejnog rješenja, već je za izradu svih faza projekta za prometne građevine nadležan ovlašten inženjer građevinarstva te odredbu članka 330. stavka 2. ZJN 2016 kojom je propisano ako se od sudionika natječaja zahtijeva određena stručna kvalifikacija, najmanje trećina članova ocjenjivačkog suda mora imati takvu ili jednakovrijednu kvalifikaciju, ocijenilo da je naručitelj Grad Trogir postupio protivno odredbi članka 330. stavka 2. ZJN 2016 i odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i građenju kao posebnog propisa te Gradu Trogiru uputilo preporuku da ubuduće primjenjuje odredbu članka 330. stavka 2. ZJN 2016 ako se od sudionika natječaja traži određena stručna kvalifikacija sukladno posebnim propisima.

U žalbenom postupku, u odnosu na opisano činjenično stanje, razmatrane su sljedeće odredbe posebnih propisa.

Člankom 4. Zakona o cestama propisano je da je most cestovna građevina koja čini javnu cestu.

Člankom 3. stavkom 8. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje propisano je da su odgovarajuće struke, u smislu tog Zakona, arhitektonska, građevinska, strojarska i elektrotehnička struka. Člankom 17. tog Zakona je propisano da poslove projektiranja u svojstvu odgovorne osobe (projektanta) u okviru zadaća svoje struke može obavljati ovlašten arhitekt ili ovlašten inženjer sukladno posebnom zakonu kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Člankom 49. tog Zakona je propisano da su zadaće arhitektonske struke u obavljanju poslova projektiranja: izrada arhitektonskih projekata: za zgrade, za krajobrazno uređenje građevina i krajobraznu arhitekturu te projekata instalacije vodovoda i kanalizacije u zgradama; izrada iskaza procijenjenih troškova građenja, u okviru zadaća za koje je arhitektonska struka ovlaštena za projektiranje; izrada arhitektonskog projekta postojećeg stanja za sve građevine, u okviru zadaća za koje je arhitektonska struka ovlaštena za projektiranje; utvrđivanje ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu za sve građevine s izradom dokaza o ispunjavanju temeljnih zahtjeva, u okviru zadaća za koje je arhitektonska struka ovlaštena za projektiranje; izrada arhitektonske snimke izvedenog stanja, u okviru zadaća za koje je arhitektonska struka ovlaštena za projektiranje; izrada dijelova projekta uklanjanja za sve građevine, u okviru zadaća za koje je arhitektonska struka ovlaštena za projektiranje; nostrifikacija arhitektonskih projekata. Člankom 50. tog Zakona je propisano da su zadaće građevinske struke u obavljanju poslova projektiranja i kontrole projekata: izrada građevinskih projekata za sve građevine, uključujući sve projekte instalacije vodovoda i kanalizacije; izrada iskaza procijenjenih troškova građenja, u okviru zadaća za koje je građevinska struka ovlaštena za projektiranje; utvrđivanje ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu za sve građevine s izradom dokaza o ispunjavanju temeljnih zahtjeva u okviru zadaća za koje je građevinska struka ovlaštena za projektiranje; izrada snimke izvedenog stanja za sve građevine; izrada dijelova projekta uklanjanja za sve građevine, u okviru zadaća za koje je građevinska struka ovlaštena za projektiranje; izrada građevinskog projekta postojećeg stanja za sve građevine; kontrola glavnog projekta i projekta uklanjanja svih građevina s obzirom na mehaničku otpornost i stabilnost; nostrifikacija građevinskih projekata. Člankom 52. istog Zakona propisane su zadaće elektrotehničke struke u obavljanju poslova projektiranja: izrada elektrotehničkog projekta elektrotehničkih instalacija, opreme i postrojenja u svim građevinama koji uključuje prateće sustave, pomoćne uređaje i instalacije; izrada iskaza procijenjenih troškova građenja u okviru zadaća za koje je elektrotehnička struka ovlaštena za projektiranje; utvrđivanje ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu s izradom dokaza o ispunjavanju

temeljnih zahtjeva koji uključuju projekt izvedenog stanja elektrotehničkih instalacija, opreme i postrojenja, u okviru zadaća za koje je elektrotehnička struka ovlaštena za projektiranje; izrada dijelova projekta uklanjanja svih građevina u okviru zadaća za koje je elektrotehnička struka ovlaštena za projektiranje; izrada elektrotehničkog projekta postojećeg stanja za sve građevine; nostrifikacija elektrotehničkih projekata.

Članak 51. Zakona o gradnji propisuje da je projektant fizička osoba koja prema posebnom zakonu ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlašteni arhitekt ili ovlašteni inženjer. Člankom 52. tog Zakona je propisano da ako u projektiranju sudjeluje više projektanata, za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata odgovoran je glavni projektant; glavni projektant može biti istodobno i projektant jednog od dijelova glavnog projekta; glavni projektant koji ispunjava uvjete propisane posebnim propisom može prilikom izrade projekta biti koordinator zaštite na radu; glavnog projektanta određuje investitor ugovorom o projektiranju ili druga osoba određena tim ugovorom.

Također, u konkretnom slučaju primjenjive su sljedeće odredbe ZJN 2016:

- članak 256. stavci 3. i 4., kojim je propisano da naručitelj prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, koji uključuje i tehničku i stručnu sposobnost, smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi te da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave;

- članak 259. stavak 1., kojim je propisano da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora;

- članak 284. stavak 2., kojim je propisano da kriteriji ekonomski najpovoljnije ponude iz stavka 1. tog članka mogu obuhvaćati na primjer: 1. kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja, 2. organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, ili 3. usluge nakon prodaje i tehničku pomoć, uvjete isporuke kao što su datum isporuke, proces isporuke i rok isporuke ili rok izvršenja;

- članak 403. stavak 3., kojim je propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz dokumentacije o nabavi objavljene 20. rujna 2023., a koju žalitelj osporava, razvidno je da je predmet konkretnog postupka javne nabave izrada projektno – tehničke dokumentacije za izgradnju pješačko – biciklističkog mosta (točka 2.1.) te da je naručitelj tražio dva stručnjaka - jednog ovlaštenog arhitekta, čije će se iskustvo bodovati u kriteriju za odabir, a isti će biti imenovan glavnim projektantom, te ovlaštenog inženjera građevinarstva (točka 4.3.2.). Dakle, razvidno je da je naručitelj ključnu ulogu dao ovlaštenom arhitektu odnosno odredio je da će glavnim projektantom biti imenovan ovlašteni arhitekt. Iz dostavljenog mišljenja Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine KLASA: 360-01/22-02/140, URBROJ: 531-06-03/01-22-2, od 15. travnja 2022 proizlazi da most nije zgrada već prometna građevina te da ovlašteni arhitekt nije ovlašten za izradu niti jedne razine projekta, pa tako niti idejnog rješenja, već je za izradu svih faza projekata za prometne građevine (mosta) nadležan ovlašteni inženjer građevinarstva. Slijedom navedenog mišljenja Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, kao i prethodno citiranog pravnog okvira, proizlazi da je naručitelj propisujući isključivo da će *ovlašteni arhitekt biti imenovan glavnim*



*projektantom*, a za kojeg je prethodno utvrđeno da nije ovlašten za izradu niti jedne razine projekta, ograničio zakonom propisanu mogućnost da glavni projektant bude i inženjer druge struke, odnosno uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao na način koji je uži od onog propisanog citiranim propisima, a da pritom takvo ograničenje nije obrazložio u žalbenom postupku. Naime, minimalne razine sposobnosti predstavljaju osnovne razine koje su potrebne za izvršenje ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete te svako sužavanje naručitelj mora moći obrazložiti i dokazati svoje tvrdnje, što u konkretnom slučaju nije učinio.

S tim u vezi, a u odnosu na osporavanu točku 6.6.3. dokumentacije o nabavi objavljene 20. rujna 2023., ocjena je ovoga tijela da je naručitelj propisao bodovanje iskustva ovlaštenog arhitekta, a da nije obrazložio niti dokazao iz čega proizlazi dodatna kvaliteta tog stručnjaka, odnosno iz čega proizlazi da iskustvo odnosno kvaliteta angažiranog ovlaštenog arhitekta može značajno utjecati na razinu uspješnosti ugovora u smislu članka 284. stavak 2. ZJN .

Stoga su, na temelju svega navedenog, žalbeni navodi ocijenjeni osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema članku 419. stavku 1. ZJN 2016, ako je izjavljena žalba na dokumentaciju o nabavi, ili na njezinu izmjenu, naručitelj je obavezan odmah po primitku žalbe na isti način i na istim internetskim stranicama na kojima je objavljena osnovna dokumentacija o nabavi objaviti informaciju da je na dokumentaciju izjavljena žalba i da se zaustavlja postupak javne nabave. Sukladno stavku 7. tog članka, iznimno od stavka 1. ovoga članka, ako je žalba na dokumentaciju o nabavi, ili na njezinu izmjenu, izjavljena nakon isteka roka za žalbu sukladno člancima 406., 407. i 409. ovoga Zakona, naručitelj smije nastaviti postupak javne nabave, ali ne smije donijeti odluku o odabiru ili odluku o poništenju prije dostave odluke Državne komisije. Prema stavku 8. istog članka, u slučaju iz stavaka 3. i 7. ovoga članka, ako je naručitelj nastavio postupak nabave te Državna komisija usvoji žalbu, Državna komisija će poništiti postupak javne nabave.

S obzirom na to da je naručitelj nastavio predmetni postupak javne nabave, a Državna komisija usvojila žalbu, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a u vezi s člankom 419. stavkom 8. ZJN 2016, poništava se predmetni postupak javne nabave. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je odredbom stavka 3. tog članka propisano da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u traženom iznosu od 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna. Stoga je na temelju članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

