



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/530**

**URBROJ: 354-02/14-23-6**

**Zagreb, 6. studenoga 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Božo Commerce d.o.o., Vrlika, OIB: 70556628316, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S F21-0037100, predmet nabave: školski obroci, naručitelja Osnovna škola Dr. Franje Tuđmana, Knin, OIB: 27151565686, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Božo Commerce d.o.o., Vrlika, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Božo Commerce d.o.o., Vrlika, kao neosnovan.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Osnovna škola Dr. Franje Tuđmana, Knin, objavio je 4. rujna 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S F21-0037100, radi nabave školskih obroka. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju povratnosti ambalaže pojedinačnih porcija (60 bodova) i vremena prijevoza obroka (40 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 25. rujna 2023. donio Odluku o odabiru KLASA: 602-01/23-16/04, URBROJ: 2182-28-01-23-08 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Mirad d.o.o., Knin.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu 5. listopada 2023., izjavio žalitelj Božo Commerce d.o.o., Vrlika. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost

postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura što prema fiksnom tečaju 7.53450 kuna za 1 euro iznosi 9.945,54 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja te navodi da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj uvodno, pozivom na točke 2.6. i 6.6. dokumentacije o nabavi te članak 285. stavak 7. ZJN 2016, navodi da se naručitelj kod propisivanja kriterija za odabir ponude odlučio samo za dva kriterija i to povratnost ambalaže i vrijeme prijevoza obroka. Žalitelj u nastavku osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude navodeći da je naručitelj propustio utvrditi nemogućnost odabranog ponuditelja da u stvarnosti isporuči hranu u onom vremenu prijevoza kojeg je naveo u svojoj ponudi (prijevoz od 15 minuta za koji je ostvario maksimalan broj bodova). Obrazlaže da je predmet nabave usluga dostave pripremljene hrane u dvije osnovne škole u Kninu i dvije područne škole "Golubić" u mjestu Golubić i "Kijevo" u mjestu Kijevo. Navodi da je udaljenost između grada Knina (u kojem se nalazi sjedište i proizvodni pogon te jedino mjesto na kojem izabrani ponuditelj može pripremiti hranu) i mjesta Kijeva, gdje se nalazi područna škola "Kijevo" iznosi 22 km o čemu upućuje na izračun udaljenosti s web stranice [www.putovnica.net](http://www.putovnica.net). Navodi da je notorno da se udaljenost od 22 km ne može prijeći u 15 minuta. Smatra da je odabrani ponuditelj na taj način obmanuo naručitelja kako bi po tom kriteriju ostvario maksimalan broj bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na tablicu zahtjeva iz točke 2.1. opis predmeta nabave, navodeći da je iz navedene tablice vidljivo da se dnevno traži 904 školska obroka, odnosno da je to broj učenika kojima treba dostaviti dnevni obrok. Navodi da je iz tablice također vidljivo da je za područnu školu Kijevo potrebno dnevno dostaviti 3 obroka te je stoga upitna namjera žalitelja žalbu temeljiti na tako malom uzorku. Navodi da su mu ranije oba ponuditelja dostavljali školske obroke. Navodi da mu je poznato da odabrani ponuditelj ima vlastitu proizvodnju peciva te da hranu može dostaviti u traženom roku.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja, navodi da je žalitelj neosnovano istaknuo tvrdnju da je jedini mogući prostor za pripremu hrane dostupan u objektu u Kninu. Navodi da unatoč toj tvrdnji, stoji činjenica da je pogon u Kninu udaljen od Kijeva, dvotračnom asfaltiranom cestom, koja nije opterećena semaforima ili drugim preprekama te je potrebno manje od 15 minuta za vožnju od odredišta. Navodi da internetska stranica koju je žalitelj naveo nije pouzdan niti relevantan dokaz, budući da je dokumentacijom o nabavi kao dokaz tog

kriterija propisana izjava, a ne internetska stranica s upitno preciznom polaznom destinacijom i upitno preciznim odredištem. Napominje da područna škola ima svega 3 učenika od ukupno preko 900 učenika te je udaljena samo 15-20 metara od prebivališta vlasnika pekare, a udaljenost od proizvodnog pogona u Kninu je manja od 15 minuta vožnje. S druge strane, Osnovna područna škola u Golubiću broji 26 učenika od ukupno preko 900 učenika te je udaljena manje od 15 minuta vožnje od proizvodnog pogona u Kninu. Smatra da se radi o činjenicama relevantnim prilikom procjene potrebe za isporukom toplih školskih obroka. U prilog tome dostavlja osobnu iskaznicu vlasnika i osobe ovlaštene za zastupanje Ivana Teskera. Ističe da je dostavio izjavu traženu dokumentacijom o nabavi kao i jamstvo za ozbiljnost ponude.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je predmet nabave opisan pod točkom 2.1. dokumentacije o nabavi. Navedena točka dokumentacije o nabavi sadrži tablicu kojom su propisane lokacije, vrijeme i broj obroka kako slijedi. U OŠ Domovinske zahvalnosti, Josipa Jovića 2, Knin, dostavlja se 266 obroka ujutro za A smjenu u 8:00 sati te 285 obroka popodne za B smjenu u 14:00 sati i 291 obrok za B smjenu ujutro u 8:00 sati te 260 obroka za A smjenu popodne u 14:00 sati; u PŠ Golubić, Franje Kuharića 8, 22 301 Golubić, dostavlja se 26 obroka u 9:00 sati; u PŠ Kijevo, Centar 20, 22310, Kijevo, dostavlja se 3 obroka u 9:30 sati i u OŠ Dr. Dranje Tuđmana, Knin, Nelipićeve ulica 2, 22300 Knin 324 obroka u 8,30 sati.

Točkom 6.6. dokumentacije o nabavi kao kriteriji za odabir ponude je propisana povratnost ambalaže pojedinačnih porcija 60 bodova i vrijeme prijevoza obroka 40 bodova. U odnosu na kriterij vremena prijevoza obroka je propisano da se tim kriterijem ocjenjuje vrijeme prijevoza obroka, i to u cilju što manjeg trajanja prijevoza toplih obroka i što manjeg držanja obroka na neadekvatnoj temperaturi. Maksimalan broj bodova koji svaka ponuda može ostvariti u okviru ovog kriterija je 40 bodova. Nadalje je za propisano da je za prijevoz do 15 minuta, moguće ostvariti 40 bodova, za prijevoz od 15:01 do 30 minuta 30 bodova, za prijevoz od 30:01 do 45 minuta 20 bodova, za prijevoz od 45:01 do 60 minuta 10 bodova te za prijevoz više od 60 minuta 0 bodova. Za potrebe ispunjavanja tog kriterija ispunjava se Obrazac 2.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Obrazac 2 u kojem je naveo da će u slučaju da njegova ponuda bude odabrana naručitelju dostavljati obroke u trajanju prijevoza od 15 minuta.

Dakle, žalitelj osporava zakonitost ocjene naručitelja odabrane ponude u pogledu kriterija za odabir ponude i to kriterija vremena prijevoza obroka. Smatra da odabrani ponuditelj nije u mogućnost isporučiti obroke u vremenu od 15 minuta kako je naveo u obrascu 2, u prilog čemu upućuje na izračun udaljenosti s web stranicu [www.putovnica.net](http://www.putovnica.net). Međutim, iz dostavljenog dokaza nije razvidno u odnosu na koje polazište i odredište je žalitelj utvrdio navedenu udaljenost, niti je nesporno s kojeg polazišta će se obroci dostavljati na odredište te se ne radi o notornoj činjenici, kako to navodi žalitelj. Odabrani ponuditelj je u obrascu 2 naveo vrijeme u kojem se obvezao isporučiti predmet nabave, a naručitelj je dužan kontrolirati je li izvršenje ugovora u skladu s dokumentacijom o nabavi i navodima iz odabrane ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura / 9.945,54 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**

