



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/524

URBROJ: 354-02/16-23-10

Zagreb, 6. studenog 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 04492664153, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 24, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0016014, predmet nabave: testovi i potrošni materijal za patologiju i citologiju (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, OIB: 40237608715, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru za grupu 24 KLASA: 406-01/23-01/15, URBROJ: 2170-29-03/4-23-14 od 22. rujna 2023., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2023/S 0F2-0016014, predmet nabave: testovi i potrošni materijal za patologiju i citologiju (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, iznos od 13.272,00 eura/99.997,88 kuna¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, objavio je 17. travnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0016014, predmet nabave: testovi i potrošni materijal za patologiju i citologiju. Predmet nabave podijeljen je na 151 grupu, a kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 90% i roka isporuke 10%.

U navedenom postupku javne nabave u grupi 24 dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 22. rujna 2023.

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

KLASA: 406-01/23-01/15, URBROJ: 2170-29-03/4-23-14, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Tamiko Instruments d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 2. listopada 2023. izjavio žalitelj Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja. Žalitelj je žalbu uredio podneskom od 5. listopada 2023. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost odabrane ponude u grupi 24 te predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 24 uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, smatra žalbu neosnovanom te predlaže njeno odbijanje.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 24, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da u grupi 24 za stavku 1. ponudio proizvod pod nazivom Epredia Superfrost PLUS, blue, kataloške oznake J1810AMNZ, proizvođača Epredia/Kina, odnosno ponudio je jednakovrijedan proizvod, ali nije dokazao jednakovrijednost traženom proizvodu kat.br. 631-0446. Žalitelj pojašnjava da traženi proizvod pod stavkom 1. troškovnika za grupu 24, Superfrost Plus, predmetna stakla adhezivna 75x25 mm a72, plave boje, kat.br. 631-0446, između ostalog ima sljedeće tehničke specifikacije: imaju trajni pozitivni naboj za vezanje svježe smrznutih tkiva i citoloških preparata, matirani krajevi, debljina tkiva/preparata koja se može nanijeti na predmetno staklo 2-5 µm, ne dolazi do gubitka stanica, denaturacije DNA i hibridizacije RNA, u preparatu. U katalogu za ponuđeni proizvod, kojega je priložio ponudi odabrani ponuditelj, žalitelj navodi da nisu vidljive gore navedene tehničke specifikacije traženog proizvoda, pa odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost. Nadalje, žalitelj navodi i da naručitelj nije u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo rezultate ispitivanja kvalitete dostavljenog uzorka koje je trebalo obaviti stručno povjerenstvo u cilju nedvojbenog dokazivanja da ponuđeni proizvod Epredia Superfrost PLUS, blue, kataloškog broja J1810AMNZ, kao jednakovrijedan proizvod traženom kataloškom broju 631-0446, odgovara u potpunosti traženim tehničkim specifikacijama. S obzirom na činjenicu da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži informacije o rezultatima ispitivanja dostavljenih uzoraka od strane stručnog povjerenstva, niti su predmetne tehničke karakteristike vidljive iz dostavljenog kataloga, žalitelj smatra da je postupak pregleda i ocjene ponuda, a posljedično i donošenje odluke o odabiru provedeno na netransparentan način.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi propisao da se uzorcima nedvojbeno dokazuje da roba koja se nudi odgovara onoj koja je tražena specifikacijom predmeta nabave, te da je u troškovniku za stavku 1. definirao sljedeće tehničke specifikacije: Superfrost Plus, predmetna stakla adhezivna 75x25 mm a72, plave boje (kat.br. 631-0446 ili jednakovrijedno), što se dokazuje katalogom i uzorcima. Objašnjava da je testiranjem predmetnih stakala iz stavke 1. grupe 24. ustanovljeno da stakla odabranog ponuditelja zadovoljavaju tehničke karakteristike

koje je naručitelj tražio te smatra da je time dokazana jednakovrijednost proizvoda. Naručitelj smatra da sve dodatne tehničke specifikacije koje je žalitelj naveo nije ni trebalo uzimati u obzir prilikom donošenja odluke o odabiru. Naručitelj navodi da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisao da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda mora navesti rezultate ispitivanja kvalitete uzorka kao zasebnu točku ili dokument.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj pod stavkom 1. troškovnika u grupi 24 ponudio jednakovrijedan proizvod, već je sporno je li dokazao jednakovrijednost ponuđenog proizvoda na način propisan dokumentacijom o nabavi.

Prije svega, potrebno je utvrditi točan sadržaj dokumentacije o nabavi u dijelu značajnom za rješavanje spornog pitanja. Točkom 2.4. Tehničke specifikacije, propisano je da se tehnička specifikacija predmeta nabave za svaku grupu predmeta nabave zasebno s opisom proizvoda kao i specifikacija, vrsta i kvaliteta predmeta nabave s navedenim predviđenim količinama za cjelokupno predviđeno trajanje okvirnog sporazuma nalazi u troškovnicima predmeta nabave. Točkom 2.5. Troškovnik, propisano je da su ponuditelji obvezni u cijelosti popuniti troškovnik traženim podacima sukladno uvjetima iz te dokumentacije o nabavi, odnosno ponuditelj je obavezan ponuditi cjelokupnu količinu koja se traži u grupi/grupama koju/e nudi. Ostale podatke koje naručitelj traži troškovnikom (npr. trgovački naziv proizvoda, naziv proizvođača, kataloške oznake, sirovinski sastav, potvrde karakteristike proizvoda itd.) ponuditelj mora upisati točno i potpuno, a da se naručitelju omogući pretraga, kako na internetskim stranicama drugih institucija, tako i u dostavljenim dokazima tehničke i stručne sposobnosti koji se traže u točki 4.5 dokumentacije (npr. ako se u troškovniku traži unos kataloških oznaka i potvrda karakteristike proizvoda, upisani podaci o kataloškom broju naručitelju moraju biti vidljivi u katalogu i to na stranici kataloga koju je ponuditelj upisao u polje „potvrda karakteristika proizvoda“, bilo da se katalog dostavlja odmah uz ponudu, ili na traženje naručitelja nakon javnog otvaranja ponuda ili npr. ako se u troškovniku traži unos sirovinskog sastava, podatak „DA“ upisuje se samo za one stavke na troškovniku u za to predviđeno prazno polje kao potvrda da nuđeni proizvod ima sirovinski sastav tražen u opisu proizvoda, a navedeni podatak mora biti vidljiv naručitelju iz priloženih potvrda na kojima je jasno naznačeno na koju stavku koje grupe troškovnika se odnose bilo da se potvrde katalog dostavlja odmah uz ponudu, ili na traženje naručitelja nakon javnog otvaranja ponuda). Ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene specifikacije koje se nalaze u troškovniku, odnosno, ukoliko ponuditelj nudi drugi jednakovrijedan proizvod isti treba imati karakteristike proizvoda na koji se naručitelj primjera radi pozvao. Jednakovrijedni proizvod mora zadovoljiti sve tražene karakteristike navedene u stavci troškovnika. Svi proizvodi koji su u troškovniku navedeni sa imenom proizvođača ili kataloškim brojem ili tvorničkim nazivom ili na bilo koji način indiciraju o kojem se proizvođaču radi, ne favorziraju tog proizvođača ili taj proizvod nego su ti proizvodni nazivi poslužili samo i isključivo da bi se predmetni proizvod mogao bolje opisati. Ponuditelji imaju pravo ponuditi proizvode bilo kojeg proizvođača koji imaju jednakovrijedne karakteristike kao proizvodi koji su naznačeni troškovnikom.

Točkom 4.5. dokumentacije o nabavi, Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, propisano je da su ažurirani popratni dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.2. (uvjeti tehničke i stručne sposobnosti): a) Katalozi, prospekti, specifikacije za sve nuđene stavke predmeta nabave kojim ponuditelj nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeno u cijelosti zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. U polje troškovnika „potvrda karakteristika proizvoda“, ponuditelj upisuje broj stranice iz kataloga na kojoj je

prikazana ponuđena roba i njezine komponente s ostalim traženim i upisanim uvjetima iz obrasca troškovnika; f) Uzorci proizvoda, ukoliko je u troškovniku predmeta nabave navedeno - za grupu 10., 11. (stavka 1. i 7.), 12., 16., 17., 18., 24., 30., 31., 33., 34., 42., 53., 55., 56., 58., 61. (stavka 1. do 6.), 62. (stavka 1.), 63., 68., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 78. (stavke 1. i 4.), 79., 80., 81., 83., 84., 85., 86. (stavke 1. i 10.), 90., 104. (stavka 14.), 105., 106. (stavke 69. i 92.), 107., 108. (stavka 32.), 111., 112., 114., 121., 123., 124., 125., 135., 140., 145., 146., 147. Uzorcima se nedvojbeno dokazuje da roba koja se nudi odgovara onoj koja je tražena specifikacijom predmeta nabave. Uzorci se ne vraćaju. Postupak ispitivanja dostavljenih uzoraka provodi stručno povjerenstvo na onim klinikama/zavodima/odjelima/krajnjem mjestu troška koja su u postupku nabave dostavu uzoraka odredila kao dokaz tehničke sposobnosti.

Stavkom 1 troškovnika grupe 24 naručitelj je propisao: Superfrost Plus predmetna stakla adhezivna 75x25mm a72, plave boje (kat.br. 631-0446 ili jednakovrijedno).

Odabrani ponuditelj je pod stavkom 1 grupe 24 ponudio proizvod tvorničkg naziva zaštićeno ime Epredia Superfrost plus blue, kataloška oznaka J1810AMNZ proizvođač/zemlja porijekla Epredia/Kina.

Dakle, sukladno propisanoj odredbi dokumentacije o nabavi kako je naprijed citirano, svaki jednakovrijedan ponuđeni proizvod mora zadovoljiti tehničke specifikacije koje ispunjava proizvod koji je, primjera radi, da bi se proizvod bolje opisao, naveden u troškovniku. Stoga, ukoliko je naručitelj koristio konstrukciju predviđenu odredbom članka 210. stavak 2. ZJN 2016, utoliko pogrešno drži naručitelj da u ovoj fazi postupka pregleda i ocjene ponuda nije trebalo uzeti u obzir sve tehničke specifikacije proizvoda navedenog u troškovniku, već samo one izrijekom navedene u troškovničkoj stavci (stakla adhezivna 75x25mm, a72, plave boje). Naime, kako je i sam naručitelj dokumentacijom o nabavi nedvojbeno propisao, od jednakovrijednog proizvoda se očekuje da ispuni sve tehničke karakteristike tražene u stavci troškovnika, a što u konkretnom slučaju znači, uz one karakteristike izrijekom navedene u stavci (koje, uzgred rečeno, po prirodi stvari ne mogu biti jednakovrijedne, s obzirom na to da je riječ o točnim dimenzijama proizvoda) i karakteristike koje sadrži proizvod naveden u troškovničkoj stavci i definiran kataloškim brojem. U prilog navedenome, valja uputiti da je naručitelj ujedno propisao i da mora moći iz kataloga utvrditi da ponuđeno u cijelosti zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. Točno upućuje naručitelj da je uz dostavu kataloga propisana i dostava uzoraka, kojima je potrebno nedvojbeno dokazati da roba koja se nudi odgovara onoj koja je tražena specifikacijom predmeta nabave. Međutim, osim što iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo da je naručitelj proveo postupak ispitivanja dostavljenih uzoraka (o čemu će biti riječi u sljedećem žalbenom navodu), također dostava uzorka kao takva ne ekskulpira naručitelja od primjene odredbi dokumentacije o nabavi u pregledu i ocjeni ponuda, u smislu pregleda kataloga. S obzirom na sve navedeno, utvrđuje se da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, a s obzirom na propisane zahtjeve dokumentacije o nabavi, bio dužan utvrditi da ponuđeni jednakovrijedni proizvod odabranog ponuditelja Epredia Superfrost plus blue, kataloška oznaka J1810AMNZ zadovoljava sve tehničke karakteristike proizvoda na koji se naručitelj troškovnikom pozvao kao Superfrost Plus kat.br. 631-0446. S obzirom da iz provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te očitovanja naručitelja na žalbu proizlazi da naručitelj nije u cijelosti utvrdio udovoljavanje traženim tehničkim specifikacijama ponuđenog jednakovrijednog proizvoda odabranog ponuditelja, to nije postupio sukladno dokumentaciji o nabavi te se pozivom na odredbu članka 290. stavak 1. ZJN 2016 žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj će utvrditi je li odabrani ponuditelj ponudio jednakovrijedan proizvod u odnosu na onaj propisan troškovnikom, na način da će utvrditi sve tehničke karakteristike proizvoda odabranog ponuditelja te provjeriti udovoljavaju li tehničkim karakteristikama koje je propisao putem definiranja kataloškog broja proizvoda u troškovniku.

Nadalje, žalitelj navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da je za stavku 2 grupe 24 ponudio proizvod pod nazivom Epredia Superfrost slides, cut, white, kataloškog broja AA00008032E01MNZ10, proizvođača Epredia/Kina. Žalitelj ističe kako iz kataloga koji je kao dokaz ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti priložio odabrani ponuditelj nigdje nije vidljivo da se ponuđena stakla mogu koristiti na automatiziranim sustavima (IHC platformama) kao i na kojim printerima se mogu koristiti opisana predmetna stakla. Smatra da je naručitelj propustio utvrditi da dostavljenim katalogom odabrani ponuditelj nije nedvojbeno dokazao da „ponuđeno u cijelosti zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave“. Navodi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao i dostavu uzoraka te je odabrani ponuditelj dostavio uzorke, no naručitelj nije niti u zapisniku o pregledu ponuda kao ni u odluci o odabiru priložio rezultate ispitivanja kvalitete dostavljenog uzorka, odnosno podatak odgovara li ponuđeni proizvod Epredia Superfrost slides, cut, white traženom proizvodu. S obzirom na činjenicu da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži informacije o rezultatima ispitivanja dostavljenih uzoraka od strane stručnog povjerenstva, postupak pregleda i ocjene ponuda, a posljedično i donošenje odluke o odabiru provedeno je na netransparentan način, .

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je uzorkovanjem dokazao da se proizvod odabranog ponuditelja može koristiti na automatiziranim sustavima (IHC platformama) i termalnim printerima. Navodi da nije nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisao da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i odluci o odabiru mora navesti rezultate ispitivanja kvalitete dostavljenog uzorka kao zasebnu točku ili dokument.

Provjerom raspoložive dokumentacije žalbenog postupka, utvrđeno je da se iz dostavljenog kataloga za ponuđenu stavku 2 u troškovniku odabranog ponuditelja ne može potvrditi tražena specifikacija iz troškovnika. Iz očitovanja naručitelja proizlazi da je ispunjavanje tehničkih karakteristika proveo uzorkovanjem, odnosno da propisane karakteristike nije utvrđivao putem kataloga. Ovdje se upućuje na obrazloženje iz prvog žalbenog navoda, te dodatno naglašava da je upravo naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da iz kataloga ponuđenog proizvoda mora biti vidljivo udovoljavanje svim propisanim tehničkim karakteristikama, te da je naručitelj pregled i ocjenu ponuda dužan vršiti sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Osim toga, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi niti je vidljivo da je naručitelj provodio postupke uzorkovanja, odnosno ispitivanja uzoraka, iako je dokumentacijom o nabavi propisao da će provesti postupak ispitivanja dostavljenih uzoraka. Navod naručitelja da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisao da će u zapisniku navesti rezultate ispitivanja kvalitete dostavljenog uzorka, ovo tijelo ne može prihvatiti kao relevantno. Naime, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je jedini dokument koji predstavlja pisani dokaz o radnjama i postupcima koje je naručitelj provodio tijekom pregleda i ocjene ponuda, a koji su prethodili utvrđivanju činjenica i okolnosti važnih za donošenje odluke. Ako o određenoj provedenoj radnji nema zapisa, takva radnja, u slučaju da je i bila provedena, nije podobna za ispitivanje zakonitosti i pravilnosti provođenja, s obzirom da kao takva nije poznata strankama postupka. U konkretnom slučaju, proizlazi da je naručitelj isključivo putem uzorkovanja utvrdio sukladnost ponuđenog predmeta pod stavkom 2 ponude odabranog ponuditelja propisanim

tehničkim specifikacijama. Međutim, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda niti drugih popratnih dokumenata u vezi sa istim, nije razvidno da je naručitelj proveo postupak ispitivanja uzoraka i s kojim rezultatima, pa posljedično nije razvidno udovoljava li ponuđeni proizvod propisanim tehničkim specifikacijama niti na koji način je naručitelj utvrdio da ponuđeni predmet pod stavkom 2 odgovara traženim tehničkim specifikacijama, što utječe na transparentnost podataka važnih za donošenje odluke. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se pozivom na pravilo o teretu dokaza iz odredbe članka 403. ZJN 2016 ocjenjuje osnovanim.

Dalje žalitelj navodi da je uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja vidljivo da je proizvođač nuđenog proizvoda pod stavkom 1 i stavkom 2 Epredia/Kina. Navodi da je u priloženim Izjavama o sukladnosti proizvoda (Declaration of conformity) za ponuđene proizvode, koje je odabrani ponuditelj dostavio, vidljivo da je proizvođač navedenog proizvoda New Eire Scientific LLC, USA, a ne Epredia/Kina kojeg odabrani ponuditelj navodi u svom troškovniku. Stoga, žalitelj smatra da naručitelj nije pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u skladu sa odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno propustio je uočiti da odabrani ponuditelj u obrazac troškovnika nije upisao ispravne podatke o proizvođaču, pa drži da je ponuda odabranog ponuditelja za grupu 24 trebala biti odbijena kao nevaljana.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u priloženim Izjavama o sukladnosti proizvoda (Declaration of conformity) za proizvode pod stavkom 1 i stavkom 2 navedeno pravo ime proizvođača New Erie Scientific LLC, USA pod kojim je isti registriran. Međutim, naručitelj navodi da je Epredia naziv pod kojim isti proizvođač posluje (Japan, SAD, Velika Britanija, Kina). Kao dokaz, naručitelj prilaže internetsku stranicu za koju navodi da je to razvidno: <https://trademarks.justia.com/884/73/epredia-88473846.html>.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je pod stavkom 1 ponuđen proizvod tvorničkog naziva zaštićeno ime Epredia Superfrost plus blue, kataloška oznaka J1810AMNZ proizvođač/zemlja porijekla Epredia/Kina, a pod stavkom 2 proizvod tvorničkog naziva zaštićeno ime Epredia Superfrost slides, cut, white, proizvođač/zemlja porijekla Epredia/Kina.

Po izvršenom uvidu u dostavljene Izjave o sukladnosti za ponuđene predmete za stavku 1, naziv proizvoda Superfrost Plus plava broj proizvoda J1810AMNZ i stavku 2 Superfrost mikroskopska predmetna stakla broj AA00008032E01MNZ10, utvrđeno je da je kao naziv zakonskog proizvođača navedenih proizvoda navedeno: New Erie Scientific LLC, adresa 20 Post Road Portsmouth, NH 03801 SAD, a kao naziv i adresa ovlaštenog zastupnika: Epredia Netherlandas B.V. Essendonk 30, 4824 DA Breda, Nizozemska.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja, a temeljem sadržaja dokumenata ponude odabranog ponuditelja, proizlazi da je proizvođač proizvoda kojeg nudi odabrani ponuditelj New Erie Scientific LLC, SAD (što proizlazi iz Izjava o sukladnosti), dok je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo proizvođača Epredia, a zemlju porijekla Kina. Međutim, taj proizvođač kojeg odabrani ponuditelj navodi u troškovniku, u Izjavama o sukladnosti naveden je kao ovlašteni zastupnik, ali sa sjedištem u Nizozemskoj. Dokumentacijom o nabavi, kako je naprijed detaljno citirano, naručitelj je između ostalog propisao da podatke o proizvođaču ponuditelj mora upisati točno i potpuno, a da se naručitelju omogući pretraga. Stoga, proizlazi da ponuda odabranog ponuditelja po navedenom pitanju proizvođača ponuđenih proizvoda sadrži nejasnoće koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda propustio otkloniti. Napominje se, iz dokaza koji je naručitelj dostavio u žalbenom postupku na ovu temu, nije moguće

potvrditi tvrdnje naručitelja iz odgovora na žalbu. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 13.272,00 eura/99.997,88 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u zatraženom iznosu. Stoga je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

