



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/505
URBROJ: 354-02/1-23- 6
Zagreb, 25. listopada 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Nelica Vidić, zamjenica predsjednice te Alice Brandt i Karmela Dešković, članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0020947, predmet nabave: susretno postrojenje 35kV za priključak SE Radosavci, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br.43-V-36/23 od 15. rujna 2023. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0020947, predmet nabave: susretno postrojenje 35kV za priključak SE Radosavci, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ramić-Trade d.o.o., Podstrana troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.950,00 eura/22.226,78 kuna¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 18. svibnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0020947, predmet nabave: susretno postrojenje 35kV za priključak SE Radosavci

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija jamstveni rok 1: građevina i građevinski radovi relativnog značaja 5%, odnosno maksimalno 5 bodova te jamstveni rok 2: SN blokovi relativnog značaja 5%, odnosno maksimalno 5 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 13. rujna 2023. godine donio i dana 15. rujna 2023. godine objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru br.43-V-36/23 kojom je kao ekonomski najpovoljniju

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

odabrao ponudu ponuditelja Helb d.o.o., Dugo Selo.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 25. rujna 2023. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Ramić –trade d.o.o., Podstrana.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.950,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani se ponuditelj nije očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te tehničke specifikacije, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te osporene ponude odabranog ponuditelja, kao i ponude žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano odbio te navodi obrazloženje iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Posebno ističe da je u navedenom obrazloženju razloga za odbijanje ponude naručitelj naveo da je u dokumentaciji o nabavi i njenim sastavnim dijelovima (Troškovnik, Tehnička specifikacija) ostavio mogućnost nuđenja jednakovrijednih proizvoda, ali i način dokazivanja, u slučaju nuđenja drugačijeg tehničkog rješenja, kako se ponuđeno drugačije tehničko rješenje uklapa u cjelinu. U odnosu na navedeno žalitelj ističe da se radi o potpuno različitim pojmovima - jednakovrijedni proizvod i drugačije tehničko rješenje, a koji predstavljaju dvije potpuno različite situacije. Tako navodi da je jednakovrijedni proizvod onaj proizvod koji udovoljava kriterijima mjerodavnim za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave. Naručitelj je, ističe žalitelj, u predmetnom postupku nabave, iz razloga što predmet nabave nije bilo moguće dovoljno precizno i razumljivo opisati, svoju tehničku specifikaciju formulirao na način da je u istoj uputio na određenu marku/ izvor/ određeni proces s obilježjima proizvoda koje pruža određeni gospodarski subjekt / na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju (situacija iz člankom 210. stavak 1. ZJN), a pri čemu je svaku takvu uputu popratio izrazom „ili jednakovrijedan“ u skladu s navedenom odredbom. Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi (Tehnička specifikacija - poglavlje B. Tablice s tehničkim podacima) naveo kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave te je u točki 2.4. Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave propisao da se pod pojmom „jednakovrijedan“/„jednakovrijedna“/„jednakovrijedno“ podrazumijeva da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Tablicama s tehničkim podacima (poglavlje B tehničke specifikacije). Nadalje žalitelj navodi da je pojam drugačijeg tehničkog rješenja uređen člankom 211. stavkom 2. ZJN 2016 te da se radi o situaciji gdje se nudi proizvod koji nije u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je naručitelj uputio, stoga je u tom slučaju na ponuditelju teret dokazivanja da predložena drugačija rješenja na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Navedenu situaciju je, navodi žalitelj, naručitelj predvidio točkom 2.4. dokumentacije o nabavi, kojom je propisano da naručitelj temeljem članka 211. st. 2. ZJN 2016 neće odbiti ponudu zbog toga što ponuđena roba nije u skladu s Troškovnikom i Tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj na zadovoljavajući način naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016,

da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane Troškovnikom i Tehničkim specifikacijama.

Sukladno iznesenom, navodi žalitelj, pojmovi „jednakovrijedni proizvod“ i „drugačije tehničko rješenje“ nisu istoznačni, već potpuno različiti te isti predstavljaju dvije potpuno različite situacije, zbog čega je potpuno promašen i kontradiktoran postupak naručitelja koji je žaliteljevu ponudu, u kojoj su ponuđeni jednakovrijedni proizvodi koji udovoljavaju svim kriterijima mjerodavnim za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave (Tehnička specifikacija - poglavlje B. Tablice s tehničkim podacima), tretirao na način kao da se radi o drugačijem tehničkom rješenju. Žalitelj navodi da takvo postupanje naručitelja jasno proizlazi iz obrazloženja za odbijanje ponude u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, gdje je naručitelj naveo sljedeće: „Na osnovu dostavljene ponude, zatraženih ažuriranih dokumenata i ostale dokumentacije utvrđeno da Ponuditelj nudi i jednakovrijedne proizvode, a time i drugačije tehničko rješenje te je na osnovu toga Naručitelj 02.08.2023. godine zatražio od Ponuditelja da u roku 5 (pet) dana dostavi dokaze iz kojih bi se moglo utvrditi da ponuđeno zadovoljava uvjete i zahtjeve iz Dokumentacije o nabavi i njenih sastavnih dijelova te predmeta nabave definiranog Izvedbenim projektom te da se ponuđeno drugačije tehničko rješenje, koje svojoj ponudi Ponuditelj nudi, uklapa u cjelinu.“. Prema navedenom, navodi žalitelj, u slučaju njegove ponude moglo se raditi samo o jednoj od dvije moguće situacije: ili je ponuđen jednakovrijedan proizvod koji ispunjava zahtjeve tehničke specifikacije sukladno propisanim kriterijima mjerodavnim za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave ili je pak s druge strane, ponuđeno drugačije tehničko rješenje koje odstupa od tehničkih specifikacija na koje je naručitelj uputio, pa je u tom slučaju potrebno dokazivati da predloženo drugačije rješenje na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

Žalitelj ističe da je kod njegove ponude isključivo bila riječ o situaciji gdje je ponuđen jednakovrijedni proizvod. Sve karakteristike nuđene opreme navedene u popunjenim Tablicama s tehničkim podacima u stupcu „Nuđeno“ u skladu su sa zahtijevanim karakteristikama koje je naručitelj propisao u stupcu „Projektirano – Traženo“, a čime je udovoljeno odredbi iz točke 2.4. Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Žalitelj navodi da je u svojoj ponudi nedvojbeno ponudio jednakovrijedni proizvod (proizvod koji ispunjava zahtjeve tehničke specifikacije sukladno propisanim kriterijima mjerodavnim za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave) te ističe da u odnosu na njegovu ponudu nikako nije bilo moguće primijeniti situaciju koja se odnosi na drugačije tehničko rješenje, gdje je tada potrebno s dodatnom dokumentacijom dokazati da drugačije tehničko rješenje na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Stoga žalitelj zaključuje da nije postojao nikakav relevantni temelj u dokumentaciji o nabavi za zahtjev kojim je naručitelj dana 02.08.2023. zatražio upotpunjavanje ponude, zahtijevajući od žalitelja da dostavi dokumente koji potvrđuju da se izmijenjeno tehničko rješenje uklapa u cjelinu. Žalitelj navodi da je upravo na činjenicu da je ponuđen jednakovrijedan proizvod koji ispunjava sve tražene kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave te da stoga ne postoji osnova za zatraženo upotpunjavanje ponude koje je primjenjivo isključivo na situaciju gdje bi eventualno bilo ponuđeno drugačije tehničko rješenje (rješenje koje odstupa od tehničkih specifikacija na koje je naručitelj uputio), ukazao naručitelju u detaljnom očitovanju koje mu je uputio putem EOJN-a dana 16. kolovoza 2023. godine. Žalitelj navodi nadalje u žalbi Očitovanje od 16. kolovoza 2023. koje je dostavio naručitelju i koje prilaže kao dokaz žalbi te citira relevantne dijelove iz spomenutog očitovanja na koje se ujedno poziva kao dodatni žalbeni navod kojim osporava odbijanje svoje ponude.

U svezi s navedenim žalbenim navodom žalitelj je nadalje u žalbi istaknuo da je naručitelj, unatoč činjenici da je u žaliteljevoj ponudi ponuđen jednakovrijedni proizvod, zatražio upotpunjavanje ponude na način da se dostave dokumenti koji potvrđuju da se izmijenjeno tehničko rješenje uklapa u cjelinu te da je jednakovrijedno projektiranom tehničkom rješenju, a koji nužno moraju sadržavati: 1. Blok sheme za H1, H2, H3 i H4 (strujne sheme, priključni planovi, popis i plan polaganja signalnih kabela nuđenog 35 kV postrojenja), 2. Blok shema zaštite od električnog luka (strujne sheme, priključni planovi, popis i plan polaganja signalnih kabela nuđene opreme) 3. DC razvod Mareton IBN 48-120-100 (strujne sheme, priključni planovi, popis i plan polaganja kabela za napajanje 48 V DC) 4. Montažne detalje,

radionički crteži smještaja opreme, temeljni uzemljivač i elektroinstalacije – za nuđenu opremu 5. Konačne jednopolne sheme. Čak i kada bi se zanemarila činjenica da je traženje dokumenata u svrhu dokazivanja da se izmijenjeno tehničko rješenje uklapa u cjelinu te da je jednakovrijedno projektiranom tehničkom rješenju bilo bez osnove u odredbama dokumentacije o nabavi, žalitelj smatra da svejedno ostaje spornim postupanje naručitelja koji je zatražio dostavu projektne dokumentacije već u fazi pregleda i ocjene ponuda, iako izrada projektne dokumentacije spada pod obvezu ugovaratelja tek po sklapanju ugovora. Naime, tražena je dokumentacija iz dijela projektne dokumentacije (izvedbeni projekt), a koja se navodi pod točkom A.5.2 Projektna dokumentacija na str. 37/57 i 38/57 tehničke specifikacije te je naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponude neosnovano zatražio dostavu dijela projektne dokumentacije koja se od strane ugovaratelja dostavlja tek po potpisu ugovora kada se izrada ovakve projektne dokumentacije plaća, odnosno ista se fakturira naručitelju sukladno cijeni koju ponuditelji navedu pod stavkom red. br. 3 u poglavlju N. troškovnika. Ovakvim neosnovanim postupanjem naručitelj je i prekršio načelo jednakog tretmana s obzirom da istu projektну dokumentaciju nije tražio i od odabranog ponuditelja, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da u dokumentaciji o nabavi (u uvodnom dijelu Tehničke specifikacije) stoji da je predmet nabave definiran Izvedbenim projektom EI-19/22 te da je projektant zbog davanja kompletnog tehničkog rješenja, proračuna i crteža odabrao tip i detalje opreme. U Troškovniku su prikazane sve karakteristike opreme i radova s iskazanim količinama. Svugdje gdje je naveden točan naziv opreme ili uređaja, ponuditelju je dozvoljeno ponuditi taj ili jednakovrijedan, čije karakteristike (električne, mehaničke, konstrukcijske i dr.) su jednake onima koje su navedene u opisu opreme i uređaja (Troškovnik) ili bolje, a sve prema pravilima struke. Dokaz(e) jednakovrijednosti/sukladnosti mora podnijeti ponuditelj u svojoj ponudi kao što je i opisano u uputama za izradu ponude. Navedeno se odnosi na tekstualni dio tehničke specifikacije i na sve sheme i nacрте koje su prilog tehničkoj specifikaciji. Nadalje naručitelj navodi da ako ponuditelj nudi drugačije tehničko rješenja dijela projekta, mora dostaviti dokaze (proračuni, nacрти, strujne sheme) kojima potvrđuje da se izmijenjeno tehničko rješenje uklapa u cjelinu te da je jednakovrijedno projektiranom tehničkom rješenju. Navodi da navedeni dokazi moraju biti ovjereni po ovlaštenom projektantu te da se navedeno odnosi na tekstualni dio tehničke specifikacije i na sve sheme i nacрте koje su prilog tehničkoj specifikaciji. Citiranim dijelom dokumentacije o nabavi naručitelj navodi da je omogućio nuđenje druge opreme i drugačijih načina povezivanja te opreme u cjelinu. Kako je predmet nabave opisan Izvedbenim projektom EI-19/22, od ponuditelja se traži da samo za dijelove projekta koji se mijenjaju, dostavi, po ovlaštenom projektantu ovjerene dijelove projektne dokumentacije. Naručitelj je istaknuo da na dokumentaciju o nabavi nije bilo primjedbi ni tijekom prethodnog savjetovanja, niti do trenutka otvaranja ponuda. Suprotno navodu žalitelja da „nije postojala nikakva potreba na nadopunom i/ili objašnjenjem“, naručitelj je istaknuo da smatra da se s obzirom da je nuđena oprema drugačijih dimenzija, s drugačijim sastavnim elementima koji se na drugačiji način povezuju u cjelinu, nuđenjem takve opreme nužno mijenjanja tehničko rješenje te je stoga dva puta uputio žalitelju zahtjev za upotpunjavanje i dopunu ponude na koji nije dostavljen niti jedan dokument kojim bi se dokazalo „da se izmijenjeno tehničko rješenje uklapa u cjelinu te da je jednakovrijedno projektiranom tehničkom rješenju“ te zbog navedenog žalbeni navod smatra u cijelosti neosnovanim. Dodatno, vezano uz žaliteljevo osporavanje osnovanosti traženja dokumenta iz projektne dokumentacije, naručitelj navodi da je odredbama dokumentacije o nabavi ostavio mogućnost nuđenja druge opreme i drugačijih načina povezivanja te opreme u cjelinu. Od ponuditelja se traži da samo za dijelove projekta koji se mijenjaju dostavi, po ovlaštenom projektantu ovjerene, dijelove projektne dokumentacije. Stoga je, navodi naručitelj, nakon pregleda ponude i opreme koju je nudio žalitelj, zatražio konkretne dokumente samo za one dijelove projekta koji se mijenjaju, dok je izrada kompletnog Izvedbenog projekta obaveza Izvoditelja nakon sklapanja ugovora. U odnosu na navod žalitelja o nejednakom tretmanu odnosno da istu projektну dokumentaciju nije tražio i od odabranog ponuditelja, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio opremu koja se međusobno povezuje identično Idejnom projektu EI-19/22 te da stoga nije bilo potrebno zatražiti pojašnjenje.

U žalbenom postupku je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je naručitelj točkom 2.3 Tehnička specifikacija, odredio da se tehnička specifikacija/Izvedbeni projekt/Tehnički uvjeti predmeta nabave, Susretno postrojenje 35kV za priključak SE Radosavci, nalazi(e) u dokumentu Prilog C - Tehnička specifikacija. Tehničke specifikacije stavljaju se na raspolaganje elektroničkim sredstvima komunikacije uz neograničen, izravan i besplatan pristup kao zasebni dokument i smatraju se sastavnim dijelom DON. U sklopu ponude Ponuditelji moraju dostaviti: 1. Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima koje su stavljene na raspolaganje u sklopu Tehničke specifikacije u poglavlju B. Tablice s tehničkim podacima. Točkom 2.4 Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave određeno je da naručitelj u troškovniku i Tehničkoj specifikaciji sukladno članku 209. st. 2. ZJN 2016 upućuje na određene norme prilikom opisa robe koja je predmet nabave jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike tražene robe. Pod pojmom „jednakovrijedan“/„jednakovrijedna“/„jednakovrijedno“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Tablicama s tehničkim podacima (poglavlje B tehničke specifikacije). Naručitelj će pored normi navedenih u Troškovniku i Tehničkoj specifikaciji prihvatiti i jednakovrijedne norme. Izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćena. Ukoliko ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu nudi izradu po jednakovrijednim normama, Naručitelj će dokaze jednakovrijednosti zatražiti kroz dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a kojima dokazuje da je ispunio uvjete propisane Tehničkom specifikacijom. Naručitelj temeljem članka 211. st. 2. ZJN 2016 neće odbiti ponudu zbog toga što ponuđena roba nije u skladu s Troškovnikom i Tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj na zadovoljavajući način Naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane Troškovnikom i Tehničkim specifikacijama.

U točki 4.2 Tehnička i stručna sposobnost, točki 4.2.5 „S obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti“, naručitelj je odredio da se za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DON-a odgovori upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 11). Naručitelj će, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD, pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: Prospekti materijali (katalozi, brošure) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda, koje je potrebno priložiti samo za opremu koja pripada u kategoriju opreme prema Tablici 3. tehničke specifikacije. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DON-a odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 12). Naručitelj će, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje: a) Potvrdu proizvođača nuđenih SN postrojenja da je Isporučitelj ovlašten za montažu, servis, ispitivanje i puštanje u rad i b) Potvrdu proizvođača nuđenog DC postrojenja da je Isporučitelj ovlašten za montažu, servis, ispitivanje i puštanje u rad.

Uz dokumentaciju o nabavi objavljena je i Tehnička specifikacija kao njezin sastavni dio i u istoj je nadvedeno: Tehnička specifikacija je sastavni dio DON i sadrži sve tehničke zahtjeve, tražene opreme, uređaja, materijala, radova, ispitnih postupaka i dr. koje su zahtjev investitora u postupku javne nabave materijala, radova i usluga.

Predmet nabave definiran je Izvedbenim projektom EI-19/22. Projektant je, zbog

davanja kompletnog tehničkog rješenja, proračuna i crteža, odabrao tip i detalje opreme. U Troškovniku su prikazane sve karakteristike opreme i radova s iskazanim količinama. Svugdje gdje je naveden točan naziv opreme ili uređaja, ponuditelju je dozvoljeno ponuditi taj ili jednakovrijedan, čije karakteristike (električne, mehaničke, konstrukcijske i dr.) su jednake onima koje su navedene u opisu opreme i uređaja (Troškovnik) ili bolje, a sve prema pravilima struke. Dokaz(e) jednakovrijednosti/ sukladnosti mora podnijeti ponuditelj u svojoj ponudi kao što je i opisano u uputama za izradu ponude. Navedeno se odnosi na tekstualni dio tehničke specifikacije i na sve sheme i nacрте koje su prilog tehničkoj specifikaciji.

Ako ponuditelj nudi drugačije tehničko rješenje dijela projekta, mora dostaviti dokaze (proračuni, nacrti, strujne sheme) kojima potvrđuje da se izmijenjeno tehničko rješenje uklapa u cjelinu te da je jednakovrijedno projektiranom tehničkom rješenju. Navedeni dokazi moraju biti ovjereni po ovlaštenom projektantu. Navedeno se odnosi na tekstualni dio tehničke specifikacije i na sve sheme i nacрте koje su prilog tehničkoj specifikaciji. Ostale karakteristike (električne, mehaničke, konstrukcijske i dr.) trebaju biti jednake onima koje su navedene u Tehničkoj specifikaciji ili bolje.

Naručitelj je u nastavku tehničkih specifikacija također prikazao primjer značenja jednakog ili boljeg po pravilima struke te je također navedeno da Tehnička specifikacija elektromontažnog dijela TS koja je sastavni dio dokumentacije o nabavi obuhvaća svu opremu i radove za zamjenu i demontažu kompletne opreme u RS do svoje pune funkcionalnosti. U dijelovima dokumentacije o nabavi pod nazivima „Troškovnik“ navedene su količine po vrsti/tipovima svake komponente, dijela ili elektromontažnog materijala. U slučaju da količina (kom, m, kg,...) pojedine komponente, dijela ili elektromontažnog materijala odstupa (ili nije eksplicite navedena - npr. komplet, pauš. i sl.) od opisane koju traži funkcionalnost postrojenja detaljno opisana u dijelovima „Tehnički opis“ i „Troškovnik“, ponuditelj je dužan navedene količine upotpuniti sa zahtjevima iz opisnog dijela dokumentacije s ciljem ostvarenja pune funkcionalnosti elektroenergetskog postrojenja.

U tehničkoj specifikaciji točki A.1 Opći tehnički zahtjevi naručitelj je naveo da se općim tehničkim zahtjevima definiraju minimalni uvjeti koju oprema koja se naručuje treba udovoljavati. Pored navedenih uvjeta, oprema mora zadovoljavati minimalne uvjete dane u projektu te uvjete zadane u tablicama tehničkih specifikacija danih u poglavlju B ovih specifikacija.

U nastavku tehničke specifikacije nalazi se poglavlje B. Tablice s tehničkim podacima, u kojem se nalaze tablice s tehničkim i zahtjevima normi u odnosu na predmet nabave. U uvodnom dijelu je navedeno da su „Tablice tehničkih podataka“ sastavni dio tehničke specifikacije i moraju se popuniti kako slijedi: ponuditelj se treba pridržavati zahtjeva, podataka o konstrukciji i svih značajki danih u „Tablici tehničkih podataka“ ili drugdje u ovim tehničkim uvjetima, u „Tablici tehničkih podataka“ ponuditelj popunjava samo stupac 'Nuđeno'. Vrijednosti koje upisuje ponuditelj moraju biti garantirane vrijednosti, stupci „Opis tehničkog zahtjeva“ i „Traženo“ u „Tablici tehničkih podataka“ ne smiju se ni u kojem slučaju mijenjati, bilo dodavanjem bilo promjenom podataka, svaka pozicija u „Tablici tehničkih podataka“ treba biti popunjena.

U tablici tehničkih podataka naručitelj nije upućivao na proizvod, proizvođača, marku ili izvor, već je po stavkama troškovnika uz opis predmeta nabave naveo marku proizvod, marku ili izvor na koji upućuje uz dodatak „ili jednakovrijedan“. Tako primjerice za Transformator vlastite potrošnje navodi: "Trofazni uljni energetski transformator za unutarnju montažu, bez konzervatora, predviđen za normalne uvjete rada na nadmorskoj visini do 1000 m. Tehničke karakteristike nalaze se u tablici tehničkih podataka 2.9 u Tehničkoj specifikaciji. Tip: 8TBN50-38/A ""Končar D&ST"" ili jednakovrijedan"; Napajanje 0,4 kV: "Tropolni automatski prekidač za fiksnu ugradnju s priključcima sprijeda: Nazivni napon 690 V, 50 Hz, Nazivna struja 100 A, Nazivna prekidna moć 25 kA (380/415 V), Podesiva elektronička jedinica Micrologic 2.2, Nazivna struja zaštitne jedinice 100 A, Pomoćni kontakti 1xIOF i 1xSD, Tip: NSX100B/Micrologic 2.2, "Schneider Electric" ili jednakovrijedan"".

Uvidom u ponudu žalitelja, u Tablicu s tehničkim podacima, utvrđeno je da isti u svim tablicama s tehničkim podacima nudi, odnosno navodi u stupcu „Nuđeno“ upravo one tehničke karakteristike kao i norme koje je naručitelj naveo u stupcu „Projektirano-traženo“. Također je

utvrđeno da je žalitelj nudio različite proizvođače te tipove proizvoda u odnosu na proizvođače i tipove koje je naručitelj naveo u troškovniku, odnosno na koje je upućivao prilikom određivanja tehničkih specifikacija koje traži.

Naručitelj je žalitelju dana 04. srpnja 2023. godine uputio Zahtjev za dostavom ažuriranih dokumenata iz ponude 66/2023 EV.BROJ: 43-V-36/23 u kojem, uz navod odredbi dokumentacije o nabavi, navodi i sljedeće: "Pregledom Vaše ponude 66/2023 razvidno je da u svojoj ponudi nudite drugačije tehničko rješenje od traženog te molimo da nam dostavite dokaze (proračuni, nacrti, strujne sheme) kojima potvrđujete da se izmijenjeno tehničko rješenje uklapa u cjelinu te da je jednakovrijedno projektiranom tehničkom rješenju. Navedeni dokazi moraju biti ovjereni po ovlaštenom projektantu kako je to i navedeno u izmijenjenoj Tehničkoj specifikaciji te pojašnjenju objavljenom na stranicama EOJN 16.06.2023. godine."

Po navedenom zahtjevu žalitelj dana 10. srpnja 2023. dostavlja niz tehničkih dokumenata kao dokaze jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda.

Naručitelj opetovano dana 25. srpnja 2023. godine ponavlja traženje te u zahtjevu navodi: „Iz dostavljenog nije razvidno ili nije dostavljeno sljedeće (označeno crvenim slovima): 4.2.5 S obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti: Prospektni materijali (katalozi, brošure) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda, koje je potrebno priložiti samo za opremu koja pripada u kategoriju opreme prema Tablici 3. tehničke specifikacije: kućni transformator Zennarrotrafo - nisu dostavljeni dokazi jednakovrijednosti, strujni mjerni transformator CTS 38 KPB INTRA- nisu dostavljeni dokazi jednakovrijednosti, naponski mjerni transformator VTS 38.P1 KPB INTRA - nisu dostavljeni dokazi jednakovrijednosti, srednjenaponski blok - nije dostavljano: blok sheme za H1, H2, H3 i H4 (Strujne sheme, priključni planovi, popis i plan polaganja signalnih kabela nuđenog 35 kV postrojenja), blok shema zaštite od električnog luka (Strujne sheme, priključni planovi, popis i plan polaganja signalnih kabela nuđene opreme); DC razvod Mareton IBN 48-120-100 - nisu dostavljeni dokazi jednakovrijednosti sa strujnim shemama (Strujne sheme, priključni planovi, popis i plan polaganja kabela za napajanje 48 V DC); Nije dostavljano: Montažni detalji, radionički crteži smještaja opreme, temeljni uzemljivač i elektroinstalacije – za nuđenu opremu, Konačne jednopolne sheme – za nuđenu opremu, Traženo je potrebno dostaviti najkasnije u roku 5 (pet) dana, od dana preuzimanja ovog Zahtjeva, putem EOJN.“

Žalitelj 31. srpnja 2023. godine dostavlja prospektni materijal za kućni transformator Zennarrotrafo te strujne i naponske mjerne transformatore KPB Intra te nadalje u odnosu na ostatak naručiteljeva zahtjeva odgovara: „Vezano za ostalu dokumentaciju koju ste naveli u Vašem gornjem zahtjevu od 25. srpnja 2023. godine (srednjenaponski blok - blok sheme za H1, H2, H3 i H4 - Strujne sheme, priključni planovi, popis i plan polaganja signalnih kabela nuđenog 35 kV postrojenja, blok shema zaštite od električnog luka - Strujne sheme, priključni planovi, popis i plan polaganja signalnih kabela nuđene opreme; DC razvod Mareton IBN 48-120-100 - Strujne sheme, priključni planovi, popis i plan polaganja kabela za napajanje 48 V DC; Montažni detalji, radionički crteži smještaja opreme, temeljni uzemljivač i elektroinstalacije, konačne jednopolne sheme), predmetna dokumentacija nije predviđena DON-om kao dokumentacija koja se dostavlja u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata.“

Naručitelj ponavlja zahtjev za dopunu i pojašnjenje dana 02. kolovoza 2023. godine te navodi: „U Dokumentaciji o nabavi u točki 2.3. stoji: Ukoliko ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu nudi izradu po jednakovrijednim normama, Naručitelj će dokaze jednakovrijednosti zatražiti kroz dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a kojima dokazuje da je ispunio uvjete propisane Tehničkom specifikacijom. Tehničke specifikacije stavljaju se na raspolaganje elektroničkim sredstvima komunikacije uz neograničen, izravan i besplatan pristup kao zasebni dokument i smatraju se sastavnim dijelom DON. Nadalje, u točki 2.4. Dokumentacije o nabavi stoji između ostalog i: Naručitelj temeljem članka 211. st. 2. ZJN 2016 neće odbiti ponudu zbog toga što ponuđena roba nije u skladu s Troškovnikom i Tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj na zadovoljavajući način Naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane Troškovnikom i Tehničkim specifikacijama. Moramo napomenuti da u uvodnom dijelu Tehničke specifikacije stoji: Predmet nabave definiran je Izvedbenim projektom EI-19/22. Projektant je,

zbog davanja kompletnog tehničkog rješenja, proračuna i crteža odabrao tip i detalje opreme.

U Troškovniku su prikazane sve karakteristike opreme i radova s iskazanim količinama. Svugdje gdje je naveden točan naziv opreme ili uređaja ponuditelju je dozvoljeno ponuditi taj ili jednakovrijedan, čije karakteristike (električne, mehaničke, konstrukcijske i dr.) su jednake onima koje su navedene u opisu opreme i uređaja (Troškovnik) ili bolje, a sve prema pravilima struke. Dokaz(e) jednakovrijednosti/ sukladnosti mora podnijeti ponuditelj u svojoj ponudi kao što je i opisano u uputama za izradu ponude. Navedeno se odnosi na tekstualni dio tehničke specifikacije i na sve sheme i nacрте koje su prilog tehničkoj specifikaciji.

Ako ponuditelj nudi drugačije tehničko rješenje dijela projekta mora dostaviti dokaze (proračuni, nacrti, strujne sheme) kojima potvrđuje da se izmijenjeno tehničko rješenje uklapa u cjelinu te da je jednakovrijedno projektiranom tehničkom rješenju. Navedeni dokazi moraju biti ovjereni po ovlaštenom projektantu. Navedeno se odnosi na tekstualni dio tehničke specifikacije i na sve sheme i nacрте koje su prilog tehničkoj specifikaciji.

Sukladno gore rečenom te zahtjevima iz Dokumentacije o nabavi i njenih sastavnih dijelova (Troškovnika te Tehničke specifikacije) molimo da nam dostavite nedostajuće dokumente koji dokazuju da su ponuđeni proizvodi jednakovrijedni, odnosno da je drugačije tehničko rješenje zadovoljava traženo te da se uklapa u postojeću cjelinu), jer iz dostavljenog nije moguće razlučiti da jednakovrijedni ponuđeni proizvodi zadovoljavaju zahtjeve koji su definirani u Dokumentacijom o nabavi i njenim sastavnim dijelovima.

Kako bi Naručitelj mogao nastaviti s pregledom i ocjenom ponuda sukladno čl. 291 ZJN 2016, potrebno je dostaviti dokumente kojima potvrđuje da se izmijenjeno tehničko rješenje uklapa u cjelinu te da je jednakovrijedno projektiranom tehničkom rješenju. Dokumenti nužno moraju sadržavati: blok sheme za H1, H2, H3 i H4 (strujne sheme, priključni planovi, popis i plan polaganja signalnih kabela nuđenog 35 kV postrojenja), blok shema zaštite od električnog luka (strujne sheme, priključni planovi, popis i plan polaganja signalnih kabela nuđene opreme), DC razvod Mareton IBN 48-120-100 (strujne sheme, priključni planovi, popis i plan polaganja kabela za napajanje 48 V DC), montažne detalje, radionički crteži smještaja opreme, temeljni uzemljivač i elektroinstalacije – za nuđenu opremu konačne jednopolne sheme. Traženo je potrebno dostaviti najkasnije u roku 5 (pet) dana, od dana preuzimanja ovog Zahtjeva, putem EOJN.“.

Na predmetni zahtjev žalitelj dostavlja odgovor kako navodi u žalbi te ukratko dijelom upućuje da se kod traženih dokumenta radi o dokumentaciji koja je propisana točkom A.5.2 Projektna dokumentacija, odnosno da se radi o projektnoj dokumentaciji čija je izrada obuhvaćena stavkom pod red. br. 3 u poglavlju N. troškovnika koju isporučitelj (odabrani ponuditelj) dostavlja nakon potpisa ugovora. Nadalje žalitelj navodi da naručitelj u pojašnjenju navodi da žalitelj nudi izradu po jednakovrijednim normama i drugačije tehničko rješenje, međutim, ističe nadalje u pojašnjenju žalitelj, niti jedna od navedenih situacija nije primjenjiva u slučaju njegove ponude, jer nudi opremu u skladu s traženim normama i primijenjenim tehničkim rješenjima iz samog projekta te ističe: „Oprema iz naše ponude ispunjava točno tražene, odnosno upravo one iste norme koje ste Vi propisali u DON-u i njegovim sastavnim dijelovima. Također, oprema iz naše ponude predstavlja tehničko rješenje koje udovoljava tehničkim zahtjevima sukladno propisanim kriterijima za ocjenu jednakovrijednosti. Iz Vašeg dopisa zaključujemo da Vi pod drukčijim tehničkim rješenjem smatrate svu onu opremu gdje ponuđeni proizvođač nije identičan proizvođaču čiju ste opremu uzeli kao temelj za izradu Vaših tehničkih zahtjeva. Ovakvo postupanje u odnosu na našu ponudu nije u skladu sa Vašim vlastitim odredbama iz DON-a.....Također, pod točkom 2.4 DON-a Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave jasno ste definirali pojam jednakovrijedne ponuđene opreme / proizvoda kako slijedi - citiramo: „Pod pojmom ‚jednakovrijedan‘/‚jednakovrijedna‘/‚jednakovrijedno‘ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Tablicama s tehničkim Dodacima (poglavlje B tehničke specifikacije).

Uvidom u dostavljene Tablice s tehničkim podacima sasvim je razvidno da su sve tehničke karakteristike iz stupca „Nuđeno“ identične ili bolje u odnosu na Vaše zahtijevane karakteristike koje su bile propisane u stupcu „Projektirano - Traženo“. Budući su sve karakteristike ponuđene opreme u skladu s Vašim projektiranim, odnosno traženim

vrijednostima, više je nego evidentno da se u slučaju naše ponude ne radi o nikakvom drukčijem tehničkom rješenju niti opremi koja se izrađuje po nekim drugim normama. Kod naše ponude ne radi se o drukčijem tehničkom rješenju, ne postoji relevantni temelj u DON-u kojim ste od nas zatražili da našu ponudu upotpunimo sa dodatnim dokazima, odnosno sa dodatnom dokumentacijom u vidu proračuna, nacрта i strujnih shema ovjerenih po ovlaštenom projektantu."

U žalbenom postupku je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno da je naručitelj kao razlog za odbijanje ponude žalitelja naveo: „RAMIĆ-TRADE d.o.o. - Naručitelj je 02.08.2023. godine zatražio upotpunjavanje dostavljenih dokumenata temeljem čl. 293. ZJN 2016 za ispunjenje uvjeta i zahtjeva koje Ponuditelj mora ispuniti, a koji su navedeni u Dokumentaciji o nabavi i njenim sastavnim dijelovima. Budući da Ponuditelj u zadanom primjerenom roku propisanog ZJN 2016 nije dostavio traženo, nego je 16.08.2023. poslao Očitovanje na osnovu kojeg Naručitelj ne može smatrati da su dostavljeni dokumenti za ponuđeni predmet nabave dostatni i sukladni zahtjevima iz Dokumentacije o nabavi i njenih sastavnih dijelova (Troškovnik, Tehnička specifikacija), jer Ponuditelj nije dokazao da se izmijenjeno tehničko rješenje uklapa u cjelinu kako je to Naručitelj zahtijevao. Detaljniji opis nepravilnosti ponude i razlozi odbijanja ponude se nalaze u sklopu ovog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Ponuda je suprotna odredbama dokumentacije o nabavi. U ponudi nije nadopunom i/ili objašnjenjem uklonjena pogreška, nedostatak ili nejasnoća. Ponuda ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, te time ne ispunjava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj je u Dokumentaciji o nabavi i njenim sastavnim dijelovima (Troškovnik, Tehnička specifikacija) ostavio mogućnost nuđenja jednakovrijednih proizvoda, ali i način dokazivanja u slučaju nuđenja drugačijeg tehničkog rješenja te kako da se ponuđeno drugačije tehničko rješenje uklapa u cjelinu. Na osnovu dostavljene ponude, zatraženih ažuriranih dokumenata i ostale dokumentacije utvrđeno da Ponuditelj nudi i jednakovrijedne proizvode, a time i drugačije tehničko rješenje te je na osnovu toga Naručitelj 02.08.2023. godine zatražio od Ponuditelja da u roku 5 (pet) dana dostavi dokaze iz kojih bi se moglo utvrditi da ponuđeno zadovoljava uvjete i zahtjeve iz Dokumentacije o nabavi i njenih sastavnih dijelova te predmeta nabave definiranog Izvedbenim projektom te da se ponuđeno drugačije tehničko rješenje, koje svojoj ponudi Ponuditelj nudi, uklapa u cjelinu. Budući da se u zadanom primjerenom roku propisanom u ZJN 2016 Ponuditelj nije očitovao niti je dostavio tražene dokumente nego je 16.08.2023. godine dostavio Očitovanje, ali u dostavljenom očitovanju nisu dostavljeni i prikladni dokazi iz kojih Naručitelj može smatrati da se izmijenjeno tehničko rješenje uklapa u cjelinu. Temeljem gore rečenog Naručitelj je obvezan njegovu ponudu odbiti kao nepravilnu temeljem ZJN 2016 čl. 295 st.1. radi utvrđenih nepravilnosti prilikom pregleda i ocjene ponuda sukladno čl. 291 st. 4. istog Zakona, jer Ponuditelj dostavljenim Očitovanjem nije dostavio dokaze i nije na prikladan način dokazao valjanost ponuđenog tehničkog rješenja kako je to zahtijevano Dokumentacijom o nabavi i njenim sastavnim dijelovima.“

Iz tako utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio, jer smatra da nudi jednakovrijedne proizvode, a time i drugačije tehničko rješenje te da se po traženju naručitelja nije očitovao niti je dostavio tražene dokumente.

Žalitelj navedenu ocjenu naručitelja osporava pozivom na odredbe dokumentacije o nabavi te ističe da nudi jednakovrijedne proizvode, a ne drugačije tehničko rješenje. Ističe da je dostavio dokaze jednakovrijednosti, a da preostali dokumenti kojih je dostavu tražio naručitelj, nisu dokumentacijom o nabavi propisani kao dokazi jednakovrijednosti, već kao dokumentacija koja se dostavlja nakon potpisivanja ugovora.

Kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda, prije svega valja sumirati naručiteljevo traženje, a koje se odnosi na susretno postrojenje 35kV za priključak SE Radosavci, u odnosu na koje je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da se tehnička specifikacija/Izvedbeni projekt/Tehnički uvjeti nalaze u Tehničkoj specifikaciji te da ponuditelji moraju dostaviti popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima iz poglavlja B. Tablice s tehničkim podacima kao dokaz nuđenja.

Također je točkom 2.4 Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave određeno da naručitelj u troškovniku i Tehničkoj specifikaciji, sukladno članku 209. stavku 2. ZJN 2016,

upućuje na određene norme prilikom opisa robe koja je predmet nabave, jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike tražene robe te da se pod pojmom „jednakovrijedan“/„jednakovrijedna“/„jednakovrijedno“ podrazumijeva da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Tablicama s tehničkim podacima.

U tehničkim specifikacijama je navedeno da iste sadrže sve tehničke zahtjeve tražene opreme, uređaja, materijala, radova, ispitnih postupaka i dr. te su prikazane sve karakteristike opreme i radova s iskazanim količinama, također da svugdje gdje je naveden točan naziv opreme ili uređaja, ponuditelju je dozvoljeno ponuditi taj ili jednakovrijedan proizvod, čije karakteristike (električne, mehaničke, konstrukcijske i dr.) su jednake onima koje su navedene u opisu opreme i uređaja (Troškovnik) ili bolje, a sve prema pravilima struke.

Naručitelj je također dopustio drugačije tehničko rješenje, u kojem slučaju ponuditelj mora dostaviti dokaze (proračuni, nacrti, strujne sheme) kojima potvrđuje da se izmijenjeno tehničko rješenje uklapa u cjelinu te da je jednakovrijedno projektiranom tehničkom rješenju.

Kao što je već prethodno navedeno, u tehničkoj specifikaciji točki A.1 Opći tehnički zahtjevi, naručitelj je naveo da su općim tehničkim zahtjevima definirani minimalni uvjeti kojima oprema koja se naručuje treba udovoljavati, dok je u poglavlju B. Tablicama s tehničkim podacima naveo tehničke i zahtjeve normi u odnosu na predmet nabave, uz navod da su "Tablice tehničkih podataka" sastavni dio tehničke specifikacije i moraju se popuniti uz pridržavanje zahtjeva, podataka o konstrukciji i svih značajki danih u "Tablici tehničkih podataka" ili drugdje u tehničkim uvjetima te da u "Tablici tehničkih podataka" ponuditelj popunjava samo stupac 'Nuđeno'.

Utvrđeno je u žalbenom postupku da je žalitelj u tablicama tehničkih podataka koje je priložio u ponudi, ponudio traženu robu upravo onakvih tehničkih karakteristika kako je naručitelj tražio u tablicama tehničkih podataka koje je naveo u stupcu „Projektirano-traženo“, različitog proizvođača i tipa od navedenih u troškovniku na koje je naručitelj uputio, kako bi lakše opisao predmet nabave.

Stoga da bi se ocijenilo nudi li žalitelj jednakovrijedne proizvode ili drugačije tehničko rješenje, kako to zaključuje naručitelj, valja uputiti na odredbe članaka 209., 210. i 211. ZJN 2016.

Članak 209. ZJN 2016 određuje da, uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom Europske unije, tehničke specifikacije se formuliraju na jedan od sljedećih načina: 1. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, koji mogu uključivati karakteristike koje se odnose na zaštitu okoliša, pod uvjetom da su parametri dovoljno precizni kako bi ponuditelji mogli odrediti predmet nabave, a javni naručitelji dodijeliti ugovor; 2. upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno«; 3. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz točke 1. ovoga stavka, s upućivanjem na tehničke specifikacije iz točke 2. ovoga stavka kao sredstvom pretpostavke sukladnosti s takvim izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima; 4. upućivanjem na tehničke specifikacije iz točke 2. ovoga stavka za određene karakteristike te upućivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz točke 1. ovoga stavka za ostale karakteristike.

Članak 210. ZJN 2016 određuje da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Upućivanje iz stavka 1. ovoga članka iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«. U slučaju iz stavka 2. ovoga članka, javni

naručitelj je obvezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Članka 211. ZJN 2016 određuje da ako javni naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz članka 209. točke 2. ovoga Zakona, ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ovoga Zakona, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

U praksi ovog državnog tijela, u smislu navedenih odredbi, prihvaćeno je tumačenje da ukoliko naručitelj u tehničkim specifikacijama upućuje na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju te takvu uputu popratiti izrazom »ili jednakovrijedno«, da se smatra da ukoliko nije u dokumentaciji o nabavi naveo kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, da su tehničke specifikacije koje je naveo minimalni zahtjevi na osnovu kojih će se ocjenjivati jednakovrijednost ponuđenog predmeta nabave.

Stoga je za ocjenu je li predmet nabave kojeg nudi žalitelj jednakovrijedan traženom predmetu nabave ili predstavlja drugačije tehničko rješenje, presudno već ranije utvrđeno, a to je da je žalitelj u tablicama tehničkih podataka u stupcu „Nuđeno,“ naveo upravo tražene tehničke specifikacije koje je naručitelj naveo u stupcu „Projektirano/Traženo“. Pri tome, svakako imajući u vidu odredbu dokumentacije o nabavi/tehničkih specifikacija koja navodi da tehničke specifikacije odnosno tablice tehničkih podataka sadrže sve tehničke zahtjeve tražene opreme, uređaja, materijala, radova, ispitnih postupaka i dr. te da su prikazane sve karakteristike opreme i radova s iskazanim količinama, također da svugdje gdje je naveden točan naziv opreme ili uređaja, ponuditelju je dozvoljeno ponuditi taj ili jednakovrijedan proizvod, čije karakteristike (električne, mehaničke, konstrukcijske i dr.) su jednake onima koje su navedene u opisu opreme i uređaja (Troškovnik) ili bolje, a sve prema pravilima struke.

Naime, unatoč navedenim podacima u tablicama tehničkih podataka u ponudi žalitelja, naručitelj je već u prvom pozivu na pojašnjenje zaključio da se radi o „drugačijem tehničkom rješenju od traženog“ te je od žalitelja tražio da dostavi dokaze (proračuni, nacrti, strujne sheme) kojima se potvrđuje da se izmijenjeno tehničko rješenje uklapa u cjelinu te da je jednakovrijedno projektiranom tehničkom rješenju.

Iako žalitelj dostavlja dokaze koji se odnose na dokazivanje jednakovrijednosti te po opetovanim zahtjevima naručitelja pojašnjava da ne nudi drugačije tehničko, već jednakovrijedno rješenje, naručitelj i nadalje inzistira u ponovljenim pozivima da se radi o drugačijem tehničkom rješenju, pri čemu ni u jednom od poziva na dokazivanje drugačijeg tehničkog rješenja ne upućujući žalitelja u kojem bi se to dijelu ponude radilo o drugačijem tehničkom rješenju. Posebice stoga što iz priloženih tehničkih tablica proizlazi da žalitelj nudi jednakovrijedno rješenje. Tek u odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je nuđena oprema drugačijih dimenzija, s drugačijim sastavnim elementima koji se na drugačiji način povezuju u cjelinu nuđenjem koje se nužno mijenjanja tehničko rješenje, a koji navod ne potkrjepljuje dokazima, iako iz tablica tehničkih podataka proizlazi da je nuđeno upravo kako je i traženo.

Naime, naručitelj u ponovljenim zahtjevima navodi da sukladno dokumentaciji o nabavi, troškovniku te tehničkim specifikacijama žalitelj treba dostaviti nedostajuće dokumente koji dokazuju „da su ponuđeni proizvodi jednakovrijedni, odnosno da je drugačije tehničko rješenje zadovoljava traženo te da se uklapa u postojeću cjelinu“ te kao dokaz traži dostavu: „srednjenaponski blok - blok sheme za H1, H2, H3 i H4 - Strujne sheme, priključni planovi, popis i plan polaganja signalnih kabela nuđenog 35 kV postrojenja, blok shema zaštite od električnog luka; strujne sheme, priključni planovi, popis i plan polaganja signalnih kabela nuđene opreme; DC razvod Mareton IBN 48-120-100 - Strujne sheme, priključeni planovi, popis i plan polaganja kabela za napajanje 48 V DC; Montažni detalji, radionički crteži smještaja opreme, temeljni uzemljivač i elektroinstalacije, konačne jednopolne sheme“, iako navedena dokumentacija nije predviđena dokumentacijom o nabavi kao dokumentacija koja

se dostavlja u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata.

U konačnici naručitelj ponudu žalitelja i odbija navodeći da nije dostavio potrebnu dokumentaciju kojom bi dokazao da se ponuđeni predmet nabave, drugačije tehničko rješenje, uklapa u projekt.

Stoga se za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda treba osloniti na odredbe dokumentacije o nabavi koje određuju da je predmet nabave opisan u svojim minimalnim zahtjevima u tablicama tehničkih podataka, da je naručitelj koristio mogućnost opisivanja predmeta nabave kroz upućivanje na određenu marku ili izvor, pri čemu je uputu popratio izrazom »ili jednakovrijedno« i dopustio je nuđenje jednakovrijedne robe, što je žalitelj, kako proizlazi iz tablice tehničkih podataka iz žaliteljeve ponude, i učinio odnosno ponudio je jednakovrijednu robu. Kako iz navedenih tehničkih podataka u ponudi žalitelja ne proizlazi da bi se radilo o drugačijem tehničkom rješenju, niti to naručitelj obrazlaže ili pojašnjava bilo u pozivima upućenima žalitelju bilo u žalbenom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da, s obzirom na odredbe dokumentacije o nabavi, tehničke specifikacije te troškovnik, naručitelj nije imao osnove odbiti ponudu žalitelja uz navod da se radi o tome da ponuditelj nudi i jednakovrijedne proizvode, a time i drugačije tehničko rješenje za koje nije priložio tražene dokumente, s obzirom da takva ocjena nije utemeljena na uvjetima i zahtjevima predmetnog postupka javne nabave. Stoga je, slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da je za stavku troškovnika pod red. br. 31. u poglavlju A1. VODNO POLJE =H1 naručitelj u stupcu „Opis materijala“, postavio sljedeći zahtjev: "Redne stezaljke za opremanje poslužnog ormarića polja složene prema priključnom planu: - redna stezaljka WTL 6/3 (strujne i naponske grane), - redna stezaljka WDU 4 (ostalo ožičenje), - redna stezaljka WTR 4 (rastavne stezaljke), - kratkospajачи, češljevi, tuljci, profilni nosači, krajnji držači, završne pločice, oznake Proizvođač: ""Weidmüller"" ili jednakovrijedan.". Sukladno gore navedenom opisu, navodi žalitelj, predmetna stavka troškovnika sastoji se od rednih stezaljki (WTL 6/3, WDU 4 i WTR 4), kratkospajача, češljeva, tuljaka, profilnih nosača, krajnjih držača, završnih pločica i oznaka. Za predmetnu stavku odabrani ponuditelj je u stupcu „Tip“ upisao: WTL 6/3, WDU 4, WTR 4. Žalitelj u žalbenom navodu ističe da se ponuđeni tipovi WTL 6/3, WDU 4 i WTR 4 odnose samo na tražene redne stezaljke iz opisa troškovnika (WTL 6/3, WDU 4 i WTR 4), iz čega smatra da je razvidno da je odabrani ponuditelj ponudio samo dio tražene opreme (redne stezaljke), dok preostala oprema (kratkospajачи, češljevi, tuljci, profilni nosači, krajnji držači, završne pločice, oznake) nije ponuđena te je naručitelj bio dužan zbog navedenog nedostatka odbiti ponudu odabranog ponuditelja, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na predmetni žalbeni navod naručitelj navodi da se količina stavke upisuje u stupac „Količina“, a ne u stupac „Tip“. Za stavku troškovnika pod red. br. 31. u poglavlju A1. VODNO POLJE =H1 oba ponuditelja upisala su količinu 1 – te naručitelj navodi da smatra da oba ponuditelja nude cijelu stavku troškovnika pod red. br. 31. u poglavlju A1. VODNO POLJE =H1. Navodi da je odabrani ponuditelj u stupac „Tip“ upisao „WTL 6/3, WDU 4, WTR 4“ — tipove koji su traženi predmetnom stavkom, a da je žalitelj u stupac upisao „WTL 6/3 WDU 4 WTR 4 kratkospajачи, češljevi, tuljci, profilni nosači, krajnji držači, završne pločice, oznake“, iako „kratkospajачи, češljevi, tuljci, profilni nosači, krajnji držači, završne pločice, oznake“ ne predstavljaju tip proizvoda.

Ocjenjujući žalbeni navod kojim žalitelj konkretno osporava da u stavci 31.poglavlja A1. Vodno polje=H1 odabrani nije naveo da nudi kako je traženo stavkom troškovnika : "Redne stezaljke za opremanje poslužnog ormarića polja složene prema priključnom planu: redna stezaljka WTL 6/3 (strujne i naponske grane); redna stezaljka WDU 4 (ostalo ožičenje); redna stezaljka WTR 4 (rastavne stezaljke); kratkospajачи, češljevi, tuljci, profilni nosači, krajnji držači, završne pločice, oznake; Proizvođač: "Weidmüller" ili jednakovrijedan", u žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u navedenoj stavci naveo u stupcu „Tip“: „WTL 6/3, WDU 4, WTR 4“ te u stupcu „Proizvođač“: Weidmüller.

U dokumentaciji o nabavi je naručitelj jasno točkom 2.5 odredio da ponuditelj mora

ispuniti sve tražene stavke iz Troškovnika, uključujući i popunjavanje rubrike proizvođač i oznaka tipa proizvoda/robe (gdje je primjenjivo).

Popunjenost stavke troškovnika podrazumijeva da su iste popunjene na način, odnosno da je navedeno dovoljno podataka, da jasno proizlazi da ponuditelj nudi upravo ono što je i traženo predmetnom stavkom troškovnika.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe da se tražena stavka troškovnika sastoji od rednih stezaljki WTL 6/3, WDU 4 i WTR 4, ali i kratkospajča, češljeva, tuljaka, profilnih nosača, krajnjih držača, završnih pločica i oznaka. Dakle, u predmetnoj stavci traženi predmet nabave se ne sastoji samo u određenom tipu stezaljki s obzirom da su traženi i dodatni dijelovi stavke kratkospajča, češljeva, tuljaka, profilnih nosača, krajnjih držača, završnih pločica i oznaka.

Žaliteljevo osporavanje ponude odabranog ponuditelja usmjereno je na navod u stavci troškovnika iz kojeg proizlazi da je odabrani ponuditelj u navedenoj stavci ponudio samo dio traženog predmeta nabave, odnosno samo redne stezaljke, dok iz navoda nuđenja "WTL 6/3 WDU 4 WTR 4", prema ocjeni ovog tijela, ne proizlazi da odabrani ponuditelj nudi i u navedenoj stavci tražene kratkospajče, češljeve, tuljke, profilne nosače, krajnje držače, završne pločice i oznake. Iako je žaliteljevo osporavanje konkretno i jasno, naručitelj na isto odgovara opisujući način traženja upisa količina stavke u stupcu „Količina“ što se ne odnosi na žaliteljevo osporavanje. Također je naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da smatra da oba ponuditelja nude cijelu stavku troškovnika pod red. br. 31. u poglavlju A1. VODNO POLJE =H1 stoga što je odabrani ponuditelj u stupac „Tip“ upisao „WTL 6/3, WDU 4, WTR 4“ tipove koji su traženi predmetnom stavkom, dok je žalitelj u stupac upisao „WTL 6/3 WDU 4 WTR 4 kratkospajči, češljevi, tuljci, profilni nosači, krajnji držači, završne pločice, oznake“ te da navedeno ne predstavlja tip proizvoda. Već iz odgovora naručitelja jasno se može zaključiti da ponuditelji nisu na jednak način ispunili spornu stavku troškovnika. Dok žalitelj u troškovniku u sklopu svoje ponude jasno navodi da uz redne stezaljke nudi i ostalu traženu opremu, u navedenoj stavci iz troškovnika odabranog ponuditelja nije jasno da li njegova ponuda obuhvaća i traženu opremu kratkospajči, češljevi, tuljci, profilni nosači, krajnji držači, završne pločice, oznake. Pri tome naručitelj u odgovoru na žalbu nije obrazložio ili dokazao da se u navedenoj stavci već samim navođenjem nuđenih tipova stezaljki ujedno nudi i sporna dodatna oprema. S obzirom da prema ocjeni ovog tijela iz navedene stavke troškovnika jasno proizlazi da naručitelj traži i navedenu opremu, a koju u ponudi nije naznačio odabrani ponuditelj, koji je u smislu članka 280. stavka 4. ZJN 2016 dužan ponudu izraditi u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocjenjen osnovanim.

Nadalje u odnosu na odabranu ponudu žalitelj navodi da je u stavci troškovnika pod red. br. 32. u poglavlju A1. VODNO POLJE =H1 naručitelj u stupcu „Opis materijala“, postavio sljedeći zahtjev: "Plastične kanalice za prihvat ožičenja, širine 60, 80 i 100 mm" te da je za predmetnu stavku odabrani ponuditelj u stupcu „Tip“ upisao sljedeće: M051450000, M051470000, M051910000. Također, za ponuđenu opremu odabrani ponuditelj je u stupcu „Proizvođač“ upisao ABB. Iz gore navedenog, navodi žalitelj, vidljivo je da je za traženu plastičnu kanalicu širine 60 mm ponuđen tip M051450000 proizvođača ABB, za plastičnu kanalicu širine 80 mm ponuđen je tip M051470000 proizvođača ABB, za plastičnu kanalicu širine 100 mm ponuđen je tip M051910000 proizvođača ABB. Žalitelj navodi da su na službenoj web stranici proizvođača ABB dostupni detaljni tehnički podaci ponuđenih tipova plastičnih kanalicu, a među kojima se nalaze i podaci o širinama te dostavlja usporedni prikaz širina plastičnih kanalicu – usporedba između zahtjeva naručitelja i karakteristika ponuđene opreme. Kao dokaz za naznačene širine ponuđenih plastičnih kanalicu žalitelj navodi da u prilogu žalbe dostavlja ovjereni prijevod tehničkih podataka sa službene web stranice proizvođača ABB za plastičnu kanalicu tip M051450000 i tip M051470000 te zaključuje da iz navedenih tehničkih podataka proizvođača ABB jasno proizlazi da ponuđeni tipovi plastičnih kanalicu M051450000 i M051470000 svojom širinom ne udovoljavaju zahtjevima naručitelja. Tako ponuđena plastična kanalica tip M051450000 širine 40 mm, smatra žalitelj, ne udovoljava zahtjevu naručitelja za širinom od 60 mm. Isto tako, ponuđena plastična kanalica tip M051470000 širine 60 mm ne udovoljava zahtjevu naručitelja za širinom 80mm. Kao dodatni dokaz širina plastičnih kanalicu proizvođača ABB žalitelj u nastavku žalbe navodi i prilaže ispis sa web

stranica nekoliko tvrtki koje u svojoj ponudi imaju upravo ponuđene tipove plastičnih kanalicica M051450000 i M051470000. Žalitelj zaključuje da zbog navedenih nedostataka, širine ponuđenih tipova plastičnih kanalicica M051450000 i M051470000 proizvođača ABB ne odgovaraju postavljenim zahtjevima iz troškovnika te da je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja. Nadalje žalitelj navodi da identični nedostaci u ponudi odabranog ponuditelja na koje je prethodno ukazao u vezi ponuđenih tipova plastičnih kanalicica M051450000 i M051470000 proizvođača ABB koji ne odgovaraju postavljenim zahtjevima iz troškovnika, postoje i pod sljedećim stavkama troškovnika: stavka troškovnika pod red. br. 25. u poglavlju A2. MJERNO POLJE =H2, stavka troškovnika pod red. br. 18. u poglavlju A3. POLJE VLASTITE POTROŠNJE =H3, stavka troškovnika pod red. br. 37. u poglavlju A4. VODNO POLJE =H4. Pod svim gore navedenim stavkama troškovnika naručitelj je u stupcu „Opis materijala“, postavio sljedeći identični zahtjev: "Plastične kanalice za prihvat ožičenja, širine 60, 80 i 100 mm" te je odabrani ponuditelj u stupcu „Tip“ upisao: M051450000, M051470000, M051910000 i u stupcu „Proizvođač“ upisao ABB, zaključno navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da dokumentacijom o nabavi nisu traženi katalozi ili drugi tehnički podaci za stavku troškovnika pod red. br. 32. u poglavlju A1. VODNO POLJE =H1. te A2. MJERNO POLJE =H2, stavku troškovnika pod red. br. 18. u poglavlju A3. POLJE VLASTITE POTROŠNJE =H3 i stavku troškovnika pod red. br. 37. u poglavlju A4. VODNO POLJE =H4 te stoga žalbeni navod smatra u cijelosti neosnovanim.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da navedenim žalbenim osporavanjima žalitelj ističe da odabrani nije ponudio predmet nabave kako je traženo u stavkama troškovnika pod red. br. 32. u poglavlju A1. VODNO POLJE =H1 gdje je naručitelj u stupcu „Opis materijala“, postavio sljedeći zahtjev: "Plastične kanalice za prihvat ožičenja, širine 60, 80 i 100 mm", a odabrani ponuditelj je u stupcu „Tip“ upisao sljedeće: M051450000, M051470000, M051910000. Također, za ponuđenu opremu odabrani ponuditelj je u stupcu „Proizvođač“ upisao ABB.

Također žalitelj osporava nuđenje odabranog ponuditelja u stavkama troškovnika pod rednim brojem: 25. u poglavlju A2. MJERNO POLJE =H2; 18. u poglavlju A3. POLJE VLASTITE POTROŠNJE =H3; 37. u poglavlju A4. VODNO POLJE =H4 u kojim stavkama je također traženo u opisu materijala "Plastične kanalice za prihvat ožičenja, širine 60, 80 i 100 mm" te je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da također u navedenim stavkama nudi M051450000, M051470000, M051910000 te je u stupcu „Proizvođač“ upisan ABB.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio tehničke podatke za plastične kanalice proizvođača ABB kao i izvratke iz kataloga za proizvode proizvođača ABB s Internet stranica tvrtki koje u ponudi imaju proizvode navedenog proizvođača. Iz dostavljenih dokaza, po žalitelju, proizlazi da proizvođač ABB ne bi u ponudi imao plastične kanalice svih zahtijevanih dimenzija kako je navedeno u osporenim stavkama troškovnika.

Iako je točno, kako navodi naručitelj u odgovoru na žalbu, da dokumentacijom o nabavi nije propisao obvezu dostavljanja Prospektnog materijala (katalozi, brošure) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda, osim za opremu koja pripada u kategoriju opreme prema Tablici 3. tehničke specifikacije (terminali polja, prekidači, rastavljači, strujni mjerni transformatori, naponski mjerni transformatori, transformator vlastite potrošnje, energetski kabeli i kabelski završeci i T kabelski konektori), činjenica je da je u žalbenom postupku žalitelj osporio nuđenje odabranog ponuditelja u nekoliko stavki troškovnika. Žalitelj je pri tome dostavio dokazni materijal u vidu tehničkih podataka kao i izvode iz kataloga i tehničkih podataka ponuđača ponuđene robe proizvođača navedenog u troškovniku iz kojih podataka proizlazi da navedeni proizvođač nema u ponudi ponuđenu robu kako je traženo u osporenim stavkama troškovnika. Pri tome treba uzeti u obzir i činjenicu da se odabrani ponuditelj nije očitovao na žalbene navode kako bi iskoristio mogućnost osporavanja žaliteljevih navoda i priloženih dokaza.

Iako dokumentacijom o nabavi, a niti u postupku pregleda i ocjene ponuda nije tražen katalog ili drugi dokaz nuđenja, okolnost da je žalitelj u žalbenom postupku priložio dokaze koji osporavaju valjanost i prihvatljivost nuđenja odabranog ponuditelja u osporenim stavkama,

istovremeno predstavlja i obvezu za naručitelja da u smislu članka 403. ZJN 2016, koji određuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka, dokaže na osnovu čega je donio odluku. U protivnom, priloženim dokazima žalitelj s uspjehom može osporiti valjanost odabrane ponude. Naručitelj se u odgovoru na žalbu ograničio na konstataciju da dokumentacijom o nabavi nisu traženi katalozi ili drugi tehnički podaci za osporene stavke troškovnika, međutim navedenim stavkama troškovnika tražene su određene tehničke specifikacije u odnosu na koje žalitelj navodi i dokazuje da ponuđenim tipom proizvoda u troškovniku navedenog proizvođača nisu udovoljene tražene karakteristike te slijedom navedenog ovo tijelo ocjenjuje da u konkretnom slučaju naručitelj nije dokazao temeljem čega je utvrdio da odabrana ponuda udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi, stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj je u žalbi nadalje istaknuo da je za stavku troškovnika pod red. br. 1. u poglavlju B. Transformator vlastite potrošnje naručitelj, u stupcu „Opis materijala“, postavio sljedeći zahtjev: "Trofazni uljni energetska transformator za unutarnju montažu, bez konzervatora, predviđen za normalne uvjete rada na nadmorskoj visini do 1000 m. Tehničke karakteristike nalaze se u tablici tehničkih podataka 2.9 u Tehničkoj specifikaciji. Tip: 8TBN50-38/A "Končar D&ST" ili jednakovrijedan" te je za predmetnu stavku, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj u stupcu „Tip“ upisao sljedeće: 6TBNp 50-36/AAA. Također je za ponuđenu opremu odabrani ponuditelj u stupcu „Proizvođač“ upisao Končar - Distributivni i specijalni transformatori d.d. Prema navedenom opisu spomenute stavke troškovnika, ističe žalitelj, tražene tehničke karakteristike nalaze se u tablici tehničkih podataka 2.9 u Tehničkoj specifikaciji. U svojoj ponudi odabrani ponuditelj je dostavio ispunjenu tablicu 2.9 Transformator za vlastitu potrošnju u kojoj je, u stupcu „Nuđeno“, upisano „KONČAR D&ST“ (u pripadajućem retku naziva „Proizvođač“) te 5TBNp50-36/AAA (u pripadajućem retku naziva „Oznaka tipa“), naveo je žalitelj. Iz gore navedenog jasno proizlazi da su u troškovniku i tablici tehničkih podataka 2.9 ponuđeni različiti tipovi (serije) transformatora proizvođača KONČAR D&ST. Tako se u troškovniku nudi transformator serije odnosno tipske oznake 6TBNp, dok se istodobno u tablici tehničkih podataka 2.9 nudi drukčiji transformator, to jest transformator serije (tipske oznake) 5TBNp. Slijedom navedenog nedostatka, naručitelj je bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja, zaključno će žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u stavci troškovnika pod red. br. 1. u poglavlju B. Transformator vlastite potrošnje, odabrani ponuditelj naveo tip 6TBNp 50-3G/AAA, dok je u Tablici tehničkih podataka naveden tip 5TBNp50-36/AAA. Budući da se radi o istom proizvodu drugačije serije (što je naveo i Žalitelj u svojoj Žalbi), a što ne utječe na tražene tehničke karakteristike koje u cijelosti zadovoljavaju traženo, naručitelj navodi da je smatrao nepotrebnim zatražiti pojašnjenje, jer je u troškovniku odabranog ponuditelja upisan točan tip traženog transformatora koji treba i isporučiti. U istoj stavci odabrani Ponuditelj je pod proizvođač upisao „Končar -Distributivni i specijalni transformatori d.d.“, a u Tablici tehničkih podataka „KONČAR D&ST" — što je kratica i sasvim je jasno da se radi o istom proizvođaču, zaključuje naručitelj.

U žalbenom je postupku uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je u troškovniku u poglavlju B. Transformator vlastite potrošnje u stavci 1. u stupcu „Opis materijala“, na zahtjev: "Trofazni uljni energetska transformator za unutarnju montažu, bez konzervatora, predviđen za normalne uvjete rada na nadmorskoj visini do 1000 m. Tehničke karakteristike nalaze se u tablici tehničkih podataka 2.9 u Tehničkoj specifikaciji. Tip: 8TBN50-38/A "Končar D&ST" ili jednakovrijedan", naveo u stupcu „Tip“: 6TBNp 50-36/AAA te u stupcu „Proizvođač“ upisao Končar - Distributivni i specijalni transformatori d.d. Uvidom u prateće tablice tehničkih podataka utvrđeno je da je za transformator za vlastitu potrošnju u stupcu „Nuđeno“, upisan „Končar D&ST“ te u stupcu „Oznaka tipa“ upisano je 5TBNp50-36/AAA.

Iz navedenog proizlazi da je u troškovniku odabrani ponuditelj naveo da nudi tip

proizvoda 6TBNp 50-36/AAA, dok je u pratećim tehničkim specifikacijama navedeno da je to tip proizvoda 5TBNp 50-36/AAA.

Tablice tehničkih podataka dokaz su nuđenja, naime dokumentacijom o nabavi točkom 2.3 određeno je da u sklopu ponude Ponuditelji moraju dostaviti: Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima koje su stavljene na raspolaganje u sklopu Tehničke specifikacije u poglavlju B. Tablice s tehničkim podacima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se radi o istom proizvodu drugačije serije te da je to naveo i žalitelj, međutim upravo žalitelj u žalbi navodi da se radi o različitim serijama/tipovima transformatora proizvođača KONČAR D&ST. Naručitelj također navodi da navedeno odstupanje ne utječe na tražene tehničke karakteristike koje, po njemu, u cijelosti zadovoljavaju traženo, međutim valja istaknuti da su tablice tehničkih podataka sastavni dio ponude u smislu dokumentacije o nabavi koji potvrđuje nuđenje ponuditelja navedeno u troškovniku. U žalbenom je postupku utvrđeno, povodom žalbenog navoda, da u ponudi odabranog ponuditelja postoje odstupanja u podacima navedenima u troškovniku te u dijelu tablice tehničkih podataka koji se na navedeno nuđenje odnose. Iako je možda naručitelju doista poznata činjenica da eventualna razlika u navedenim tipovima proizvoda nije od utjecaja na nuđenje odabranog ponuditelja, ovo tijelo ocjenjuje da navedeno ne proizlazi niti iz ponude, niti iz provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, a niti je isto naručitelj dokazao u žalbenom postupku, stoga je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da je za stavku troškovnika pod red. br. 14. u poglavlju I. SDV ORMAR +X1 naručitelj u stupcu „Opis materijala“, postavio sljedeći zahtjev: „Ethernet kabeli S/FTP cat. 6, opremljeni konektorima RJ45 na oba kraja, 4 parice, pojedinačni zaslon od Al folije i zajednički oplet, dužina: 15 m: =H1 - X1 - komunikacija terminala polja, 15 m: =H2 - X1 - komunikacija terminala polja, 15 m: =H4 - X1 - komunikacija terminala polja, 1 m: AM-16 - RSG2100 - komunikacija alarmnog monitora, 0,5 m: RSG2100 - KCU/L - komunikacija kom. Pretvornika, 0,5 m: RSG2100 - CISCO - komunikacija prema DC“. Navodi da je za predmetnu stavku odabrani ponuditelj u stupcu „Tip“ upisao sljedeće: ATC-STPC6A150 + ATCSTPC6A010 + ATC-STPC6A005 te u stupcu „Proizvođač“ upisao ATLAS IT GROUP. Pregledom dostupnih kataloga proizvođača ATLAS IT GROUP žalitelj navodi da nije pronašao tipove opreme koje je u svojoj ponudi naveo odabrani ponuditelj (ATC-STPC6A150 + ATC-STPC6A010 + ATC-STPC6A005). Budući da ponuđeni tipovi opreme nisu navedeni u dostupnim katalozima, a naručitelj u ovom dijelu nije tražio nikakvo pojašnjenje ili dopunu od odabranog ponuditelja, postavlja se pitanje na osnovu čega je naručitelj ocijenio sukladnost ponuđene opreme u odnosu na vlastite zahtjeve iz troškovnika, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da dokumentacijom o nabavi nisu traženi katalozi ili drugi tehnički podaci za stavku troškovnika pod red. br. 14. u poglavlju I. SDV ORMAR +X1 te stoga žalbeni navod smatra u cijelosti neosnovanim.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je u stavci troškovnika 14. u poglavlju I. SDV ORMAR +X1, u kojoj je naručitelj u stupcu „Opis materijala“, naveo: „Ethernet kabeli S/FTP cat. 6, opremljeni konektorima RJ45 na oba kraja, 4 parice, pojedinačni zaslon od Al folije i zajednički oplet, dužina: 15 m: =H1 - X1 - komunikacija terminala polja, 15 m: =H2 - X1 - komunikacija terminala polja, 15 m: =H4 - X1 - komunikacija terminala polja, 1 m: AM-16 - RSG2100 - komunikacija alarmnog monitora, 0,5 m: RSG2100 - KCU/L - komunikacija kom. Pretvornika, 0,5 m: RSG2100 - CISCO - komunikacija prema DC“, odabrani ponuditelj naveo da nudi „Tip“ ATC-STPC6A150 + ATCSTPC6A010 + ATC-STPC6A005 te je u stupcu „Proizvođač“ naveo ATLAS IT GROUP.

Žalitelj navedeno nuđenje osporava navodeći da u katalogu navedenog proizvođača nema opreme navedenih tipova. Međutim žalitelj u prilog svojim tvrdnjama u žalbi, osim pozivanja na kataloge koje ne prilaže uz žalbu, ne dokazuje svoje tvrdnje i osporavanja. Žalitelj u osporenoj stavci nuđenje odabranog ponuditelja osporava općenitim navodima da ne nalazi tražene podatke u objavljenim katalozima, stoga ovo državno tijelo ocjenjuje da se ovdje radi o paušalnim tvrdnjama žalitelja, budući da se žalitelj pri osporavanju nuđenja odabranog

ponuditelja poziva na općenite informacije objavljene na internetu za koje svoje tvrdnje ne dostavlja dokaze, čime ne dokazuje da ponuđeni proizvod nema tražene karakteristike. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.950,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.950,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Nelica Vidić