



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/518

URBROJ: 354-02/14-23-12

Zagreb, 3. studenoga 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Klinimed d.o.o., Zagreb, OIB: 48339199216 u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0024557, predmet nabave: kirurški instrumenti za potrebe KBC-a Zagreb, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 3, KLASA: 5.7.1.-23/72-6, URBROJ: 06/014-TS od 22. rujna 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0024557, predmet nabave: kirurški instrumenti za potrebe KBC-a Zagreb, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Klinimed d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura¹/1.989,11 kuna, dok se u preostalom dijelu, za iznos od 1.056,00 eura/7.956,43 kuna, zahtjev za naknadu troškova odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio je 12. lipnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0024557, radi nabave kirurških instrumenata za potrebe KBC-a Zagreb. Predmet nabave podijeljen je na tri grupe. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 70 bodova, servisa u Republici Hrvatskoj 10 bodova i jamstvenog roka 20 bodova.

¹ Prema fiksnom tečaju 7.53450 kuna za 1 euro

U navedenom postupku javne nabave, za grupu 3 dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru za grupu 3, KLASA: 5.7.1.-23/72-6, URBROJ: 06/014-TS od 22. rujna 2023. odabrao ponudu ponuditelja Biomedica Dijagnostika d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru za grupu 3, žalbu je 29. rujna 2023. izjavio žalitelj Klinimed d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponude odabrane u grupi 3. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 3 kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/9.945,54 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava osnovanost žalbenih navoda.

Odabrani ponuditelj, nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu, u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 3, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrana ponuda ne udovoljava specifikacijama traženim dokumentacijom o nabavi te za sve stavke troškovnika obrazlaže kako slijedi. U odnosu na stavku 1.1. troškovnika za koju je ponuđen Micro Tissue Forceps/10-3625 navodi da iz kataloga ponuđenog proizvoda nije vidljivo da je vrh pincete obložen dijamantnom prašinom kako je traženo, već da se u katalogu navodi da instrument ima "enhanced grip surface", ali se nigdje ne navodi da se radi o postavljanju dijamantne prašine za poboljšanje performansi (pa ni prašine od safira, na što bi navodio naziv tehnologije). Ističe da se nigdje ne navodi o kakvoj je tehnologiji riječ, a pogotovo ne da se radi o oblozi od dijamantne prašine. Osim toga, navodi da se traži prstenasti vrh pincete debljine 1 mm, a ponuđen je vrh debljine 1.3x2mm, što je duplo više i što je bitna razlika pri radu u mikrokirurgiji. Zaključuje da je odabrani ponuditelj, sukladno zahtjevu iz troškovnika, trebao dostaviti garanciju proizvođača da instrument ima garanciju od 10 godina na materijal i izradu instrumenta, garanciju na dijamantnu prašinu od godine dana (dijamantne prašine i nema na instrumentu), da je instrument napravljen od čelika čistoće 420.

U odnosu na stavku 1.2. troškovnika za koju je ponuđen Micro Tissue Forceps/10-4080 navodi isto kao za 1.1., osim u dijelu koji se odnosi na debljina vrha pincete.

U odnosu na stavku 1.3. troškovnika za koju je ponuđen Dietrich-Hegemann Coronary scissors with extra delicate micro tips/26-4302.SC navodi da se nude škare sa ekstra delikatnim vrhom velične vrha Nano (nano blades u katalogu), da nije točno vidljivo kolika je dužina oštrice Nano koja se nudi (Nano 7mm). Nadalje navodi da je tražena duljina čeljusti škara 10 mm, a ne nano/7mm. Navodi da nigdje u ponudbenoj dokumentaciji nije vidljivo da ponuđeni proizvod ima karakteristike koje su tražene u specifikaciji proizvoda. Ističe i da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti garanciju proizvođača da instrument ima garanciju od 10 godina na materijal i izradu

instrumenta, dokaz o asimetričnom načinu brušenja oštrica škara, dokaz o izradi instrumenta od čelika čistoće 420.

U odnosu na stavku 1.4. troškovnika za koju je ponuđen Dissecting Scissors/26-6254.SC navodi da su ponuđene škarice bez zakrivljenih rubova oštrice te suženih klinastih zaobljenih vrhova. Navodi da je odabrani trebao dostaviti garanciju proizvođača da instrument ima garanciju od 10 godina na materijal i izradu instrumenta, dokaz o asimetričnom načinu oštrenja škara i dokaz o izradi instrumenta od čelika čistoće 420.

U odnosu na stavku 1.5. troškovnika za koju je ponuđen Needle Holders titanium/24-0536 obrazlaže da kataloški broj koji se nudi ne odgovara traženim specifikacijama. Navodi da je tražen iglodržač za šavi 5.0 i manje, a ponuđen je za šavi 7.0 i manje (što znači za 7.0, 8.0...). Nadalje navodi da je tražena dužina 19 cm, a ponuđena 19,5 cm te nije vidljivo da su čeljusti iglodržača prekrivene dijamantnom prašinom kako je traženo (kao u stavkama 1.1. i 1.2.); u katalogu nije vidljiv mehanizam zaključavanja sa 1x višestruki zupci. Ističe i da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti dokaz proizvođača da instrument ima garanciju od 10 godina na materijal i izradu instrumenta i garanciju na dijamantnu prašinu od godine dana (dijamante prašine i nema na instrumentu).

U odnosu na stavku 1.6. troškovnika za koju je ponuđen Micro Needle Holders, ultra titanium strepline/03-0655.TI navodi da ponuđeno ne udovoljava traženim specifikacijama jer je ponuđen potpuno drugačiji tip iglodržača. Obrazlaže da je tražen tzv. "ring handle" iglodržač, a ponuđen je iglodržač s oprugom ili tzv. "spring style" iglodržač. Osim toga, ponuđen je instrument duljine 21 cm, a tražena je duljina 22 cm te nigdje nije vidljivo da instrument ima dijamantnu prašinu na čeljustima, kao što je navedeno za stavke 1.1. i 1.2. troškovnika. Također navodi da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti dokaz od proizvođača o garanciji na materijal i izradu instrumenta od 10 godina.

U odnosu na stavku 1.7. troškovnika za koju je ponuđen Premature Baby Micro Clamps/22-5852 navodi da ponuđeno ne odgovara traženom. Obrazlaže da nije jasno vidljivo niti naznačeno u katalogu radi li se o čeljusti pod kutem od 60 stupnjeva ili drugačije; nigdje nije vidljiva duljina čeljusti kleme pa se ne zna nudi li se tražena duljina od 23 mm; na fotografijama nije vidljiv mehanizam zaključavanja 1x višestruki zupci. Navodi da je odabrani ponuditelj također trebao dostaviti dokaze za traženu garanciju proizvođača na materijal i izradu instrumenta od 10 godina.

Ocjenujući osnovanost ovih navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 2.4. (Troškovnik-tehnička specifikacija), propisano je da su tražene karakteristike opreme detaljno utvrđene u Troškovniku - Tehničkoj specifikaciji, koja je objavljena uz dokumentaciju u EOJN RH te čine njezin sastavni dio. Točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi je propisan dokaz temeljem kojeg će se provjeriti odgovara li nuđena oprema u potpunosti opisu iz Troškovnika - Tehničke specifikacije te je propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, dokazuje - Katalogom, izvodom iz kataloga, prospektom ili tehničkom specifikacijom proizvođača nuđene opreme - na hrvatskom i latiničnom pismu ili engleskom jeziku. „Ukoliko ponuditelj priloži katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača koji nije na jednom od navedenih jezika dužan je priložiti i prijevod na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu ovjeren od strane stalnog sudskog tumača za odnosni strani jezik. Ponuditelj je obvezan u katalogu, izvodu iz kataloga, prospektu ili tehničkoj specifikaciji proizvođača označiti (npr. podcrtati, zaokružiti i sl.) opremu koju nudi, kao i njegove točne tehničke karakteristike, a kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena oprema traženom. Ponuditelj

je obvezan pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike upisati redni broj pripadajuće stavke iz Troškovnika - Tehničke specifikacije. Ukoliko katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehnička specifikacija proizvođača ne sadrži sve karakteristike nuđene opreme koje su tražene Troškovnikom – Tehničkom specifikacijom, ponuditelj je dužan uz katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju dostaviti izjavu proizvođača nuđene opreme ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećoj zemlji) u kojoj će biti nedvojbeno navedene točne karakteristike nuđene opreme, a koje su tražene Troškovnikom – Tehničkom specifikacijom. Naručitelj zadržava pravo provjere autentičnosti dostavljenih kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača, te se na zahtjev naručitelja ista mora potvrditi. U slučaju sumnje u vjerodostojnost kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača dostavljenih putem EOJN-RH, ponuditelj je dužan na zahtjev naručitelja, dostaviti originalan katalog (izvornik), izvod iz kataloga, prospekt, tehničku specifikaciju proizvođača u papirnatom obliku. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kao dokaze o sposobnosti gospodarskog subjekta iz točke 4. ove dokumentacije, osim ako već posjeduje te dokumente. Naručitelj će odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva, a sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016."

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđene su činjenice kao u žalbenim navodima te je ovo državno tijelo provjeravajući priznanje osnovanosti žalbenih navoda naručitelja utvrdilo da su svi žalbeni navodi osnovani, osim u dijelu žalbenog navoda koji se odnosi na dio stavke 1.6. troškovnika. Naime, žalitelj vezano za tu stavku troškovnika navodi da je tražen tzv. "ring handle" iglodržać, a ponuđen je iglodržać s oprugom ili tzv. "spring style" iglodržać, međutim ovo državno tijelo, uvidom u troškovnik i dostavljeni katalog s prijevod na hrvatski jezik, nije utvrdilo da je troškovnikom tražen „ring handle“ iglodržać, odnosno da je ponuđen iglodržać s oprugom ili tzv. "spring style" iglodržać, pa je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura/9.945,54 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Sukladno članku 430.a, stavku 3., u vezi sa stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016, naknada za pokretanje žalbenog postupka u konkretnom slučaju, iznosi 264,00 eura/1.989,11 kuna. Članak 431. stavak 6. ZJN 2016, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Kako je žalba kojom je traženo poništenje Odluke o odabiru za grupu 3 osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 431. stavku 6. i 430.a, stavku 3., u vezi sa stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 pripada pravo na trošak u iznosu od 264 eura/1.989,11 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka dok se u preostalom dijelu za iznos od 1.056,00 eura/7.956,43 kuna zahtjev žalitelja za naknadu odbija kao neosnovan. Naime, člankom 430. stavkom 9. ZJN 2016 propisano je da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog ovim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice