



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/547
URBROJ: 354-02/1-23-14
Zagreb, 07. studenog 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u sastavu Vijeća: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja H.K.O. d.o.o., Zagreb, OIB: 36754161329, na odluku o odabiru u grupi 1., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0015129, predmet nabave: uređaji za ultrazvučnu dijagnostiku (grupa 1.), naručitelja Nacionalna memorijalna bolnica „Dr.Juraj Njavro“ Vukovar, OIB: 54896856295, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19, 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja H.K.O. d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja H.K.O. d.o.o., Zagreb za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Nacionalna memorijalna bolnica „Dr.Juraj Njavro“ Vukovar, objavio je dana 12. travnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: broj objave: 2023/S 0F2-0015129, predmet nabave: uređaji za ultrazvučnu dijagnostiku. Predmet nabave podijeljen je u četiri grupe s dozvoljenim nuđenjem po grupama.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude 85 bodova i produženi jamstveni rok 15 bodova.

U predmetnom postupku u grupi 1. (Ultrazvučni uređaj za primjenu u radiologiji) pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 27. lipnja 2023. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 510-05/23, Urbroj: 165-01/23-14-8g1, kojom je odabrao ponudu ponuditelja H.K.O. d.o.o., Zagreb. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji dana 7. srpnja 2023. izjavio žalitelj Medial d.o.o., Zagreb te je u postupku po navedenoj žalbi dana 09. kolovoza 2023. Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/347, URBROJ: 354-02/9-23-13 poništena Odluka o odabiru u grupi 1. predmeta nabave Klasa: 510-05/23, Urbroj: 165-01/23-14-8/g1 od 27. lipnja 2023. te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku naručitelj dana 05. listopada 2023. godine donosi i objavljuje u EOJN Odluku o odabiru za grupu 1. predmeta nabave Klasa: 510-05/23, Ur.broj: 165-01/23-14-14 kojom kao najpovoljniju u grupi 1 predmeta nabave odabire ponudu ponuditelja Medial d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 13. listopada 2023. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave žalbu je izjavio žalitelj H.K.O. d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te osporava osnovanost odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru u grupi 1. i nadoknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru u grupi 1., ponude žalitelja te dokazne dokumentacije dostavljene u postupku ponovljenog pregleda i ocjene ponuda i žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da u obrazloženju odluke o odabiru naručitelj nigdje ne obrazlaže kojim to točno traženim tehničkim specifikacijama iz dokumentacije ne udovoljava predmet nabave žalitelja, pa je u tom smislu odluka o odabiru nerazumljiva i nejasna te ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Nadalje ističe da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je postupajući sukladno Rješenju DOKM-a Klasa: UP/II-034-02/23-01/347 naručitelj od ponuditelja H.K.O. d.o.o., Zagreb, tražio pojašnjenje, da je pozvani ponuditelj kroz sustav EOJN dostavio dokumente pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude: 1. Izjava proizvođača od 4.8.2023._HR.pdf, 2. Izjava proizvođača od 18.9.2023_HR.pdf,3. Izjava proizvođača od 28.7.2023._HR.pdf, 4. KATALOG 5.pdf, 5. POJASNJENJE.pdf. Nadalje žalitelj navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno obrazloženje odbijanja ponude za grupu 1. H.K.O. d.o.o. u kojem se navodi da je postupajući sukladno Rješenju DOKM-a naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda uzeo u obzir dokumentaciju dostavljenu u ponudi i upotpunjavanju ponude, kao i dokumentaciju dostavljenu u žalbenom postupku (izjava proizvođača od 28. srpnja 2023.g), te slijednom navedenog utvrdio da je u Ponudi ponuditelja H.K.O. d.o.o., ponuđen uređaj Acuson Sequioa, nadalje da je pregledom dostavljenih dokumenata (Privitak 1. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) za uređaj Acuson Sequioa utvrđeno da ponuđeni uređaj ne ispunjava tražene tehničke specifikacije. U odnosu na navedeno iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda žalitelj ističe kako je naručitelj izveo pogrešan zaključak da iz dokumentacije dostavljene u ponudi i upotpunjavanju ponude, kao i dokumentaciji dostavljenoj u žalbenom postupku proizlazi da ponuđeni uređaj od strane žalitelja H.K.O. d.o.o. ne ispunjava tražene tehničke specifikacije. Žalitelj navodi da je temeljem Zahtjeva naručitelja od 18. rujna 2023. godine, dostavio dokumentaciju kako je navedeno i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a da je iz dostavljenih dokumenata naručitelj

zaključio da žalitelj nudi uređaj - Acuson Sequoia, Kataloški broj: 11148775. Nadalje žalitelj navodi da se u pobijanoj Odluci o odabiru i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne navodi koje to tehničke specifikacije ne zadovoljava predmet ponude te stoga u nastavku žalbe za svaku tehničku specifikaciju navodi u tablici dokaze iz kojih po ocjeni žalitelja proizlazi da ponuđeni proizvod navedenog kataloškog broja zadovoljava iste. Žalitelj napominje kako je u pregledu i ocjeni ponuđenog predmeta nabave glede ispunjavanja tehničkih karakteristika ponuđenog predmeta nabave naručitelj koristio slijedeću dokumentaciju dostavljenu u ponudi, odnosno kroz dodatna pojašnjenja, a koja se sva kompletno odnose na isti predmet nuđenja - uređaj Acuson Sequoia kataloški broj 111487751 to: katalozi (Katalog 1, Katalog 2, Katalog 3, Katalog 5 i Katalog 6) i Izjave proizvođača (Izjava proizvođača od 28.4.2023, Izjava proizvođača od 28.7.2023, Izjava proizvođača od 4.8.2023 i Izjava proizvođača od 18.9.2023).

Nadalje žalitelj u odnosu na navode iz rješenja Državne komisije od 9. kolovoza 2023. da se ne može jasno i nedvojbeno utvrditi što je predmet nuđenja u ponudi odabranog ponuditelja odnosno da li je u predmetnom postupku nuđen uređaj Acuson Sequoia ili Acuson Sequoia Crown Edition ili Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5.), navodi kako se svi nazivi koji se pojavljuju u priloženim katalozima kao i Izjavama proizvođača odnose na isti uređaj koji ima kataloški broj 11148775, a što proizlazi iz: Izjave proizvođača od 4. kolovoza 2023. u kojoj se navodi kako: "Ultrazvučni sustav „ACUSON Sequoia Ultrasound System" trenutno na tržištu predstavlja ultrazvučni sustav "ACUSON Sequoia Ultrasound System Crown Edition (v2.5)" kao najnovija verzija „ACUSON Sequoia ultrazvučnog sustava." te iz Izjave proizvođača od 18. rujna 2023. u kojoj se navodi: »Ovom Izjavom potvrđujemo da se sve izjave proizvođača i katalozi navedeni u nastavku i priloženi za Skupinu 1: 1. Tehnički list - Ultrazvučni sustav ACUSON Sequoia, izdanje „Crown" (v2.5) 13285 0423 online. Siemens Medical Solutions USA, Inc., 2. Pregled sonde - Ultrazvučni sustav ACUSON Sequoia 12317 0722 online Siemens Medical Solutions USA, Inc., 3. Bijela knjiga Univerzalna obrada slika UltraArt Ultrazvučni sustav ACUSON Sequoia - Objavilo društvo Siemens Medical Solutions USA, Inc., Narudžba br. A91 US-555-1 C-4400, 4. ACUSON Sequoia, izdanje „Crown", Pregled izdanja, Siemens Heglthineers 2023., 5.5. Ultrazvučni sustav ACUSON Sequoia, izdanje „Crown". Elastografija Virtual Touch (v2.5). Siemens Healthineers 2023.“, odnose na isti proizvod/trgovački naziv ultrazvučnog uređaja: Ultrazvučni sustav za dijagnostiku ACUSON Sequoia s referentnim brojem modela 11148775 koji je naveden u Izjavi o sukladnosti izdanoj za taj sustav.“ te slijedom svega navedenog i dostavljenih dokaza žalitelj zaključuje i ističe kako nedvojbeno proizlazi da nuđeni uređaj (Acuson Sequoia, kataloški broj 11148775) ispunjava sve tražene tehničke karakteristike iz točke 3.2. Minimalne tehničke karakteristike opreme, stupca pod nazivom »Potvrda traženih karakteristika (sredstvo dokazivanja TS-katalog/prospekt/izjava, te navod o referencijskoj stranici/dokumentu ako je primjenjivo).“ te stoga predlaže poništiti odluku o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je svojim zahtjevom sukladno članku 293. ZJN 2016 tražio od žalitelja provjeru, potvrdu ili ispravak navoda o ponuđenoj robi iz točke 3.2. Minimalne tehničke karakteristike opreme, stupca pod nazivom „Proizvođač/Zemlja porijekla/Zaštićeno ime ili kataloški broji (ako je primjenjivo) iz ponudbenog troškovnika jer se iz dostavljenih kataloga i Izjave potvrde proizvođača ne može jasno i nedvojbeno utvrditi sto je predmet nuđenja ponuditelja s obzirom da dokumenti dostavljeni u ponudi i upotpunjavanju ponude sadrže različite tehničke podatke za ponuđenu robu. Žalitelj je dostavio:

„1. Izjava proizvođača od 4.8.2023._HR.pdf u kojoj se između ostalog navodi, citat: „model ultrazvučnog sustava koji se nudi za grupu 1 - Ultrazvučni uređaj za primjenu u radiologiji ultrazvučni sustav pod nazivom „Acuson Sequoia Ultrasound System" kojeg na

tržištu predstavlja „ACUSON Sequoia Ultrasound System Crown Edition (v2.5)“ kao najnovija verzija Acuson Sequoia ultrazvučnog sustava“;

2. Izjava proizvođača od 18.9.2023_HR.pdf u kojoj se između ostalog navodi, citat: „da se sve izjave proizvođača i katalogi navedeni u nastavku i priloženi za grupu 1. odnose na isti proizvod /trgovački naziv ultrazvučnog uređaja: ACUSON Sequoia s referentnim brojem modela 11148775 koji je naveden u Izjavi o sukladnosti izdanoj za taj sustav“;

3. Izjava proizvođača od 28.7.2023._HR.pdf kojoj se između ostalog navodi, citat: „model ultrazvučnog sustava koji se nudi za grupu 1 - Ultrazvučni uređaj za primjenu u radiologiji ultrazvučni sustav pod nazivom „Acuson Sequoia Ultrasound System“ kojeg na tržištu predstavlja „ACUSON Sequoia Ultrasound System Crown Edition (v2.5)“ kao najnovija verzija Acuson Sequoia ultrazvučnog sustava.“ Nakon toga se u izjavi navodi u čemu su poboljšanja verzije drugih uređaja;

4. KATALOG S.pdf za uređaj ACUSON Sequoia Crown Edition.;

5. POJASNJENJE.pdf. Naručitelj navodi da je u dostavljenom dokumentu Pojašnjenje između ostalog, žalitelj izjavio „za uređaj iz inicijalne ponude dostavlja kataloški broj kako slijedi: Proizvođač: Siemens Medical Solutions USA, Inc. Zemlja porijekla. Sjedinjene Američke Države Zaštićeno ime: ACUSON Sequoia Kataloški broj: 11148775. Svi dostavljeni katalogi i Izjave proizvođača, uključivo i kataloge i Izjave predane u sklopu pojašnjenja ponude, odnose se na isti predmet nuđenja kataloški broj 11148775 što ponuditelj dokazuje izjavom proizvođača od 18. rujna 2023. koju prilaže ovom pojašnjenju. Zaključno, različiti nazivi uređaja Acuson Sequoia, Acuson Sequoia Crown Edition i Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5) odnose se na uređaje istog kataloškoga broja, vežu se na istu Izjavu o sukladnosti (EC Declaration of conformity) te predstavljaju isti uređaj s istim tehničkim podacima.“. Dakle, po zaprimljenom pojašnjenju žalitelja naručitelj navodi da je nedvojbeno utvrdio da žalitelj u svojoj ponudi nudi uređaj Acuson Sequoia, kataloški broj 11148775, te je sukladno tome provjerio da li ponuđeni uređaj ispunjava tražene tehničke specifikacije. Nadalje navodi da je provjerom dokumenta, EC Declaration of conformity, potpisane 20.04.2020. godine zaključio da se EC Declaration of conformity ne odnosi na modele iz 2022. i 2023. godine, odnosno utvrdio je da se predmetni dokument može odnositi na verzije do 2020. godine, time i verziju iz 2018. godine i to Acuson Sequoia, kataloški broj 11148775. Unatoč činjenici da žalitelj u svom pojašnjenju navodi: „različiti nazivi uređaja Acuson Sequoia, Acuson Sequoia Crown Edition i Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5) odnose se na uređaje istog kataloškog broja, vežu se na istu Izjavu o sukladnosti (EC Declaration of conformity) te predstavljaju isti uređaj s istim tehničkim podacima.“ isto nije potvrđeno niti jednim dostavljenim dokumentom od strane proizvođača, navodi naručitelj. Naime, niti jednom izjavom proizvođača se ne navodi da je Acuson Sequoia, Acuson Sequoia Crown Edition i Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5) isti uređaj. Nasuprot tome, iz javno dostupnih informacija i to objava proizvođača o plasiranju novih verzija u 2022. i 2023. godine proizlazi da Siemens Healthineers pokazuje svoju osvježenu obitelj Acuson, istaknuo je naručitelj. Također, navodi, iz navedenih javno dostupnih informacija razvidno je da nova izdanja Acuson Sequoia Crown Edition i Acuson Sequoia Select Edition sadržavaju nove dodatke, nova dostignuća u dizajnu platforme, tehnologijama prikaza, poboljšanjima u ergonomiji i tijekovima rada, a za što kao dokaz dostavlja i print javno dostupne stranice. Dakle, naručitelj navodi da je iz navedenoga zaključio da se različiti nazivi uređaja Acuson Sequoia, Acuson Sequoia Crown Edition i Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5) odnose na različite uređaje dostupne u EU, te samim time ne može smatrati da takvi uređaji predstavljaju isti uređaj s istim tehničkim podacima. Ističe da je slijedom navedenog nedvojbeno utvrdio da je sukladno navedenom kataloškom broju žalitelj ponudio u svojoj ponudi uređaj Acuson Sequoia iz 2018. godine i u pregledu tehničkih specifikacija nuđenog uređaja uzeo u razmatranje kataloge odnosno izjave proizvođača koje se odnose na ponuđeni uređaj (Tablica Pravitak 1. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.) što je i

obrazložio u točki 19. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. U pregledu i ocjeni tehničkih specifikacija predmetnog uređaja nije koristio, ističe, dokumente i dokaze koji nisu priloženi kao dokazi za ponuđeni predmetni uređaj, Acuson Sequoia iz 2018. godine, nego se odnose na nove verzije uređaja. Nadalje, navodi, žalitelj je tehničke karakteristike ponuđenog uređaja Acuson Sequoia iz 2018. godine, pobrojane u izjavljenoj žalbi dokazivao dokumentima koji se ne odnose na ponuđeni uređaj, nego na novije verzije uređaja. Naručitelj zaključno navodi da je nedvojbeno utvrdio da je žalitelj u svojoj ponudi ponudio uređaj Acuson Sequoia iz 2018. godine, kataloški broj 11148775, kao i da osim ponuđenog uređaja na tržištu postoje i nove verzije uređaja i to Acuson Sequoia Crown Edition i Acuson Sequoia Crown Edilion (v 2.5), za što niti jednom izjavom proizvođača nije dokazao da su isti uređaji, dok se iz javno dostupnih informacija nedvojbeno može utvrditi da se radi o različitim uređajima.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je žalitelj dostavio dokumente upotpunjavanja kojima daje odgovor da je ponuđen uređaj Acuson Sequoia te je naručitelj nedvojbeno utvrdio da je ponuđen uređaj Acuson Sequoia. Preostalo je za utvrditi zadovoljava li ponuđeni uređaj tražene tehničke karakteristike te je naručitelj sukladno Rješenju Državne komisije ponovio postupak pregleda i ocjene ponude, pregledao dokaze te utvrdio da ponuđeni uređaj ne zadovoljava propisane tehničke specifikacije dok je stavke tehničkih specifikacija koje nisu zadovoljene detaljno naveo u Prilogu 1. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponude. Žalitelj u žalbi, kao i prethodnom žalbenom postupku, ponovno iznosi kontradiktorne i netočne navode, te ponovno upućuje na uređaje različitih tehničkih karakteristika. Nije sporno da se sva tri modela uređaja vode pod proizvodom istog općeg trgovačkog naziva i referentnog broja, kako to žalitelj voli naglašavati i ponavljati, ono što je krucijalno i sporno, navodi odabrani ponuditelj, je da se radi o uređajima sa različitim tehničkim karakteristikama, različitim nazivima, različitim kliničkim primjenama, različitim cijenama. Žalitelj dana 20. listopada 2023. godine, kao dopunu žalbe dostavlja dokument Izjava o sukladnosti iz 2023. godine, međutim navedeni dokument ne govori u prilog tome da unutar trgovačkog naziva Acuson Sequoia postoje različiti modeli navedenog uređaja koji su identični po svojim tehničkim karakteristikama. Žalitelj tvrdi da je ponuđen uređaj Acuson Sequoia, ali pojašnjava da su Acuson Sequoia, Acuson Sequoia Crown Edition i Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5.) jedan te isti uređaj unatoč tome što je u prethodnom žalbenom postupku utvrđeno da se radi o različitim uređajima. Također je žalitelj dana 17. listopada 2023. godine dostavio dokument „Dopuna žalbe“, a riječ je o katalogu za uređaj Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5.) izdan od Siemens Medical Solution USA, izdanje 13285 0423 iz 2023. godine te odabrani ponuditelj navodi da, obzirom na činjenicu da žalitelj očito s namjerom izbjegava dostaviti katalog za uređaj koji je ponuđen - Acuson Sequoia, dostavlja katalog za uređaj koji je žalitelj ponudio u svojoj ponudi. Odabrani ponuditelj također u očitovanju navodi tabelarni prikaz razlika u tehničkim specifikacijama između dva navedena uređaja iz čega je za zaključiti da se radi o različitim uređajima sa bitnim, različitim tehničkim karakteristikama (npr. monitor, zaslon za upravljanje uređajem, frekvencija rada, dimenzije, performanse hardvera...), također, nesporno je da svaki uređaj ima svoj naziv te da proizvođač publicira kataloge za svaki uređaj zasebno te svaki katalog ima različito izdanje i vrijeme publiciranja. Zaključno odabrani ponuditelj navodi da, ukoliko je žalitelj zaista inicijalno ponudio uređaj Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5.), nejasno je zašto to nije upisao u svojoj ponudi, u dijelu Prilog 8.6. - Troškovnik s tehničkom specifikacijom, stavka RB 1.; polje »Proizvođač/Zemlja porijekla/Zaštićeno ime ili kataloški broj (ako je primjenjivo)“ te također, nakon DKOM Rješenja, na upit naručitelja, žalitelj ponovno tvrdi da je ponuđen uređaj Acuson Sequoia. Žalitelj ponovno, kao i u prethodnom žalbenom postupku iznosi neistinite i kontradiktorne tvrdnje vezano za uređaj koji nudi u ovom postupku nabave, u pojašnjenju navodi da je ponuđen uređaj Acuson Sequoia, u žalbenom postupku dostavlja

„Dopunu žalbe“ - Katalog kojim potvrđuje da uređaj Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5.) zadovoljava tehničke specifikacije, naglašava da se radi o uređajima koji se vode pod istim trgovačkim nazivom i referentnim brojem, implicirajući zaključak da je riječ o istom uređaju, pri tom skrećući pozornost sa činjenice da se uređaji razlikuju po svojim tehničkim karakteristikama, obzirom da se radi o različitim modelima uređaja, te, kako ponuđeni uređaj evidentno ne zadovoljava minimalne tehničke specifikacije, žalitelj pokušava dokazati tehničku i stručnu sposobnost karakteristikama drugog uređaja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrdilo da naručitelj nabavlja uređaje za ultrazvučnu dijagnostiku odnosno u grupi 1. „Ultrazvučni uređaj za primjenu u radiologiji“ te je nadalje propisano da ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke uvjete iz opisa predmeta nabave i specifikacije koja se nalazi u troškovniku ove dokumentacije. Ponuditelj mora ponuditi cjelokupan predmet nabave za grupu za koju podnosi ponudu dok je tehnička specifikacija u predmetnom postupku nabave određena sukladno članku 206. ZJN 2016. Zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, njena vrsta, kvaliteta, minimalne karakteristike i količina iskazani su u Troškovniku, koji čini sastavni dio dokumentacije. Ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljiti minimalne karakteristike koje su opisane u tehničkoj specifikaciji, a ponuditelji nisu spriječeni da ponude proizvod boljih karakteristika od traženih.

Nadalje, određeno je da se tehnička specifikacija predmeta nabave iskazana u Troškovniku dokazuje katalogom i/ili izvodom iz kataloga i/ili prospektom i/ili izvodom iz prospekta i/ili proizvođačkom specifikacijom i/ili fotografijama proizvoda za sve nuđene stavke, a kojim se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. Ponuđeno mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. Iznimno, neke tražene tehničke karakteristike ponuđenog uređaja koje se ne nalaze u katalogu ili prospektu mogu biti dokazane originalnom izjavom proizvođača uređaja ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU.

Također je u točki 4.2.1. Katalozi, prospekti, specifikacije naručitelj tražio kataloge, prospekte, specifikacije za sve nuđene stavke predmeta nabave kojim ponuditelj nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeno u cijelosti zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. U polje troškovnika "potvrda karakteristika proizvoda", ponuditelj upisuje broj stranice iz kataloga na kojoj je prikazana ponuđena roba i njezine komponente s ostalim traženim i upisanim uvjetima iz obrasca troškovnika, a na katalogu ili drugom dokumentu potrebno je upisati redni broj tražene specifikacije iz troškovnika. Ponuditelj ovaj dokaz može i odmah dostaviti u svojoj e-ponudi u PDF formatu. dokumentacije. Na katalozima, prospektima, specifikacijama potrebno je jasno naznačiti na koju stavku koje grupe/podloge se isto odnosi.

Prvenstveno je potrebno utvrditi da je u prethodnom žalbenom postupku žalitelj (onda odabrani ponuditelj) u ponudi dostavio ispunjen troškovnik u kojemu je za traženi ultrazvučni uređaj za primjenu u radiologiji u stupcu „proizvođač ili zemlja porijekla i zaštićeno ime ili kataloški broj“ naveo da nudi uređaj: „Siemens Medical Solutions USA, Inc. Ultrasound/USA/Acuson Sequoia“, te je s obzirom na dostavljene dokaze kako u postupku prethodnog pregleda i ocjene ponuda pa tako i u žalbenom postupku, ovo tijelo ocijenilo da se ne može jasno i nedvojbeno utvrditi što je predmet nuđenja u ponudi odabranog ponuditelja odnosno da li je u predmetnom postupku ponuđen uređaj Acuson Sequoia ili Acuson Sequoia Crown Edition ili Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5.) te radi li se u konkretnom slučaju o istom uređaju s obzirom da dokumenti dostavljeni u ponudi sadrže različite tehničke podatke za uređaj. Stoga je u prethodnom žalbenom postupku ocijenjeno da je neophodno prethodno u dovoljnoj mjeri razjasniti odnosno utvrditi što je u inicijalnoj ponudi odabranog ponuditelja kao predmet nabave u troškovniku ponuđeno, s

obzirom da je ovo tijelo ocijenilo da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije nedvojbeno utvrdio činjenice i okolnosti na temelju kojih je donio odluku. Nadalje je u odluci ovog tijela kojom je poništena prethodna odluka o odabiru i predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje navedeno da će naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, u odnosu na kontradiktorne podatke i dokumente za nuđeni uređaj u ponudi odabranog ponuditelja, a uzimajući u obzir dokumentaciju dostavljenu u ponudi i upotpunjavanju ponude, kao i dokumentaciju dostavljenu u žalbenom postupku (izjava proizvođača od 28. srpnja 2023.) nedvojbeno utvrditi koji uređaj se nudi u predmetnom postupku nabave te udovoljava li isti svim propisanim tehničkim specifikacijama. S obzirom da nije bilo jasno temeljem čega je naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj u spornim stavkama troškovnika nudi uređaj sukladno traženom u DoN, ovi žalbeni navodi se ocjenjeni su osnovanima.

U ovom žalbenom postupku je nadalje utvrđeno da je po primitku navedene odluke naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda tražio od žalitelja pozivom na članak 293. ZJN 2016: „Molimo ponuditelja da provjere, potvrde ili isprave navod o ponuđenoj robi iz točke 3.2. Minimalne tehničke karakteristike opreme, stupca pod nazivom „Proizvođač/Zemlja porijekla/Zaštićeno ime ili kataloški broj (ako je primjenjivo)“ iz ponudbenog troškovnika. Naime, iz dostavljenih kataloga i Izjave potvrde proizvođača ne može se jasno i nedvojbeno utvrditi što je predmet nuđenja ponuditelja s obzirom da dokumenti dostavljeni u ponudi i upotpunjavanju ponude sadrže različite tehničke podatke za ponuđenu robu.“.

Na predmetni zahtjev naručitelja žalitelj dana 20. rujna 2023. godine dostavlja dokument „Pojašnjenje“ u kojem navodi „Sukladno članku 293. Zakona o javnoj nabavi, Ponuditelj ovom prilikom nadopunjava navod o ponuđenoj robi iz točke 3.2. Minimalne tehničke karakteristike opreme, stupca pod nazivom „Proizvođač/Zemlja porijekla/Zaštićeno ime ili kataloški broj (ako je primjenjivo)“ iz ponudbenog troškovnika, te za uređaj iz inicijalne ponude dostavlja kataloški broj kako slijedi: Proizvođač: Siemens Medical Solutions USA, Inc. Zemlja porijekla: Sjedinjene Američke Države Zaštićeno ime: ACUSON Sequoia, Kataloški broj: 11148775. Svi dostavljeni katalogi i izjave proizvođača, uključivo kataloge i izjave predane u sklopu pojašnjenja ponude, odnose se na isti predmet nuđenja kataloški broj 11148775 što ponuditelj dokazuje izjavom proizvođača od 18. rujna 2023. koju prilaže ovom pojašnjenju. Posebno napominjemo da nuđeni uređaj dolazi u jedinom trenutno važećem izdanju Crown Edition (verzija softvera 2.5) što dokazujemo također i izjavom proizvođača od 28. srpnja 2023. Vezano uz predmetni postupak kod inicijalne ponude, a isto tako i kod pojašnjavanja ponude radi se o istom uređaju te prilikom pojašnjavanja same ponude nije došlo do izmjene ponude. Zaključno, različiti nazivi uređaja Acuson Sequoia, Acuson Sequoia Crown Edition i Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5) odnose se na uređaj istog kataloškog broja, vežu se na istu izjavu o sukladnosti te predstavljaju isti uređaj s istim tehničkim podacima.“.

Uz predmetno pojašnjenje žalitelj dostavlja Izjavu proizvođača od 19. rujna 2023. godine u kojoj je navedeno: „Ovom Izjavom potvrđujemo da se sve izjave proizvođača i katalogi navedeni u nastavku i priloženi za Skupinu 1: Tehnički list- Ultrazvučni sustav ACUSON Sequoia, izdanje „Crown“ (v2.5) 13285 0423 online, Siemens Medical Solutions USA, Inc.; Pregled sonde - Ultrazvučni sustav ACUSON Sequoia, 12317 0722 online, Siemens Medical Solutions USA, Inc., 3. Bijela knjiga Univerzalna obrada slika UltraArt Ultrazvučni sustav ACUSON Sequoia, Objavilo društvo Siemens Medical Solutions USA, Inc., Narudžba br. A91US-555-1C-4A00, 4. ACUSON Sequoia, izdanje „Crown“, Pregled izdanja Siemens Healthineers 2023., 5. Ultrazvučni sustav ACUSON Sequoia, izdanje „Crown“ Elastografija Virtual Touch (v2.5), Siemens Healthineers 2023. odnose na isti proizvod/trgovački naziv ultrazvučnog uređaja: Ultrazvučni sustav za dijagnostiku ACUSON Sequoia s referentnim brojem modela 11148775 koji je naveden u Izjavi o sukladnosti izdanoj za taj sustav.“.

Žalitelj se u pojašnjenju ponude od 20. rujna 2023. godine također pozvao i na Izjavu proizvođača od 28. srpnja 2023. godine u kojoj proizvođač navodi: "Ovom Izjavom potvrđujemo da je model ultrazvučnog sustava koji se nudi za grupu 1 - Ultrazvučni uređaj za primjenu u radiologiji ultrazvučni sustav pod nazivom „ACUSON Sequoia Ultrasound System". Ultrazvučni sustav „ACUSON Sequoia Ultrasound System" trenutno na tržištu predstavlja ultrazvučni sustav „ACUSON Sequoia Ultrasound System Crown Edition (v2.5)" kao najnovija verzija ACUSON Sequoia ultrazvučnog sustava. Ultrazvučni sustav „ACUSON Sequoia Crown Edition (v2.5)" nasljednik je sustava ACUSON Sequoia 2.0, no ima više opcija u odnosu na sustav ACUSON Sequoia 2.0. Ultrazvučni sustav „ACUSON Sequoia 2.0" kao staru verziju nije moguće dalje promovirati i prodavati u ovoj javnoj nabavi jer je taj sustav zamijenjen novim sustavom „ACUSON Sequoia Crown Edition (v2.5)". U istoj izjavi proizvođač također navodi usporedni prikaz značajki te navodi: Sustav „ACUSON Sequoia Crown Edition (v2.5)" u usporedbi sa starom verzijom - ACUSON Sequoia 2.0 - ima neka poboljšanja te ih navodi.

Uz pojašnjenje je također priložena i Izjava proizvođača od 04.kolovoza 2023. godine u kojoj je navedeno: „potvrđujemo da je model ultrazvučnog sustava koji se nudi za grupu 1 - Ultrazvučni uređaj za primjenu u radiologiji ultrazvučni sustav pod nazivom „ACUSON Sequoia Ultrasound System". Ultrazvučni sustav „ACUSON Sequoia Ultrasound System" trenutno na tržištu predstavlja ultrazvučni sustav „ACUSON Sequoia Ultrasound System Crown Edition (v2.5)" kao najnovija verzija ACUSON Sequoia ultrazvučnog sustava.“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo u točki 15. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije sukladno članku 293. ZJN 20016: „Od Ponuditelja, H.K.O. d.o.o., Zagreb, Zahtjevom od 18.9.2023. godine traženo je pojašnjenje, citirano „da provjere, potvrde ili isprave navod o ponuđenoj robi iz točke 3.2. Minimalne tehničke karakteristike opreme, stupca pod nazivom „Proizvođač/Zemlja porijekla/Zaštićeno ime ili kataloški broj (ako je primjenjivo)" iz ponudbenog troškovnika. Naime, iz dostavljenih kataloga i Izjave potvrde proizvođača ne može se jasno i nedvojbeno utvrditi što je predmet nuđenja ponuditelja s obzirom da dokumenti dostavljeni u ponudi i upotpunjavanju ponude sadrže različite tehničke podatke za ponuđenu robu", završen citat. Pozvani ponuditelj je kroz sustav EOJN dana 20.09. 2023. godine dostavio dokument pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude kako slijedi: 1. Izjava proizvođača od 4.8.2023._HR.pdf, 2. izjava proizvođača od 18.9.2023_HR.pdf, 3. Izjava proizvođača od 28.7.2023._HR.pdf, 4. KATALOG 5.pdf, 5. POJASNJENJE.pdf". Nadalje je u točki 19. Analiza odabranih ponuda prema kriteriju za odabir vezano za predmet nabave i tehničke specifikacije navedeno: „Postupajući sukladno Rješenju DKOM-a Klasa: UP/II-034-02/23-01/347 Naručitelj je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda uzeo u obzir dokumentaciju dostavljenu u ponudi i upotpunjavanju ponude, kao i dokumentaciju dostavljenu u žalbenom postupku (izjava proizvođača od 28. srpnja 2023.g), slijednom navedenog utvrdio da je u Ponudi ponuditelja H.K.O. d.o.o., ponuđen uređaj ACUSON SEQUIOA. Nadalje, pregledom dostavljenih dokumenata (Privitak 1. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) za uređaj ACUSON SEQUIOA, utvrđeno je da ponuđeni uređaj ne ispunjava tražene tehničke specifikacije.". Nadalje je u točki 20. Naziv ponuditelja čije se ponude odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje: Naručitelj mora odbiti Ponude Ponuditelja H.K.O. d.o.o., Zagreb, za grupe 1. predmeta nabave na temelju članka 295. stavka 1., jer je utvrdio da ponuda Ponuditelja koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi i bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi jer Ponuditelj nije dokazao da predmet nabave udovoljava traženim tehničkim specifikacijama iz dokumentacije, što slijedom članka 3. stavka 1. točke 12. i točke 15. ZJN 2016 navedenu ponudu čini nepravilnom i neprikladnom ponudom.“.

U prilogu zapisnika je i Privitak 1. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojemu je naručitelj za sve stavke tehničke specifikacije predmeta nabave naveo da li ponuđeni uređaj iz ponude žalitelja udovoljava i na temelju kojih dokaza je isto ocjenjivao.

Žalitelj u žalbi osporava gore navedenu ocjenu naručitelja te ističe da nuđeni uređaj Acuson Sequoia kataloški broj 11148775 ispunjava sve tražene tehničke karakteristike, dok naručitelj u žalbenom postupku obrazlaže da s obzirom na priložene dokaze u odnosu na ponuđeni predmet nabave u troškovniku iz žaliteljeve ponude, Acuson Sequoia, nije mogao ocijeniti kao dokazane sve tražene tehničke karakteristike predmeta nabave te je stoga odbio ponudu.

Prije svega valja ocijeniti osnovanost dijela žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da u odluci o odabiru nisu navedeni razlozi odbijanja njegove ponude te je ista stoga nerazumljiva i nejasna i ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

U svezi s navedenim osporavanjem valja istaknuti da je u žalbenom postupku utvrđeno, a kako je i prethodno u obrazloženju navedeno, da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda opisao provedene radnje u odnosu na ponudu žalitelja te je također obrazložena naručiteljeva ocjena žaliteljeve ponude koja ocjena je odvela do konačnog odbijanja ponude. Također je u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda objavljen i Privitak 1. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojemu je naveden pregled tehničkih specifikacija iz ponude žalitelja kao i dokazi kojima žalitelj iste dokazuje.

S obzirom na žaliteljevo osporavanje valja uputiti na odredbu članka 301. stavak 3. ZJN 2016 kojom je propisano da je naručitelj obvezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka. Nadalje je odredbom članka 302. stavak 5. ZJN 2016 propisano da odluka o odabiru sadržava: 1. podatke o javnom naručitelju; 2. predmet nabave ili grupu predmeta nabave; 3. procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave; 4. naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata za sklapanje okvirnog sporazuma; 5. razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude; 6. razloge za isključenje ponuditelja; 7. razloge za odbijanje ponude; 8. rok mirovanja; 9. uputu o pravnom lijeku; 10. datum donošenja i potpis odgovorne osobe.

Također članak 30. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/17, 75/20; dalje: Pravilnik) određuje da se odluka o odabiru ili poništenju dostavlja se javnom objavom u EOJN RH te se u prilogu odluke dostavlja se pripadajući zapisnik s priložima, ako postoji.

Uvidom u osporavanu odluku o odabiru utvrđeno je da sadrži elemente propisane člankom 302. stavak 5. ZJN 2016. Isto tako, utvrđeno je da je u obrazloženju odluke naručitelj naveo: „Naručitelj mora odbiti Ponude Ponuditelja H.K.O. d.o.o., Zagreb, za grupu 1. predmeta nabave na temelju članka 295. stavka 1., jer je utvrdio da ponuda Ponuditelja koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi i bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi jer Ponuditelj nije dokazao da predmet nabave udovoljava traženima tehničkim specifikacijama iz dokumentacije, što slijedom članka 3. stavka 1. točke 12. i točke 15. ZJN 2016 navedenu ponudu dini nepravilnom i neprikladnom ponudom.“ Također je u odluci o odabiru navedeno da je o pregledu i ocjeni ponuda sastavljen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Klasa: 510-05/23, Urbroj: 165-01/23-14-13 koji se nalazi u privitku odluke.

Stoga je ocjena ovog tijela, suprotno mišljenju žalitelja, da odluka o odabiru sadrži elemente propisane člankom 302. stavak 5. ZJN 2016 te da je naručitelj sukladno članku

301. stavak 3. ZJN 2016 u obrazloženju same odluke o odabiru naveo dovoljnu mjeru razloga za odbijanje ponude žalitelja dok je pobliže i detaljnije razloge odbijanja ponude žalitelja naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (kojem je i pripadajući Privitak 1. Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda) a koji zapisnik u smislu članka 30. Pravilnika čini sastavni dio odluke o odabiru te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen u navedenom dijelu neosnovanim.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje naručiteljeve ocjene njegove ponude valja navesti sljedeće. U prethodnom je žalbenom postupku ocijenjeno da naručitelj nije u dovoljnoj mjeri u postupku pregleda i ocijene ponuda utvrdio koji uređaj žalitelj nudi u svojoj ponudi, odnosno da li je u predmetnom postupku ponuđen uređaj Acuson Sequoia ili Acuson Sequoia Crown Edition ili Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5.) s obzirom da dokumenti dostavljeni u ponudi sadrže različite tehničke podatke za uređaj te je predmet vraćen naručitelju upravo da utvrdi koji uređaj se nudi u predmetnom postupku nabave te udovoljava li isti svim propisanim tehničkim specifikacijama. Dakle, na naručitelju je bilo da utvrdi koja od tri uređaja iz ponude žalitelja isti doista i nudi i da utvrdi da li su i dokazane tražene tehničke specifikacije predmeta nabave ponuđenim uređajem.

U ponovljenom postupku je naručitelj uputio žalitelju zahtjev da provjeri, potvrdi, ili ispravi navod u troškovniku u odnosu na ponuđeni uređaj uz dodatnu uputu da se isto ne može jasno utvrditi iz dostavljenih kataloga i izjava proizvođača.

Na predmetni zahtjev žalitelj odgovara da nudi „Acuson Sequoia“, dakle uređaj koji je naveo da nudi i u troškovniku ponude.

S obzirom da je žalitelj naveo da nudi uređaj „Acuson Sequoia“ naručitelj je bio obvezan utvrđivati tražene tehničke specifikacije samo na temelju dokaza koji su priloženi u ponudi žalitelja i kasnijim pojašnjenjima, a koji se odnose upravo na navedeni uređaj.

To naime stoga što žalitelj niti u prethodnom postupku kao ni u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazao da se katalogi koje je prilagao u odnosu na ponuđeni predmet nabave upravo odnose na „Acuson Sequoia“ uređaj s obzirom da iz istih dokaza proizlazi da se odnose na Acuson Sequoia Crown Edition ili Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5.). Štoviše, čak ni iz priloženih izjava proizvođača koje je žalitelj priložio uz pojašnjenje ponude ne proizlazi da bi se radilo o istovjetnim uređajima, čak što više kako je i prethodno u utvrđivanju činjenica navedeno proizvođač navodi da ultrazvučni sustav „ACUSON Sequoia Ultrasound System“ trenutno na tržištu predstavlja ultrazvučni sustav „ACUSON Sequoia Ultrasound System Crown Edition (v2.5)“ kao najnovija verzija ACUSON Sequoia ultrazvučnog sustava, a da je ultrazvučni sustav „ACUSON Sequoia Crown Edition (v2.5)“ nasljednik je sustava ACUSON Sequoia 2.0, no ima više opcija u odnosu na sustav ACUSON Sequoia 2.0. te isti kao staru verziju nije moguće dalje promovirati i prodavati jer je taj sustav zamijenjen novim sustavom „ACUSON Sequoia Crown Edition (v2.5)“.

Dakle, iz istoga je za zaključiti da se radi o različitim verzijama uređaja s različitim tehničkim karakteristikama.

Iako je točno, na što se poziva žalitelj, da je u izjavi proizvođača od 19. rujna 2023. godine potvrđeno da se sve izjave proizvođača i katalogi navedeni u nastavku i priloženi za Skupinu 1: odnose na isti proizvod/trgovački naziv ultrazvučnog uređaja: Ultrazvučni sustav za dijagnostiku ACUSON Sequoia s referentnim brojem modela 11148775 koji je naveden u Izjavi o sukladnosti izdanoj za taj sustav, navedena izjava ipak nije i ne može biti dokaz da se radi o istome uređaju. Naime okolnost da je Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5.) (kojeg uređaja je priložen katalog kao dokaz nuđenja žalitelja) nasljednik sustava ACUSON Sequoia, to ujedno ne znači da prijašnje inačice navedenog uređaja imaju iste tehničke karakteristike kao i navedeni uređaj, tim više što je i sam proizvođač u izjavi naveo da uređaj ima više opcija u odnosu na sustav ACUSON Sequoia 2.0., da se radi o staroj verziji koju nije moguće dalje promovirati i prodavati jer je taj sustav zamijenjen novim sustavom „ACUSON Sequoia Crown Edition (v2.5)“.

Iako žalitelj u žalbi navodi tražene tehničke specifikacije te dokaze kojima smatra da je iste dokazao, provjerom u žalbenom postupku utvrđeno je da se radi o katalogima koji se odnose na uređaj Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5.).

Valja uputiti na okolnost da nije sporno da se radi o inačici istog uređaja, ili istom kataloškom broju, već je sporna okolnost koju je žalitelj trebao dokazati, da li stariji, ponuđeni model ima karakteristike koje se dokazuju katalogom novijeg modela što ipak ni u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije uspio dokazati, budući da u pojašnjenju ponude opetovano navodi da nudi Acuson Sequoia.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj je naveo da je već u prethodnom žalbenom postupku dostavio Izjavu o sukladnosti od 13. travnja 2023. godine, međutim u žalbenom je postupku utvrđeno da se i predmetna izjava odnosi na uređaj Acuson Sequoia kao i prethodno dostavljena izjava o sukladnosti.

U odnosu na žaliteljeve argumente da je naziv Acuson Sequoia trgovački naziv dok je nastavak „Crown Edition (verzija 2.5)“ marketinški pojam koji definira zadnju verziju uređaja valja utvrditi da iz priloženih dokaza ne proizlazi osnovanost takve tvrdnje. Naime iz izjava proizvođača proizlazi da je Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5.) zamijenio u potpunosti na tržištu model Acuson Sequoia te također iz predmetnih izjava ni u jednom dijelu ne proizlazi da bi prethodni modeli imali iste tehničke karakteristike koje ima model Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5.) katalogom kojeg je žalitelj dokazivao nuđenje u predmetnom postupku javne nabave.

Nadalje čak kada bi se i prihvatila argumentacije žalitelja da se radi o trgovačkom nazivu kojeg je naveo u troškovniku, a da su svi drugi nazivi koje je navodio i dostavljao kataloge, zapravo inačice tog naziva koje predstavljaju zapravo isti model uređaja s istim tehničkim podacima, ostaje ipak kao nedvojbeno utvrđeno da žalitelj predmetnu tvrdnju nije dokazao s obzirom da je proizvođač spornog uređaja u izjavi naveo da je Acuson Sequoia Crown Edition (v 2.5.) najnovija verzija Acuson Sequoia ultrazvučnog sustava, dakle ne radi se o istim uređajima.

Točkom 4.2.1. Katalogi, prospekti, specifikacije dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio da se katalogima, prospektima, specifikacijama za sve nuđene stavke predmeta nabave mora nedvojbeno dokazati, a naručitelj može prepoznati, da ponuđeno u cijelosti zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave.

Kako je prethodno navedeno u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio po primljenom pojašnjenju žalitelja da isti u ponudi nudi uređaj Acuson Sequoia, međutim dokazima priloženima u odnosu na taj uređaj žalitelj nije dokazao tražene tehničke specifikacije s obzirom se dio priloženih dokaza ne može prihvatiti jer se ne odnose na ponuđeni uređaj te je naručitelj osnovano na dokumentaciji o nabavi ponudu žalitelja odbio slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom navedenog, ovo je tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučilo kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić