



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/528

URBROJ: 354-02/7-23-08

Zagreb, 27. listopada 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja PEL d.o.o., Rijeka, OIB: 83580797392, zastupan po opunomoćenici Željki Žugaj Studenac, odvjetnici iz Rijeke (Viškovo), OIB: 50643221137, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0041073, predmet nabave: Smartphone uređaji za rad u otežanim atmosferskim uvjetima, naručitelja Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu, Osijek, OIB: 35506269186, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 2.4. dokumentacije o nabavi i Tehnička specifikacija (Prilog 1), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0041073, predmet nabave: Smartphone uređaji za rad u otežanim atmosferskim uvjetima, naručitelja Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu, Osijek.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu, Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju PEL d.o.o., Rijeka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.475,48 eura/ 11.117,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu, Osijek, objavio je dana 3. listopada 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0041073, predmet nabave: Smartphone uređaji za rad u otežanim atmosferskim uvjetima. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Cijena ponude 90% i 2. Rok isporuke 10%.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je dana 3. listopada 2023. izjavio žalitelj PEL d.o.o., Rijeka, zastupan po opunomoćenici Željki Žugaj Studenac, odvjetnici iz Rijeke (Viškovo). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost točke 2.4. dokumentacije o nabavi te Tehničkih specifikacija (Prilog 1) koje žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti. Također, žalitelj potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.637,98 eura/ 12.341,36 kuna i to iznos od 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 155,48 eura/ 1.171,46 kuna na ime troška za sastav žalbe po opunomoćeniku, te iznos od 162,50 eura/1.224,36 kuna na ime troška prijevoda po ovlaštenom sudskom tumaču.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome da osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava točku 2.4. dokumentacije o nabavi (Tehničke specifikacije) u dijelu u kojem naručitelj traži od ponuditelja da osigura servisnu podršku udaljenu najviše 450 km od mjesta isporuke uređaja te da je ovlašten za prodaju ponuđene opreme na području Republike Hrvatske. Naime, žalitelj tvrdi da su navedena traženja protivna načelima javne nabave iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016, jer se istima privilegiraju ponuditelji koji imaju osiguranu servisnu podršku na udaljenosti manjoj od 450 km te ponuditelji kojima je proizvođač ili ovlašteni zastupnik voljan dozvoliti nuđenje njegove robe u postupku javne nabave, dok su svi oni koji imaju osiguran servis na udaljenosti većoj od 450 km i/ili iz bilo kojeg razloga ne mogu dobiti potvrdu proizvođača, a mogu ponuditi robu koja je predmet nabave, diskriminirani. Nadalje, tvrdi da su uvjeti iz Tehničke specifikacije protivni članku 206. stavku 1. i 2. ZJN 2016, jer ne utvrđuju niti jednu od traženih karakteristika predmeta koji se nabavlja te da onemogućavaju jednak pristup postupku javne nabave i imaju učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Zatim, žalitelj osporava točku 2.4. dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je naručitelj propisao da je ponuditelj obavezan pružati usluge tehničke podrške tijekom trajanja jamstvenog roka. Naime, tvrdi da je u navedenoj točki naručitelj detaljno opisao što jamstvo pokriva, pri čemu nije naveo tehničku podršku. Isto tako, navodi da je predmet nabave opisan kao isporuka roba, a ne roba i usluga. Zatim, navodi da u Troškovniku nije navedeno koliko sati tehničke podrške tijekom jamstvenog roka naručitelj traži, niti je za isto moguće iskazati cijenu. Vezano uz navedeno tvrdi da je besplatno obavljanje komercijalnih usluga protivno načelima tržišnog poslovanja i svim načelima javne nabave te da isto ponuditeljima stvara trošak koji nije moguće predvidjeti u trenutku predaje ponude, jer nije iskazano koliko je sati tehničke podrške potrebno pružiti niti kako (udaljeno ili na lokaciji korisnika). Tvrdi da su takve usluge, premda besplatne za naručitelja, i dalje predmet oporezivanja koji pada isključivo na teret ponuditelja. Imajući u vidu navedeno, predlaže da se poništiti navedena odredba dokumentacije o nabavi. U nastavku žalitelj ukazuje na Rješenje

ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/403, URBROJ: 354-02/1-23-5 od 29. kolovoza 2023.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava tvrdnju žalitelja da postavljanjem zahtjeva vezanih za servisnu podršku i ovlaštenog distributera privilegira ponuditelje. Naime, tvrdi da mu je od iznimne važnosti postojanje ovlaštenog servisnog centra u smislu brzine ostvarivanja svih jamstvenih prava koja uključuju servisiranje i zamjenu originalnih dijelova u vremenu trajanja jamstvenog roka s obzirom da su traženi uređaji neophodni za redovan rad korisnika zbog obavljanja poslova kontrola na terenu koji se moraju odvijati kontinuirano, bez dužih prekida, uvažavajući mjerodavni pravni okvir koji regulira javne ovlasti naručitelja. Nadalje, tvrdi da bi do ograničavanja tržišnog natjecanja došlo da je naručitelj postojanje servisa ograničio na područje Republike Hrvatske, a ovako je većem broju tuzemnih i inozemnih ponuditelja omogućeno ravnopravno sudjelovanje u postupku budući da u odnosu na mjesto isporuke, unutar navedene najveće prihvatljive udaljenosti servisne podrške, pokriveni su gradovi npr. Zagreb, Rijeka, Ljubljana, Budimpešta, Beograd, Sarajevo, kao potencijalna sjedišta servisnih centara. Dodatno, navodi da nabava traženih uređaja od strane ovlaštenog distributera garantira naručitelju da će odabrani ponuditelj imati i svu ostalu infrastrukturu vezanu za predmet nabave, odnosno nabavu dijelova u slučaju kvara uređaja kao i tehničku podršku.

Zatim, vezano za navod žalitelja kojim osporava traženje tehničke podrške naručitelj navodi da žalitelj pogrešno izjednačava tehničku podršku s uslugama tijekom trajanja jamstvenog roka koje se koriste u slučaju kvara uređaja. Naime, tvrdi da tehnička podrška podrazumijeva pomoć korisnicima uređaja prilikom konfiguracija i prilagodbe rada uređaja specifičnim zahtjevima naručitelja. Navodi da nije detaljno specificirao tehničku podršku, odnosno nije naveo u koje vrijeme je odabrani ponuditelj obvezan biti na raspolaganju, jer bi se navedeno obavljalo po potrebi u dogovoru s odabranim ponuditeljem. Stoga navodi da nije ni mogao navesti da se radi o nabavi roba i usluga, jer se usluga ovim postupkom ne nabavlja, ali je korisnicima traženih uređaja važno imati sigurnost u slučaju potrebe za tehničkom podrškom. Stoga smatra da je propisao zahtjeve u skladu s minimalnim potrebama korisnika traženih uređaja u svrhu ispunjavanja ciljeva na najbolji mogući način uz minimalne troškove, odnosno poštujući načelo racionalnog i efikasnog trošenja javnih sredstava.

Žalitelj u očitovanju od 16. listopada 2023. navodi, u bitnom, da je ovaj postupak u odnosu na kojeg je izjavio žalbu treći postupak naručitelja za potpuno isti predmet nabave. Naime, tvrdi da je u prvom postupku (broj objave u EOJN RH: 2023/S 0F2-0004692) pristigla samo jedna ponuda koju je naručitelj odabrao (ponuda Info-kod d.o.o., Zagreb), dok su u drugom postupku (broj objave u EOJN RH: 2023/S 0F2-0025454) pristigle dvije ponude (ponuda Info-kod d.o.o., Zagreb i ponuda žalitelja). Navodi da je u tom drugom postupku naručitelj donio odluku o odabiru kojem je opet odabrao ponudu Info-kod d.o.o., Zagreb, ali je nakon izjavljene žalbe ista poništena Rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/403 od 29.08.2023. nakon čega je naručitelj poništio postupak javne nabave. Dalje navodi da u prva dva postupka, kada je bilo očekivano da će pristići samo jedna ponuda i to ona preferiranog ponuditelja, naručitelj nije tražio niti jedan od uvjeta iz dokumentacije kojeg sada traži u ponovljenom, trećem postupku za isti predmet nabave. Konkretno, žalitelj tvrdi da u tim postupcima naručitelju nije bilo od važnosti da ponuditelj ima servisnu podršku u krugu 450 km (tvrdi da je njegov servisni odjel na udaljenosti od točno 451 km, a isključeni su svi ponuditelji iz npr. Istre i Dalmacije te da je isto u suprotnosti s navodima naručitelja kako nije ograničio postupak samo

na područje Republike Hrvatske već da je omogućio da se mogu javiti ponuditelji iz Beograda, Sarajeva...), da je ponuditelj ovlašten distributer za Republiku Hrvatsku, da besplatno daje tehničku podršku u nespacificiranom obujmu i pod nespacificiranim uvjetima te da se umjesto smartphone uređaja u količini od 52 kom treba isporučiti MDM programsko rješenje u količini od 1 kom. Smatra da tek nakon što je naručitelj postao svjestan da na tržištu postoji i drugi uređaj koji zadovoljava tehničku specifikaciju koja je očito prepisana iz kataloga objavljenog na stranici preferiranog ponuditelja <https://info-kod.hr/datastore/filestore/83/Urovo-DT50Q.pdf>, u trećem postupku mijenja odredbe dokumentacije tražeći upravo prije spomenute zahtjeve koje nije tražio u prethodna dva postupka. Osim toga, iako to nije predmet žalbe, žalitelj ukazuje na druge uvjete propisane ovom predmetnom dokumentacijom o nabavi, navodeći da isti pogoduju određenom ponuditelju na izravnu štetu žalitelja. Tako navodi da je u prva dva postupka traženi maksimalni rok isporuke bio je 60 dana, za kojeg je preferirani ponuditelj naveo 28 dana, a žalitelj 59 dana, dok je u ovom trećem postupku maksimalni rok isporuke 30 dana. Također ukazuje da se u prva dva postupka u okviru ocjene ekonomski najpovoljnije ponude bodovao jamstveni rok, pri čemu je preferirani ponuditelj ponudio jamstveni rok od 24 mjeseca, a žalitelj 36 mjeseci, dok se u ovom trećem postupku više uopće ne uzima u obzir kriterij jamstvenog roka na osnovu kojeg je žaliteljeva ponuda u 2. postupku bila ekonomski najpovoljnija ponuda. Žalitelj zaključno smatra da sve prethodno navedeno upućuje na direktno pogodovanje naručitelja točno određenom ponuditelju.

Vezano za zahtjev oko ovlaštenja za distribuciju proizvoda u Republici Hrvatskoj, žalitelj upućuje na mišljenje Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja u kojem je navedeno da u slučajevima u kojima između proizvođača/dobavljača i distributera/prodavatelja koji sudjeluje na javnom natječaju nisu sklopljeni ugovori o ekskluzivnoj (isključivoj) distribuciji ili ugovori o selektivnoj distribuciji na teritoriju Republike Hrvatske, nije uputno da naručitelj u natječajnoj dokumentaciji zahtijeva potvrdu proizvođača da je ponuditelj ovlašten prodavati robu iz njihovog proizvodnog asortimana te ih radi ne prilaganja takve potvrde isključivati iz natjecanja.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 2.1. dokumentacije o nabavi opisuje predmet nabave kao nabavu smartphone uređaja za rad u otežanim atmosferskim uvjetima, u skladu s Tehničkom specifikacijom (Prilog I) i cjelokupnom DoN, u kojima su naznačeni naziv, količina te ostali uvjeti potrebni za sastavljanje ponude.

Točka 2.4. dokumentacije o nabavi (Tehničke specifikacije) propisuje, između ostalog, da je ponuditelj dužan ponuditi proizvod s proizvođačkim jamstvom za ispravnost ponuđene opreme (garancija), u minimalnom trajanju od 12 mjeseci. Ponuđeno trajanje jamstvenog roka uređaja ponuditelji navode u Izjavi o trajanju jamstvenog roka (Prilog IV). Jamstveni rok počinje teći s danom isporuke robe, odnosno danom potpisa primopredajnog zapisnika. Jamstvo mora pokrivati troškove popravka nabavljene opreme, a što između ostalog uključuje i troškove dijagnostike kvarova, zamjenske dijelove i troškove rada na zamjeni pokvarenih dijelova (ili opreme u cijelosti), za vrijeme trajanja ponuđenog jamstva, odnosno zamjenu iste sa istom ili boljom opremom, ukoliko je nije moguće popraviti. Ponuditelj se obvezuje osigurati servisnu podršku udaljenu najviše 450 km od mjesta isporuke uređaja. U svrhu dokazivanja navedenog, gospodarski subjekti u ponudi dostavljaju Izjavu o udaljenosti servisa od lokacije Naručitelja – Prilog V. Ponuditelj mora dokazati da je ovlašten za prodaju ponuđene opreme na području Republike Hrvatske. Navedeno se dokazuje potvrdom ili ovlaštenjem proizvođača ili izjavom potpisanim i ovjerenom

od strane ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača, što se dostavlja kao sastavni dio ponude. Ponuditelj se obvezuje pružati uslugu tehničke podrške tijekom trajanja jamstvenog roka.

Uvidom u ranije provedene postupke javne nabave za isti predmet nabave, na koje je ovom tijelu ukazao žalitelj u žalbi (broj objave: 2023/S 0F2-0004692 i 2023/S 0F2-0025454), utvrđeno je da naručitelj u tim postupcima, pri propisivanju uvjeta Tehničke specifikacije, dokumentacijom o nabavi nije tražio od ponuditelja da dokažu da imaju osiguranu servisnu podršku udaljenu najviše 450 km od mjesta isporuke uređaja te da su ovlašteni za prodaju ponuđene opreme na području Republike Hrvatske. Također naručitelj u ranijim postupcima nije tražio od ponuditelja pružanje tehničke podrške tijekom trajanja jamstvenog roka.

Zatim, uvidom u dokumentaciju navedenih postupaka (broj objave: 2023/S 0F2-0004692 i 2023/S 0F2-0025454) utvrđeno je da je naručitelj u oba postupka odabrao ponudu ponuditelja Info-kod d.o.o., Zagreb koja u prvom postupku bila jedina zaprimljena ponuda, dok je u drugom postupku uz navedenu ponudu bila zaprimljena i ponuda žalitelja. Međutim, povodom žalbe žalitelja izjavljene u odnosu na drugu odluku o odabiru ovo tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/403 od 29. kolovoza 2023. poništilo istu te predmet vratilo naručitelju na ponovno odlučivanje. U ponovljenom postupku naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ponudu ponuditelja Info-kod d.o.o., Zagreb i ponudu žalitelja ocijenio valjanima te ih rangirao prema kriteriju za odabir ponude (ponudu žalitelja na prvo mjesto, a ponudu ponuditelja Info-kod d.o.o., Zagreb na drugo mjesto), ali je u nastavku postupka donio odluku o poništenju uz obrazloženje da ponuda žalitelja koja je ekonomski najpovoljnija prelazi procijenjenu vrijednost nabave te da naručitelj nema niti će imati osigurana dodatna sredstva za prihvaćanje navedene ponude. U odnosu na navedenu odluku o poništenju nije bila izjavljena žalba. Također, u navedenoj odluci o poništenju naručitelj je naveo da namjerava pokrenuti novi postupak za isti predmet nabave u što kraćem roku, a što je i učinio dana 2. listopada 2023. odnosno danom slanja poziva za nadmetanje u ovom (trećem) postupku koji je predmet ovog žalbenog postupka.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Članak 206. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se Tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. ovoga Zakona, utvrđuju tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju. Stavak 2. tog članka propisuje da Tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Članak 207. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan tehničke specifikacije odrediti u dokumentaciji o nabavi, dok stavak 2. tog članka propisuje da se tražene karakteristike mogu također odnositi i na određen proces ili metodu proizvodnje ili izvedbu traženih radova, robe ili usluga, ili na određeni proces

neke druge faze njihova životnog vijeka čak i ako ti čimbenici nisu sastavni dio njihova materijalnog sadržaja, pod uvjetom da su povezani s predmetom nabave i razmjerni njegovoj vrijednosti i ciljevima.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, žalitelj u konkretnom slučaju osporava uvjete propisane točkom 2.4. dokumentacije o nabavi (Tehnička specifikacija), odnosno traženje da su ponuditelji obavezni osigurati servisnu podršku udaljenu najviše 450 km od mjesta isporuke uređaja te da su ovlašteni za prodaju ponuđene opreme na području Republike Hrvatske. Vezano za traženje servisne podrške udaljene najviše 450 km od mjesta isporuke potrebno je prvenstveno napomenuti da navedeno propisivanje samo po sebi ne bi predstavljalo nezakonito postupanje naručitelja u smislu članka 4. stavka 1. i članka 206. ZJN 2016. Naime, naručitelj je ovlašten propisati tehničke specifikacije sukladno svojim potrebama, ali je pri tome dužan omogućiti svim gospodarskim subjektima jednak pristup postupku javne nabave te voditi računa da iste nemaju učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. U tom smislu, traženje servisne podrške udaljene najviše 450 km od mjesta isporuke koja predstavlja znatnu udaljenost, samo po sebi ne predstavlja ograničavajuće postupanje naručitelja u smislu onemogućavanja pristupa postupku javne nabave niti predstavlja stvaranje neopravdanih prepreka tržišnom natjecanju. Međutim, uzimajući u obzir da žalitelj osporava navedeno traženje navodeći da istim naručitelj pogoduje točno određenom gospodarskom subjektu (Info-kod d.o.o., Zagreb), naručitelj je sukladno članku 403. stavak 3. ZJN 2016 bio dužan dokazati da u traženom radijusu od 450 km od mjesta isporuke postoji gospodarski subjekt koji je u mogućnosti pružiti traženu servisnu podršku. S obzirom da navedeno nije učinio već je samo nabrojao mjesta (gradove) isporuke koji se nalaze unutar propisane udaljenosti, prema ocjeni ovog tijela, a uzimajući u obzir okolnosti konkretnog slučaja u cjelini, naručitelj nije otklonio prigovor žalitelja da traženjem servisne podrške udaljene najviše 450 km od mjesta isporuke pogoduje određenom gospodarskom subjektu. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim.

Također, traženje od ponuditelja da su ovlašteni za prodaju ponuđene opreme na području Republike Hrvatske, prema ocjeni ovog tijela, predstavlja povredu načela tržišnog natjecanja te dovodi do stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Naime, prema mišljenju Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja koje je ovo tijelo uvažilo prilikom donošenja ocjene, ako ne postoji ekskluzivni odnosno isključivi distributer proizvoda koji je predmet nabave (a što ovdje nije slučaj), ne postoje prepreke da bilo koji poduzetnik nabavlja proizvode određenog proizvođača i sa njima sudjeluje u postupku javne nabave. Stoga se traženje ovlaštenja za prodaju ponuđene opreme na području Republike Hrvatske ocjenjuje nezakonitim propisivanjem te se i ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim.

Zatim, vezano za dio žalbenog navoda kojim žalitelj navodi da naručitelj nije dovoljno jasno propisao traženje tehničke podrške, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće. Naime, točkom 2.4. dokumentacije naručitelj je tražio od ponuditelja pružanje

tehničke podrške tijekom trajanja jamstvenog roka. Navedeno nije precizno opisao u dokumentaciji o nabavi već je u odgovoru na žalbu naveo da će se pružanje tehničke podrške obavljati u dogovoru sa odabranim ponuditeljem. Navedeno propisivanje, prema ocjeni ovog tijela ne predstavlja jasno, precizno i nedvojbeno propisivanje uvjeta i zahtjeva te kao takvo nije sukladno članku 200. stavak 1. ZJN 2016. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj navodi da je u točki 2.1. dokumentacije o nabavi, kao i u Troškovniku, predmet nabave opisan kao „Smartphone uređaji za rad u otežanim atmosferskim uvjetima, u skladu s Tehničkom specifikacijom“. Međutim, tvrdi žalitelj, Tehnička specifikacija koja je Prilog 1 dokumentacije o nabavi ne sadrži niti jedan minimalni tehnički zahtjev vezan za predmet nabave, već za programsko rješenje MDM koji uopće nije predmet nabave. Smatra da je navedeno protivno članku 206. stavku 1. ZJN 2016 te predlaže da se ponište svi minimalni tehnički zahtjevi iz Tehničke specifikacije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom objave ovog postupka učinio omašku kod učitavanja priloga dokumentacije o nabavi, odnosno da je propustio objaviti tehničke specifikacije traženih uređaja te je objavio samo programske specifikacije. Nadalje, tvrdi da Prilog 1 dokumentacije o nabavi nije objavio u cijelosti. Pri tome napominje da je žalitelj mogao iz objavljenog troškovnika zaključiti da je došlo do nenamjernog propusta, s obzirom da se količina predmeta nabave određuje Troškovnikom, a dokumentacija o nabavi jasno upućuje na odredbe Troškovnika iz kojeg je razvidno da se nabavlja 52 komada smartphone uređaja za rad u otežanim atmosferskim uvjetima. Smatra da je žalitelj mogao u cilju svrsishodnosti postupka prije podnošenja žalbe pitati naručitelja za objašnjenje dokumentacije, odnosno ukazati mu na navedeni propust, što nije učinio već je žalbu izjavio na dan kada je objavljena dokumentacija o nabavi.

Žalitelj u očitovanju od 16. listopada 2023. navodi da je MDM programsko rješenje samostalni proizvod, odnosno da nije dio smartphone uređaja te da je tehnička specifikacija istog detaljno prepisana sa stranica proizvođača smartphone uređaja <https://en.urovo.com/Software/index.html> koje je isporučio preferirani ponuditelj. Nadalje, tvrdi da ovaj proizvod nije besplatan već ima značajnu cijenu te se postavlja pitanje kako ga naručitelj misli platiti, sve da se i ponudi „skriven“ među 52 kom smartphone uređaja. Tvrdi da naručitelj i u ovom slučaju koristi sličan modus operandi kao i kod usluge tehničke podrške. Naime, žalitelj tvrdi da proizvod nije specificiran u troškovniku, pa ako se ugovor o nabavi sklopi s npr. preferiranim ponuditeljem onda ga isti najvjerojatnije neće trebati isporučiti, ali ako se ugovor o nabavi sklopi s npr. žaliteljem, onda će navedeno programsko rješenje biti predmet isporuke premda nije u troškovniku. Žalitelj je na zahtjev ovog tijela dostavio ovjereni prijevod internet stranica koje je naveo u očitovanju od 16. listopada 2023., a koje su bile na stranom jeziku.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi opisan predmet nabave kao nabava smartphone uređaja za rad u otežanim atmosferskim uvjetima, u skladu s Tehničkom specifikacijom (Prilog I) i cjelokupnom DoN, u kojima su naznačeni naziv, količina te ostali uvjeti potrebni za sastavljanje ponude.

Uvidom u Tehničku specifikaciju (Prilog 1) utvrđeno je da su u istoj propisani minimalni tehnički zahtjevi koji se odnose na programsko rješenje MDM (Mobile device management), pri čemu su propisani sljedeći minimalni tehnički zahtjevi: 1. APP store, 2. Remote Management, 3. Group Management, 4. Configuration

Deployment, 5. Device restore, 6. Application management i 7. Location Management. Pod napomenom je navedeno da su ponuditelji obvezni ponuditi Mobile device management (MDM) programsko rješenje sa uključenim licencama ili jednakovrijedno s instalacijom i podrškom koja pruža mogućnosti nadzora i upravljanja mobilnim uređajima.

Uvidom u Troškovnik (Prilog II) utvrđeno je da su kao predmet nabave navedeni „1. Smartphone uređaji za rad u otežanim atmosferskim uvjetima“, 52 komada.

Uvidom u ovjereni prijevod internet stranica koje je žalitelj naveo u očitovanju od 16. listopada 2023. ovo tijelo je utvrdilo da se radi o opisu tehničkih karakteristika konkretnog uređaja koji je, kako tvrdi žalitelj ponuđen u ranijem postupku javne nabave od ponuditelja Info-kod d.o.o.

Iz tako utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj kao predmet nabave opisao nabavu smartphone uređaja za rad u otežanim atmosferskim uvjetima, dok je u Prilogu 1- Tehnička specifikacija naveo minimalne tehničke zahtjeve koji se odnose na MDM programsko rješenje. S obzirom da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da je prilikom objave dokumentacije učinio omašku, odnosno da Prilog 1 nije objavio u cijelosti, prema ocjeni ovog tijela dokumentacija o nabavi u navedenom dijelu nije jasna, precizna i nedvojbena u smislu članka 200. stavka 1. ZJN 2016. Stoga se navod žalitelja ocjenjuje osnovanim. Vezano za ovjereni prijevod internet stranica koje je žalitelj naveo u očitovanju od 16. listopada 2023. ovo tijelo iste nije uzelo u obzir prilikom donošenja ocjene žalbenog navoda s obzirom da sadrže opis tehničkih karakteristika uređaja koji je, kako tvrdi žalitelj ponuđen u ranijem postupku javne nabave od ponuditelja Info-kod d.o.o., dok Tehnička specifikacija (Prilog 1) u ovom postupku sadrži samo minimalne tehničke zahtjeve koji se odnose na programsko rješenje MDM.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.637,98 eura/ 12.341,36 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna, troška sastavljanja žalbe po odvjetniku uvećan za PDV u iznosu od 155,48 eura/ 1.171,46 kuna te prijevoda sadržaja poveznica iz očitovanja žalitelja od 16.10.2023. po ovlaštenom sudskom tumaču u iznosu od 162,50 eura/1.224,36 kuna.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave

uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.475,48 eura/ 11.117,00 kuna i to iznos od 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 155,48 eura/ 1.171,46 kuna na ime troška sastavljanja žalbe po odvjetniku uvećan za PDV. Međutim, trošak izrade prijevoda po ovlaštenom sudskom tumaču u iznosu od 162,50 eura/1.224,36 kuna ovo tijelo ne smatra opravdanim troškom s obzirom da isti nije bio od utjecaja na odlučivanje o žalbi. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić