



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-148/23-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Arme Vagner Popović, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja STRABAG d.o.o., Zagreb, Ulica Petra Hektorovića 2, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vuković i Lalić, Hrvatske mornarice 1D, Split, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: 1. Vodovod i odvodnja Cetinske krajine d.o.o. Sinj, Ulica 126. brigade Hrvatske vojske 13 i 2. INERO d.o.o. Split, Solinska 80, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 25. listopada 2023.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenjem rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-01/334, urbroj: 354-02/13-23-10 od 27. srpnja 2023. godine.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika pod točkom I. izreke odbijena je žalba tužitelja za poništenjem Odluke o odabiru br. 836/1-2023 od 19. lipnja 2023. godine kojom je odabrana ponuda ponuditelja Inero d.o.o. Split. Pod točkom II. izreke odbijen je tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. Tužitelj u tužbi protiv osporenog rješenja tuženika ističe da je u konkretnom slučaju sporna referenca odabranog ponuditelja "Izvođenje građevinsko-zanatskih i instalaterskih radova uređenja i sanacije komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu" u vrijednosti od 2.054.011,46 € / 15.475.949,38 kuna, koju je naručitelj prihvatio u cijelosti, iako radovi koji su u okviru tog projekta izvedeni samo u manjem dijelu spadaju u radove koji su predmet postupka javne nabave i za koje je dokumentacijom propisano traženo iskustvo pri čemu citira točku 4.3.1. "Iskustvo potrebno za izvršenje ugovora". Tužitelj smatra da se DON-i traži iskustvo izvođača isključivo na radovima na komunalnim vodnim građevinama pri čemu se poziva na odredbu članka 25. stavak 1. točka 2. Zakona o vodama. Kako je u ovom postupku javne nabave procijenjena

vrijednost radova na iznos od 17.864.162,87 €, ponuditelji su sukladno članku 4.3.1. DON-i bili dužni dokazati da su prethodno izveli navedene radove u vrijednosti od minimalno 8.932.084,44 € (1/2 procjene vrijednosti). Ističe da je odabrani ponuditelj kao dokaz svog iskustva na tim radovima dostavio reference u ukupnoj vrijednosti od 9.626.858,05 €, od čega je sporna referenca ("izvođenje građevinsko-zanatskih i instalaterskih radova uređenja i sanacije komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu") na iznos od 2.054.011,47 €. U konkretnom postupku je bilo ključno utvrditi da li se svi radovi koje je odabrani ponuditelj izveo u sklopu radova "izvođenje građevinsko-zanatskih i instalaterskih radova uređenja i sanacije komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu" odnose na radove izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili sanacije komunalnih vodnih građevina u vrijednosti od 2.054.011,05 €. U sklopu predmetnih radova izveli su se i radovi na komunalnim vodnim građevinama, ali se radi samo o manjem dijelu radova čija vrijednost iznosi 415.149,97 € (ili 20,21% ukupnog iznosa projekta). Glavnina radova iz predmetne reference odnosi se na građevinske radove uređenja i opremanja pješačkog dijela ulice Fošal (u vrijednosti od 1.638.861,49 €) ili 79,79% ukupnog iznosa projekta, a koji nemaju veze sa predmetom nabave o kojem se vodi ovaj upravni spor. Poziva se na tablicu iz koje se po tužitelju vidi da se odabranom ponuditelju nije mogla priznati predmetna referenca u cjelokupnom iznosu vrijednosti radova, kako je to učinio naručitelj. Tužitelj smatra da je naručitelj trebao odabranom ponuditelju priznati priložene reference u ukupnom iznosu od 7.987.996,56 € (9.626.858,05 € - 1.638.861,40 €), čime odabrani ponuditelj ne bi ispunio uvjet propisan DON-om, čl. 4.3.1. (potreban iznos je 8.932.084,44 €). Tvrdi da je temeljem uvida u EOJN i dokumentaciju natječaja utvrdio da je glavni projekt za radove izradila Maja Milutin, mag.ing.arch. slijedom čega da je jasno da je predmet tih radova arhitektonsko uređenje, a ne radovi na komunalnim vodnim građevinama, jer bi u tom slučaju glavni projektant bio projektant instalacija vodovoda i odvodnje. Smatra da opisani radovi pod točkom 1.2. Glavnog projekta nemaju veze sa komunalnim vodnim građevinama, koji su po tužitelju sporedni i usputni. Iz okončane situacije je razvidno da je odabrani ponuditelj u okviru tog projekta pretežito izvodio građevinsko-zanatske radove (postava rubnjaka, podopolagački radovi, elektroinstalaterski radovi, bravarski radovi postave ograde, hortikulture i slično) koji nisu, niti se ikako mogu smatrati radovima na komunalnim vodnim građevinama. Stoga je po tužitelju jasno da odabrani ponuditelj tim radovima nije stekao iskustvo koje je traženo dokumentacijom, niti je zadovoljio uvjet propisan čl. 4.3.1. DON-i, jer da bi imao traženo iskustvo trebali bi svi radovi iz sporne reference biti na komunalnim vodnim građevinama, što nije slučaj. Smatra da jedino ima smisla u potvrdama (referencama) izdvojiti vrijednost radova za koje se traži iskustvo, pri čemu se poziva na praksu tuženika i Visokog upravnog suda RH (UsII-218/21 i UsII-58/23). Napominje da iz same dokumentacije radova na uređenju ulice Fošal je jasno da se ne radi o radovima koji predstavljaju nekakvu funkcionalnu cjelinu. Predlaže usvojiti tužbu i poništiti rješenje tuženika, uz naknadu troškova spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe neosnovanim tvrdnje tužitelja da se nije mogla priznati sporna referenca "Izvođenje građevinsko-zanatskih ili instalaterskih radova uređenja i sanacije komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu" jer izvedeni radovi u pretežitom dijelu nisu radovi na komunalnim vodnim građevinama. Sam naziv predmeta javne nabave nije, niti može biti isključivi kriterij pri utvrđivanju jesu li ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazali ranije izvršenim radovima sličnim predmetu nabave, pri čemu se poziva na presudu Visokog upravnog suda poslovnog

broja: UsII-180/22. Ističe točnim navod da je Maja Milutin, mag.ing. arh. bila glavni projektant, međutim, tužitelj pogrešno zaključuje da iz navedene činjenice proizlazi da su radovi na vodnim komunalnim građevinama iz sporne referentne sporedni i usputni. Poseban naglasak na sanaciji korijena visokih platana dat je samo u kontekstu uređenja postojećih hortikularnih zona. Tužitelj zanemaruje da se u projektu navodi i: "sanacija postojećih hidro i elektroinstalacija, te poboljšanje cjelokupne infrastrukturne mreže planiranog obuhvata", kao i da se u točki 1.5. arhitektonsko i hortikularno uređenje jasno navodi: "detaljno hortikulatno uređenje nije predmet ovog glavnog projekta, sve u projektu vezano za hortikulturu odnosi se na sanaciju postojećeg zelenila", dok se u točki 1.7. komunalna infrastruktura navodi: "ovim glavnim projektom planirana je sanacija i održavanje postojeće komunalne infrastrukture, a sve prema: MAPI 3 – Građevinski projekt, projekt vodovoda i odvodnje i MAPI 4 – Elektrotehnički projekt". Tužitelj zanemaruje u potpunosti da su uz osnovni ugovor o građevinskim radovima na uređenju i sanaciji komunalne infrastrukture u ulici Fošal u Omišu, koji je sklopljen na temelju dokumentacije o nabavi, sklopljena tri dodatka ugovoru, koje detaljno navodi. Odabrani ponuditelj je dostavio u postupku dopis Grada Omiša, Upravnog odjela za komunalno-stambene djelatnosti, uređenje prostora i zaštitu okoliša od 20. srpnja 2023. godine. Značajan problem za Grad Omiš je bilo plavljenje ulice Fošal, koje se ponavljalo svake godine, ponekad i više puta godišnje pa je problem trebalo otkloniti te je naručitelj Grad Omiš, u sklopu tehničke dokumentacije(broj: 2.3. DON) uvrstio projekt vodovoda i odvodnje, a u suradnji s izvođačem je ugovorio i dodatne radove uglavnom iz domene vode i odvodnje kako bi što bole pripremili i odradili sve radove te kako se problem plavljenja ne bi ponavljao. U sklopu tih radova, izveden je dio nove kanalizacijske mreže, zamjena dijela postojeće kanalizacijske mreže, izvršena je sanacija postojećeg mješovitog kolektora na način da su odvojeni oborinski i fekalni kolektor. Tužitelj taj dopis i tvrdnje naručitelja i sporne reference nije sporio u žalbi, niti sad u tužbi. Tuženik napominje da sukladno Zakonu o javnoj nabavi prilikom određivanja uvjeta sposobnosti naručitelj smije zahtijevati samo minimalnu razinu sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti predmet nabave te isti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmet nabave u skladu s člankom 256. Zakona, a iskustvo gospodarskog subjekta, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti vezano je uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave u skladu s člankom 268. Zakona. U konkretnom slučaju predmet nabave su radovi na vodoopskrbnom sustavu, sustavu odvodnje i rekonstrukcije državne ceste kroz naselje Brnaze, te predmet nabave nije podijeljen na grupe, a ponuditelj je u obvezi ponuditi predmet nabave u cijelosti, odnosno ponuda mora obuhvatiti sve stavke troškovnika koji je sastavni dio DON-i. Uvidom u troškovnik koji se odnosi na radove B sustava odvodnje proizlazi da isti obuhvaćaju primjerice: 1.5.1. postavljanje parkovnih betonskih rubnjaka pješačke staze; 1.5.2. postavljanje cestovnih betonskih rubnjaka pješačke staze; 1.5.3. postavljanje parkovnih betonskih rubnjaka parkirališta; 1.6.1. asfaltiranje pješačke staze; B7. 1.5.4. izgradnja ograde; B8. 1. 1.5.5. izgradnja ograde; B7. B8. 1.7.1. zaštita instalacija pri križanjima, dakle radovi za koje tužitelj pogrešno tvrdi da su pretežito građevinsko-zanatski radovi koji nisu slični predmetu nabave. Svi radovi su nedjeljivi i čine funkcionalnu cjelinu sustava kanalizacije, odnosno vodoopskrbe i nije ih moguće izvesti radove polaganja kolektora (montažerskih radova) bez prethodnog uklanjanja gornjeg sloja ceste, rasvjete, instalacija, zemljanih i podložnih radova, niti dovesti u funkcionalno stanje bez završnih radova sanacije kolnika itd.

Tužitelj ne navodi praksu tuženika niti suda koja tome ide u prilog (npr. UsII-231/22 i UsII-180/22), a pogrešno tumači presudu suda UsII-58/23 na koju se poziva u tužbi. Tuženik se protivi prijedlogu tužitelja za građevinskim vještačenjem, obzirom da isto nije u skladu s odredbom članka 420. Zakona, prema kojoj je žalitelj već u žalbi dužan iznijeti sve sporne činjenice i za njih predložiti dokaze, što nije učinio. Također neosnovano potražuje trošak upravnog spora, pa u vezi s time tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, jer tuženik ne može biti obveznik plaćanja troška žalbenog postupka, u koji trošak ulazi i naknada za pokretanje žalbenog postupka, pri čemu se poziva na odredbu članka 398. Zakona i 431. istog Zakona. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

4. Naručitelj u odgovoru na tužbu predlaže istu odbiti kao neosnovanu.

5. Zainteresirani INERO d.o.o. Split nije dostavio odgovor na tužbu, dostava poziva uredno iskazana.

6. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS), odgovor na tužbu tuženika i naručitelja dostavljeni su tužitelju.

7. Tužitelj se podneskom od 25. listopada 2023. godine očitovao o odgovoru na tužbu tuženika i naručitelja ostajući u cijelosti pri navodima iz tužbe te potražujući trošak navedenog podneska.

8. Ovaj Sud je uzeo u obzir sve činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke tuženika, kao i očitovanje stranaka tijekom upravno-sudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu članka 55. stavak 3. ZUS-a utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

9. I prema ocjeni ovog Suda tuženik je svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i potpuno utvrđene, nakon čega je osnovano zaključio da je odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju javne nabave dostavio dokaze tražene dokumentacijom o nabavi, pri čemu je dao detaljno i argumentirano obrazloženje.

10. Prema podacima spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Vodovod i odvodnja Cetinske krajine d.o.o. Sinj objavio 19. siječnja 2023. godine, u elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske objavio poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave projekt poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture Aglomeracije Sinj, radovi na vodoopskrbnom sustavu, sustavu odvodnje i rekonstrukcija državne ceste kroz naselje Brnaze Grupa 2, broj objave 2023/S 0F5-0001637.

11. U konkretnom slučaju je u postupku javne nabave pristiglo šest ponuda, koje je naručitelj sve ocijenio valjanim te je odlukom o odabiru br: 836/1-2023 od 16. lipnja 2023. godine kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Inero d.o.o. protiv koje odluke je žalbu izjavio tužitelj, a tuženik istu odbio ovdje osporenim rješenjem.

12. Odredbom članka 290. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16., dalje ZJN) propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi (dalje: DON) te o tome sastavlja zapisnik.

13. Odredbom članka 256. stavak 3. ZJN propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovog članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

14. U konkretnom slučaju je po tužitelju sporno ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja, a imajući u vidu točku 4.3.1. DON-i.

15. Točkom 4.3.1. DON-i "Iskustvo potrebno za izvršenje ugovora" koja se odnosi na uvjete tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2023.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2018. – 2022.) ima dovoljnu razinu iskustva, a što se dokazuje odgovarajućim referencama iz popisa radova, odnosno da je u tom periodu u svojstvu izvođača uredno izveo radove na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji komunalnih vodnih građevina vrijednosti minimalno u visini $\frac{1}{2}$ procijenjene vrijednosti nabave. Vrijednost se može dokazati referencama iz jednog ili kumulativno više izvršenih ugovora, maksimalno četiri ugovora time da se poziva i na Zakon o vodama, konkretno članak 25. stavak 1. točka 2. koji propisuje komunalne vodne građevine. Ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta moguće je dokazati popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave ili tijekom pet godina koje prethode toj godini, time da popis sadržava ili mu se prilaže potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Potvrda pritom mora sadržavati, između ostalog, naziv i sjedište druge ugovorne strane, predmet ugovora, vrijednost izvedenih radova bez PDV-a, datum izvršenja radova, navod da su radovi uredno izvršeni te potpis odgovorne osobe druge ugovorne strane, time da je dovoljno ispuniti ESPD obrazac sukladno uputama iz DON-i i priložiti ga uz ponudu. Naručitelj će prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti u roku ne kraćem od 5 dana dostaviti ažurirane popratne dokumente osim ako iste već posjeduje, kojima dokazuje da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

16. Naručitelj je kao relevantno iskustvo odabranog ponuditelja prihvatio četiri reference, između ostalog i referencu "Izvođenje građevinsko-zanatskih i instalaterskih radova uređenja i sanacije komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu" u vrijednosti od 2.054.011,46 € / 15.475.949,38 kuna. Također iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja kojeg je dostavio uz ponudu proizlazi da je jedna od referenci "Izvođenje građevinsko-zanatskih i instalaterskih radova uređenja i sanacije komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu" na naprijed navedeni iznos, koji radovi su izvedeni od 2. studenoga 2019. do 31. svibnja 2021. godine. Nadalje, proizlazi da je odabrani ponuditelj, po zahtjevu naručitelja dostavio ažurirane popratne dokumente odnosno da je dostavio popis ugovora o radovima koje je izveo, između ostalih i radove izvođenja na ulici Fošal u naprijed navedenom iznosu. Dostavio je i potvrdu o uredno izvedenim radovima od 17. studenoga 2021. godine izdanu od Grada Omiša kao naručitelja radova, iz koje proizlazi da je odabrani ponuditelj kao izvođač, izveo građevinsko-zanatske i instalaterske radove u razdoblju od 2019. do 2021. godine u naprijed navedenom iznosu. Po zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj je upotpunio navedenu referencu i dostavio dokaz da je u sklopu izvedenih radova izveo i radove izgradnje rekonstrukcije sanacije komunalnih vodnih građevina kako su one definirane odredbom članka 25. stavak 1. točka 2. Zakona o vodama i u tu svrhu dostavio, između ostalog, dodatak ugovora od 29. svibnja 2020. prema kojem je izvodio radove na ugradnji oborinske odvodnje, cijena tih dodatnih radova je iznosila 29.445,87 € / 221.859,88 kuna bez PDV-a; drugi dodatak ugovora od 31. ožujka 2021. godine iz kog proizlazi da je izvodio radove na sanacije prepumpnog okna i ugradnji pumpi u vrijednosti od 43.932,29 € / 331.007,85 kuna bez PDV-a, te naposljetku, treći dodatak ugovora od 21. travnja 2021. godine prema kojem je odabrani ponuditelj izvodio kanalizacijske radove – oborinsku odvodnju u cijeni od 74.522,33 € / 561.488,53 kuna

bez PDV-a. Isto tako i prema zapisniku o primopredaji radova na uređenju i sanaciji komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu od 2. lipnja 2021. godine proizlazi da su se izvodili radovi na sanaciji vodovodnih i kanalizacijskih radova prema projektnoj dokumentaciji i sporazumu između investitora Grada Omiša i Vodovoda Omiš.

17. Naposljetku, odabrani ponuditelj, kako to proizlazi iz spisa predmeta je dostavio i dopis Grada Omiša, Upravnog odjela za komunalno-stambene djelatnosti, uređenje prostora i zaštitu okoliša od 29. srpnja 2023. godine iz kojeg proizlazi da je Grad Omiš u projektu izvođenja građevinsko-zanatskih i instalaterskih radova uređenje i sanacija komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu uvrstio i projekt vodovoda i odvodnje, te s izvođačem ugovorio dodatne radove uglavnom iz domene vode i odvodnje radi rješavanja problema plavljenja ulice te da je u sklopu tih radova izveden dio nove kanalizacijske mreže, zamjena dijela postojeće kanalizacijske mreže, a da je izvršena i sanacija postojećeg mješovitog kolektora tako da su odvojeni oborinski i fekalni kolektor, čime je spriječeno plavljenje tog dijela grada.

18. Tužitelj je žalbenim navodima, a sada i tužbom osporavao odabranom ponuditelju ispunjenje reference, odnosno zahtjeva naručitelja koji je propisan upravo naprijed citiranom točkom 4.3.1. DON-i.

19. Međutim, suprotno mišljenju tužitelja, prema ocjeni ovog Suda, tuženik je pravilno zaključio da je odabrani ponuditelj izvršio niz radova koji su traženi u postupku javne nabave obzirom da iz priloženih dokaza u povodu (dodataka ugovora i dopisa Grada Omiša) neprijeporno proizlazi da je u sklopu ranijih radova na ulici Fošal u Omišu ponuditelj izvodio i radove na kanalizacijskoj mreži, zamjeni dijela postojeće kanalizacijske mreže, te da je izvršena i sanacija postojećeg mješovitog kolektora na način da su odvojeni oborinski i fekalni kolektor, a koji su bili predmet ugovora građevinskih radova na uređenju i sanaciji komunalne infrastrukture u ulici Fošal u Omišu. Pravilno tuženik zaključuje da su u okviru traženih radova izvedeni radovi na komunalnoj infrastrukturi.

20. Neosnovanim ovaj Sud nalazi prigovore tužitelja istaknute u tužbi da iz samog naziva javne nabave proizlazi da izvedeni radovi u pretežitom dijelu nisu radovi na komunalnim vodnim građevinama, pri čemu se i tuženik pravilno pozvao na praksu ovog Suda iskazanu u presudi npr. poslovnog broja: UsII-180/22 od 29. rujna 2022. godine u kojoj je izraženo shvaćanje da sam naziv predmeta javne nabave nije, niti može biti isključivi kriterij pri utvrđivanju jesu li ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazali ranije izvršenim radovima sličnim predmetu nabave.

21. Ovaj Sud u cijelosti prihvaća izraženo shvaćanje tuženika da činjenica što je Maja Milutin mag.ing.arc. bila glavni projektant nije dokaz o tome da bi radovi na vodnim komunalnim građevinama iz sporne reference bili usputni i sporedni, pri čemu se tuženik pravilno poziva upravo na točku 1.2. "opis cjelokupnog zahvata" s obzirom da se u toj točki projekta navodi i "sanacija postojećih hidro i elektro instalacija te poboljšanje cjelokupne infrastrukture mreže planiranog obuhvata", te se pod točkom 1.7. komunalna infrastruktura navodi: "da se glavnim projektom planira sanacija i održavanje postojeće komunalne infrastrukture, sve prema: mapi broj 3 – Građevinski projekt, projekt vodovoda i odvodnje.

22. Rekapitulacija troškovnika u predmetnom postupku javne nabave, predmet nabave obuhvaća radove: B. Sustav odvodnje (B1. glavni kolektori aglomeracije Sinj – faza 1, B2. glavni kolektori aglomeracije Sinj – faza 2, B7. kanalizacijski kolektori podsustava zapad, B8. kanalizacijski kolektori podsustava jug, B9.1. kanalizacijski kolektor podsustava Brnaze – faza 1 i B9.2. kanalizacijski kolektori podsustava Brnaze

- faza 2 i C. rekonstrukcija državne ceste (C1. rekonstrukcija državne ceste DC1 kroz naselje Brnaze.)

23. Imajući u vidu sve naprijed navedeno i utvrđeno te posebno odredbu članka 210. stavka 6. ZJN, kao i činjenicu da u ovom slučaju predmet nabave – radovi na vodoopskrbnom sustavu, sustavu odvodnje i rekonstrukciji državne ceste kroz naselje Brnaze nije podijeljen u grupe, to je ponuditelj bio u obvezi ponuditi predmet nabave u cijelosti, odnosno obuhvatiti sve stavke troškovnika kao sastavni dio DON, kako to pravilno navodi i tuženik. To stoga što su navedeni radovi nedjeljivi te zajedno čine funkcionalnu cjelinu sustava kanalizacije, vodoopskrbe te ih nije moguće izvesti jedne bez drugih, odnosno nije moguće izvesti radove polaganja kolektora (montažerskih radova) bez prethodnog uklanjanja gornjeg sloja ceste, rasvjete, instalacija itd. te dovesti u funkciju novo stanje bez završnih radova sanacije kolnika i drugih potrebnih i navedenih radova.

24. Naposljetku, ovaj Sud skreće pozornost na shvaćanje izraženo u presudi ovog Suda poslovnog broja: UsII-58/23 od 16. svibnja 2023. godine prema kojem je nedopustivo raščlanjivati, vrijednosno ili kvalifikatorno, s obzirom na vrstu radova, dokaze i sposobnosti gospodarskog subjekta, budući da je isto suprotno načelu minimalnih zahtjeva koje svaka ponuda mora zadovoljiti, što je u skladu s odredbom članka 256. stavak 3. ZJN.

25. Stoga, ovaj Sud nalazi da je osporeno rješenje tuženika doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, koji su obrazloženi u smislu članka 98. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21.).

26. Slijedom svega iznesenog ovaj Sud je ocijenio rješenje tuženika zakonitim, te je na temelju odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

27. Odluka o trošku donesena je na temelju odredbe članka 79. stavak 4. ZUS-a jer tužitelj nije uspio u upravnom sporu s tužbenim zahtjevom.

U Zagrebu 25. listopada 2023.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić

Broj zapisa: **9-3085e-a8114**

Kontrolni broj: **0c35b-6fd1b-89287**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirjana Čačić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.