



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-167/23-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zračna luka Osijek d.o.o. sa sjedištem u Klisi (grad Osijek), Vukovarska ulica 67, koju zastupa opunomoćenik Velimir Slovaček, odvjetnik u Osijeku, Biljska cesta 66, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Air Tractor d.o.o. iz Osijeka, Ulica jablanova 21, koju zastupa opunomoćenik Matija Zorić, odvjetnik Odvjetničkog društva Krsnik i partneri d.o.o., Zagreb, Boškovićeve 8, u predmetu radi javnog poziva na dostavu ponuda za uspostavu poslovne suradnje i postupka uspostavljanja poslovne suradnje, na sjednici vijeća održanoj 2. studenoga 2023.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-02/3, urbroj: 354-02/13-23-10 od 4. kolovoza 2023.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.
- III. Nalaže se tužitelju da zainteresiranoj osobi podmiri trošak upravnog spora u iznosu od 622,14 eura¹/4.687,50 kn u roku od 15 dana od dana primitka ove presude.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika poništen je javni poziv na dostavu ponuda za uspostavu poslovne suradnje od 21. lipnja 2023. i postupak uspostavljanja poslovne suradnje na izgradnji građevine infrastrukturne namjene prometnog sustava zračnog prometa na zemljištu u vlasništvu Zračne luke Osijek d.o.o. i obavljanje prihvatljivih djelatnosti uz korištenje usluge Zračne luke d.o.o., davatelja koncesije Zračna luka Osijek d.o.o., Osijek te je naloženo davatelju koncesije Zračnoj luci Osijek d.o.o. da u roku od 8 dana od dana javne objave tog rješenja naknadi žalitelju Air Tractor d.o.o. troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.475,54 eura/11.117,46 kn, dok je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan.
2. Javni poziv za dostavu ponuda za uspostavu poslovne suradnje u postupku uspostavljanja poslovne suradnje na izgradnji građevine infrastrukturne namjene

¹ Fiksni tečaj konverzije: 7,53450

prometnog sustava zračnog prometa na zemljištu u vlasništvu Zračne luke Osijek d.o.o. i obavljanje prihvatljivih djelatnosti uz korištenje usluga iste zračne luke, tužitelj je objavio 21. lipnja 2023. na svojoj internetskoj stranici.

3. Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i pogrešno, odnosno nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Ističe da je rješenje tuženika manjkavo jer nije izrađeno sukladno odredbi članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku, budući da obrazloženje rješenja ne sadrži utvrđeno činjenično stanje niti razloge koji upućuju na rješenje kakvo je dano u dispozitivu, odnosno obrazloženje ne sadrži nikakve valjane razloge. Poziva se na mišljenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 26. srpnja 2023. i zaključuje da tim mišljenjem nadležno Ministarstvo nije uputilo na potrebu provođenja postupka koncesije za pružanje zemaljskih usluga sukladno odredbi članka 9.b) Zakona o zračnim lukama. Poziva se i na mišljenje istog tijela od 7. rujna 2023. koje dodatno potvrđuje navedeno stajalište. Obrazlaže da je pružanje zemaljskih usluga na zračnim lukama regulirano Direktivom Vijeća 96/67/EZ o pristupu tržištu zemaljskih usluga u zračnim lukama Zajednice ("Službeni list" 272, 25. listopada 1996.), koji propis je inkorporiran u hrvatsko zakonodavstvo Pravilnikom o pružanju zemaljskih usluga ("Narodne novine", broj: 84/22.). Ističe da Direktiva štiti povijesno i prirodno pravo zračne luke da pruža zemaljske usluge jer je u slučaju ograničenja broja pružatelja na pojedinoj zračnoj luci na minimalno dva pružatelja posao jednog pružatelja uvijek rezerviran za zračnu luku. Smatra da tuženik pogrešno primjenjuje materijalno pravo vezano za postojanje koncesije predviđene posebnim zakonom i to Zakonom o zračnim lukama, Zakonom o zračnom prometu i Pravilnikom o pružanju zemaljskih usluga. Također smatra da je tuženik pogrešno primijenio Zakon o koncesijama, odnosno Zakon o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave jer predmetni javni poziv nije u nadležnosti tuženika. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev usvoji, poništi rješenje tuženika te odbaci žalbu koju je izjavila zainteresirana osoba. Također potražuje trošak sastava tužbe u iznosu od 480,00 eura uvećano za PDV u iznosu od 124,50 eura, kao i trošak postupka pred tuženikom u iznosu od 1.475,54 eura i trošak sudskih pristojbi po odluci Suda.

4. Sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) tužitelj i zainteresirana osoba pozvani su da dostave odgovor na tužbu.

5. Tuženik je dostavio odgovor na tužbu kojim se prvenstveno poziva na razloge sadržane u obrazloženju osporenog rješenja te dodatno obrazlaže razloge zbog kojih smatra da se pružanje zemaljskih usluga može povjeriti drugim poduzetnicima na području zračne luke isključivo temeljem koncesije. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

6. Zainteresirana osoba također je dostavila odgovor na tužbu kojim se protivi tužbenim navodima. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev i naloži tužitelju da zainteresiranoj osobi naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 500,00 eura uvećano za 25% PDV-a.

7. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Povodom žalbe zainteresirane osobe tuženik je poništio javni poziv na dostavu ponuda za uspostavu poslovne suradnje koji je tužitelj objavio 21. lipnja 2023., a također i postupak uspostavljanja poslovne suradnje na izgradnji građevine infrastrukturne namjene prometnog sustava zračnog prometa na zemljištu u vlasništvu

Zračne luke Osijek d.o.o. i obavljanje prihvatljivih djelatnosti uz korištenje usluga Zračne luke Osijek d.o.o.

10. Tužitelj tužbenim razlozima ne osporava utvrđenje prema kojem je predmet navedenog javnog poziva dijelom i obavljanje zemaljskih usluga u zračnoj luci. Pružanje ovih usluga regulirano je Pravilnikom o pružanju zemaljskih usluga ("Narodne novine", broj: 84/22.) kojim je, kako tužitelj navodi, implementirana korporirana Direktiva Vijeća 96/67/EZ od 15. listopada 1996. o pristupu tržištu zemaljskih usluga u zračnim lukama Zajednice. Odredbom članka 4. ovog Pravilnika propisano je da zemaljske usluge mogu pružati upravno tijelo zračne luke, korisnici zračne luke koji samostalno obavljaju usluge i pružatelji zemaljskih usluga te se odredbe tog Pravilnika u odnosu na pružatelja zemaljskih usluga primjenjuju na sve zračne luke na teritoriju RH čiji je godišnji promet isti ili veći od dva milijuna putnika ili pedeset tisuća tona tereta.

11. Iako tužitelj ne ostvaruje godišnji promet isti ili veći od dva milijuna putnika ili pedeset tisuća tona tereta, tuženik je zaključio da je u provođenju ovog postupka tužitelj propustio primijeniti odredbu članka 9.b) Zakona o zračnim lukama ("Narodne novine", broj: 19/98., 14/11. i 78/15.) kojom je propisano da se koncesijom stječe pravo graditi i upravljati zračnom lukom, što uključuje pružanje, koordinaciju i nadzor pružanja zemaljskih usluga ili pravo upravljati zračnom lukom, što uključuje pružanje, koordinaciju i nadzor pružanja zemaljskih usluga te da se koncesijom može steći pravo graditi i upravljati određenim dijelom zračne luke ili pravo upravljati određenim dijelom zračne luke, što uključuje pružanje pojedinih zemaljskih usluga, pri čemu se koncesija može dati za upravljanje izgrađenom zračnom lukom u vlasništvu društva u kojemu su isključivi imatelji udjela Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, a u slučaju davanja koncesije na nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske i/ili jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave ili društva koncesionar uz naknadu za koncesiju plaća i godišnju naknadu za korištenje nekretnine po tržišnoj vrijednosti, što se uređuje ugovorom, dok se na sva ostala pitanja koja se odnose na koncesije, a nisu uređena tim Zakonom, primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuju koncesije.

12. Javni poziv koji je tužitelj objavio obuhvaća i uspostavljanje poslovne suradnje subjekata koji obavljaju prihvatljive djelatnosti koje se odnose na zrakoplove kategorije B, C i D, a obuhvaćaju servis i održavanje zrakoplova, popravke zrakoplova, rastavljanje zrakoplova, bojanje zrakoplova i hangariranje, što obuhvaća poslove zemaljskih usluga zračne luke. Nije sporno da tužitelj kao zračna luka ima pravo pružati zemaljske usluge. Međutim, kada pružanje zemaljskih usluga osigurava zračna luka koja ne ostvaruje promet isti ili veći od 2 milijuna putnika ili 50.000 tona tereta godišnje, od strane drugih pružatelja, tada je prema odredbi članka 9.b) Zakona o zračnim lukama potrebno provesti postupak davanja koncesije.

13. Tužitelj neosnovano osporava nadležnost tuženika u predmetnom postupku jer je tuženik prema odredbi članka 3. stavka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave ("Narodne novine", broj: 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.), između ostalog, nadležan u žalbenom postupku odlučivati o zakonitosti postupka davanja koncesije. Također tužitelj neosnovano ističe manjkavost rješenja tuženika vezano za odredbu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21.) jer rješenje tuženika sadrži jasno, valjano i razumljivo obrazloženje vezano za utvrđeno činjenično stanje, primjenu mjerodavnog materijalnog prava, kao i propisa iz kojih proizlazi njegova nadležnost za odlučivanje u svezi sa izjavljenom žalbom zainteresirane osobe.

14. Budući da tužitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost stajališta tuženika izraženih u osporenom rješenju, tužbeni zahtjev valjalo je odbiti kao neosnovan. Kako tužitelj nije uspio u ovom upravnom sporu, to je neosnovan i njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora. Odgovor na tužbu zainteresirane osobe predstavlja opravdan trošak ovog spora koji je Sud dosudio u visini sukladno Tbr. 23. točka 1. i 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22. i 126/22.).

15. Iz navedenih razloga, na temelju odredbe članka 57. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao pod točkom I. izreke, dok se odluke pod točkom II. i III. temelje na odredbi članka 79. istog Zakona.

U Zagrebu 2. studenoga 2023.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner

Broj zapisa: **9-3085e-f99da**

Kontrolni broj: **01bdc-288df-509ab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ana Berlangi Fellner, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.