



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-163/23-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Lidije Rostaš, članica vijeća te sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Gilan d.o.o., Split, Poljička cesta 32, zastupanog po opunomoćenici Tini Vujčić Šoša, odvjetnici u Splitu, Ivana Gundulića 44, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 26. listopada 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-01/432, urbroj: 354-02/12-23-3 od 23. kolovoza 2023.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora.

Obrazloženje

1. Uvodno naznačenim rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja kao neuredna, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2023/S OF5-0019025, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, koji je poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi objavio 4. svibnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH). Predmet nabave su usluge projektiranja elektroenergetskih građevina za grupu područja Jug (po grupama) u predmetnom postupku nabave, u grupi 2 – Područje Split kopno Zapad, dostavljene su ukupno 4 ponude od kojih je naručitelj 3 ponude ocijenio valjanima i dana 1. kolovoza 2023. donio Odluku o odabiru br. 43-V-35/23, kojom je odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Malta-ing d.o.o., Kaštel Kambelovac, Lacus d.o.o., Split, Eting d.o.o., Split, i Etalog Geodezija d.o.o., Solin. Navedena Odluka o odabiru je objavljena u EOJN RH dana 10. kolovoza 2023., a žalbu je u odnosu na grupu 2. dana 17. kolovoza 2023. tužitelj izjavio tuženiku.

2. Tužitelj u bitnom u tužbi navodi kronologiju događaja i slijed radnji poduzetnih u postupku, a pobliže navodi i obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je tuženik

pogrešno odbacio žalbu ocjenjujući da je neuredna. Smatra da tuženik pogrešno tumači odredbu članka 430. a) stavak 3. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN 2016.), a uslijed čega propušta primijeniti mjerodavnu odredbu iz stavka 1. točke 1. te zakonske odredbe, iz koje jasno proizlazi da je zakonodavac razgraničio mogućnost izjavljivanja žalbe samo za pojedine grupe predmeta, tj. naknadu vezano uz procijenjenu vrijednost svake grupe u odnosu na koju se žalba podnosi. S time u vezi dodaje koje su namjere i cilj zakonodavca kod navedenog zakonskog rješenja, odnosno da bi u protivnom nomotehnički odredbu formulirao na način da naknada iznosi jednu petinu iznosa od ukupne vrijednosti nabave, a ne od jedne ili više grupa predmetne nabave. Tužitelj se poziva na članak 430. a) stavak 4. ZJN 2016, pa dalje pojašnjava da u konkretnom slučaju nije podnio žalbu za sve grupe predmeta nabave, zbog čega je ispravno postupio kada je platio naknadu samo u odnosu na grupu 2., a pravilno primjenjujući mjerodavne zakonske odredbe je naknadu obračunao na temelju procijenjene vrijednosti predmetne grupe. Dodaje da je procijenjena vrijednost predmetne grupe 2 na koju se žalba odnosi 360.000,00 eur, što dalje znači da je zakonom propisana naknada 1.800,00 eur (0,5% od 360.000,00 eur), a jedna petina je iznos od 360,00 eur, u kojoj visini je tužitelj naknadu i uplatio.

Tužitelj smatra da je osporeno rješenje nezakonito zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a što je onemogućilo i meritorno odlučivanje o žalbi. Predlaže da Sud uvaži tužbeni zahtjev te poništi tuženikovo rješenje i uvaži žalbu protiv odluke o odabiru te naloži tuženiku da tužitelju naknadi troškove upravnog spora, odnosno da donese odgovarajuću odluku sukladno tužbenom zahtjevu, uvažavajući pri tome argumente iznesene u tužbi.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom iznosi razloge zbog kojih smatra neosnovanim tužbene navode, pri čemu ostaje kod razloga već navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Dalje navodi da je predmet spora postupovna pretpostavka iz članka 430. a) ZJN 2016 u svezi s člankom 430. stavkom 1. točkom 10. i članka 421. stavkom 1. tog Zakona, odnosno plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka, a mjerodavnim zakonskim odredbama nije propisano da se iznos naknade određuje prema procijenjenoj vrijednosti pojedine grupe predmeta nabave, nego isključivo prema procijenjenoj vrijednosti nabave. Dodaje da je procijenjena vrijednost nabave u svakom postupku javne nabave samo jedna i u slučaju kada je predmet nabave podijeljen na grupe, odnosno da je u uvijek relevantna vrijednost nabave cjelokupnog postupka nabave, koji u konkretnom slučaju iznosi 1.606.300,00 eur, što dalje znači da primjenom relevantnih zakonskih odredbi u konkretnom slučaju iznosi 8.031,05 eur (0,5% od procijenjene ukupne vrijednosti nabave). Kako je tužitelj izjavio žalbu na Odluku o odabiru za jednu grupu predmeta nabave (za grupu 2.) dodaje tuženik da primjenom članka 430. a) stavka 3. ZJN 2016 jedna petina (1/5) od navedenog iznosa predstavlja iznos od 1.606,30 eur, odnosno to je iznos koji je tužitelj bio dužan platiti na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka za jednu grupu predmeta nabave, tj. za grupu u odnosu na koju je izjavio žalbu. Tuženik dalje dodaje da je iz dokaza o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka razvidno da je tužitelj za grupu 2. predmeta nabave uplatio iznos naknade od 360,00 eur, što znači da naknadu za pokretanje žalbenog postupka nije platio u propisanom iznosu, zbog čega je zakonito žalbu tužitelja odbacio kao neurednu u smislu odredbe članka 421. stavka 1., a na temelju članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

4. Zainteresirana osoba HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, u odgovoru na tužbu u bitnom ističe razloge zbog kojih smatra da je tužbeni zahtjev neosnovan, zbog čega predlaže da ga se odbije.

5. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) Sud je tužitelju dostavio odgovore na tužbu.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Kod provođenja predmetnog upravnog spora, Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporenog rješenja, kao i sva očitovanja stranaka dana tijekom upravno-sudskog postupka. Nakon toga je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu odredbe članka 55. stavka 3. ZUS-a, ocijenio da tužbeni navodi nisu osnovani, jer nisu s uspjehom osporili zakonitost tuženikovo rješenja. Stoga je ovaj Sud tužbeni zahtjev odbio pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a.

8. Iz podataka spisa, kao i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je u konkretnom slučaju tužitelj uz žalbu na Odluku o odabiru u odnosu na jednu grupu predmeta nabave (grupa 2. – Područje Split kopno Zapad), na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplatio iznos od 360,00 eur, a što tužitelj niti ne osporava.

9. Sukladno odredbi članka 420. stavak 1. točke 10. ZJN 2016., žalba među ostalim, mora sadržavati dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu.

Članak 421. stavak 1. dalje propisuje da ako žalba ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, Državna komisija odbacit će žalbu kao neurednu bez poziva žalitelja na dopunu ili ispravak.

Odredba članka 430. a) stavak 1. točka 2. ZJN 2016. propisuje da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 0,5% procijenjene vrijednosti nabave za procijenjenu vrijednost nabave od 265.440,01 eur do 13.272.000,00 eur, a prema stavku 3. te zakonske odredbe ako se žalba izjavljuje na Odluku o odabiru ili poništenje za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. te zakonske odredbe za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. te zakonske odredbe.

10. Slijedom iznesenog, a uvažavajući mjerodavne zakonske odredbe, ovaj Sud ocjenjuje pravilnim zaključak tuženika da se u predmetnom slučaju naknada za pokretanje žalbenog postupka plaća u određenom iznosu uzimajući u obzir procijenjenu vrijednost nabave, a ne prema procijenjenoj vrijednosti pojedine grupe predmeta nabave, kako to tužitelj pogrešno sugerira.

11. Slijedom iznesenog, a na temelju mjerodavnih zakonskih odredbi jasno proizlazi da naknada za izjavljenu žalbu na Odluku o odabiru za jednu grupu predmeta nabave, što je ovdje upravo slučaj, iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. (0,5% od 1.606.300,00 eur iznosi 8.031,05 eur), a zbog čega bi naknada u konkretnom slučaju (1/5 od ukupnog iznosa od 8.031,05 eur) iznosila 1.606,30 eur.

12. Ovaj Sud je navedeno stajalište već izrazio u upravno-sudskoj praksi, jer je još u presudi, poslovni broj: UsII-57/19 od 6. ožujka 2019. ukazao i na primjenu odredbe članka 23. stavak 1. ZJN 2016., prema kojoj ako je predmet nabave podijeljen na više grupa, izračunavanje procijenjene vrijednosti nabave se temelji na ukupno procijenjenoj vrijednosti predmeta svih grupa predmeta nabave, a zbog čega tuženik

u odgovoru na tužbu ukazuje da naprijed navedeno tumačenje proizlazi i iz te zakonske odredbe, odnosno da je takav zaključak sukladan već izraženim stajalištima u upravno-sudskoj praksi.

Također se dodaje da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe članka 430. stavak 4. ZJN 2016. koja se primjenjuje u situaciji kada je žalba izjavljena u odnosu na predmet nabave u cijelosti, a kako je žalba u konkretnom slučaju izjavljena na Odluku o odabiru samo za jednu grupu, u takvom slučaju dolazi do primjene navedenih zakonskih odredbi koje je tuženik pravilno primijenio. Takvo pravno shvaćanje je ovaj Sud izrazio u nizu odluka (npr. UsII-291/21, UsI-147/21. i dr.), a na koje se poziva i tuženik u odgovoru na tužbu.

13. S obzirom da tužitelj nije uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu sukladno mjerodavnim zakonskim odredbama, ovaj Sud ocjenjuje da je tuženik pravilno žalbu odbacio kao neurednu pozivom na odredbu članka 425. stavak 1. točku 2., a u vezi s člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016.

14. Kako tužitelj nije uspio u upravnom sporu, jer je tužbeni zahtjev odbijen u cijelosti, to je na temelju odredbe članka 79. stavak 4. ZUS-a i njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora valjalo odbiti kao neosnovan.

15. Slijedom navedenog, ovaj Sud je ocijenivši tužbeni zahtjev tužitelja neosnovanim pozivom na odredbu članka 57. stavak 1. i članak 79. stavak 4. ZUS-a riješio kao u izreci.

U Zagrebu 26. listopada 2023.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan

Broj zapisa: **9-3085e-f9df7**

Kontrolni broj: **02971-e4289-d7a9b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Sanja Štefan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.