



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/516**

**URBROJ: 354-02/16-23-7**

**Zagreb, 31. listopada 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 29524210204 u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0032230, predmet nabave: oprema za daljinsko očitavanje vodomjera, Vodovod-Osijek d.o.o., Osijek, OIB: 43654507669, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodovod-Osijek d.o.o., Osijek objavio je 27. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0032230, radi nabave opreme za daljinsko očitavanje vodomjera. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90 bodova) i roka plaćanja (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima, te je odlukom o odabiru od 18. rujna 2023., ev.broj: MV 23-23, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ikom d.d., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 29. rujna 2023. izjavio ponuditelj A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja Končar-Digital d.o.o., Zagreb, te predlaže poništiti odluku o odabiru uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbu, obrazlaže razloge valjanosti svoje ponude te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugorangiranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj kao najpovoljnijeg ponuditelja odabrao nepostojeću pravnu osobu, obzirom da tvrtka Ikom d.o.o., navedena u odluci o odabiru ne postoji registrirana u sudskom registru, a naručitelj je za ovu, pa tako i za ostale tvrtke navedene u odluci o odabiru propustio navesti i OIB. Time žalitelj smatra da je onemogućen odluku o odabiru ispitati u dijelu u kojem se ista odnosi na odabranog ponuditelja, tim više što naručitelj i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da je pregledavao i ocjenjivao ponudu društva koje ne postoji, društva Ikom d.o.o. Žalitelj objašnjava da je predmetnim postupanjem naručitelj, osim što je donio odluku o odabiru koja sadrži neotklonjiv formalni nedostatak, te je u zapisniku ocjenjivao ponudu nepostojećeg društva, povrijedio i jedno od osnovnih načela javne nabave iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016, načelo transparentnosti. Dalje žalitelj navodi da je uvidom u ponude podnesene u postupku predmetne javne nabave utvrđeno da se vjerojatno radi o ponudi društva Ikom d.d. od dana 17. kolovoza 2023. godine, oznaka ponude: 30/2023, ali koja ponuda, zbog propusta naručitelja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, nije odabrano niti se s društvom Ikom d.d. može sklopiti ugovor o javnoj nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je omaškom upisao krivi statusni oblik društva, ali da se iz ostale dokumentacije može sa sigurnošću i točno utvrditi identitet ponuditelja, pa da time nisu ispunjeni preduvjeti za poništenje same odluke o odabiru. Nadalje, navodi da navođenje OIB-a nije nužno kod navođenja ponuditelja, jer sam OIB i nije sastavni dio naziva ponuditelja te time i nije razlog za poništenje same odluke o odabiru.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj objašnjava da je Ikom Industrija komunalne opreme i mjerila, dioničko društvo od 13. srpnja 2021., dok je prije toga koristilo tvrtku Ikom d.o.o. Osim toga, odabrani ponuditelj navodi da od 8. ožujka 2001. ima registrirano sjedište u Zagrebu, na adresi Kovinska 7, te je naručitelj učinio očitima omašku u pisanju navodeći naznaku ranijeg ustrojbenog oblika odabranog ponuditelja „d.o.o.“ umjesto novog ustrojbenog oblika „d.d.“.

Među strankama nije sporno da je naručitelj u odluci o odabiru kao i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da odabire ponudu ponuditelja Ikom d.o.o., Zagreb, Kovinska 7, umjesto Ikom d.d., Zagreb, Kovinska 7, već je sporno utječe li navedena pogreška na valjanost odluke o odabiru.

Prije svega, valja utvrditi da se pogreška sastoji u navođenju pogrešnog statusnog oblika društva odabranog ponuditelja, dok sam naziv i adresa nisu upitni. Uvidom u zapisnik o javnom otvaranju ponuda utvrđeno je da je navedena kao zaprimljena ponuda ponuditelja Ikom d.d., Kovinska 7, OIB: 86247075815 te su isti podaci vidljivi iz uveza ponude i ESPD obrasca navedenog ponuditelja. Stoga, očigledno je da je u pisanju odluke o odabiru te zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda na strani naručitelja došlo do omaške u pisanju koja se ogleda u navođenju pogrešnog statusnog oblika trgovačkog društva odabranog ponuditelja. S obzirom da žalitelj ne spori da bi bila riječ o trgovačkom društvu

naziva „Ikom“, to pogrešno navođenje statusnog oblika tog društva u odluci o odabiru ne pretpostavlja odabir nepostojeće pravne osobe niti samo po sebi utječe na valjanost odluke o odabiru.

Također, sukladno odredbi članka 312. stavak 2. ZJN 2016 ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum mora biti sklopljen u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. S obzirom da identitet odabranog ponuditelja prema predanoj ponudi nije upitan, nema dvojbe o pravnoj osobi čija ponuda je odabrana kao ekonomski najpovoljnija i u odnosu na koju će naručitelj sklopiti ugovor o javnoj nabavi. Isto tako, žalitelj daljnjim žalbenim navodima osporava upravo sadržaj predane ponude odabranog ponuditelja, pa proizlazi da ni žaliteljevo pravo na ispitivanje odluke o odabiru opisanim formalnim propustom nije osujećeno niti je povrijeđeno načelo transparentnosti. Treba navesti i da OIB kao podatak nije propisan nužnim sadržajem odluke o odabiru prema odredbi članka 302. stavak 5. ZJN 2016, stoga njegov nedostatak u pobijanoj odluci o odabiru nema utjecaja na valjanost odluke o odabiru. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje u cijelosti neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj pod točkom 9.6. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda „Analiza ponuda vezano za ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije“ naveo da svi ponuditelji ispunjavaju zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija i to na način da je stavio oznaku „+“ ispod naziva svakog pojedinog ponuditelja. Međutim, žalitelj smatra da je nejasno što je točno naručitelj analizirao i na koji način, budući da ne postoji nikakva detaljna specifikacija analize ponuda, niti u obliku tablica niti opisno, pa nije razvidno niti transparentno na koji način je naručitelj evaluirao svaku pojedinu ponudu. Dodatno, žalitelj ističe da iz ponudbene dokumentacije ostalih ponuditelja nije razvidno da su ispunjeni uvjeti traženi dokumentacijom o nabavi, specificirani u troškovniku, odnosno tehničkoj specifikaciji predmeta nabave. Navodi da troškovnik naručitelja sadrži detaljnu tehničku specifikaciju za robu koja je predmetom nabave, no da iz zapisnika nije razvidno kako je naručitelj ocijenio da odabrani ponuditelj ili drugorangirani ponuditelj zadovoljava tražene uvjete tehničke specifikacije, te u nastavku žalitelj citira pojedine stavke troškovnika dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su sve valjane ponude, pa tako i ponuda žalitelja, ispunjene i predane u skladu s uvjetima iz dokumentacije o nabavi, te time između ostaloga ispunjavaju i zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije, a što je i navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te je potvrđen navod žalitelja da je pod točkom 9.6. naručitelj označio da svi ponuditelji udovoljavaju zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Uvidom u dokumentaciju o nabavi ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 19. naručitelj propisao tehničke specifikacije te je među ostalim naveo da su vrste, karakteristike i količine roba upisane u troškovniku, koji je sastavni dio te dokumentacije o nabavi, a isporučena roba mora biti u skladu sa specificiranim standardima i zahtjevima, te bez nedostataka. Troškovnik sadrži specificirane tehničke karakteristike koje proizvod mora ispunjavati s detaljnim uputama za isporučitelje opreme.

Stoga, ukoliko je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da ponude udovoljavaju propisanim zahtjevima predmeta nabave i tehničkim specifikacijama, utoliko proizlazi da su predane ponude sukladne zahtjevima navedenim u dokumentaciji o nabavi odnosno troškovniku, uvidom u koje je moguće nedvojbeno utvrditi o kakvim tehničkim specifikacijama je riječ.

Nadalje, navod žalitelja da iz ponudbene dokumentacije ostalih ponuditelja nije razvidno da su ispunjeni uvjeti traženi dokumentacijom o nabavi, odnosno da iz zapisnika nije razvidno kako je naručitelj ocijenio da odabrani ponuditelj ili drugorangirani ponuditelj zadovoljava tražene uvjete tehničke specifikacije, predstavlja u cijelosti općenit i paušalan navod, bez konkretiziranja eventualne nejasnoće ili uočene pogreške u ponudi pojedinog ponuditelja, te bez obrazloženja, stoga kao takav ni ne može biti predmet ocjene ovog tijela.

Slijedom svega navedenog, pozivom na pravilo o teretu dokaza iz odredbe članka 403. ZJN 2016, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj smatra da je nejasno nudi li odabrani ponuditelj ili drugorangirani ponuditelj „Radio modul Narrow Band IoT dvokanalni ili jednakovrijedan“ ili „Radio modul Narrow Band IoT četverokanalni ili jednakovrijedan“, a budući da isto nije moguće iščitati niti iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda niti iz odluke o odabiru. Žalitelj smatra da iz navedenog nije moguće nedvojbeno utvrditi jesu li odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj ponudili isporuku robe sukladno tehničkoj specifikaciji iz troškovnika ili jednakovrijednu robu, te da je žalitelj onemogućen ispitati i činjenicu jesu li odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj postupili sukladno odredbi članka 213. stavak 1., odnosno stavak 4. ZJN 2016 i dokazali da roba koju nude udovoljava zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora.

Radi rješavanja spornog pitanja izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je točkom 20. dokumentacije, Troškovnik, naručitelj propisao da je kod stavki iz troškovnika kod kojih je naveden proizvođač ili tip proizvoda dozvoljeno ponuditi jednakovrijedne proizvode. Jednakovrijedni proizvodi se nude na način da se u slobodni prostor dotične stavke troškovnika upiše proizvođač i tip jednakovrijednog proizvoda. Ukoliko u ćeliju ispod stavke troškovnika ne upiše ime drugog proizvođača, smatra se da nudi proizvođača koji je napisan u stavci troškovnika. Za takve proizvode ponuditelj je dužan u ponudi bilo kojim prikladnim sredstvom dokazati da je proizvod koji se nudi jednakovrijedan traženom (tehnička dokumentacija i sl.), odnosno da ponuđeni proizvod ima minimalno jednakovrijedne ili bolje tehničke karakteristike od tehničkih karakteristika proizvoda koji je naveden u stavci troškovnika.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja i ponudu drugorangiranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da su u troškovnicima ponuditelja sporna mjesta (slobodni prostor) ostala nepopunjena, odnosno nisu upisani drugi proizvođači. Stoga, uvažavajući jasnoću dokumentacije o nabavi prema kojoj se smatra da ponuditelj nudi proizvođača koji je napisan u stavci troškovnika, ako u ćeliju ispod stavke troškovnika ne upiše ime drugog proizvođača, očito je i nedvojbeno da odabrani i drugorangirani ponuditelj nude robu onog proizvođača koja je u troškovniku naveden pod tom stavkom, a ne jednakovrijednu robu. Stoga, a s obzirom da ponuditelji niti ne nude jednakovrijedan proizvod, žalitelju nije uskraćena mogućnost ispitivanja činjenice jesu li ponuditelji postupili sukladno odredbi članka 213. stavak 1., odnosno stavku 4. ZJN 2016, te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/9.945,54 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**

**Nelica Vidić**

