



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/521
URBROJ: 354-02/1-23- 11
Zagreb, 25. listopada 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica te Danijela Antolković i Jasnica Lozo, članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vodoskop d.d., Zagreb, OIB: 34134218058, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2023/S 0F5-0032452, predmet nabave: nabava fittinga, naručitelja Vodovod d.o.o., Zadar, OIB: 89406825003, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 4724/3-2023 od 22. rujna 2023. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2023/S 0F5-0032452, predmet nabave: nabava fittinga, naručitelja Vodovod d.o.o., Zadar.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod d.o.o., Zadar da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Vodoskop d.d., Zagreb troškove pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod d.o.o., Zadar objavio je dana 28. srpnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2023/S 0F5-0032452, predmet nabave: nabava fittinga.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kvaliteta pakiranja relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 22. rujna 2023. godine donio i objavio u EOJN Odluku o odabiru br. 4724/3-2023 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Smit-Commerce d.o.o., Gornji Stupnik.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 02. listopada 2023. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Vodoskop d.d., Zagreb koja žalba je

uređena podneskom zaprimljenim preko EOJN dana 05. listopada 2023. godine.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja i dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda te dokaza dostavljenih u žalbenom postupku kako će biti navedeno nadalje u obrazloženju ove odluke.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da su točkom 4.2. dokumentacije o nabavi određeni dokazi tehničke i stručne sposobnosti, te je određeno da je za sve pozicije u troškovniku standardizirane po nacionalnim normama potrebno dostaviti Potvrde o sukladnosti izdane od ovlaštene/akreditirane ustanove, dok je u točki 4.2.4. određena dostava Kataloga ponuđenih proizvoda. Nadalje navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja vidljivo da je isti, za pozicije troškovnika 39-45, prefabrikacija (spojnica) u dimenzijama 1/2", 3/4", 1", 5/4", 6/4", 2" i 3", u ponudbenom troškovniku naveo proizvođača Atusa dok je u dokumentu ponude naziva „certifikati i analitička izvješća“ koji je dostavljen u ponudi, a žalitelj ga dostavlja kao dokaz uz žalbu, na stranici 1/14 dostavljena Svjedodžba broj S-L2-ATU-200925/11, izdana od ovlaštenog certifikacijskog tijela VIK-HR d.o.o., za proizvod Spojnica, vrsta 334, proizvođača Atusa. U navedenoj svjedodžbi, u dijelu „Tehnički i drugi podaci: c) Dimenzije:“, navedene su dimenzije 1/2", 3/4", 1", 5/4", 6/4" i 2", što znači da nominirani proizvođač Atusa, prefabrikaciju (spojnicu), vrsta 334, ne proizvodi u dimenziji 3". Žalitelj navodi da je provjerom Internet stranice proizvođača Atusa, utvrdio da prefabrikacija (spojnica) ima kataloški broj „334“, te da se proizvodi u dimenzijama 1/2" 3/4" 1", 5/4", 6/4" i 2", odnosno da nominirani proizvođač prefabrikacije (spojnice), vrsta 334, ne proizvodi u dimenziji 3". Nadalje ističe da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio dokument naziva „Izvod iz kataloga – ST. 39-45 – ATUSA“ koji također žalitelj dostavlja kao dokaz uz žalbu, odnosno katalog proizvođača Atusa za prefabrikaciju (spojnicu), vrsta 334, u kojem je navedeno da takav artikl postoji u dimenzijama 1/2", 3/4" 1", 5/4", 6/4", 2" i 3". Budući da službena stranica proizvođača, kao i Svjedodžba ovlaštene institucije, ne navode da proizvođač Atusa proizvodi prefabrikacije (spojnice), vrsta 334, u dimenziji 3", žalitelj izražava sumnju u vjerodostojnost priloženog dokumenta i smatra da priloženi kataloški list nije službeni katalog proizvođača, te traži da se navedena okolnost razjasni. Žalitelj nadalje navodi da je, kako bi jasno potvrdio navedene okolnosti, proizvođaču Atusa poslao upit u kojem je tražio pojašnjenje na okolnost imaju li u svom proizvodnom asortimanu prefabrikaciju (spojnicu), vrsta 334, u dimenziji 3" na što je dobiven odgovor da se spojnica art. 334, proizvodi u maksimalnoj dimenziji 2" i da nije dostupna u dimenziji 3". Navedenu korespondenciju, upit i odgovor proizvođača, zajedno s ovjerenim prijevodom na hrvatski jezik, žalitelj dostavlja kao dokaz uz žalbu. Slijedom navedenog žalitelj zaključuje da iz navoda kao i dokaza očito proizlazi da proizvođač Atusa, prefabrikaciju (spojnicu), vrsta 334, ne proizvodi u dimenziji 3" te da je odabrani ponuditelj dostavio nevjerodostojan dokaz da nudi prefabrikacije (spojnice) navedenog proizvođača u dimenziji 3".

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je od najpovoljnijeg ponuditelja Smit-Commerce d.o.o. zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog za pozicije pod rednim brojem 39 do 45 katalog proizvoda te je isti dostavio tražene dokumente, odnosno izvadak iz kataloga proizvođača Atusa za pozicije pod rednim brojem 39 do 45 temeljem kojih dokumenata je, navodi naručitelj, ocijenio da su ispunjeni propisani uvjeti i zahtjevi iz dokumentacije o nabavi, odnosno navedeno u ESPD-u. Po zaprimanju žalbe, nadalje ističe naručitelj, od odabranog je ponuditelja zatražio očitovanje, odnosno dostavu originala kataloga i očitovanje proizvođača Atusa o spornoj prefabrikaciji (spojnici) od 3" te je odabrani ponuditelj traženo dostavio i žalbenom tijelu i naručitelju. U međuvremenu je i žalitelj 05. listopada 2023. godine žalbenom tijelu dostavio dopunu/ispravak žalbe, odnosno kompletnu korespondenciju s proizvođačem Atusa, a ne verziju koju je priložio žalbi i u kojoj je izostavio dio teksta kojim proizvođač Atusa upućuje žalitelja da pronade u katalogu traženu prefabrikaciju (spojnicu) od 3" (u izvedbi Rapid) i koja može biti alternativa traženoj, a koju je i nudio odabrani ponuditelj (proizvođačka šifra 740A500A) i koja zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike. Dakle, temeljem dostavljene ponude i pregledom dostavljenih popratnih ažuriranih dokumenata naručitelj navodi da je ispravno ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao da je zadovoljio sve zahtijevane tehničke karakteristike ponuđenih artikala, te je donio ispravnu odluku o odabiru.

U naknadnom očitovanju na žaliteljevo očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu u kojem je isti naveo da unatoč okolnosti da je naveden kataloški broj 740A500A u dostavljenom izvatku iz kataloga, a koji broj se odnosi na proizvod Rapida dimenzije 3", da se dostavljena Svjedodžba i atest kao i izvadak iz kataloga u cijelosti odnose na vrstu proizvoda 334, naručitelj navodi da je prihvatio jednakovrijedan proizvod ponuđen od odabranog ponuditelja.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u sklopu ponude dostavio obvezne tehničke dokumente sukladno točki 4.2.4 dokumentacije o nabavi kojima se utvrđuje sukladnost s minimalnim tehničkim uvjetima. Ističe da je neosnovan žalbeni navod prvenstveno zato jer je od ovlaštenog distributera dobio priloženi katalog ne sumnjajući u vjerodostojnost navedenih podataka te je isti priložio sukladno točki 4.2.4. dokumentacije o nabavi i njime potvrdio/dokazao ponuđene kvalitativne vrijednosti. Navodi da je žalitelj namjerno izostavio u dostavljenom prijevodu da proizvod postoji u izvedbi Rapid i da isti zadovoljava zahtijevane tehničke karakteristike sukladno troškovniku te proizvođač Atusa upućuje žalitelja da pronade u katalogu traženi fitting od 3" (u izvedbi Rapid) koji je i nuđen, navodi odabrani ponuditelj. S namjerom iskrivljenja činjeničnog stanja žalitelj Vodospok d.d. nije dostavio potpuni prijevod te na taj način mijenja činjenično stanje, ističe odabrani ponuditelj. Kao dodatan dokaz odabrani ponuditelj navodi da u prilogu očitovanja dostavlja izjavu (statement) proizvođača Atusa kojom isti potvrđuje da proizvodi prefabrikacija (spojnica) 3", proizvođačka šifra : 740A500A, zadovoljava zahtijevane tehničke karakteristike troškovnika naručitelja koje je odabrani ponuditelj dokazao dostavom kataloga. Nadalje navodi odabrani ponuditelj da je svaki predmet nabave specifičan i javno objavljeni podaci na internetskim stranicama su isključivo marketinškog karaktera pa se i ne mogu uzeti u obzir. Svaki proizvođač ili ovlašteni zastupnik/distributer može izdavati kataloge ili drugu tehničku dokumentaciju za potrebe javne nabave kojom se dokazuje sukladnost s potrebnim pa tako i u ovom konkretnom slučaju.

U žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nabavlja fitinge čije tehničke specifikacije su navedene u troškovniku. U točki 2.6 Troškovnik naručitelj je nadalje naveo da ponuditelj mora ponuditi cjelokupni predmet nabave koji se traži u nadmetanju. Ponuditelj je dužan ponuditi i izvršiti predmet nabave sukladno svim tehničkim i drugim uvjetima koji su navedeni u ovoj Dokumentaciji o nabavi. Ponude koje obuhvaćaju samo dio traženog opsega predmeta nabave neće se razmatrati.

Točkom 4.2. Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, podtočkom 4.2.2. je propisano da je za sve pozicije u troškovniku standardizirane po nacionalnim normama potrebno dostaviti Potvrde o sukladnosti izdane od

ovlaštene/akreditirane ustanove. Naručitelj priznaje jednakovrijedne potvrde (certifikate) o sukladnosti sustava osiguranja kvalitete izdane od tijela za potvrđivanje osnovanih u drugim državama, odnosno druge dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete. Naručitelj može, sukladno čl. 263 ZJN 2016, prije donošenja odluke u postupku javne nabave male vrijednosti, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz točki 4.2.2. i 4.2.3. dostavi ažurirane popratne dokumente, samo u slučaju ako već ne posjeduje te dokumente, i to: potvrde o sukladnosti izdane od ovlaštene/akreditirane ustanove i ateste ovlaštene/akreditirane ustanove o udovoljavanju istom. Naručitelj priznaje jednakovrijedne potvrde (certifikate) osnovanih u drugim državama, odnosno druge dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete.

U točki 4.2.4 Katalog ponuđenih proizvoda naručitelj je naveo „Ispunjavanje ESPD-a za točku 4.3.4.“ te nadalje „Za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti (iz točke 4.2.4.) gospodarski subjekt u ponudi, kao preliminarni dokaz, dostavlja ispunjeni obrazac ESPD i to: Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11), Za ugovore o javnoj nabavi robe: uzorke, opise ili fotografije proizvoda. Naručitelj može, sukladno čl. 263. ZJN 2016, prije donošenja odluke u postupku javne nabave male vrijednosti, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz točke 4.2.4. dostavi ažurirani popratni dokument, samo u slučaju ako već ne posjeduje te dokumente, i to: katalog ponuđenih proizvoda.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je u ponudi u troškovniku odabrani ponuditelj u stavkama 39-45, u kojima su tražene „Prefabrikacija (spojnica) Ø 1/2", Ø 3/4", Ø 1", Ø 5/4", Ø 6/4", Ø 2", Ø 3" naveo da nudi proizvode proizvođača Atusa te je također u ponudi priložio dokument naziva „certifikati i analitička izvješća“.pdf kojeg je sastavni dio i Svjedodžba broj S-L2-ATU-200925/11, izdana od ovlaštenog certifikacijskog tijela VIK-HR d.o.o., Zagreb. U navedenom dokumentu je naznačeno da se odnosi na proizvod Pocinčano lijevano željezni fitting Spojnica, Vrsta: 334 (unutarnji/unutarnji navoj) proizvođača Atusa Montana International EOOD, Montana Bugarska te je u „Tehnički podaci“ navedeno: c) Dimenzije: 1/2", 3/4", 1", 5/4", 6/4" i 2".

U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenta te isti dostavlja dokument naziva „Izvod iz kataloga – ST. 39-45 – ATUSA“ u kojem izvatku iz kataloga je navedeno da se odnosi na prefabrikaciju (spojnicu), s naznakom vrste 334- Connecting Union, te je u istome, uz navod artikla u dimenzijama 1/2", 3/4" 1", 5/4", 6/4", 2" i 3" i kataloških oznaka za iste od 33425003 do 33425008, naveden i artikal, odnosno spojnica dimenzije 3" kataloškog broja 740A500A.

Provjerom dostavljene dokumentacije kao i službene stranice proizvođača Atusa na koju upućuje žalitelj u žalbi, utvrđeno je da navedeni proizvođač izrađuje spojnice vrste 334-Connecting Union te iste u objavljenom katalogu dolaze u dimenzijama 1/2", 3/4" 1", 5/4", 6/4", 2" i navedene su pod kataloškim brojevima od 33425003 do 33425008. Također je utvrđeno uvidom u objavljene kataloge da navedeni proizvođač izrađuje i spojnice vrste 740-Compression fitting koje dolaze u dimenzijama 3/8", 1/2", 3/4" 1", 1 1/4", 1 1/2", 2", 2 1/2, 3" i 4" te su navedene pod kataloškim brojevima od 740A5002-740A500C. Tako je u navedenom katalogu za vrstu 740-Compression fitting navedena i spojnica dimenzije 3" kataloškog broja 740A500A koju je odabrani ponuditelj naveo u izvatku kataloga koji je kao ažurirani popratni dokument dostavio naručitelju.

U žalbenom je postupku žalitelj dostavio mail korespondenciju sa proizvođačem ponuđenih spojnica u kojem isti na upit: „Možete li nam dati informacije o vašem proizvodu SL.334-Holender spojnica (Connecting Union). Je li artikal dostupan u dimenziji 3" i kako je pakiran? Je li pakiran u kartonsku kutiju sa kodom na njoj ili bez kartonske kutije?“ odgovara: „Artikal 334 proizvodi se maksimalno u dimenziji 2" i nije dostupan u dimenziji 3". Možda kao alternativu možete upotrijebiti naše brze spojeve Rapida? Možete ih pronaći u katalogu.“

Također je u žalbenom postupku odabrani ponuditelj dostavio Izjavu proizvođača Atusa u kojoj je navedeno: „740A500A- Spojnica od temperiranog lijevanog željeza, ženska 3"- Artikal

br. 740A500A je proizvela ATUSA Group u Španjolskoj (EU). ATUSA je certificirana za ISO 9001. Artikal br. 740A500A (spojnica od temperiranog lijevanog željeza, ženska 3") je napravljena od temperiranog lijevanog željeza (EN1562 : GIMW 400-5). Te površina je zaštićena vrućim cinčanjem (bez olova).“.

Iz dostavljenih, u obrazloženju navedenih dokaza, pa tako i dokaza koji je dostavio odabrani ponuditelj odnosno izjave proizvođača, proizlazi da proizvođač Atusa proizvodi spojnicu dimenzije 3" i to pod kataloškim brojem 740A500A, međutim ne kao vrstu proizvoda 334 već 740. Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio određene dokaze o sukladnosti ponuđenog predmeta s traženim specifikacijama, a u kojima se navodi kao oznaka proizvoda „334“ ali i kataloški broj 740A500A, iz čega žalitelj zaključuje da se ustvari nudi vrsta spojnica oznake 334, a koja kako je naprijed utvrđeno nema traženu spojnicu u dimenziji 3“.

S druge strane, odabrani ponuditelj navodi da u spornim stavkama troškovnika u traženoj dimenziji 3“ nudi proizvod pod kataloškim brojem 740A500A, o čemu kao dokaz dostavlja izjavu proizvođača iz koje proizlazi da spojnica kataloškog broja 740A500A dolazi u dimenziji 3“.

Dakle, žalitelj je na temelju priloženih dokaza u ponudi zaključio da odabrani ponuditelj nudi vrstu proizvoda 334 koja nema spojnicu tražene dimenzije od 3", te je dokazima dostavljenim u žalbenom postupku dokazao da je spojnica u dimenziji 3" kataloškog broja 740A500A vrsta proizvoda istog proizvođača Atusa koja se nudi pod oznakom 740.

Međutim, žalitelj nije u pravu kada navodi da odabrani ponuditelj nudi isključivo spojnice vrste proizvoda 334, budući se u priloženom katalogu pored oznake 334 navodi i kataloški broj proizvoda 740A500A, a za koji je utvrđeno da spada u vrstu proizvoda 740 i da ima traženu dimenziju 3".

Odredbe članka 280. i 290. ZJN 2016 propisuju da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi i ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, odnosno da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dokumentacijom o nabavi naručitelj je odredio određene zahtjeve u odnosu na predmet nabave te je ponuditelj dužan takav predmet nabave i ponuditi. U žalbenom je postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj naveo da nudi određene artikle u stavkama 39-45 troškovnika konkretnog proizvođača Atusa, međutim, kako u ponudi tako kasnije u postupku pregleda i ocjene ponuda, nije dostavio dokaze koji su dokumentacijom o nabavi traženi u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, a u odnosu na proizvode koje nudi što je bio obvezan u smislu dokumentacije o nabavi. Naime, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da odabrani ponuditelj nudi spojnicu u traženoj dimenziji 3" kataloškog broja 740A500A što proizlazi iz priloženog izvatka iz kataloga, a za koji je utvrđeno da spada u vrstu 740, međutim u ponudi dostavlja dokaz o sukladnosti za drugu vrstu proizvoda odnosno a proizvode vrste 334, a u kojoj se ne navodi tražena dimenzija od 3". Slijedom navedenog, ocijenjeno je da naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledao sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi, te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je u troškovniku iz dokumentacije o nabavi, u dijelu Posebne napomene ili uvjeti; Zahtijevane tehničke karakteristike artikala red. br. 1 – 45: navedeno sljedeće: „Sustav osiguranja kvalitete prema ISO 9001“. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio (ranije spomenuti) katalog u kojem je navedeno da proizvođač Atusa posjeduje ISO 9001 sustav kvalitete, međutim nije dostavio službeni dokaz (certifikat od ovlaštene institucije ili sl.) o istome.

Naručitelj navodi da nije imao obvezu, niti potrebu tražiti od odabranog ponuditelja dostavu službenog dokaza (certifikata od ovlaštene institucije) o posjedovanju ISO 9001 sustava kvalitete, jer je taj zahtjev naveden u troškovniku u posebnim napomenama ili uvjetima, te se ne dostavlja kroz ažurirane dokumente koji predstavljaju dokaze tehničke i

stručne sposobnosti.

U žalbenom je postupku uvidom u obrazac troškovnika utvrđeno da je točno da je u istome pod naslovom "Posebne napomene ili uvjeti" navedeno i "Sustav osiguranja kvalitete prema ISO 9001", međutim u svezi s navedenim naručitelj nadalje nije propisao nikakve uvjete niti dokaze. Stoga, ukoliko je i navedeno predstavljalo određeni uvjet u odnosu na ponuditelje naručitelj nije propisao da su ponuditelji dužni dokazati propisanu sukladnost s normom. Stoga ni odabrani ponuditelj nije bio u obvezi posebno u ponudi navedeno dokazivati slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom istome se priznaje osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

