



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/485
URBROJ: 354-02/1-23- 6
Zagreb, 18. listopada 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članovi, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Wellmax d.o.o., Split, OIB: 94608546102, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2023/S 0F5-0029656, predmet nabave: NN kabel za izgradnju priključaka u TJ Benkovac, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Wellmax d.o.o., Split odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb je dana 13. srpnja 2023. godine objavio u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0029656, predmet nabave: NN kabel za izgradnju priključaka u TJ Benkovac.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (s PDV-om) relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija jamstveni rok relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 07. rujna 2023. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru br.4014-M-17/23 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Locum d.o.o., Zadar.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 18. rujna 2023. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Wellmax d.o.o., Split.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti.

Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i osporene ponude odabranog ponuditelja.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu osporio postojanje pravnog interesa na žalbu na strani žalitelja te navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda jasno vidljivo da su sve ponude ocijenjene prihvatljivima i da je ponuda žalitelja trećerangirana. U svojoj žalbi žalitelj osporava samo dokumente dostavljene od strane odabranog ponuditelja Locum d.o.o., a nigdje ne osporava dokumente dostavljene od strane drugorangiranog ponuditelja Šare d.o.o., istaknuo je naručitelj. Poziva se na mišljenje Ministarstva gospodarstva i održivoga razvoja, Uprave za trgovinu i politiku javne nabave u kojem je navedeno, kako ističe: „Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, Žalitelj mora dokazati da je pretrpio ili da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava, pa su uvjeti za žalitelja određeni kumulativno. Neovisno o fazi postupka javne nabave u kojoj se izjavljuje žalba žalitelj mora dokazati postojanje pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, i sl., je da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja njegovih subjektivnih prava. Pravo na žalbu na odluku o odabiru ima ponuditelj koji je podnio valjanu ponudu te koji uz to osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja odnosno svih ponuda koje su ocijenjene valjanima, a rangirane su ispred žaliteljeve.“. Kako žalitelj ne osporava niti jedan dokument iz ponude drugorangiranoga ponuditelja koji je dostavio sve potrebne dokumente kroz svoju ponudu, navodi naručitelj, a žalitelj ih ne osporava iako je sukladno točki 12. dokumentacije o nabavi imao mogućnost uvida u sve dostavljene podatke, sve da je i u pravu glede žalbenih navoda u odnosu na odabranog ponuditelja, isti ne bi bio odabran jer nije osporio valjanost ponude drugorangiranoga ponuditelja Šare d.o.o., a čija ponuda je ocijenjena kao prihvatljiva te slijedom navedenoga naručitelj smatra da u ovome postupku javne nabave žalitelj nema pravni interes za dobivanje Ugovora o javnoj nabavi, a niti je dokazao da je pretrpio ili da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Prema odredbi članka 401. stavka 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Prilikom utvrđivanja procesnih pretpostavki utvrđeno je da točno naručitelj navodi da je ponudu žalitelja rangirao na treće mjesto, međutim žaliteljevo pravo na žalbu u smislu članka 401. stavka 1. ZJN 2016 proizlazi iz činjenice da je u konkretnom slučaju kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, da je ponuda žalitelja ocijenjena valjanom, da žalitelj osporava valjanost ponude koja je u ovom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija te imajući na umu primjenu članka 263. ZJN 2016 samo u odnosu na ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj u konkretnom slučaju ispunio pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u smislu dokumentacije o nabavi, točke 4.2.2. trebalo za NN kabel dostaviti sljedeće dokumente: 1. Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima NN

kabela ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti NN kabela. Tipska ispitivanja traženih NN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2 za kabele tipa NA2XY-O (stara oznaka: XP00-A) te 2. Izvještaj o tipskim ispitivanjima za NN kabele, temeljem kojih je izdana potvrda (certifikat) iz prethodne točke. Tipska ispitivanja traženih NN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2 za kabele tipa NA2XY-O (stara oznaka: XP00-A). Nadalje, navodi žalitelj, u Tehničkim zahtjevima, Prilog C (Tehnička specifikacija za distribucijske četverožilne kabele za nazivni napon 0,6/1 kV) u točki A.7.1 Tipska ispitivanja, naveden je sljedeći zahtjev naručitelja: „Proizvođač mora provesti tipska ispitivanja u skladu s relevantnim normama u nekom od ovlaštenih laboratorija ili kod ovlaštene pravne osobe.“. Pregledom ponude odabranog ponuditelja, navodi žalitelj, vidljivo je da je on dostavio u svojoj ponudi Svjedodžbu br. E-6-334 te u prilogu Izvještaj o ispitivanju br. E-6-1367-2, kojima zapravo odabrani ponuditelj potvrđuje da ponuđeni kabel proizvođača Pro Zdenka kabli d.o.o., Sjeverna Makedonija, zadovoljava zahtjevima sljedećih normi i propisa: 1. Pravilnik o električnoj opremi namijenjenoj za uporabu unutar određenih naponskih granica (N.N. 43/16) te 2. Norme: HRN HD 603 S1 5G-2:2001+A2:2007+A3:2008. Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi priložio svjedodžbu i izvještaj Zavoda za ispitivanje kvalitete d.o.o. Zagreb, međutim navedeni Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o., Zagreb nije akreditirano i ovlašteno tijelo u opsegu akreditacije prema HRN EN ISO/IEC 17025 i ne posjeduje metode ispitivanja koje su definirane u HRN HD 603 S1, poglavlje 5G-2, kao niti jednu metodu koja je povezana s ispitivanjem kabela. Na osnovu navedenog, po mišljenju žalitelja, dovedena je u pitanje ispravnost izvođenja metoda koje su zahtijevane u tipskom ispitivanju prema HRN HD 603 S1 (5G2):2001+A2:2007+A3:2008 normi. Opseg akreditacije predmetnog Zavoda jasno je naznačen u njihovoj Potvrdi o akreditaciji te isti nije osposobljen prema zahtjevima norme HRN HD 603 S1, poglavlje 5G-2. Izdavanje potvrde i izvještaja o provedenim tipskim ispitivanjima u Zavodu za ispitivanje kvalitete d.o.o., Zagreb, bazira se na pregledu dokumentacije koja može biti izdana od bilo kojeg tijela, kao i samog proizvođača kabela, tj. pod nekontroliranim uvjetima i bez nadzora ovlaštenog tijela. Zaključno, navodi žalitelj, s obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio izvještaje o tipskim ispitivanjima za ponuđeni kabel proizvođača Pro Zdenka d.o.o., koji nisu provedeni u ovlaštenom laboratoriju ili kod ovlaštene pravne osobe, smatramo da je ovakvim postupanjem prilikom ocjene ponuda naručitelj krivo utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava traženim uvjetima propisanim Tehničkom specifikacijom. Naručitelj je, smatra žalitelj, pogrešno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te je na temelju takvih nepotpunih i pogrešnih utvrđenja neosnovano prihvatio ponudu odabranog ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je nesporno da je sukladno zahtjevu iz točke 4.2.2 dokumentacije o nabavi trebalo za nuđeni kabel dostaviti Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima i Izvještaj o tipskim ispitivanjima sukladno normi HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2 za kabele tipa NA2XY-O, no ukazuje na činjenicu da niti u jednoj točki dokumentacije o nabavi nije tražio da je laboratorij koji provodi ispitivanja akreditiran sukladno normi HRN ISO/IEC 17025. Tražena je Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima NN kabela ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti NN kabela, koja tipska ispitivanja traženih NN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2 za kabele tipa NA2XY-O (stara oznaka: XP00-A); 2. Izvještaj o tipskim ispitivanjima za NN kabele, temeljem kojih je izdana potvrda (certifikat) iz prethodne točke koja tipska ispitivanja traženih NN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2 za kabele tipa NA2XY-O (stara oznaka: XPOO-A). Nadalje navodi da sukladno Pravilniku o općim uvjetima koje moraju zadovoljiti ovlaštene laboratoriji i ovlaštene pravne osobe za provedbu potvrđivanja i načinu provedbe postupka ovlašćivanja, članak 2. (Narodne novine 83/98, 126/00, 01/02) opći uvjeti za dobivanje ovlaštenja koje moraju zadovoljiti laboratoriji određeni su normom HRN EN ISO/IEC 17025 Opći zahtjevi za osposobljenost ispitnih i umjernih laboratorija te se iz citiranog članka vidi da se ovlaštenje odnosi na laboratorije koji su osposobljeni za ispitivanje i umjeravanje (norma HRN EN ISO/IEC 17025). Naručitelj napominje da u dokumentaciji o nabavi nigdje nije tražio, a kako to pogrešno navodi žalitelj, da je ispitivanje radio akreditirani laboratorij koji je osposobljen za ispitivanje i umjeravanje (norma HRN EN ISO/IEC 17025),

već su propisani samo dokumenti koji trebaju biti dostavljeni kako bi zadovoljili uvjete tehničke sposobnosti, a što je odabrani ponuditelj i dostavio. Opreza radi, naručitelj napominje da je sadržajno isti zahtjev žalitelj uputio i u jednom od prethodnih postupaka javne nabave istog naručitelja i da je Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka nabave KLASA: UP/II-034-02/23-01/78, od 21. ožujka 2023. godine sadržajno isti žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da žalitelj pogrešno osporava svjedodžbu i Izvještaj Zavoda za ispitivanje kvalitete d.o.o., Zagreb, prije svega stoga što dokumentacijom o nabavi nije ni trebalo dokazivati akreditaciju izdavatelja certifikata. Kako je Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o., Zagreb ovlaštena pravna osoba za certificiranje, dok akreditacija nije tražena, odabrani ponuditelj predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj nabavlja NN kabel za izgradnju priključaka u TJ Benkovac te je točkom 2.3 Tehnička specifikacija odredio da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije, kako slijedi: popunjene i ovjerene Tablice tehničkih podataka - prema priloženim tablicama (prilog C). Tehnička specifikacija nalazi se u dokumentu Prilog C. – Tehnička specifikacija. U tehničkoj specifikaciji Naručitelj sukladno članku 209. st. 2 upućuje na određene norme prilikom opisa robe koja je predmet nabave, jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike tražene robe. Naručitelj će pored normi navedenih u tehničkoj specifikaciji prihvatiti i jednakovrijedne norme. Izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu, također će biti prihvaćena. Ukoliko Ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu nudi izradu po jednakovrijednim normama, jednakovrijednost će na kraju postupka dokazivati dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odnosno potvrdama i drugom dokumentacijom kojom dokazuje da je ispunio propisane uvjete iz Tehničke specifikacije.

Naručitelj temeljem članka 211. st. 2. ZJN 2016 neće odbiti ponudu zbog toga što ponuđena roba nije u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

Nadalje je dokumentacijom o nabavi točkom 4.2.2 s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, naručitelj odredio da ponuditelji trebaju priložiti: Potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DON odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 12). Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje tako da ponuditelj dostavi slijedeće dokumente: Za NN kabel: Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima NN kabela ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti NN kabela. Tipska ispitivanja traženih NN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2 za kabele tipa NA2XY-O (stara oznaka: XP00-A); 2. Izvještaji o tipskim ispitivanjima za NN kabele, temeljem kojih je izdana potvrda (certifikat) iz prethodne točke. Tipska ispitivanja traženih NN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2 za kabele tipa NA2XY-O (stara oznaka: XP00-A).

Nadalje je u Tehničkoj specifikaciji u poglavlju „Ispitivanja“, točki A.7.1 Tipska ispitivanja naručitelj odredio: „Proizvođač mora provesti tipska ispitivanja u skladu s relevantnim normama u nekom od ovlaštenih laboratorija ili kod ovlaštene pravne osobe. Tipska ispitivanja moraju se ponoviti svaki puta kada se promjeni pojedini element konstrukcije kabela ili neki od

materijala, koji mogu prouzročiti promjenu radnih značajki kabela. Popis tipskih ispitivanja nalazi se u Listu ispitivanja.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da nudi kabele proizvođača Pro Zdenka kabli NA2XY-O te je priložio Svjedodžbu E-6-334 kao i Izvještaj o ispitivanju E-6-1367-2 izdane po Zavodu za ispitivanje kvalitete d.o.o., Zagreb u kojim je potvrđena tražena norma za ponuđene kabele proizvođača Pro Zdenka kabli d.o.o., Sjeverna Makedonija, a također je priložen tehnički list proizvođača u kojem je navedeno da ponuđeni kabeli udovoljavaju zahtjevima norme HRN HD 603 S1 (5g-2): 2001+A2:2007+A3:2008.

Između stranaka je sporno je li odabrani ponuditelj u smislu dokumentacije o nabavi naručitelju dokazao uvjete postavljene točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, odnosno je li priložio traženu potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima NN kabela ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti NN kabela. Dok žalitelj osporava po odabranom ponuditelju priložene dokaze, pozivom na točku A 7.1 Tehničkih specifikacija, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dokazao da su tipska ispitivanja traženih NN kabela provedena sukladno normi HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2 za kabele tipa NA2XY-O, a da dokumentacijom o nabavi nije ni tražio da tijelo, koje u smislu tehničkih specifikacija treba biti ovlašteno, mora biti i akreditirano u smislu tražene norme.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja nespornim se između stranaka nalazi da je odabrani ponuditelj u ponudi, u odnosu na ponuđene kabele Pro Zdenka kabli NA2XY-O, priložio Svjedodžbu E-6-334 kao i Izvještaj o ispitivanju E-6-1367-2 izdane po Zavodu za ispitivanje kvalitete d.o.o., Zagreb u kojim je potvrđena tražena norma za ponuđene kabele proizvođača Pro Zdenka kabli d.o.o., Sjeverna Makedonija te je također priložen tehnički list proizvođača u kojem je navedeno da ponuđeni kabeli udovoljavaju zahtjevima norme HRN HD 603 S1 (5g-2): 2001+A2:2007+A3:2008.

Prihvatljivost navedenih dokumenta žalitelj osporava navodeći da Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o., Zagreb nije akreditiran u smislu HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2 te da ne može provoditi potrebna ispitivanja i potvrđivanja, stoga po mišljenju žalitelja, dokumenti koje je u ponudi dostavio odabrani ponuditelj nisu prihvatljivi kao dokaz.

Za ocjenu žalbenog navoda valja uputiti na odredbu članka 268. stavka 1. točku 13. b) ZJN 2016 koja određuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta u skladu s prirodom, količinom ili važnosti te namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati i s potvrđama koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje.

Nadalje, članak 213. stavak 1. ZJN 2016 određuje da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora. Stavak 2. određuje da ako naručitelj zahtijeva dostavu potvrda koje izdaju određena tijela za ocjenu sukladnosti, obvezan je prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. Prema stavku 3. toga članka tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu stavaka 1. i 2. ovoga članka je tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća.

Odredbe članaka 280. i 290. ZJN 2016 propisuju da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi i ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, odnosno da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Kako proizlazi iz citiranih odredbi ZJN 2016 ponuditelj je dužan izraditi ponudu na način da iz iste proizlazi da se pri izradi ponude pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o

nabavi te da predmet nabave nudi u skladu s tim uvjetima i zahtjevima kako ih je odredio naručitelj, dakle nije obavezan dokazivati više ili drugačije od traženog samom dokumentacijom o nabavi. S druge strane naručitelj je obavezan ponudu pregledavati u skladu sa zahtjevima i uvjetima postavljenima u dokumentaciji o nabavi te u fazi postupka pregleda i ocjene ponuda ne smije pooštravati postavljene uvjete i zahtjeve u dokumentaciji o nabavi ili u pratećim tehničkim specifikacijama.

Iz navedenih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj tražio da ponuditelji prilože dokaze u smislu točke 4.2.2 kojima će se u odnosu na ponuđene kabele potvrditi da su tipska ispitivanja provedena sukladno normi HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2 te je u točki A 7.1 tehničkih specifikacija naveo da proizvođač mora provesti tipska ispitivanja u skladu s relevantnim normama u nekom od ovlaštenih laboratorija ili kod ovlaštene pravne osobe. Odabrani ponuditelj je priložio dokaz iz kojeg proizlazi da je proizvođač ponuđenih kabela proveo ispitivanja u skladu s traženom normom. Također je priložena i Svjedodžba i Izvještaj u odnosu na ponuđene kabele izrađene po ovlaštenom laboratoriju, odnosno Zavodu za ispitivanje kvalitete d.o.o., Zagreb, čije ovlaštenje za potvrđivanje tražene norme žalitelj osporava.

Uzevši u obzir odredbe dokumentacije o nabavi odnosno tehničkih specifikacija kojima je naručitelj odredio da tipska ispitivanja moraju biti provedena kod ovlaštenih laboratorija, ovo je tijelo ocijenilo da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao da tijelo koje će potvrditi tražene specifikacije i norme treba biti akreditirano za provedbu zahtijevanih ispitivanja.

Provjeravajući žalbeni navod izvršen je uvid u službene evidencije Hrvatske akreditacijske agencije te je utvrđeno da da Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o., Zagreb posjeduje Potvrdu o akreditaciji za HRN EN ISO/IEC 17025.

Dakle, dokumentacijom o nabavi naručitelj je tražio ovlašteno ispitno tijelo te nije tražio da se mora dokazati i akreditacija navedenog tijela u smislu norme HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2, stoga, okolnost da izdavatelj svjedodžbe i izvještaja u odnosu na ponuđene kabele u konkretnom slučaju, kako tvrdi žalitelj, eventualno nije akreditiran za predmetna ispitivanja po HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2, ne predstavlja opravdani razlog za ocjenu nevaljanosti priloženih dokaza po odabranom ponuditelju, s obzirom na to da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao da ispitno tijelo treba biti i akreditirano za provedbu zahtijevanih ispitivanja. Imajući u vidu odredbe točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi i A 7.1 tehničkih specifikacija ovo tijelo je utvrdilo da navedenim odredbama niti u jednom dijelu nije propisan uvjet za akreditacijom ispitnog tijela. Također je uzeta u obzir činjenica da žalitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 nije priložio dokaze kojim bi osporio valjanost dostavljene svjedodžbe i izvještaja o ispitivanju broj E-6-1367-2 pa je žalbeni navod u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog

dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

