



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-164/23-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja GILAN d.o.o. Split, Poljička cesta 32, zastupan po punomoćnici Tini Vujičić Šoša, odvjetnici iz Splita, Ivana Gundulića 44, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2023.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenjem rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske klasa: UP/II-034-02/23-01/433, urbroj: 354-02/12-23-3 od 23. kolovoza 2023.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja kao neuredna, u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2023/S 0F5-0019025, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, predmet nabave: usluge projektiranja elektroenergetskih građevina za grupu područja Jug (po grupama).
2. Tužitelj u tužbi smatra da tuženik pogrešno tumači odredbu članka 430.a stavak 3. Zakona o javnoj nabavi zbog čega propušta primijeniti mjerodavnu odredbu iz stavka 1. točke 1. istog članka Zakona. Iz navedene odredbe jasno proizlazi da je zakonodavac razgraničio mogućnost izjavljivanja žalbe samo za pojedine grupe predmeta, te naknadu vezao uz procijenjenu vrijednost svake grupe u odnosu na koju se žalba odnosi. Da su namjere i cilj zakonodavca bili drugačiji isti bi nomotehnički odredbu formulirao na način da naknada iznosi jednu petinu iznosa od ukupne vrijednosti nabave, a ne od jedne ili više grupa predmetne nabave. Poziva se na članak 430.a stavak 4. istog Zakona te ističe da u konkretnom slučaju nije podnesena žalba za sve grupe predmeta nabave. U konkretnom slučaju tužitelj je ispravno postupio kada je platio naknadu samo u odnosu na grupu 3., pravilno primjenjujući odredbe članka 430.a stavak 1. točka 1. Zakona te odredbu iz stavka 3. istog članka navedenog Zakona, pri čemu polazi od procijenjene vrijednosti predmetne grupe 3. koja je iznosila

209.300 €. Navedenom odredbom određeno je da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320 € za procijenjenu vrijednost nabave do 265.440 €, a u skladu sa stavkom 3. istog članka jednu petinu od 1.320 € iznosi 264 €, koliko naknadu je tužitelj i uplatio. Predlaže da Sud uvaži tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika te uvaži žalbu tužitelja protiv odluke odabiru i naloži tuženiku da tužitelju naknadi troškove upravnog spora.

3. U odgovoru na tužbu tuženik smatra tužbeni zahtjev neosnovanim iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Predmet spora je postupovna pretpostavka iz članka 430.a Zakona o javnoj nabavi a u vezi sa člankom 430. stavkom 1. točkom 10. i člankom 421. stavkom 1. istog Zakona, odnosno plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka. Zakonskom odredbom nije propisano da se iznos naknade određuje prema procijenjenoj vrijednosti pojedine grupe predmeta nabave, nego isključivo prema procijenjenoj vrijednosti nabave. Procijenjena vrijednost nabave u svakom postupku javne nabave je samo jedna pa tako i kada je predmet nabave podijeljen na grupe, za to je uvijek vrijednost nabave cjelokupnog postupka nabave. Ukupna procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku iznosi 1.606.300,00 €. Stoga, primjenom relevantnog članka 430.a stavka 1. točke 2. Zakona u konkretnom slučaju 0,5% procijenjene vrijednosti nabave iznosi 8.031,5 €. Kako je tužitelj izjavio žalbu na odluku o odabiru za jednu grupu predmeta nabave (za grupu 3. predmeta nabave) primjenom članka 430.a stavka 3. Zakona proizlazi da jedna petina od navedenog iznosa predstavlja iznos od 1.606,30 € i to je iznos koji je tužitelj bio dužan platiti na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka za jednu grupu predmeta nabave, dakle za grupu u odnosu na koju je izjavio žalbu. Kako je iz dokaza o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka razvidno da je tužitelj za grupu 3. predmeta nabave uplatio iznos naknade od 264 €, naknada za pokretanje žalbenog postupka nije bila plaćena u propisanom iznosu pa je tuženik zakonito postupio kada je žalbu odbacio kao neurednu u smislu odredbe članka 421. stavka 1. a na temelju članka 425. stavka 1. točke 2. Zakona. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti.

4. U skladu s odredbom 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) Sud je tužitelju dostavio odgovor na tužbu.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe ovaj Sud nalazi da je tuženik pravilno postupio kada je odbacio žalbu tužitelja kao neurednu, jer je za takvu svoju odluku dao argumentirano obrazložene razloge utemeljene na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

7. Iz podataka spisa proizlazi da je tužitelj u konkretnom slučaju izjavio žalbu na odluku o odabiru br. 43-V-35/23 od 1. kolovoza 2023. za jednu grupu predmeta nabave i to grupu 3. – područje Split otoci, te je na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplatio iznos od 264 €, a što tužitelj niti ne čini spornim.

8. Sukladno odredbi članka 420. stavak 1. točke 10. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22., dalje u tekstu: Zakon) žalba, između ostalog, mora sadržavati dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu.

9. Odredbom članka 430.a stavak 1. točka 2. istog Zakona propisano je da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 0,5% procijenjene vrijednosti nabave za procijenjenu vrijednost nabave od 265.440,01 € do 13.272.000,00 €. Prema stavku 3. istog članka Zakona ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi

jednu petinu iznosa iz stavka 1. ovoga članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. ovoga članka.

10. Imajući u vidu navedeno osnovan je zaključak tuženika da iz citirane zakonske odredbe nedvojbeno proizlazi da se naknada za pokretanje žalbenog postupka plaća u određenom iznosu uzimajući u obzir procijenjenu vrijednost nabave, a ne prema procijenjenoj vrijednosti pojedine grupe predmeta nabave, kako to pogrešno zaključuje tužitelj. Također, iz zakonske odredbe jasno proizlazi da naknada za izjavljenu žalbu na odluku o odabiru za jednu grupu predmeta nabave, što je konkretno slučaj, iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. (8.031,5 € kao 0,5% od 1.606.300,00 €), koja bi naknada u konkretnom slučaju iznosila 1.606,30 €. Ovaj Sud je još u presudi poslovni broj: UsII-57/19 od 6. ožujka 2019. ukazao i na odredbu članka 23. stavak 1. navedenog Zakona prema kojoj ako je predmet nabave podijeljen na više grupa, izračunavanje procijenjene vrijednosti nabave se temelji na ukupnoj procijenjenoj vrijednosti predmeta svih grupa predmeta nabave, pa pravilno tuženik u odgovoru na tužbu ukazuje da naprijed navedeno tumačenje proizlazi i iz ove zakonske odredbe.

11. Suprotno tužbenim navodima u konkretnom slučaju ne dolazi do primjene odredbe članka 430. stavak 4. Zakona, koja se primjenjuje u situaciji kada je žalba izjavljena u odnosu na predmet nabave u cijelosti, a u konkretnom slučaju žalba je izjavljena na odluku o odabiru samo za jednu grupu u kom slučaju dolazi do primjene naprijed navedenih zakonskih odredbi koje je tuženik pravilno primijenio. Navedeno pravno shvaćanje ovaj Sud je izrazio i u nizu svojih dosadašnji odluka (npr. Us II-291/21, Us II-147/21 i dr.), na koje se pozvao i tuženik u odgovoru na tužbu.

12. Budući tužitelj nije uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu sukladno mjerodavnim zakonskim odredbama, to je tuženik pravilno žalbu odbacio kao neurednu temeljem odredbi članka 425. stavak 1. točke 2. a u vezi s člankom 421. stavkom 1. navedenog Zakona.

13. Kako tužitelj nije uspio u upravnom sporu to u smislu odredbe članka 79. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima nije osnovan niti njegov zahtjev za naknadu troškova nastalih u tom sporu, slijedom čega je zahtjev odbijen.

14. Imajući u vidu sve navedeno trebalo je temeljem odredbe članka 57. stavak 1. i članka 79. stavak 6. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu 25. listopada 2023.

Predsjednica vijeća
Arma Vagner Popović

Broj zapisa: **9-3085e-a5b86**

Kontrolni broj: **06e53-829d3-c0a12**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Arma Vagner-Popović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.