



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/466**

**URBROJ: 354-02/10-23-6**

**Zagreb, 23. listopada 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2023/S 0F5-0025177, predmeta nabave: srednjonaponski sklopni blok s mjernim poljem i poljem za odvajanje elektrane, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru od 25. kolovoza 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2023/S 0F5-0025177, predmeta nabave: srednjonaponski sklopni blok s mjernim poljem i poljem za odvajanje elektrane, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/9.945,54 kuna<sup>1</sup>.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 15. lipnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu; EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2023/S 0F5-0025177, predmeta nabave: srednjonaponski sklopni blok s mjernim poljem i poljem za odvajanje elektrane. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijem cijene ponude (90%) te kriterijem jamstvenog roka (10%).

---

<sup>1</sup> Prema fiksnom tečaju 7.53450 kuna za 1 euro.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve tri ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 25. kolovoza 2023. (28. kolovoza 2023. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Brodomerkur Energetika d.o.o., Split, OIB: 76419161961, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je 7. rujna 2023. izjavio ponuditelj Ramić-Trade d.o.o., Podstrana. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnom navode da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden sukladno odredbama ZJN 2016 te predlažu odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj, dostavljanjem ažuriranih popratnih dokumenata, nije dokazao da je u trenutku predaje ESPD obrasca, odnosno ponude, raspolagao certifikatom o elektromagnetskoj kompatibilnosti nadstrujnog zaštitnog releja kojeg je izdao ovlaštenu laboratorij za ispitivanje, a kako je to zahtijevao naručitelj u točki 4.2.2.b) dokumentacije o nabavi. Ističe da je smisao provođenja postupka javne nabave odabir najpovoljnije ponude sposobnog ponuditelja te da ta sposobnost mora postojati u trenutku predaje ESPD obrasca, odnosno u trenutku predaje ponude. Sukladno zaključku žalitelja, iz dostavljenog ažuriranog popratnog dokumenta, točnije certifikata o elektromagnetskoj kompatibilnosti nadstrujnog zaštitnog releja, nedvojbeno proizlazi da sposobnost odabranog ponuditelja nije postojala u trenutku predaje ESPD obrasca odnosno ponude, budući da je odabrani ponuditelj dostavio traženi certifikat koji je izdan tek nakon isteka roka za dostavu ponuda. Slijedom gore navedenog, zaključuje da je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da se dostavljeni certifikat sukladno mjerodavnim odredbama ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave smatra ažuriranim s obzirom na to da odgovara stvarnom činjeničnom stanju u trenutku predaje, te potvrđuje navode u ESPD obrascu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je sposobnost iz točke 4.2.2.b) dokumentacije o nabavi posjedovao i u trenutku predaje ponude, odnosno navodi da je posjedovao certifikat koji je bio važeći u trenutku predaje ponude, ali da isti nije dostavio s obzirom da je do poziva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata istekao.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.2.2.b) dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti

propisao obvezu dostave potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj je trebao popuniti ESPD obrazac u dijelu Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 12), točnije trebao je odgovoriti na pitanje “Može li gospodarski subjekt predočiti tražene potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda koja je točno određena upućivanjima na tehničke specifikacije ili norme određene u odgovarajućoj obavijesti ili dokumentaciji o nabavi?”, dok je kao ažurirani popratni dokument naručitelj u točki 4.2.2.b) podtočki 10. propisao Certifikat o elektromagnetskoj kompatibilnosti nadstrujnog zaštitnog releja kojeg je izdao ovlašteni laboratorij za ispitivanje. Uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave (točka A.4.5.) utvrđeno je da je naručitelj propisao da elektromagnetska kompatibilnost releja mora biti u skladu s normom EN 60255-26.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja (dostavljena 8. srpnja 2023.), točnije, u popunjeni ESPD obrazac (Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 12), utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo da može predočiti tražene potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda koja je točno određena upućivanjima na tehničke specifikacije ili norme određene u odgovarajućoj obavijesti ili dokumentaciji o nabavi.

Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj 27. srpnja 2023., postupajući po traženju naručitelja, dostavio ažurirane popratne dokumente, pa tako i dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2.b) (podtočka 10.), odnosno dostavio je potvrdu o sukladnosti br. C251-0057/23 od 26. srpnja 2023., izdanu od strane laboratorija SIQ Ljubljana za proizvod tip SIGMA XS, gdje se potvrđuje sukladnost s normom EN 60255-26.

Među strankama je sporno pitanje da li je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2.b) dokumentacije o nabavi kada je kao ažurirani popratni dokument dostavio certifikat s datumom izdavanja nakon trenutka predaje ponude.

Odredbom članka 4. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Odredbom članka 260. stavka 1. ZJN 2016, propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo. Prema stavku 2. tog članka, gospodarski subjekt dostavlja europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi na standardnom obrascu u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje, a javni naručitelj je mora prihvatiti.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane

popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Člankom 20. stavkom 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17. i 75/20., dalje: Pravilnik) propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Člankom 268. stavkom 1. točkom 13.b) propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti - potvrđama koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje.

Načelo jednakog tretmana podrazumijeva da ponuditelji moraju biti ravnopravni i u trenutku kada pripremaju svoje ponude i u trenutku kada ih naručitelj ocjenjuje. Iz citiranih odredbi ZJN 2016 i Pravilnika, proizlazi da se u ESPD obrascu navode podaci kojima se, između ostalog, preliminarno dokazuje ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Kada su potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti traženi dokumentacijom o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ponuditelj podacima koje je naveo u ESPD obrascu potvrđuje u trenutku predaje tog obrasca, odnosno ponude, da može predočiti tražene potvrde. Stoga, po pozivu naručitelja, ažuriranim popratnim dokumentom, ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost dokazuje potvrdom kojom je najkasnije do trenutka predaje ESPD obrasca, odnosno ponude, potvrđena sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, a što u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj nije učinio.

Točnost navoda odabranog ponuditelja iz očitovanja na žalbu ovo tijelo nije moglo provjeriti s obzirom na to da odabrani ponuditelj ne dostavlja certifikat za kojeg je tvrdio da je u međuvremenu istekao, dakle ne dokazuje da je i u trenutku predaje ponude imao sposobnost iz točke 4.2.2.b) dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenoga prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije pregledao ponudu sukladno uvjetima navedenim u dokumentaciji o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru, pripada mu iznos od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a

stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

