



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-161/23-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudskog savjetnika specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Florijan servis d.o.o. iz Zagreba, Nova cesta 177 kojeg zastupa Rajko Marković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković d.o.o. u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXIII, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V i zainteresirane osobe Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1., radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 26. listopada 2023.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-01/269 urbroj: 354-02/6-23-16 od 26.lipnja 2023.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem Tuženika, klasa: UP/II-034-02/23-01/269, urbroj: 354-02/6-23-6 od 26.lipnja 2023 odbija se protiv Odluke o odabiru klasa: 406-05/23-007/1, urbroj:251-05-51/002-23-36 od 10. svibnja 2023., naručitelja Grada Zagreba i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. Osporeno rješenje tuženika tužitelj pobija tužbom zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila upravnog postupka, U tužbi opisuje kronologiju i postupak predmetne javne nabave te, u bitnom, navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi naveo da je predmet nabave usluga vatrogasne postrojbe sukladno Zakonu o vatrogastvu, koju djelatnost obavljaju isključivo vatrogasne postrojbe i vatrogasne organizacije (čl.1. st.1. Zakona), a da odabrani ponuditelj ne udovoljava tim uvjetima. Ističe kako odabrani ponuditelj nije dokazao da udovoljava kriteriju sposobnosti za obavljanje vatrogasne djelatnosti kada se iz sudskog registra može utvrditi da nije registriran za obavljanje vatrogasne djelatnosti pa ne može niti ishoditi Suglasnost u smislu članka 43. Zakona o vatrogastvu. Nadalje ističe da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze tražene Dokumentacijom , odnosno odgovarajuće police osiguranja koje bi trebale

pokrivati rizike izravno povezane s vatrogasnim uslugama a ne povezane s djelatnošću ponuditelja. Oспорava zaključak tuženika o upisu u registar i smatra da je bitno u koji je registar pravni subjekt upisan jer da se tim upisom dokazuje djelatnost. Smatra da se upisana djelatnost vatrogasne službe ne može smatrati vatrogasnom djelatnošću. Oспорava i pravilnost odluke naručitelja po kojoj je drugorangirana ponuda DVD Stružec. Predlaže sudu da poništi osporeno rješenje tuženika i odluku o odabiru naručitelja uz naknadu troška za sastav tužbe.

3. Tuženik se u odgovoru na tužbu protiv tužbenom zahtjevu i predlaže da ga sud odbije kao neosnovanog. Oспорavajući osnovanost tužbenih navoda tuženik ističe da je netočna tvrdnja tužitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne vatrogasne djelatnosti iz razloga jer se ne radi o registriranoj vatrogasnoj organizaciji odnosno postrojbi. Ovo stoga što je odabrani ponuditelj dokazao da je upisan u registar Trgovačkog suda u Zagrebu, da je ispunio ESPD obrazac, a naručitelj je tzv. "dohvatom dokaza" utvrdio njegovu sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. U odnosu na tvrdnje da je dokumentacijom o nabavi tražena usluga vatrogasne postrojbe, tuženik navodi da je iz opisa nabave vidljivo da se radi o predmetu nabave-usluge profesionalnih vatrogasaca što je naručitelj u pojašnjenju dokumentacije izričito naveo, kako je to opisano u tehničkoj specifikaciji. Naručitelj razrađuje predmet nabave na način da na tri lokacije zahtijeva obavljanje usluga profesionalnih vatrogasaca, 7 dana u tjednu, 24 sata dnevno, a ne propisuje da nabavlja usluge vatrogasne postrojbe. U odnosu na police osiguranja navodi da je odabrani ponuditelj dostavio policu osiguranja od odgovornosti iz obavljanja zaštitarske i detektivske djelatnosti, opis osigurane djelatnosti: vatrogasno dežurstvo pa je stoga netočna tvrdnja tužitelja da dostavljene police ne pokrivaju rizike iz područja usluga koje su predmet nabave. U odnosu na prigovor o rangiranju drugorangiranog ponuditelja DVD Stružec, tuženik ostaje kod razloga datih u obrazloženju osporenog rješenja. Slijedom navedenog tuženik predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev.

4. Zainteresirana osoba nije odgovorila na tužbu.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, pri čemu sud, sukladno članku 31. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) nije vezan razlozima tužbe, ovaj Sud je ocijenio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

7. U ocjeni zakonitosti osporenog rješenja Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka, dokumentacije o nabavi dostavljene u e-spis te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja sukladno članku 55. stavku 3. ZUS-a utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz podataka spisa, kao i obrazloženja osporenog rješenja, proizlazi da je u otvorenom postupku javne nabave radi dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, Grad Zagreb kao naručitelj objavio u EOJN-u 6. veljače 2023. obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, broj objave: 2023/S F21-0004780: predmet nabave: usluga vatrogasne postrojbe; kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

9. Na navedeni oglas prispjele su četiri ponude koje su ocijenjene valjanim, te je nakon pregleda i ocjena ponuda donijeta Odluka o odabiru klasa: 406-05/23-007/1,

urbroj: 251-05-51/002-23-36 od 10. svibnja 2023. kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Sokol d.o.o iz Zagreba , po ponuđenoj cijeni od 793.680.00 eura (bez PDV-a).

10. Tužitelj ni u žalbi protiv odluke o odabiru ni u tužbi protiv osporenog rješenja ne tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja nije ekonomski najpovoljnija ponuda već tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost za obavljanje poslova traženih dokumentacijom o javnoj nabavi jer nije registriran za poslove vatrogasne postrojbe.

11. Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj doista naveo da je predmet javne nabave „ usluga vatrogasne postrojbe“, što može dovesti u zabludu oko kriterija koje ponuditelji trebaju ispunjavati. Međutim, iz objašnjenja dokumentacije o nabavi od 20. veljače 2023. proizlazi da se traže usluge profesionalnih vatrogasaca za objekte iz II. i III. kategorije ugroženosti za koje se, sukladno Zakonu o vatrogastvu (Narodne novine, broj: 25/19.) ne traži osnivanje vatrogasne postrojbe, stoga niti predmet nabave nije usluga vatrogasne postrojbe nego usluga profesionalnih vatrogasaca radi dežurstva na takvim objektima.

12. Uvidom u dokumentaciju u e-spisu kao i u izvod iz registra Trgovačkog suda u Zagrebu, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj upisan u registar Trgovačkog suda u Zagrebu, da je registriran, uz ostalo, i za : obavljanje provjere ispravnosti i funkcionalnosti izvedenih stabilnih sustava, uređaja i instalacija za otkrivanje i dojavu te gašenje požara, sustava, uređaja i instalacija za otkrivanje i dojavu prisutnosti zapaljivih plinova i para, kao i drugih ugrađenih sustava, uređaja i instalacija za sprečavanje širenja požara.“

13. Imajući u vidu navedeno neosnovano prigovara tužitelj da odabrani ponuditelj ne udovoljava kriterijima iz dokumentacije o nabavi te da nije registriran za poslove koji su traženi predmetnom nabavom.

14. Neosnovan je i prigovor da tužitelj nije dostavio valjanu policu osiguranja za rizike koji mogu proizići iz obavljanja poslova nabave, jer iz dokumentacije u sudskom spisu proizlazi sasvim suprotan zaključak.

15. Imajući u vidu izloženo, prema ocjeni ovog suda, naručitelj je u postupku, pojašnjenja dokumentacije o nabavi u potpunosti otklonio sve nejasnoće oko spornih pitanja vezanih uz predmet nabave te je odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja donio sukladno mjerodavnim odredbama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj:120/16. i 114/22.pa je stoga tuženik osnovanu odbio tužiteljevu žalbu.

16. Slijedom navedenog je ovaj Sud, osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu, ocijenio rješenje tuženika zakonitim pa je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev.

17. Odluka o nepriznavanju troška tužitelju temelji na odredbi članka 79. stavku 4. ZUS-a, jer tužitelj nije uspio u sporu.

U Zagrebu, 26. listopada 2023.

Predsjednica vijeća
Mr. sc. Mirjana Juričić

Broj zapisa: **9-3085e-b5081**

Kontrolni broj: **08110-df917-36a0a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirjana Juričić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.