



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/458

URBROJ: 354-01/23-11-9

Zagreb, 13. listopada 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, predsjednice, te Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, povodom žalbe žalitelja Proditus d.o.o. Solin, OIB:19702214044, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-00035566, predmet nabave: implementacija projekta energetske obnove putem povećanja i učinkovitosti javne rasvjete Općine Seget, naručitelja Općina Seget, Seget Donji, OIB: 03663954500, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništavaju se Tehničke specifikacije u dijelu koji se odnosi na specifikacije svjetiljki:

„- Proizvođač svjetiljke treba posjedovati certifikat o sukladnosti njegove proizvodnje LED cestovnih svjetiljki s normom HRN EN ISO 9001:2015 ili jednakovrijedno,

- Proizvođač svjetiljke treba posjedovati certifikat o sukladnosti njegove proizvodnje LED cestovnih svjetiljki s normom HRN EN ISO 14001:2015 ili jednakovrijedno“,

sukladno obrazloženju odluke, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-00035566, predmet nabave: implementacija projekta energetske obnove putem povećanja i učinkovitosti javne rasvjete Općine Seget, naručitelja Općina Seget, Seget Donji.

2. Nalaže se naručitelju Općina Seget, Seget Donji, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Proditus d.o.o. Solin troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.919,00 eura/21.993,20 kuna¹.

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Seget, Seget Donji objavio je 25. kolovoza 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-00035566, predmet nabave: implementacija projekta energetske obnove putem povećanja i učinkovitosti javne rasvjete Općine Seget. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se formira na temelju pondera cijene - maksimalan broj bodova 90 i pondera dužina jamstvenog roka - maksimalan broj bodova 10.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu je žalbu 4. rujna 2023. izjavio zainteresirani gospodarski subjekt Proditus d.o.o. Solin.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Predlaže poništiti odredbe dokumentacije o nabavi koje smatra nezakonitim te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog postupka.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj odredbom o roku izvršenja ugovora u točki 2.8. dokumentacije o nabavi povrijedio odredbu članka 200. stavka 2. i članka 4. ZJN 2016. Žalitelj svoj stav obrazlaže sljedećim: naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao da će s odabranim ponuditeljem sklopiti ugovor u pisanom obliku najkasnije u roku od 30 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru; da je rok isporuke sukcesivan a najkasnije do 31. prosinca 2023. (što uključuje praznike, blagdane i neradne dane) te da je javno otvaranje ponuda zakazano za 22. rujna 2023. Žalitelj propisane rokove sažima i ističe da je javno otvaranje 22. rujna 2023.; da je od otvaranja ponuda do odluke o odabiru 30 dana; da je period mirovanja nakon odluke o odabiru 10 dana te da je sklapanje ugovora nakon izvršnosti odluke o odabiru 30 dana, iz čega zaključuje da će odluka o odabiru, ukoliko cijeli postupak teče bez žalbe, biti izvršna početkom mjeseca prosinca, a uz žalbeni postupak možda i neposredno prije isteka roka za izvršenje ugovora.

Žalitelj smatra da su ovakvom odlukom ponuditelji dovedeni u nezahvalnu situaciju da moraju dati obvezujuće ponude, financijsku garanciju za ozbiljnost ponude i uredno izvršenje posla, preuzeti odgovornost da će ugovor izvršiti na vrijeme, a da ne znaju koliko će vremena objektivno imati na raspolaganju za izvršenje ugovora. Na određivanje cijene ponude, obrazlaže dalje žalitelj, između ostalog, znatno utječe i rok izvođenja pa ako je rok duži - izvođenje je lakše jer je manje izvođača i tehnike potrebno angažirati i obrnuto. Također smatra da je dovođenje ponuditelja u situaciju da se kockaju, procjenjujući koliko će dana imati za izvršenje ugovora, za njih

predstavlja značajan i neuobičajen rizik, jer se sasvim izvjesno može dogoditi da se postupak zbog žalbe produži te da se ugovor potpiše neposredno prije isteka roka za izvršenje, a ponuditelj je financijskom garancijom jamčio za prihvaćanje potpisivanja ugovora koja može biti naplaćena od strane naručitelja a da ni objektivno nije postojala mogućnost izvršenja ugovora.

Vezano za povredu članka 4. ZJN 2016 žalitelj navodi da s obzirom na to da dužina roka za izvršenje ugovora nije jednoznačno određena, već ovisi o rokovima svih faza u postupku javne nabave koji prethode potpisu ugovora, to može dovesti do nejednakog tretmana ponuditelja, jer se, tvrdi žalitelj, prema jednom ponuditelju mogu skratiti rokovi za sklapanje ugovora na jedan dan, a prema drugom produžiti na 30 dana, što znači 29 dana više favoriziranom ponuditelju za izvršenje ugovora te mu na taj način dati neopravdanu prednost u odnosu na ostale ponuditelje. Ovako nedefiniranom dužinom roka za izvršenje ugovora može se dogoditi, smatra žalitelj, da 1513 svjetiljki treba isporučiti i montirati u nerazumno kratkom roku od nekoliko dana. Žalitelj traži da naručitelj odredi točan broj kalendarskih dana koje ponuditelj ima na raspolaganju za izvršenje ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako žalitelj propušta uočiti da postoji više nego realna mogućnost da se odluka o odabiru donese i prije propisanih 30 maksimalnih dana, kao što se ugovor s odabranim ponuditeljem može potpisati prije propisanih 30 maksimalnih dana, u kom slučaju bi odabrani ponuditelj, ističe naručitelj, imao znatno više vremena od minimalno predviđenih 30 dana. Naručitelj naglašava da mu je intencija postizanje ušteda u proračunu Općine u što kraćem roku zbog čega će se dodatno potruditi da postupak javne nabave završi čim prije, odnosno prije maksimalno propisanih rokova. Naručitelj ističe da mu je izuzetno bitno da se čim prije posao izvrši kako bi čim prije realizirao uštedu u svom proračunu i da mu je to bitno kao i svakom drugom odgovornom javnom subjektu. Naručitelj dalje navodi kako je analizom tržišta uočio da postoje brojni primjeri uspješno realiziranih projekata na javnoj rasvjeti u slično zadanim rokovima, no da zasigurno neće odabranom ponuditelju ostaviti nekoliko dana za realizaciju ugovora jer je svjestan da je takvo što neprovedivo i da bi time bi izravno naštetio sebi, a tek potom drugoj strani. Posebno ističe da nabavlja robu serijske proizvodnje čiji rokovi dostave trenutno nisu posebno otežani. Naručitelj dalje obrazlaže da troškove u postupku pripreme ponude koje navodi žalitelj ponuditelji uvijek moraju ukalkulirati u svoje ponude kako bi mogli dati najpovoljniju ponudu na bilo kojem javnom nadmetanju te da njegova obveza nije osigurati uvjete nadmetanja na način da se mogu javiti svi zainteresirani gospodarski subjekti koji posluju na tržištu, već osigurati transparentnost i jednake uvjete za sve zainteresirane gospodarske subjekte. Ponuditelji na svim nadmetanjima moraju uzeti u obzir vremenske rokove za izvedbu te troškove i obveze koje proizlaze iz jamstva za ozbiljnost ponude, a ti uobičajeni troškovi i rizici koje je navodi žalitelj spadaju u domenu organizacijskih, tehničkih i financijskih ekspertiza te iskustva ponuditelja kako bi mogli na kvalitetan način pripremiti ponudu i sutra izvedbu ako pobijede na javnom nadmetanju, zaključno ističe naručitelj. Zbog toga postoji i rangiranje ponuda na javnim nadmetanjima, a pobjednik je samo jedan - najpovoljnija ponuda. Na kraju naručitelj ističe da žalitelj neutemeljeno implicira moguće pogodovanje određenim gospodarskim subjektima kroz manipulaciju rokovima, što drži potpuno neprimjerenom i paušalnom konstrukcijom postavljenom u cilju diskreditacije naručitelja.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u dokazni materijal postupka, kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi predmet nabave je modernizacija rasvjete prema priloženoj Tehničkoj specifikaciji.

Prema točki 2.8. dokumentacije o nabavi, naručitelj će s odabranim ponuditeljem sklopiti ugovor u pisanom obliku najkasnije u roku od 30 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru. Ugovor stupa na snagu onoga dana kada ga potpiše posljednja ugovorna strana te je na snazi do izvršenja svih obaveza ugovornih strana. Rok isporuke je sukcesivan a najkasnije do 31. prosinca 2023. (što uključuje praznike, blagdane i neradne dane). Izvršenje ugovora smatra se ako neposredno nakon dostave, montaže i instalacije ovlaštena osoba ponuditelja izvrši uspješnu provjeru o čemu se vodi komisijски zapisnik o primopredaji koji potpisuju predstavnici objiju strana.

Prema točki 7.7. dokumentacije o nabavi, krajnji rok za dostavu ponuda je 22. rujna 2023. do 11:00 sati.

Prema točki 7.13. dokumentacije o nabavi, naručitelj na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti te na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda i kriterija za odabir ponude, u postupku javne nabave donosi odluku o odabiru odnosno, ako postoje razlozi za poništenje postupka javne nabave iz članka 298. ZJN 2016, odluku o poništenju. Odluku o odabiru ili odluku o poništenju postupka javne nabave s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni, Naručitelj će dostaviti sudionicima postupka javne nabave putem EOJN RH. Rok za donošenje odluke o odabiru ili odluke o poništenju postupka javne nabave iznosi 30 dana od isteka roka za dostavu ponude. Za odabir je dovoljna jedna valjana ponuda. Ako su dvije ili više valjanih ponuda jednako rangirane prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj će odabrati ponudu koja je zaprimljena ranije.

Točkom 7.6.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao pravila vezana za dostavu jamstava za ozbiljnost ponude. Tako je, između ostalog, propisao da je gospodarski subjekt obavezan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude na iznos od 17.500,00 € s rokom valjanosti najmanje jednakom roku valjanosti ponude u obliku bankovne garancije ili novčani polog na račun naručitelja. Naručitelj će jamstvo za ponudu zadržati i naplatiti u slučaju: • odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, • nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, • neprihvatanja ispravka računске greške, • odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi • ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi.

Točkom 7.6.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao pravila vezana za dostavu jamstva za uredno ispunjenje ugovornih obveza. Tako je, između ostalog, propisao da je gospodarski subjekt obavezan pravovremeno dostaviti jamstvo za uredno ispunjenje ugovornih obveza; da je ponuditelj dužan u roku od osam dana od dana zaključivanja ugovora o javnoj nabavi naručitelju uručiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, i to: bankovnu garanciju „bez prigovora“ ili novčani polog na iznos od 10% (deset posto) od vrijednosti ugovora bez PDV-a, a u slučaju pravovremenog nedostavljanja jamstva za uredno izvršenje ugovora naručitelj može raskinuti ugovor. Nadalje je propisano da se jamstvo dostavlja za slučaj povrede ugovornih obveza, da mora biti bez prigovora s trajanjem 30 dana dužim od ugovorenog roka izvršenja predmetne nabave, s ovlaštenjem naručitelja za naplatu na prvi poziv te s pokrićem svih aktivnosti, zakašnjenja, pasivnosti isporučitelja, njegovog jednostranog raskida ugovora, nastajanja štete za naručitelja zbog kašnjenja ili drugog razloga nastanka štete naručitelju.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje utvrđeno je sljedeće.

Žalitelj prigovara kako rok za izvršenje ugovora (najkasnije do 31. prosinca 2023.) nije realan jer se zbog raznih okolnosti, prije svega mogućnosti pokretanja žalbenih postupaka tijekom postupka javne nabave, može dogoditi da se ugovor o

javnoj nabavi sklopi neposredno prije roka za izvršenje tog istog ugovora, no te okolnost, prema ocjeni Državne komisije, ne čine rok za izvršenje ugovora protivnim članku 4. i članku 200. stavku 2. ZJN 2016. Naime, prema ocjeni Državne komisije u konkretnom slučaju svi su zainteresirani gospodarski subjekti koji sastavljaju ponudu stavljeni u isti položaj i nalaze se u jednako nezavidnoj situaciji analizirati sve zahtjeve i konkretne okolnosti predmetne nabave te procijeniti mogu li predmet nabave isporučiti u propisanom roku i iskazati cijenu, ovdje konkretno za robu (i montažu) koja se nabavlja, koje radnje zainteresirani subjekti uobičajeno moraju poduzeti pri sastavljanju svake svoje ponude u bilo kojem nadmetanju. Iz istoga razloga, a protivno stavu žalitelja, naručitelj nije dužan u dokumentaciji o nabavi odrediti trajanje ugovora o javnoj nabavi koji se tek ima sklopiti u danima, mjesecima ili godinama. Naime, naručitelj je u odgovoru na žalbu obrazložio kojim se razlozima vodio kada je određivao predmetni rok, a to je da se uštede u proračunu Općine započnu ostvarivati u što skorijem roku, koje razloge i Državna komisija u konkretnom slučaju cijeni opravdanim. Osim toga, bitno je za istaknuti da žalitelj u žalbi nije obrazložio svoje tvrdnje da bi predmetni rok na način kako je propisan mogao dovesti do nejednakog tretmana ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave, slijedom čega je taj dio navoda ocijenjen neosnovanim.

Slijedom naprijed navedenog, žalbeni navod žalitelja koji se tiče roka trajanja ugovora o javnoj nabavi propisanog u točki 2.8. dokumentacije o nabavi ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u Tehničkim specifikacijama naveo da proizvođač svjetiljke treba posjedovati certifikat o sukladnosti njegove proizvodnje LED cestovnih svjetiljki s normom HRN EN ISO 9001:2015 ili jednakovrijedno te da proizvođač svjetiljke treba posjedovati certifikat o sukladnosti njegove proizvodnje LED cestovnih svjetiljki s normom HRN EN ISO 14001:2015 ili jednakovrijedno. Smatra da je naručitelj ove odredbe propisao protivno odredbama ZJN 2016, jer proizvođač svjetiljki u predmetnom postupku javne nabave nije gospodarski subjekt u smislu odredbi ZJN 2016. Drži da je naručitelj trebao uvjet vezan uz norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem odrediti u odnosu na gospodarske subjekte u postupku javne nabave, koji nude izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga, a ne u odnosu na proizvođače koji nisu gospodarski subjekti u ovom postupku javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nabavlja svjetiljke koje imaju određeni standard kvalitete čime želi izbjeći ugradnju nekvalitetnih ili nedovoljno kvalitetnih svjetiljki. S obzirom na to da se za opremu traži određeni standard kvalitete u vidu zadovoljavanja normi u području zaštite okoliša, nastavlja naručitelj, proizvođač navedene opreme treba posjedovati navedene certifikate o sukladnosti proizvodnje. Naručitelj ističe da su zahtijevane norme kvalitete i upravljanja okolišem potrebne jer se tražene svjetiljke koriste na duži niz godina pa mu je, naglašava, potrebna takva potvrda o sukladnosti proizvođača svjetiljke sa sustavom osiguranja kvalitete kako bi uvijek na jednaki način mogao dobiti informacije, odgovore na reklamacije i slično.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u sklopu dokumentacije o nabavi objavio i zaseban dokument Tehničke specifikacije.

Uvidom u Tehničke specifikacije utvrđeno je da naručitelj, između ostalih tehničkih specifikacija svjetiljki traži i sljedeće:

- Proizvođač svjetiljke treba posjedovati certifikat o sukladnosti njegove proizvodnje LED cestovnih svjetiljki s normom HRN EN ISO 9001:2015 ili jednakovrijedno“, koji se dokazuje preslikom važećeg certifikata HRN EN ISO 9001:2015 ili jednakovrijednim,

- Proizvođač svjetiljke treba posjedovati certifikat o sukladnosti njegove proizvodnje LED cestovnih svjetiljki s normom HRN EN ISO 14001:2015 ili jednakovrijedno, koji se dokazuje preslikom važećeg certifikata HRN EN ISO 14001:2015 ili jednakovrijednim.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 3. točke 8., članka 205., članka 206., članka 270., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Iz sadržaja Tehničkih specifikacija proizlazi da je naručitelj tražio da proizvođač svjetiljke mora posjedovati certifikat o sukladnosti njegove proizvodnje s normom HRN EN ISO 9001:2015 i normom HRN EN ISO 14001 ili jednakovrijedno, dakle tražio je da ponuditelj dostavi dokaz o tome da proizvođač ponuđenih svjetiljki ima implementirane navedene norme osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem. Zakonodavac je u članku 270. stavku 1. ZJN 2016, koji članak potpada pod Pododjeljak 4. Odjeljka C. Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, propisao da ako javni naručitelj zahtjeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete, obvezan je uputiti na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela. ZJN 2016 u članku 3. točki 8. „gospodarskog subjekta“ definira kao je fizičku ili pravnu osobu, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednicu tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga. Iz dikcije citiranih odredbi slijedi da se potvrde o implementiranim sustavima kvalitete i upravljanja okolišem mogu tražiti od ponuditelja, dakle zainteresiranog gospodarskog subjekta koji podnosi ponudu. Pridržavanje određenih normi u poslovanju gospodarskog subjekta koje pridonose osiguranju kvalitete, kroz postizanje ili upravljanje kvalitetom poslovnih procesa ili sustava, utječe i na kvalitetu radova/usluga/robe koje gospodarski subjekt nude. Stoga je, prema ocjeni Državne komisije, u pravu žalitelj kada u žalbi navodi da je u konkretnom slučaju naručitelj trebao uvjet vezan uz norme osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem u dokumentaciji o nabavi odrediti u odnosu na gospodarske subjekte u postupku javne nabave, a ne u odnosu na proizvođače svjetiljki koji nisu gospodarski subjekti u predmetnom postupku javne nabave.

Slijedom navedenog, ocijenjeno je da je naručitelj u konkretnom slučaju protivno odredbama ZJN 2016 u Tehničkoj specifikaciji, kao tražene tehničke specifikacije svjetiljki, propisao da proizvođač svjetiljke mora posjedovati certifikat o sukladnosti njegove proizvodnje s normom HRN EN ISO 9001:2015 i normom HRN EN ISO 14001:2015 ili jednakovrijedno te da je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj u Tehničkim specifikacijama propisao minimalne tehničke zahtjeve kojima svjetiljke trebaju udovoljavati te da, između ostalog, traži:

- neometan rad svjetiljke u temperaturnom području od -25°C do +50°C, koji se dokazuje: otpornost svjetiljke na utjecaj okoliša, temperaturno područje rada -25°C do +50°C, potvrđeno ispitnim izvješćem ili certifikatom izdanim od certifikacijskog tijela koje je akreditirano prema zahtjevima norme EN ISO/IEC 17065 (ili jednakovrijedno) za provedbu certifikacije klimatskih utjecaja prema normama HRN EN 60068-2-1:2007 ili HRN EN 60068-2-1:2008 (ili jednakovrijedno) te HRN EN 60068-2-2:2007 ili HRN EN 60068-2-2:2008 (2)(ili jednakovrijedno);

- deklarirani životni vijek LED izvora svjetlosti prema normi IES LM-80 i deklarirano prema IES TM 21-11 minimalno 100.000 sati kod održavanja 80% nazivnog svjetlosnog toka;

- jamstvo proizvođača na kompletnu svjetiljku od 10 godina.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj jasno, nedvosmisleno i sveobuhvatno odredio mjerljive, dokazive i usporedive parametre koji se odnose na neometan rad svjetiljke na traženim temperaturama, kao i na dugotrajnost životnog vijeka LED modula te da je osigurao ispunjenje traženih parametara dostavom ispitnih izvješća akreditiranih laboratorija. Međutim, nastavlja žalitelj, pored svih navedenih zahtjeva kojima se osigurava traženi životni vijek i neometan rad u temperaturnom području, naručitelj postavlja i izvedbeni zahtjev u pogledu izvedbe hladila svjetiljke te traži da gornji dio kućišta mora imati rashladna rebra radi što boljeg efekta hlađenja. Žalitelj smatra da je postavljanje izvedbenog zahtjeva kojim se određuje odvođenje topline iz svjetiljke nepotrebno i nesukladno sa ZJN 2016, tim više što je ocjena naručitelja da se tako osigurava bolji efekt hlađenja paušalna i nemjerljiva.

Žalitelj dalje navodi da postoji i drugo viđenje prema kojemu se rebrastom hladilu, zbog taloženja prljavštine među rebrima, znatno smanjuje koeficijent odvođenja topline jer izostaje efekt samočišćenja kojeg imaju svjetiljke s ravnim hladilom bez rebara. Žalitelj navodi da se u dokumentacijama o nabavi dosta često mogu vidjeti i suprotni zahtjevi, odnosno da svjetiljka zbog opisanog razloga ne smije biti u izvedbi s rebrima. Ukoliko je odvođenje topline parametar kojeg naručitelj želi posebno valorizirati, zaključno ističe žalitelj, onda je trebao odrediti koeficijent odvođenja topline i način dokazivanja visine koeficijenta, kako bi se mogle dobiti usporedive ponude.

Na kraju žalitelj traži da, budući na naručitelj nije propisao predmetnu tehničku specifikaciju na način da ponuditelji mogu nuditi jednakovrijedna rješenja i podnijeti usporedive ponude u odnosu na traženi izvedbeni zahtjev, se taj zahtjev ukloni iz Tehničkih specifikacija jer je, prema njegovom mišljenju, protivan odredbama članka 209. i članka 211. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dokumentacijom o nabavi propisao funkcionalne i tehničke zahtjeve za robu koju nabavlja kako bi dobio najbolji mogući omjer cijene i kvalitete. Ističe da je prije propisivanja funkcionalnih i tehničkih zahtjeva traženih svjetiljki istražio tržište kako bi osigurao kvalitetu opreme i zainteresiranim gospodarskim subjektima omogućio otvorenu tržišnu utakmicu. Ističe da je žalitelju sporni uvjet „rashladna rebra radi boljeg efekta hlađenja“ u potpunosti nediskriminatoran jer uvjet zadovoljava mnoštvo proizvođača (Thorn, Philips, Schreder, Veritas Esco i mnogi drugi) te kao dokaz prilaže: Prospekt svjetiljke Veritas Luna - proizvođača Veritas Esco; Upute za montažu Thorn Isaro Pro - proizvođača Thorn Lighting te Tehnički list E+ DOVE S- proizvođača Energy plus.

Naručitelj dalje obrazlaže da je postavio uvjet da hladila svjetiljke budu u rebrastoj izvedbi jer to podrazumijeva veću rashladnu površinu svjetiljke zato što su rebra svjetiljke kod takvog tehničkog rješenja zaobljena čime se osigurava samočišćenje svjetiljke. Smatra da je ovim obrazloženjem pobio tvrdnju žalitelja o problemu nakupljanja nečistoće koji problem utječe na proces odvođenja topline. Istina je, nastavlja svoje obrazloženje naručitelj, da hladilo nije jedina stavka koja utječe na temperaturu LED modula i/ili svjetiljke u cjelini, ali je za njega kao naručitelja iznimno važna jer doprinosi boljem rashlađivanju svjetiljke, što je osobit problem u ljetnim mjesecima tijekom turističke sezone kada svjetiljke rade najveći broj sati. Naručitelj ovim zahtjevom želi maksimalno smanjiti mjeru kvarova. Također ukazuje da je dokumentacijom o nabavi ponuditeljima ostavio i dodatnu mogućnost dokazivanja sukladnosti ponuđenog proizvoda sa propisanim tehničkim

specifikacijama jer se, uz prospekte svjetiljki, tražene specifikacije mogu dokazati odgovarajućim tehničkim listom/izjavom koju izdaje proizvođač svjetiljke, čime se, smatra, zainteresiranim gospodarskim subjektima olakšava postupak dokazivanja sukladnosti.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće.

U Tehničkim specifikacijama naručitelj je kao tražene tehničke specifikacije za cestovne svjetiljke propisao: „Metalni dijelovi kućišta izrađeni od tlačno lijevanog aluminijskog premaza protiv korozije. Gornji dio kućišta mora imati rashladna rebra radi što boljeg efekta hlađenja“, a postojanje predmetnih tehničkih specifikacija dokazuje se prospektom.

Točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da će, prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, i to certifikate, prospekte, kataloge, tehničke listove ili drugi dokaz kojim dokazuje da je ponuđena roba sukladna zahtjevu naručitelja. Uvjet je postavljen s ciljem utvrđivanja zadovoljava li ponuđeni proizvod zahtjeve naručitelja u dijelu tehničkih specifikacija navedenih u Troškovniku i tablici Tehničke specifikacije.

Za ocjenu osnovnosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 203., članka 205. stavka 1. i 2., članka 206., članka 210. stavka 1., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 3. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20).

Iz navedenih zakonskim odredbi proizlazi da naručitelj unutar dopuštenog zakonskog okvira slobodno određuje i opisuje predmet nabave u skladu sa svojim potrebama. Naručitelj je prilikom izrade dokumentacije i svih njezinih sastavnih dijelova dužan voditi računa da se ne krši načelo tržišnog natjecanja, zabrane diskriminacije, načelo jednakog tretmana i načelo uzajamnog priznavanja, koja načela su osnovna načela javne nabave. Iz navedenih odredbi ZJN 2016 evidentno je da su sastavljanje dokumentacije o nabavi i opis predmeta nabave u autonomnoj ovlasti naručitelja i da su sve navedene radnje uvjetovane potrebama naručitelja, međutim specifikacijom predmeta nabave naručitelji ne smiju pogodovati bilo kojem ponuditelju u postupcima javne nabave. Zakonodavstvo Europske unije o tehničkim specifikacijama, koje zakonodavstvo je implementirano u ZJN 2016 (članak 2. toga Zakona), javnom naručitelju priznaje široku marginu prosudbe u okviru formuliranja tehničkih specifikacija javne nabave, a ta margina prosudbe opravdava se činjenicom da javni naručitelji najbolje poznaju robu koju trebaju te sami mogu najbolje odrediti zahtjeve koji se moraju ispuniti da bi postigli željene rezultate međutim uz određene granice postavljene Direktivom o javnoj nabavi koje naručitelji moraju poštovati (naročito da tehničke specifikacije u cjelini poštuju načela jednakog postupanja i proporcionalnosti), a potvrđeno je i Presudom Suda Europske unije C-413/17 od 25. listopada 2018.

Žalitelj smatra da je naručitelj predmetni tehnički zahtjev prema kojem gornji dio kućišta cestovne svjetiljke mora imati rashladna rebra „radi što boljeg efekta hlađenja“ nedovoljno tehnički opisao, odnosno da je morao propisati i koeficijent odvođenja topline te način dokazivanja visine koeficijenta kod ponuđenih svjetiljki kako bi, u slučaju da ponuditelj nudi jednakovrijedan proizvod, ponude bile usporedive.

Prema ocjeni Državne komisije žalitelj nije u pravu. Naime, iz prethodno navedenih odredbi mjerodavnih izvora prava proizlazi da je naručitelj taj koji određuje predmet nabave pa stoga i tehničke specifikacije predmeta nabave. U konkretnom

slučaju naručitelj zahtjeva da gornji dio kućišta cestovne svjetiljke ima rashladna rebra jer će to prema njegovom mišljenju (njegovih stručnih službi, konzultanata i sl.) u konkretnim okolnostima u Općini Seget postizati bolje efekte hlađenja svjetiljki. Dakle, naručitelj je propisao tehničku specifikaciju koja je jasna, mjerljiva i osigurava usporedivost ponuda, jer svjetiljka ili ima ili nema rashladna rebra, a način na koji je naručitelj zaključio da će upravo model svjetiljke s rashladnim rebrima postizati bolje efekte hlađenja u odnosu na model svjetiljke koje nemaju rashladna rebra nije relevantno za rješenje ove upravne stvari budući da je, prema ocjeni Državne komisije naručitelj kroz navod „radi što boljeg efekta hlađenja“ samo dodatno pojasnio tehničku specifikaciju koju traži, a to je da gornji dio kućišta cestovne svjetiljke ima rashladna rebra.

Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod žalitelja, da je naručitelj predmetnom tehničkom specifikacijom cestovne svjetiljke povrijedio odredbe članka 209. i članka 211. ZJN 2016, ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.919,00 eura s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2., 3. i 6. ZJN 2016.

Kako je njegova žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 osnovan je i njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.919,00 eura, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Nelica Vidić

