



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/368
URBROJ: 354-02/8-23-19
Zagreb, 5. listopada 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt, Danijele Antolković, Jasnice Lozo, Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, povodom žalbe žalitelja A.S. usluge d.o.o., Ivankovo, OIB: 28473341327, izjavljenoj u odnosu na izmjenu ugovora o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja, u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom, broj objave: 2022/S 017-0013109, predmet nabave: motor V-46-6 za tenk M-84, naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, OIB: 66486182714, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Ostaje na snazi Ugovor o nabavi motora V-46-6- za tenk M-84 broj UG-201-22-0377, sukladno odredbama članka 80. stavka 3. Uredbe o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti (Narodne novine, broj 19/18).
2. Odbija se žalba žalitelja A.S. usluge d.o.o., Ivankovo, kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb objavio je 1. travnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom poziva na nadmetanje, sukladno članku 4. točki 2. i članku 8. Uredbe o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti, broj objave: 2022/S 017-0013109, predmet nabave: motor V-46-6 za tenk M-84. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom cijene u omjeru 100%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je Odlukom o odabiru KLASA: 805-01/22-02/35, URBROJ: 512-130201-22-39 od 20. rujna 2022. odabrao ponudu ponuditelja Đuro Đaković specijalna vozila d.d., Slavonski Brod kao ekonomski najpovoljniju. Naručitelj i odabrani ponuditelj sklopili su pisanim putem 18. listopada 2022. Ugovor o nabavi motora

V-46-6- za tenk M-84 broj UG-201-22-0377.

U odnosu na izmjenu ugovora tijekom njegovog trajanja žalbu je 17. srpnja 2023. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio gospodarski subjekt A.S. usluge d.o.o., Ivankovo, koji žalbenim zahtjevom traži poništenje predmetnog ugovora te provođenje novog postupka javne nabave za isti predmet nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalitelju pravodobnost izjavljene žalbe kao i postojanje pravnog interesa za njeno izjavljivanje te ju stoga predlaže odbaciti. Ističe da je riječ o žalbi u ostalim slučajevima kod koje su rokovi za njeno izjavljivanje propisani člankom 414. ZJN 2016 na način da rok za žalbu iznosi deset dana od primitka dokumentacije ili odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu žalitelja, odnosno od isteka roka za poduzimanje radnje, u odnosu na radnje, odluke, postupke i propuštanja radnje naručitelja, koje je na temelju Zakona trebalo obaviti odnosno druge radnje kojom je povrijeđeno subjektivno pravo žalitelja. Iz žalbenih navoda žalitelja u potpunosti je nejasno, smatra naručitelj, koja je to odluka odnosno koje su to radnje, odluke, postupci ili propuštanja radnje naručitelja od kojih počinje teći rok za izjavljivanje žalbe. Budući da je Obavijest o sklopljenom ugovoru objavljena 21. listopada 2022., od kojeg dana je prošlo više od devet mjeseci, naručitelj smatra da su protekli svi rokovi za pravodobno izjavljivanje žalbe te da su stoga ispunjenje pretpostavke za njeno odbacivanje.

Također smatra da je iz žalbenih navoda potpuno nejasno koje subjektivno pravo žalitelja je povrijeđeno vezano uz članak 414. ZJN 2016. Ukazuje da je u predmetnom postupku žalitelj bio drugo rangirani ponuditelj te da je dokumentacijom o nabavi kriterij za odabir ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom cijene 100%. Iz navedenog je vidljivo, ističe naručitelj, da je cijena bila jedini kriterij za odabir dok se rok isporuke nije uzimao u obzir prilikom rangiranja ponuda. Stoga je naručitelju nejasno na koji način bi rok isporuke mogao utjecati na drugačije rangiranje ponuditelja te koje pravo žalitelja je povrijeđeno u konkretnom slučaju.

Vezano za pitanje pravodobnosti žalbe, za koju ističe da je riječ o žalbi u odnosu na izmjenu ugovora o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja, žalitelj ističe da je do saznanja o izmjeni predmetnog ugovora došao slučajnim pregledom registra ugovora naručitelja u EOJN RH tijekom mjeseca lipnja tekuće godine.

Prije upuštanja u meritum, ovo tijelo dužno je utvrditi postojanje procesnih pretpostavki za vođenje žalbenog postupka.

U odnosu na prigovor pravodobnosti žalbe, obrazloženje procesne pretpostavke pravodobnosti žalbe nalazi se kasnije u ovom rješenju, radi lakšeg shvaćanja.

U odnosu na procesnu pretpostavku postojanja pravnog interesa na strani žalitelja za izjavljivanjem ove žalbe, odgovarajuće su odredbe članka 401. stavak 1. te članka 411. ZJN 2016. Odredbe koje se odnose na pravo na žalbu (članak 401. stavak 1.) propisuju da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava, dok je člankom 411. propisana mogućnost izjavljivanja žalbe u slučaju sklapanja ugovora bez prethodno provedenog postupka javne nabave. Dakle, u slučaju saznanja za sklapanje ugovora ili njegovih izmjena bez prethodno provedenog postupka javne nabave, pravo na žalbu ima zainteresirani gospodarski subjekt koji bi zbog te

činjenice mogao pretrpjeti štetu, jer bi u slučaju zakonito provedenog postupka javne nabave mogao izraditi i predati svoju ponudu te konkurirati za sklapanje ugovora s naručiteljem, što mu je ne provođenjem postupka nabave odnosno nezakonitom izmjenom ugovora o javnoj nabavi uskraćeno. Stoga žalitelj prema ocjeni ovog tijela ima pravni interes za izjavljivanje ove žalbe.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odluke o odabiru, Ugovora broj: UG-201-22-0377 te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi da je došlo do produženja roka za provedbu ugovora suprotno članku 315. ZJN 2016. Ističe da odabrani gospodarski subjekt nije mogao ispuniti uvjete isporuke iz natječajne dokumentacije te da mu je produžen rok za isporuku za godinu dana. S obzirom na to da opcija produženja roka za isporuku nije bila dopuštena u dokumentaciji o nabavi, žalitelj smatra da je odabrani gospodarski subjekt doveden u povoljniji položaj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje da žalitelj ističe jedan šturi i neprecizan navod da je produžen rok za provedbu ugovora suprotno članku 315. ZJN 2016, ne navodeći na koji način se u konkretnom slučaju odredbe članka 315. primjenjuju na ovu situaciju. Naručitelj posebno ističe da žalitelj nije ničime obrazložio svoj navod, nije objasnio svoj navod, nepoznato je na čemu ga temelji te ga naposljetku nije ničime dokazao. Budući da je sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a žalitelj je propustio učiniti sve navedeno, naručitelj smatra da žalbeni navod treba odbiti kao neosnovan.

Tijekom žalbenog postupka naručitelj ističe da budući da je riječ o zakašnjenju na temelju kojeg namjerava ugovorenom dobavljaču naplatiti ugovornu kaznu sukladno članku 4. predmetnog Ugovora, ne može se konkretna situacija smatrati kao produljenje roka isporuke, a posljedično niti izmjena ugovora. Vezano za podatke iz Registra ugovora EOJN RH, naručitelj navodi da je ugovor sklopljen 18. listopada 2022. godine te da je u unutarnjem informacijskom sustavu naručitelja bilo nužno produljiti aktivnost ugovora kako bi se mogla izvršiti konverzija cijena iz HRK u EUR. Nadalje, vezano za izvršenje, navodi da ugovorom nije produljen rok isporuke niti je ugovor izmijenjen, već je zadržano pravo naručitelja na naplatu ugovorne kazne.

Nadalje, naručitelj ističe da predmetni ugovor UG-201-22-0377 još nije izvršen. Prema dostupnim informacijama, izvršeno je probno ispitivanje predmetnih motora bez povjerenstva naručitelja te naručitelj očekuje poziv na ispitivanje motora sukladno odredbama predmetnog ugovora. Također ističe da ugovorna kazna nije naplaćena, već da je 7. rujna 2023. održan sastanak predstavnika naručitelja i dobavljača, na kojemu se subjekt Đuro Đaković - Specijalna vozila d.d., Slavonski Brod izjasnio da pristaje na naplatu ugovorne kazne sukladno odredbama predmetnog ugovora. Sukladno dosadašnjem iskustvu, namjera je naručitelja da se ugovorna kazna naplati umanjenjem računa izdanog za isporuku motora temeljem predmetnog ugovora. Ukazuje da jamstvo za uredno ispunjenje ugovora nije naplaćeno, jer još nisu poznate sve okolnosti navedene iz članka 5.3. predmetnog ugovora. Prema saznanjima naručitelja, osnovni razlog kašnjenja u

izvršenju ugovora je neispravnost, odnosno nespremnost ispitnog stola na kojem se treba provesti ispitivanje predmetnih motora. U prvom slučaju ugovorni dobavljač je naručitelja obavijestio o kašnjenju komponenti potrebnih za prilagodbu ispitnog stola za ispitivanje predmetnih motora te se pozvao na višu silu. U drugom slučaju, 26. lipnja 2023., je došlo do kvara (puknuće osovine) ispitnog stola prilikom obavljanja primopredajnih ispitivanja predmetnih motora nakon čega je bilo potrebno ispitni stol dovesti u ispravno stanje. Naručitelj ističe da je zatražio pojašnjenje pozivanja na višu silu putem elektroničke pošte te očitovanje službenim dopisom. Nakon toga, obavijestio je ugovorenog dobavljača o zadržavanju prava na naplatu ugovorne kazne.

Konačno, naručitelj tijekom žalbenog postupka ističe da je učinak predmetnog ugovora, odnosno isporuka tenkovskih motora prema ugovoru, od posebnog sigurnosnog interesa zbog održavanja borbene spremnosti Oružanih snaga Republike Hrvatske. Pojašnjava da je ispravnost ključnog naoružanja, a tenkovi M-84 to jesu, osnovna komponenta borbene spremnosti Oružanih snaga Republike Hrvatske. Ukazuje da je isporuka tenkovskih motora prema predmetnom ugovoru ključna za održavanje ispravnosti tenkova M-84, a posebno zbog činjenice da je određeni broj tenkova neoperativan prvenstveno zbog neispravnosti motora, odnosno potrebe za njihovom zamjenom. Dodatno, napominje da su se zbog okolnosti rata u Ukrajini značajno produžili rokovi isporuke pričuvnih dijelova te da Oružane snage Republike Hrvatske u kratkom roku ne mogu kompenzirati nedostatak tenkovskih motora. Sukladno navedenom, Uprava za logistiku naručitelja procjenjuje da bi eventualnim daljnjim prolongiranjem isporuke ili raskidom predmetnog ugovora došlo do smanjenja borbene spremnosti Oružanih snaga Republike Hrvatske zbog smanjene ispravnosti tenkova M-84.

Tijekom žalbenog postupka Državna komisija utvrdila je sljedeće činjenice, odlučne za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda, koje je utvrdila iz sadržaja dokumentacije dostavljene od stranaka žalbenog postupka.

Nakon provedenog predmetnog postupka javne nabave, naručitelj i odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Đuro Đaković specijalna vozila d.d., Slavonski Brod, 18. listopada 2022. sklopili su u pisanom obliku Ugovor o nabavi motora V-46-6- za tenk M-84 broj UG-201-22-0377.

Člankom 4.1. Ugovora propisano je da se roba isporučuje u roku od 60 dana od stupanja Ugovora na snagu. Člankom 4.6. ugovorene su odredbe o zaračunavanju ugovorne kazne za slučaj neopravdanog kašnjenja u isporuci robe. Točnije, ugovoreno je da će kupac prodavatelju zaračunati ugovornu kaznu u iznosu od 0,3% ugovorne vrijednosti robe u kašnjenju bez PDV-a za svaki dan neopravdanog kašnjenja, s tim da ukupna vrijednost izrečene kazne po tom Ugovoru ne može biti veća od 5% ukupne vrijednosti Ugovora bez PDV-a.

Nadalje, u člancima 5.1. do 5.5. ugovorene su odredbe o jamstvu za uredno ispunjenje ugovora. Za potrebe utvrđenja činjeničnog stanja, valja citirati one iz članka 5.3. kojima je ugovoreno da će jamstvo za uredno ispunjenje ugovora kupac aktivirati u slučaju da tijekom izvršenja Ugovora utvrdi da roba nije isporučena u obujmu i/ili traženoj kvaliteti i/ili u slučaju neizvršenja ili neurednog izvršenja Ugovora i/ili u slučaju da se roba ne isporuči i/ili ukoliko kupac ustanovi da izvršenje Ugovora nije u skladu s odredbama Ugovora.

Konačno, u člancima 6.1. do 6.4. ugovorene su odredbe o višoj sili. Tako je u članku 6.1. ugovoreno da se prodavatelj i kupac oslobađaju odgovornosti za djelomično ili potpuno neispunjavanje svojih obveza prema Ugovoru, ako dokažu da je to nastalo zbog djelovanja više sile. Člankom 6.2. ugovoreno je da se pod višom silom podrazumijevaju, ne ograničavajući se samo na iste, potres, poplava, požar, vjetar, vojna djelovanja, masovne

bolesti (epidemije), štrajkovi, diverzije, ograničavanja prijevoza, državne mjere. Nadalje, u članku 6.3. ugovoreno je da ugovorna strana za koju je postalo nemoguće ispunjenje njezinih obveza uslijed djelovanja više sile, treba izvršiti drugu ugovornu stranu pisanim putem o početku, očekivanom vremenu trajanja i završetka gore navedenih okolnosti, i to odmah, ali ne kasnije od 5 (pet) radnih dana od početka i završetka gore navedenih okolnosti. Propuštanje izvještavanja ili nepravovremeno izvještavanje poništava ugovornoj strani pravo pozivanja na višu silu. Člankom 6.4. ugovoreno je da ako okolnosti više sile potraju duže od 3 (tri) mjeseca, prodavatelj i kupac trebaju razmotriti budućnost Ugovora. Ako ne postignu suglasnost, svaka ugovorna strana ima pravo otkazati Ugovor u cijelosti ili djelomično, bez prava potraživanja bilo kakve nadoknade osim podmirenja troškova vezanih uz obveze koje su ugovorne strane već izvršile. O svojoj odluci treba odmah izvršiti drugu ugovornu stranu.

Dana 14. prosinca 2022. gospodarski subjekt Đuro Đaković specijalna vozila d.d., Slavonski Brod dopisom je obavijestio naručitelja da nije moguće izvršiti ispitivanje motora koje je preduvjet uredne isporuke robe, jer partner kod kojega je predviđeno izvršiti ispitivanje nije u mogućnosti provesti ga zbog kašnjenja komponenti od strane vanjskih dobavljača. Dalje u dopisu taj subjekt naručitelju najavljuje nastupanje više sile, pozivajući se na članak 6. Ugovora te je ujedno od naručitelja zatražio produljenje roka isporuke do 15. veljače 2023.

Dana 9. siječnja 2023. naručitelj je zatražio drugu ugovornu stranu dodatne informacije o nastupanju više sile, što je ponovio dopisom od 28. ožujka 2023. kada je zatražio detaljnije informacije o isporuci komponenti i povezanoj problematici u opskrbnom lancu na području EU. U žalbenom spisu nema dokaza o bilo kakvim odgovorima druge ugovorne strane na ove naručiteljeve upite.

Žalbenom tijelu je dostavljen dopis naručitelja od 7. kolovoza 2023. kojim obavještava drugu ugovornu stranu o pravu naplate ugovorne kazne sukladno članku 4. Ugovora.

Konačno, žalbenom tijelu je dostavljen primjerak zapisnika sa sastanka održanog 7. rujna 2023., na kojemu su nazočili predstavnici ugovornih strana te na kojemu su predstavnici isporučitelja izrazili suglasnost za naplatu ugovorne kazne zbog kašnjenja u isporuci te naveli da se poduzimaju sve mjere da se izvrši ispitivanje robe i njena isporuka.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja, ocjena je žalbenog tijela da je predmetni Ugovor o nabavi motora V-46-6- za tenk M-84 broj UG-201-22-0377, zbog činjenice da unatoč ugovorenom roku od 60 dana za isporuku robe ona do danas nije isporučena, a naručitelj ga nije raskinuo, faktični značajno izmijenjen u pogledu roka isporuke robe koja je predmetom nabave, bez da je naručitelj prethodno proveo novi postupak javne nabave. Naime, naručitelj je, iako izmjena nije učinjena u pisanom obliku, prešutno pristao na promjenu ugovorenog uvjeta vezano za rok isporuke budući je isti ugovor cijelo vrijeme održavao na snazi. Na njegov prešutni pristanak ukazuje i dio očitovanja naručitelja u žalbenom postupku u dijelu u kojem ukazuje da mu je namjera ugovornu kaznu naplatiti umanjenjem računa izdanog za isporuku motora temeljem predmetnog ugovora.

Člankom 319. ZJN 2016 propisano je da naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako izmjene, neovisno o njihovoj vrijednosti, nisu značajne u smislu članka 321. toga Zakona. Člankom 321. stavkom 1. propisano je da se izmjena ugovora o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja smatra značajnom ako njome ugovor postaje značajno različit po svojoj naravi od prvotno zaključenog. U stavku 2. je propisano da se izmjena u svakom slučaju smatra značajnom ako se izmjenom unose uvjeti koji bi, da su bili dio prvotnog postupka nabave,

dopustili prihvaćanje drugih natjecatelja od onih koji su prvotno odabrani ili prihvaćanje ponude različite od ponude koja je izvorno prihvaćena ili privlačenje dodatnih sudionika u postupak javne nabave. Članak 322. propisuje da je naručitelj obavezan raskinuti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja ako je ugovor značajno izmijenjen, što bi zahtijevalo novi postupak nabave na temelju članka 321. toga Zakona.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da postupanje naručitelja u konkretnoj situaciji predstavlja izmjenu ugovora koja je po svojoj prirodi takva da se prema ocjeni ovog tijela ima smatrati značajnom, čime su pređene Zakonom predviđene mogućnosti izmjene ugovora bez provođenja novog postupka nabave. Pri tome druga ugovorna strana, unatoč pozivu naručitelja, nije dokazala okolnosti više sile što znači da se navedeno ne može smatrati opravdanim razlogom za izmjenu ugovora sukladno članku 6.1. do 6.4. predmetnog Ugovora. Nadalje, s obzirom na to da iz dokaznog materijala proizlazi da se ugovorna strana nije očitovala kako na poziv naručitelja da objasni djelovanje više sile na nemogućnost isporuke, tako niti u žalbenom postupku na iznesene žalbene navode, ovo je tijelo ocijenilo da u konkretnom slučaju naručitelj nije dokazao da postoje okolnosti više sile koje bi opravdale predmetno produljenje roka isporuke. Pri tome treba reći da ne predstavlja svako produljenje ugovorenog roka isporuke bitnu (nedopuštenu) izmjenu ugovora ali u konkretnoj slučaju, kada se radi o produljenju roka za gotovo pet puta u odnosu na ugovoreni rok, a pri čemu naručitelj ni druga ugovorna strana nisu dokazali u žalbenom postupku da su nastupile okolnosti više sile na koje se u svojoj komunikaciji druga ugovorna strana poziva, ovo tijelo ocjenjuje da se radi o bitnoj izmjeni ugovora, odnosno uvođenju takvog uvjeta koji bi da je bio dio prvotnog postupka nabave omogućio privlačenje dodatnih sudionika u postupak ili bi, primjerice, omogućio žalitelju iskazivanje cijene različite od one koju je iskazao u prvotnom postupku.

Ovdje je potrebno istaknuti da u odnosu na prigovor pravodobnosti žalbe, naručitelj nije u pravu kada ističe da je riječ o žalbi u ostalim slučajevima, kako je definirano člankom 414. ZJN 2016. Naime, u konkretnom slučaju žalitelj je izjavio žalbu radi nezakonite izmjene ugovora tijekom njegova trajanja, gdje valja primijeniti odredbe članka 413. ZJN 2016, točnije one iz stavka 2. toga članka, jer u konkretnom slučaju naručitelj nije objavio obavijest o izmjeni ugovora tijekom njegovog trajanja. Stoga su ovdje, glede pitanja pravodobnosti žalbe, u primjeni odredbe članka 411. ZJN 2016 prema kojima rok za žalbu u slučajevima sklapanja ugovora bez prethodno provedenog postupka javne nabave iznosi 60 dana od dana saznanja za takav ugovor, a može se izjaviti unutar roka od šest mjeseci od dana sklapanja ugovora. Žalitelj ističe da je do saznanja za sklopljenu izmjenu predmetnog ugovora došao uvidom u EOJN RH, točnije registar ugovora naručitelja, tijekom mjeseca lipnja tekuće godine, iz kojih činjenica je zaključio da je sklopljena izmjena ugovora bez prethodno provedenog postupka javne nabave. Iz citiranih odredaba članka 411. ZJN 2016 proizlazi da je za ocjenu pravodobnosti žalbe potrebno utvrditi točan trenutak kada je došlo do izmjene predmetnog ugovora. U konkretnom slučaju nije došlo do izmjene ugovora u pisanom obliku, kao što je prethodno obrazloženo u rješenju pa bi se stoga rok od kojega počinje teći objektivni rok od šest mjeseci za izjavljivanje žalbe trebao računati u odnosu na onaj trenutak u kojem je u stvarnosti došlo do tolikog produljenja roka isporuke da je postao takav da predstavlja bitnu izmjenu ugovora sukladno članku 321. ZJN 2016. Već je u rješenju navedeno da ne predstavlja svako produljenje roka isporuke nužno bitnu izmjenu ugovora, ali u konkretnoj situaciji, kada se radi o produljenju roka koji je u trenutku donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari već pet puta duži od izvorno ugovorenog, a pritom nije ni izvjesno o kojem se roku nedvojbeno radi, zasigurno predstavlja takvo produljenje koje se može podvesti pod bitnu izmjenu ugovora sukladno članku 321. ZJN 2016. Ocjena je žalbenog tijela da je žalba pravodobno izjavljena, jer iz dokumenata u

postupku nije moguće utvrditi da je rok od 6 mjeseci od nezakonito izvršene izmjene ugovora (odnosno od sklapanja ugovora bez provođenja postupka nabave) protekao pa se u tom smislu ocjenjuje da nema osnove da se žalitelju uskrati pravna zaštita.

Dakle, slijedom citiranih odredaba Zakona, naručitelj je u konkretnom slučaju propustio raskinuti predmetni ugovor koji je izvjesno prešutno značajno izmijenjen te provesti novi postupak nabave prema odredbama članka 322. ZJN 2016.

Člankom 428. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je Državna komisija dužna u žalbenom postupku poništiti ugovor o javnoj nabavi u cijelosti ili djelomično ako je naručitelj sklopio ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum bez prethodno provedenog postupka javne nabave ako je to u suprotnosti s odredbama toga Zakona.

Nadalje, člankom 80. stavkom 3. Uredbe o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti propisano je da prilikom odlučivanja o poništenju ugovora o javnoj nabavi Državna komisija može donijeti odluku kojom sklopljeni ugovor ostaje na snazi u cijelosti ili djelomično iako je sklopljen u suprotnosti s člankom 428. stavkom 1. ZJN 2016 ako, uzimajući u obzir sve relevantne okolnosti, utvrdi da prevladavajući razlozi u vezi s općim interesom, a prvenstveno u vezi s obrambenim ili sigurnosnim interesom zahtijevaju da učinci ugovora trebaju ostati na snazi.

Naručitelj tijekom žalbenog postupka ističe da je isporuka tenkovskih motora prema Ugovoru od posebnog sigurnosnog interesa zbog održavanja borbene spremnosti Oružanih snaga Republike Hrvatske. Pojašnjava da je ispravnost ključnog naoružanja, a da tenkovi M-84 to jesu, osnovna komponenta borbene spremnosti Oružanih snaga Republike Hrvatske. Slijedom navedenoga, ovo je tijelo ocijenilo da unatoč činjenici da promjena uvjeta isporuke predstavlja bitnu izmjenu Ugovora radi koje je naručitelj bio dužan raskinuti takav ugovor i provesti novi postupak, okolnosti koje navodi naručitelj da je isporuka tenkovskih motora prema predmetnom ugovoru ključna za održavanje ispravnosti tenkova M-84 a da tenkovi M-84 jesu osnovna komponenta borbene spremnosti Oružanih snaga Republike Hrvatske, predstavljaju prevladavajuće razloge u vezi s obrambenim i sigurnosnim interesom Republike Hrvatske sukladno članku 80. stavka 3. Uredbe, radi kojih ovo tijelo ocjenjuje da učinci predmetnog ugovora, unatoč tome što je značajno izmijenjen bez prethodno provedenog postupka javne nabave, ostaju na snazi. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Sukladno prethodno navedenom, s obzirom na to da je odlukom ovog tijela ugovor održan na snazi, ovo tijelo ne prihvaća žalbeni zahtjev žalitelja kojim isti traži poništenje ugovora i provođenje novog postupka javne nabave za isti predmet nabave, slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, na način da je zatražio da mu se vrati iznos prethodno plaćen na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na

zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

