



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/444
URBROJ: 354-02/12-23-6
Zagreb, 9. listopada 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Subnecto d.o.o., Zagreb, OIB: 86127487429, na odluku o odabiru za grupu 4., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0050054, predmet nabave: usluga voditelja projekta za obnovu od potresa (Jordanovac, Petrova, Glavna zgrada, Žuta zgrada), po grupama, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Subnecto d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Subnecto d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio je 19. prosinca 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0050054, predmet nabave: usluga voditelja projekta za obnovu od potresa (Jordanovac, Petrova, Glavna zgrada, Žuta zgrada), po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: specifično iskustvo Stručnjaka 1 – 50%, specifično iskustvo Stručnjaka 2 – 30% i cijena – 20%.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 4. dostavljene su 4 ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 20. veljače 2023. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 5.7.1.-22/130-10, kojom je u grupi 4. odabrao ponudu ponuditelja BIM projekt d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 4. žalbu je dana 2. ožujka 2023. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Postupajući po spomenutoj žalbi žalbeno tijelo je dana 30. ožujka 2023. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/103, URBROJ: 354-02/12-23-7, kojim je, među ostalim, poništilo odluku o odabiru za grupu 4. i predmet vratilo naručitelju na ponovni postupak. Protiv navedenog rješenja tužbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske podnio je ponuditelj BIM projekt d.o.o., Zagreb. Upravni spor okončan je Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: UsII-80/23-5 od 14. lipnja 2023. godine, kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja.

Postupajući po navedenom rješenju žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/103, naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem je u grupi 4. sve ponude ocijenio valjanima te je dana 28. travnja 2023. godine donio Odluku o odabiru kojom je u grupi 4. odabrao ponudu ponuditelja PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb. Spomenuta Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 28. travnja 2023. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 4. žalbu je dana 8. svibnja 2023. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb (njegova ponuda, prethodno odabrana, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda bila je trećerangirana).

Postupajući po spomenutoj žalbi žalbeno tijelo je dana 7. lipnja 2023. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/233, URBROJ: 354-02/12-23-6, kojim je poništilo odluku o odabiru za grupu 4. i predmet vratilo naručitelju na ponovni postupak.

Postupajući po navedenom rješenju žalbenog tijela, naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem je u grupi 4. sve ponude ocijenio valjanima te je dana 14. kolovoza 2023. godine donio Odluku o odabiru kojom je u grupi 4. odabrao ponudu ponuditelja PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb. Spomenuta Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 15. kolovoza 2023. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 4. žalbu je dana 25. kolovoza 2023. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Subnecto d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 4. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.380,32 eura/10.400,02 kuna.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja u grupi 4., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 4., odluke o odabiru za grupu 4. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 15. kolovoza 2023. godine na stranicama EOJN RH objavljena Odluka o odabiru u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponude u predmetnom postupku javne nabave, pri čemu je naručitelj postupao temeljem Rješenja Naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/233, URBROJ: 354-02/12-23-6 od 7. lipnja 2023. godine te sukladno istom proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda i

ponovo odabrao ponudu ponuditelja PDM Savjetovanje d.o.o. kao ekonomski najpovoljniju ponudu koja je ostvarila ukupno 93,54 boda.

Žalitelj zatim ukazuje na Presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (dalje u tekstu: VUS), broj UsII-80/23-5 od 14. lipnja 2023. godine, u kojoj VUS između ostalog iznosi stav da „iz spomenute dokumentacije nedvojbeno proizlazi kako voditelj projekta gradnje za privatne investitore mora biti imenovan sukladno člancima 33. do 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje“.

S obzirom na takav stav VUS-a, a budući da je naručitelj izričito propisao da nabavlja uslugu voditelja projekta gradnje sukladno članku 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (dalje u tekstu: ZPDPU), žalitelj napominje da, iako je naručitelj bio upoznat s predmetnim Rješenjem Naslovnog tijela, čiji je stav i pravno shvaćanje kasnije potvrdio i VUS u spomenutoj Odluci, Naručitelj taj stav nije primijenio i na odabranog ponuditelja PDM Savjetovanje d.o.o., odnosno žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno proveo postupak pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja PDM Savjetovanje d.o.o. u dijelu ocjene referenci nominiranog stručnjaka Damira Vandelića.

Žalitelj također smatra da se specifično stručno iskustvo stručnjaka Damira Vandelića na projektima koji su završeni 2005./2008. godine ne može smatrati „traženim stručnim iskustvom iz točke 2.1. i 6.6. predmetne DoN“. Naime, navodi da se tumačenja i pravna shvaćanja iskazana u Rješenjima Naslovnog tijela, odnosno Odluci VUS-a, moraju odgovarajuće i jednako tumačiti i primijeniti na sve ponuditelje u postupku, što u ovom postupku nabave nije slučaj. Žalitelj navedeno dovodi u vezu s iskazanim pravnim shvaćanjem Naslovnog tijela u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/103, vezano uz reference stručnjaka Romana Perića koje je Naslovno tijelo ocijenilo kao nesukladne traženim, navodeći da se „specifično iskustvo stručnjaka 1 - Voditelja projekta gradnje, u konkretnom slučaju dokazuje na način propisan člancima od 33. do 38. glave V. Zakona, odnosno da reference stručnjaka Romana Perića nije iskustvo voditelja projekta traženo točkama 2.1. i 6.6. predmetne DoN.“.

Žalitelj ističe da navedeno pravno shvaćanje treba tumačiti na jednak način i u pogledu referenci drugih ponuditelja, u konkretnom slučaju u pogledu referenci stručnjaka Damira Vandelića iz ponude odabranog ponuditelja, koji nikako nije imao iskustvo voditelja projekta traženo točkama 2.1. i 6.6. dokumentacije o nabavi, iz razloga što su projekti stručnjaka Damira Vandelića završeni prije stupanja na snagu ZPDPU 2015. godine, pa čak i preteče istog Zakona, ZAPDUGT koji je stupio na snagu 2009. godine, obzirom da navedene reference datiraju prije datuma kad je stručnjak D. Vandelić bio kvalificiran sukladno spomenutim zakonima da bi mogao biti imenovan voditeljem projekta sukladno spomenutim zakonima.

Žalitelj, nadalje, navodi da stručnjak Damir Vandelić u svom životopisu navodi 3 reference/projekta koji su završeni prije stupanja na snagu ZPDPU 2015. godine, a dvije reference datiraju ranije od 2009. godine od kada stručnjak D. Vandelić ispunjava zakonske pretpostavke da bi uopće bio kvalificiran za voditelja projekta prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Žalitelj smatra da naručitelj nije valjano utvrdio je li stručnjak D. Vandelić u vrijeme provedbe tih projekata imao odgovarajuću kvalifikaciju kako je propisuje ZPDPU u članku 37. obzirom na utvrđeno pravno shvaćanje Naslovnog tijela, pa tako i VUS-a, da traženo iskustvo voditelja projekta da bi bilo prihvatljivo u predmetnom postupku javne nabave, mora biti sukladno člancima 33. do 38. ZPDPU.

Nadalje, nastavlja žalitelj, kako je to vidljivo u Izjavi o raspolaganju od 28. travnja 2023. godine koju je dao odabrani ponuditelj za navedenog stručnjaka, stručnjak je: „Certificirani direktor portfelja - IPMA razina A (recertificirana 2014. i 2021.)“. Uvidom u internetske stranice IPMA-e žalitelj je utvrdio da je stručnjak D. Vandelić certifikat IPMA A razinu stekao 2009. godine te isti recertificirao 2014. i 2019. godine. Stoga, zaključuje žalitelj, iz izvotka sa stranica IPMA- razvidno je da stručnjak D. Vandelić u vrijeme izvršenja

spornih referenci (red. br. 1 do 3) nije raspolagao certifikatom o posebnim znanjima za voditelja projekta kako to propisuje članak 37. ZPDPU, stoga navedene reference/projekti kao specifično stručno iskustvo stručnjaka također i s tog aspekta ne odgovaraju traženom iskustvu voditelja projekta u predmetnom postupku javne nabave.

Naposljetku, žalitelj ukazuje na još jedan propust naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda prilikom ocjene referenci/projekata stručnjaka D. Vandelića. Naime, navodi da je naručitelj uputio odabranom ponuditelju Zahtjev za pojašnjenjem ponude od 7. veljače 2023. godine, vezano uz provjeru i ocjenu valjanosti referenci u smislu ispunjavanja kriterija za odabir ponude - odnose li se navedene reference na zgrade komercijalne namjene: 1. Rekonstrukcija i nadogradnja pogona za preradu i skladištenje ribe u Zadru; 2. Novi pogon tvornice cigareta u Kanfanaru; 3. Rekonstrukcija i dogradnja pogona tvornice papira u Kanfanaru; 4. Izgradnja pogona mrjestilišta u Ninu. Žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj u svom odgovoru potvrdio da su zgrade komercijalne namjene u projektima pod red. br. 1, 2 i 3, ali ne i pod rednim brojem 4. - Izgradnja pogona mrjestilišta u Ninu, a da je naručitelj unatoč tome projekt pod red. br. 4. također ocijenio valjanim, kako je to vidljivo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Obzirom da za projekt pod red. br. 4 ponuditelj ne navodi da je zgrada komercijalne namjene, žalitelj ističe da predmetna referenca nije valjana te da neovisno o prethodno osporenim referencama od 1-3 koje datiraju prije 2009., stručnjak D. Vandelić nema ukupno 9 valjanih referenci.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra da žalitelj potpuno pogrešno tumači stav Naslovnog tijela u rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/103 te stav VUS-a, temeljem kojeg zaključuje da se predmetno iskustvo odnosi isključivo na *imenovanje uloge* Voditelja projekta gradnje sukladno trenutno važećim zakonskim odredbama, a ne na izvršavanje *opisa poslova* navedenih u predmetnim zakonskim odredbama. Naime, nastavlja naručitelj, ranijim pojašnjenjima dokumentacije o nabavi jasno je navedeno koje će se iskustvo stručnjaka smatrati kao valjano, odnosno da će se priznati svako iskustvo koje obuhvaća tražene parametre (traženi opis poslova), neovisno o tome radi li se o javnim ili privatnim projektima gradnje.

Navod kako voditelj projekta gradnje za privatne investitore mora biti imenovan sukladno člancima 33. do 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, odnosi se, navodi naručitelj, na činjenicu da navedena osoba mora biti imenovana za obavljanje navedenih poslova. S obzirom na pravno shvaćanje žalbenog tijela iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/23-01/233, kojim je utvrđeno da naručitelj nije iskoristio mogućnost propisanu točkom 6.6. dokumentacije o nabavi kako bi otklonio navedene sumnje i potvrdio istinitost podataka iz ponude odabranog ponuditelja, naručitelj navodi da je u pogledu navedenih referenci/projekata iskoristio predviđenu mogućnost te da je sve reference provjerio, kao i da su iste potvrđene od kontakt osoba druge ugovorne strane. Slijedom navedenog, naručitelj smatra nedvojbenim da je stručnjak D. Vandelić izvršavao poslove sukladno članku 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje u ulozi voditelja projekta gradnje, a sukladno propisanom u dokumentaciji o nabavi.

Vezano uz referencu pod red. br. 4. u odabranoj ponudi, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u javno dostupne podatke na internetskim stranicama utvrdio da navedena referenca odgovara traženom uvjetu, s obzirom da je zgrada pogona mrjestilišta pretežno poslovnog i uslužnog karaktera, gdje je više od 50% bruto podne površine namijenjeno poslovnoj i/ili uslužnoj djelatnosti, odnosno da zgrada u cijelosti obuhvaća industrijski pogon, stoga da pripada pod navedenu definiciju propisanu dokumentacijom o nabavi za zgrade komercijalne namjene. Navodi da je na temelju dostavljenih dokaza u

sklopu ponude i pojašnjena ponude te utvrđenih činjenica uvidom u javno dostupne podatke utvrdio da su sve navedene reference za predmetnog stručnjaka valjane.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u cijelosti se slaže s navodima naručitelja iz odgovora na žalbu.

Iz prethodno navedenog proizlazi da žalitelj u žalbi osporava iskustvo nominiranog stručnjaka 1 – Voditelja projekta gradnje Damira Vandelića u odabranoj ponudi, navodeći da naručitelj nije valjano utvrdio je li spomenuti stručnjak u vrijeme provedbe tih projekata imao odgovarajuću kvalifikaciju sukladno članku 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18, 110/19; dalje u tekstu: ZPDPUJ). Navedeno žalitelj dovodi u vezu s pravnim shvaćanjem žalbenog tijela iskazanom u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/103 od 30. ožujka 2023. godine, potvrđenom Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: UsII-80/23-5 od 14. lipnja 2023. godine.

Člankom 37. ZPDPUJ propisani su uvjeti i kvalifikacije za voditelja projekta te je određeno tko i pod kojim uvjetima može biti imenovan voditeljem projekta. Žalitelj pogrešno navedenu odredbu dovodi u vezu s pravnim shvaćanjem žalbenog tijela iz Rješenja KLASA: UP/II-034-02/23-01/103, kao i s Presudom VUS-a Poslovni broj: UsII-80/23-5, budući da se kod stručnjaka Damira Vandelića i stručnjaka Romana Perića (ponuditelj BIM projekt d.o.o., Zagreb) ne radi o istom činjeničnom stanju. Naime, predmet spora u rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/103 bilo je iskustvo stručnjaka Romana Perića (nominiranog od strane ponuditelja BIM projekt d.o.o. kao voditelja projekta), iz razloga jer je spomenuti stručnjak kao voditelj projekata gradnje u vrijeme provedbe projekata pod rednim brojem 10., 11., 12., 13. i 14. iz Obrasca o iskustvu stručnjaka, bio zaposlen u društvu Zagorje-Tehnobeton d.d. koje je bilo izvođač radova na spomenutim projektima, a što je činjenica koja je u žalbenom postupku utvrđena. Iz navedenog razloga stručnjak Romano Perić po prirodi stvari ne bi mogao kao zaposlenik izvođača radova obavljati poslove upravljanja projektima gradnje (projekti pod rednim brojem 10., 11., 12., 13. i 14. Obrasca o iskustvu stručnjaka) na strani investitora. Navedeno shvaćanje žalbenog tijela potvrđeno je spomenutom Presudom VUS-a Poslovni broj: UsII-80/23-5.

Kad je riječ o predmetnom žalbenom postupku i osporavanju stručnjaka Damira Vandelića, žalitelj svoje tvrdnje temelji na pretpostavci da je kod oba stručnjaka (Romana Perića i Damira Vandelića) u pitanju ista dvojba iz čega žalitelj zaključuje da se pravno shvaćanje iskazano u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/103 i u Presudi VUS-a Poslovni broj: UsII-80/23-5, treba tumačiti na jednak način i u pogledu referenci stručnjaka Damira Vandelića. Navedeno žalitelj obrazlaže na način da stručnjak Damir Vandelić nikako nije imao iskustvo voditelja projekta traženo točkama 2.1. i 6.6. dokumentacije o nabavi iz razloga što su projekti stručnjaka Damira Vandelića završeni prije stupanja na snagu ZPDPUJ 2015. godine. Međutim, navedeni razlog osporavanja (projekti završeni prije stupanja na snagu ZPDPUJ) nije isti razlog kao razlog radi kojeg je osporeno iskustvo stručnjaka Romana Perića, budući da je, kako je prethodno i navedeno, kod stručnjaka Romana Perića utvrđena nemogućnost obavljanja poslova voditelja gradnje (kojeg imenuje investitor) iz razloga jer je u vrijeme provedbe projekata bio zaposlenik izvođača radova na spornim projektima, iz čega je razvidno da se kod spomenuta dva stručnjaka ne radi o istom činjeničnom stanju.

U Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/233, žalbeno tijelo ocijenilo je da je žalitelj doveo u sumnju ulogu stručnjaka Damira Vandelića na projektima (referencama) navedenim u Obrascu o iskustvu stručnjaka, a da odabrani ponuditelj nije dokazao

suprotno. Također, žalbeno tijelo je napomenulo da naručitelj nije iskoristio mogućnost propisanu točkom 6.6. dokumentacije o nabavi kako bi potvrdio istinitost podataka iz ponude odabranog ponuditelja, stoga je uzimajući u obzir načela jednakog tretmana i transparentnosti, žalbeni navod ocijenilo osnovanim.

Naime, kako je i navedeno u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/233, točkom 6.6. dokumentacije o nabavi propisano je: „U obrascu iz Priloga I mora biti jasno naznačeno ispunjavanje traženog kriterija vezanog uz iskustvo stručnjaka, uz obavezno navođenje kontakta za provjeru informacija i navođenje poveznice na javno dostupne podatke ukoliko je isto primjenjivo. U slučaju sumnje, naručitelj zadržava pravo provjere navedenih podataka.“

Uvidom u ponovljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 11. kolovoza 2023. godine utvrđeno je da je naručitelj postupio po rješenju žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/233, budući da je u pogledu navedenih referenci/projekata iz Obrasca o iskustvu stručnjaka Damira Vandelića iskoristio predviđenu mogućnost te je sve reference provjerio. Uvidom u predmetni zapisnik ujedno je utvrđeno da su iste potvrđene od kontakt osoba druge ugovorne strane.

Naime, u Obrascu o iskustvu stručnjaka Damira Vandelića navedeno je ukupno 9 projekata te su sukladno koloni u Obrascu – „Podaci osobe za provjeru reference – ime i prezime osobe, e-mail, telefon“, za svaki od projekata navedeni kontakt podatci za provjeru. Naručitelj je dana 30. lipnja 2023. godine na adresu svakog od kontakata uputio dopis za provjeru referenci, tražeći informaciju je li nominirani Stručnjak 1 – Voditelj projekta gradnje – Damir Vandelić sudjelovao na navedenim projektima (referencama) u svojstvu Voditelja projekta gradnje, gdje je isti pružao uslugu upravljanja projektom gradnje koja je obuhvaćala opis poslova sukladno članku 33. ZPDPUG. Na postavljene upite kontakt osobe potvrdile su navedeno iskustvo voditelja projekta gradnje stručnjaka Damira Vandelića na opisanim projektima, odnosno, na upite je odgovoreno da je stručnjak Damir Vandelić sudjelovao na navedenim projektima u svojstvu voditelja projekta gradnje, gdje je pružao uslugu upravljanja projektom gradnje koja je obuhvaćala opis poslova sukladno članku 33. ZPDPUG.

Iz navedenog je razvidno da je naručitelj postupio sukladno točki 6.6. dokumentacije o nabavi te je na adresama kontakt osoba iz Obrasca o iskustvu stručnjaka Damira Vandelića provjerio ulogu navedenog stručnjaka na projektima (referencama), o čemu je dobio potvrdu. Naime, kontakt osobe potvrdile su da je stručnjak pružao uslugu upravljanja projektom gradnje koja je obuhvaćala *opis poslova* sukladno članku 33. ZPDPUG. Pritom žalitelj pogrešno ukazuje da zbog činjenice da se radi o projektima koji su završeni prije stupanja na snagu ZPDPUG, stručnjak Damir Vandelić nije dokazao traženo iskustvo. Naime, prema podacima kontakt osoba iz Obrasca o iskustvu stručnjaka, potvrđeno je da je osporavani stručnjak upravljao projektima gradnje navedenim u Obrascu o iskustvu, a da je navedeno podrazumijevalo obavljanje poslova koji odgovaraju sada važećem članku 33. ZPDPUG.

Slijedom navedenog, a iz razloga kako je prethodno objašnjeno da se kod stručnjaka Romana Perića i stručnjaka Damira Vandelića ne radi o istom činjeničnom stanju, kao i da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno rješenju žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/233, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj ukazuje na propust vezano za naručiteljev Zahtjev za pojašnjenjem ponude odabranog ponuditelja od 7. veljače 2023. godine, a radi

provjere odnose li se navedene reference na zgrade komercijalne namjene, pri čemu žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj u svom odgovoru potvrdio da su zgrade komercijalne namjene u projektima pod red. br. 1, 2 i 3, ali ne i pod rednim brojem 4. - Izgradnja pogona mrjestilišta u Ninu, a da je naručitelj unatoč tome projekt pod red. br. 4. ocijenio valjanim, žalbeno tijelo utvrđuje da je žalitelj s isticanjem predmetnog žalbenog navoda zakasnio. Naime, radi se o Zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem odabrane ponude od 7. veljače 2023. godine. U odnosu na navedeno žalitelj je trebao izjaviti žalbu u prethodnom žalbenom postupku (okončanom rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/233), budući da je tada bio drugorangirani ponuditelj, a što je propustio učiniti. Primjenom članka 406. stavka 2. ZJN 2016, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Prema članku 399. stavku 2. ZJN 2016, žalbeni postupak temelji se na načelima javne nabave i upravnog postupka. Isticanjem žalbenog navoda koji je žalitelj imao priliku istaknuti u prethodnom žalbenom postupku u okviru istog postupka nabave, a navedeno nije učinio, narušava se načelo učinkovite i ekonomične javne nabave, kao načela iz članka 4. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.380,32 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

