



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/465
URBROJ: 354-02/8-23-11
Zagreb, 6. listopada 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Safege d.o.o., Zagreb, OIB: 06333960811, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0012243, predmet nabave: usluge nadzora nad projektom (Vodoopskrba i odvodnja na području grada Šibenika, otoci Prvić-Obonjan-Kaprije-Žirje, općina Marina), naručitelja Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik, OIB: 26251326399, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Safege d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik, objavio je 23. ožujka 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0012243, predmet nabave: usluge nadzora nad projektom (Vodoopskrba i odvodnja na području grada Šibenika, otoci Prvić-Obonjan-Kaprije-Žirje, općina Marina). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima prethodnog iskustava stručnjaka u omjeru 30% te cijene ponude u omjeru 70%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Broj: 5-8204 od 28. kolovoza 2023., koju je istog dana objavio u EOJN RH, odabrao ponudu ponuditelja KLing d.o.o., Lič kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 7. rujna 2023. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Safege d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu

Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, dok žalbenim zahtjevom traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, KLing d.o.o., Lič, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je ponudu u cijelosti izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj dostavljenim Popisom glavnih usluga nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Nakon što citira odredbe točke 4.3.1. žalitelj dalje ističe da je odabrani ponuditelj kao relevantno iskustvo u ESPD obrascu naveo „Usluge nadzora nad provođenjem projekta „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka“, u vrijednosti 232.445,26 eura, u razdoblju od 1. studenog 2017. do 28. veljače 2022., naručitelja Ponikve voda d.o.o., Krk. Nadalje, da je u okviru ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj dostavio Popis glavnih usluga, u kojem navodi „Usluge nadzora nad provođenjem projekta „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka“, Usluge nadzora tijekom radova „Rekonstrukcije sustava vodoopskrbe i izgradnje te rehabilitacije sustava odvodnje“ (radovi prema FIDIC Crvenoj knjizi)“, u vrijednosti 232.445,26 €, u razdoblju od studenog 2017. do veljače 2022.godine, naručitelja Ponikve voda d.o.o., Krk.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije izvršio uslugu koju je naveo u ESPD obrascu i Popisu glavnih usluga, a što proizlazi iz sljedećih dokaza. U svrhu provjere sporne reference odabranog ponuditelja, žalitelj je elektroničkom poštom od 30. kolovoza 2023. godine od naručitelja Ponikve voda d.o.o., Krk zatražio informacije o tome je li gospodarski subjekt KLing d.o.o., Lič sudjelovao u izvršenju iste i u kojem svojstvu. Ističe da je naručitelj odgovorio da je u izvršenju usluge sudjelovao samo stručnjak Marinko Prostran, koji je zaposlen u subjektu KLing d.o.o., Lič. Međutim, naručitelj nadalje navodi da ne može potvrditi vrijednost izvršene usluge budući da je Ponikve voda d.o.o., Krk imao sklopljen ugovor sa WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, a koji subjekt je nominirao Stručnjaka 4 Marinka Prostrana te da se za provjeru vrijednosti izvršene usluge obrati subjektu WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Elektroničkom poštom od 30. kolovoza žalitelj je zatražio provjeru osporavane reference kod subjekta WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, koji je bio član odabrane zajednice ponuditelja u postupku javne nabave koji je prethodio izvršenoj usluzi (u EOJN RH pod brojem objave 2016/S 005-0008046). Žalitelj ističe da je tražio informaciju je li ovdje odabrani ponuditelj, KLing d.o.o., Lič, bio nominirani podugovaratelj u izvršenju sporne usluge nadzora. Direktor za infrastrukturu WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, Josip

Jozić, u odgovoru navodi da je subjekt KLing d.o.o., Lič imao ugovor s WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb o ustupanju stručnjaka za projekt te da nije bio nominirani podugovaratelj, a po predmetnom ugovoru je ustupljeno ukupno 5 stručnjaka.

Žalitelj ističe da je novom elektroničkom poštom od subjekta WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb zatražio očitovanje o tome je li KLing d.o.o., Lič na predmetnom projektu sudjelovao u svojstvu člana zajednice ponuditelja ili podugovaratelja. Nastavno na takav zahtjev, direktor za infrastrukturu WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, Josip Jozić, potvrdio je da je potpuno nesporno i jasno da subjekt KLing d.o.o., Lič ne sudjeluje na projektu „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka“ kao podugovaratelj ili kao član zajednice ponuditelj, već da pruža WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, po ugovoru za ustupanje stručnjaka, uslugu stručnjaka koje su stavili na raspolaganje.

U prilog činjenici da odabrani ponuditelj nije bio u svojstvu podugovaratelja na izvršenju ugovora „Usluge nadzora nad provođenjem projekta „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka“ žalitelj upućuje na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude u postupku nabave usluge nadzora za taj projekt, a koja je u EOJN RH dostupna pod brojem 2016/S 005-008046. Iz te Odluke nedvojbeno proizlazi, smatra žalitelj, da je kao najpovoljnija ponuda odabrana ponuda zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb. Nadalje, iz te je odluke vidljivo da se kod ponuda ostalih ponuditelja uz nazive članova zajednice ponuditelja navode i njihovi podugovaratelji, dok se kod odabrane ponude oni ne navode, iz čega se opravdano zaključuje, mišljenje je žalitelja, da u ponudi odabranog ponuditelja nije bilo podugovaratelja.

Žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj u izvršenju projekta „Usluge nadzora nad provođenjem projekta „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka“ nije bio član zajednice ponuditelja, nije bio podugovaratelj niti ga je odabrana zajednica ponuditelja naknadno uvela kao podugovaratelja (što je potvrđeno od strane člana zajednice WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb). Ističe da su u izvršenju tog projekta sudjelovali stručnjaci zaposlenici odabranog ponuditelja kao fizičke osobe (što proizlazi iz Ugovora između WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i ovdje odabranog ponuditelja), a što se ne može smatrati iskustvom gospodarskog subjekta, već isključivo osobno iskustvo stručnjaka koji su sudjelovali u izvršenju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pregled i ocjenu tehničke i stručne sposobnosti (propisane točkom 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje), odabranog ponuditelja proveo u skladu s odredbama ZJN 2016. Ističe da je dostavljeni „Popis glavnih usluga“ odabranog ponuditelja naveden u ESPD obrascu te isti popis i referencu dostavljene kroz ažurirane popratne dokumente ocijenio kao valjan. Predmetni „Popis glavnih usluga“ odabranog ponuditelja naručitelju se činio ispravan, dostatan, potpun i nedvojen te naručitelj nije tražio dopunu/razjašnjenje/upotpunjavanje, što je po njegovom mišljenju u skladu s člankom 293. ZJN 2016. Naručitelj smatra da se temeljem Ugovora o ustupanju stručnjaka sklopljenog između WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i odabranog ponuditelja može smatrati da je iskustvo stekao gospodarski subjekt, jer je ugovor sklopljen s odabranim ponuditeljem a ne s fizičkim osobama (stručnjacima) odabranog ponuditelja. Naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj u stvarnosti izvršio uslugu iz Ugovora u kojem je naručitelj usluge bio subjekt WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da se ne slaže s tvrdnjom žalitelja da odabrani ponuditelj nije izvršio uslugu koju je naveo u ESPD obrascu i Popisu glavnih usluga. Naime, ističe da je potpuno nesporno i jasno da subjekt KLing d.o.o., Lič sudjeluje u projektu „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka“ kao

gospodarski subjekt na kojeg se subjekt WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb oslanja, a sve prema sklopljenom Ugovoru za ustupanje stručnjaka, koji je sklopljen između WYG savjetovanja d.o.o., Zagreb i KLing d.o.o., Lič, a ne s fizičkom osobom kako to navodi žalitelj, aludirajući na taj način da odabrani ponuditelj nije bio sudionik, nego samo fizičke osobe kao nadzorni inženjeri.

U prilog svojim tvrdnjama dostavlja Ugovor sklopljen između subjekata KLing d.o.o., Lič i WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, za koji navodi da se njime dokazuje zajednički nastup na projektu „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka“, gdje je krajnji korisnik projekta društvo Ponikve voda d.o.o., Krk te naglašava da u slučaju da se WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb nije oslonio na sposobnost subjekta KLing d.o.o., Lič, bio bi izgubio navedeni posao. Nadalje ističe da je dokaz da je odabrani ponuditelj, KLing d.o.o., Lič, partner na referentnom projektu, elektronička pošta od 27. kolovoza 2019. godine, u kojoj direktor za infrastrukturu WYG savjetovanja d.o.o., Zagreb, Josip Jozić, uoči izdavanja 7. Privremene situacije na projektu aglomeracije Krk iskazuje tablični prikaz iznosa ugovora partnera na sljedeći način: WYG Savjetovanje d.o.o., Zagreb, 31,57 %, Institut IGH, d.d., Zagreb, 6,69 %, KLing d.o.o., Lič, 33,65 %, Flum-ing d.o.o., Zagreb, 28,09 %. Odabrani ponuditelj prilaže i 19. Privremenu situaciju za izvršenu uslugu nadzora do 28. veljače 2022. godine gdje je odabrani ponuditelj, KLing d.o.o., Lič, fakturirao subjektu WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, iznos od 232.445,26 eura, koji iznos je i naveden u ESPD obrascu i Popisu glavnih Usluga za izvršenu uslugu nadzora tijekom radova „Rekonstrukcije Sustava vodoopskrbe i izgradnje te rehabilitacije sustava odvodnje“.

Odabrani ponuditelj zaključno navodi da iz svega navedenog nedvojbeno proizlazi da je u stvarnosti izvršio uslugu koju u ESPD obrascu i Popisu glavnih usluga navodi kao dokaz sposobnosti, što se vidi iz ugovora u kojem je naručitelj usluge WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, slijedom čega odabrani ponuditelj, KLing d.o.o., Lič, ispunjava traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj i odabrani ponuditelj su tijekom žalbenog postupka Državnoj komisiji dostavili daljnja očitovanja u kojima u bitnom oprečno tumače odredbe Ugovora o ustupanju stručnjaka, sklopljenog između subjekata KLing d.o.o., Lič i WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, za projekt „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka“.

Točkom 4.3.1 dokumentacije o nabavi, naslova „Iskustvo gospodarskog subjekta“, propisano je da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost koju dokazuje popisom glavnih usluga (istih ili sličnih predmetu nabave) pruženih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini. Gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave, odnosno da je u referentnom razdoblju pružio najmanje jednu (1), a najviše dvije (2) izvršene usluge stručnog nadzora iste ili slične kao što je predmet nabave, a čija je kumulativna vrijednost pruženih usluga jednaka ili veća od 150.000,00 eura bez PDV-a i koje su usluge izvršene u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom pet (5) godine koje prethode toj godini. Gospodarski subjekt obavezan je u ponudi kao preliminarni dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: tehnička i stručna sposobnost – točka 1c) i točka 10) ako je primjenjivo). Naručitelj će prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente (osim ako već posjeduje te dokumente): popis glavnih usluga (najviše dvije)

pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini. Popis glavnih usluga kao ažurirani popratni dokument mora sadržavati minimalno vrijednost usluge, datum te naziv druge ugovorne strane. Naručitelj zadržava pravo izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti podataka iz popisa glavnih usluga.

Činjenice koje se tiču podataka iz ponude odabranog ponuditelja, a sadržane su u ESPD obrascu i Popisu glavnih usluga, ispravno citira žalitelj u žalbenom navodu. Dakle, udovoljavajući uvjetu točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj kao referentnu pruženu uslugu navodi onu u sklopu projekta „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka“. Među strankama žalbenog postupka sporno je da li je gospodarski subjekt KLing d.o.o., Lič, ovdje odabrani ponuditelj, pružao usluge navedene u ponudi, jer žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije sudjelovao u izvršenju te da se stoga ne može pozivati na to iskustvo kao svoje, već da su u pružanju usluga sudjelovali njegovi zaposlenici kao resurs subjekta WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Žalitelj kao odlučno kroz žalbeni postupak ističe da za sudjelovanje gospodarskog subjekta KLing d.o.o., Lič u pružanju usluge koju kao referentnu navodi u svojoj ponudi nema temelja u odredbama ZJN 2016, jer da taj subjekt u postupku javne nabave koji je prethodio izvršenju usluge nije sudjelovao niti kao ponuditelj/član zajednice ponuditelja niti podugovaratelj odabranog ponuditelja. Međutim, ocjena je žalbenog tijela da kod pitanja stjecanja iskustva gospodarskog subjekta nije odlučno je li taj subjekt u postupku javne nabave imao koju od prethodno navedenih uloga, već je odlučno za pitanje dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti je li doista izvršavao uslugu istu ili sličnu predmetu nabave.

U tom smislu odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka dostavlja primjerak Ugovora o ustupanju stručnjaka sklopljenog između subjekata KLing d.o.o., Lič i WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb za projekt „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka“, u sadržaj kojega je žalbeno tijelo izvršilo uvid. Predmet ugovora je angažman stručnjaka na projektu krajnji korisnik kojega je subjekt Ponikve voda d.o.o., Krk. Stranke su ugovorile da će WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb izvršitelju ugovora, subjektu KLing d.o.o., Lič, za izvršenje usluga iz ugovora platiti određeni iznos na ime fiksne ugovorne cijene. Također je ugovoreno da će se plaćanje obavljenih usluga vršiti temeljem privremenih i okončanih situacija izvršitelja.

Provjeren je i sadržaj daljnja dva dokumenta koja je odabrani ponuditelj dostavio uz svoje očitovanje te je utvrđeno da ispravno citira njihov sadržaj, a koji se odnose na privremene situacije kod realizacije usluga prema kojima je subjekt KLing d.o.o., Lič jedan od partnera na projektu.

Slijedom utvrđenih činjenica žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj nije doveo u sumnju istinitost navoda u ponudi odabranog ponuditelja koji se tiču udovoljavanja uvjetima točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Kako je već rečeno, za sudjelovanje gospodarskog subjekta KLing d.o.o., Lič u pružanju usluga na projektu „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka“ nije odlučno je li taj subjekt u postupku javne nabave koji mu je prethodio imao ulogu ponuditelja ili podugovaratelja niti je li naknadno imenovan podugovarateljem. Što se tiče Ugovora o ustupanju stručnjaka sklopljenog između subjekata KLing d.o.o., Lič i WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, ocjena je žalbenog tijela da unatoč nazivu toga ugovora, iz njegovog sadržaja te također iz ostalih dostavljenih dokaza, proizlazi da je gospodarski subjekt KLing d.o.o., Lič sudjelovao u pružanju usluga na tom projektu putem svojim zaposlenika. Stoga, taj se gospodarski subjekt može pozivati na to iskustvo kao svoje te je naručitelj pravilno postupio kada je ocijenio da je udovoljio

uvjetima točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je naručitelj suprotno odredbama dokumentacije o nabavi dodijelio bodove ponudi žalitelja vezano uz specifično stručno iskustvo nominiranog Stručnjaka 2, Mariju Delač Ahel. Ističe da je za vrednovanje specifičnog iskustva stručnjak morao u svojstvu tehnologa vršiti nadzor nad projektiranjem i izgradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, iz čega proizlazi da se bodovi dodjeljuju ovisno o broju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda nad kojima je stručnjak kao tehnolog vršio nadzor prilikom projektiranja i izgradnje. Ukazuje da je žalitelj na poziciju Stručnjaka 2 nominirao Mariju Delač Ahel, dipl.ing.građ., te da je u svojoj ponudi dostavio životopis s priloženom potvrdom stečenog specifičnog iskustva. Ukazuje da iz dostavljenog životopisa proizlazi da je nominirani Stručnjak 2 Marija Delač Ahel kao tehnolog u nadzoru nad projektiranjem i izgradnjom uređaja stekla iskustvo na sljedećim projektima: Izgradnja četiri (4) uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada tipa membranski bioreaktor – MBR te postrojenja za solarno sušenje i kompostiranje mulja; projektiranje i izgradnja četiri (4) uređaja za pročišćavanje otpadnih voda (Poreč – Sjever kapaciteta 37.000 ES, Poreč – Jug 48.000 ES, Lanterna 30.000 ES i Vrsar 22.500 ES); Stručni i financijski nadzor nad radovima dogradnje UPOV-a na 3. stupanj pročišćavanja kapaciteta 26.000 ES i radovima izgradnje pogona za sušenje i stabilizaciju mulja; Stručni i financijski nadzor nad radovima poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture grada Vukovara: dovršetak izgradnje postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda grada Vukovara, za UPOV III stupnja pročišćavanja, kapaciteta 42.000 ES. U odnosu na specifično iskustvo Stručnjaka 2 Marija Delač Ahel dostavljena je Potvrda Safege d.o.o., Zagreb, kojom Safege d.o.o., Zagreb kao druga ugovorna strana potvrđuje da je Marija Delač Ahel stekla specifično iskustvo u svemu kako je navedeno u životopisu.

Žalitelj ističe da je stoga razvidno da je Marija Delač Ahel sudjelovala kao tehnolog u nadzoru nad projektiranjem i izgradnjom četiri uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u okviru reference pod 1. te dodatno za jedan uređaj u okviru reference pod 2. i jedan uređaj u okviru reference pod 3., iz čega proizlazi da je kao tehnolog sudjelovala u nadzoru nad projektiranjem i izgradnjom ukupno 6 uređaja. Slijedom navedenog, smatra da je ponudi žalitelja vezano uz specifično iskustvo Stručnjaka 2 moralo biti dodijeljeno maksimalnih pet bodova, a ne tri boda koliko je dodijelio naručitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pregled i ocjenu specifičnog stručnog iskustva nominiranog Stručnjaka 2 (propisane točkom 6.7.2. dokumentacije o nabavi), iz ponude žalitelja, proveo u skladu s odredbama ZJN 2016. Za dostavljeni životopis s priloženom potvrdom Stručnjaka 2 naručitelj je dodijelio tri od mogućih pet bodova, jer je žalitelj u životopisu i u potvrdi dostavio 3 „popisa“. Naručitelj također ističe da broj dodijeljenih bodova žaliteljevoj ponudi nije od utjecaja za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, jer i u slučaju dodjele maksimalnih pet bodova žaliteljeva ponuda ne bi bila ekonomski najpovoljnija.

Nakon izvršenog uvida u odredbe dokumentacije o nabavi i sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, žalbeno tijelo je utvrdilo da ocjena osnovanosti ovog žalbenog navoda nije od utjecaja na donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, jer ukoliko bi ponudi žalitelja i bio dodijeljen maksimalan broj bodova po kriteriju iskustva Stručnjaka 2 (pet umjesto dodijeljena tri), to ne bi utjecalo na rangiranje ponuda u predmetnom postupku javne nabave.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, na način da mu se vrati iznos prethodno plaćen na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

