



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/446**

**URBROJ: 354-02/1-23- 4**

**Zagreb, 25. rujna 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Nelica Vidić, zamjenica predsjednice te Alice Brandt i Karmela Dešković, članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Communter Ad Decus d.o.o., Zagreb, OIB: 02319061049, zastupan po opunomoćeniku Ivanu Topiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Eterović, Šarac i Topić j.t.d., Zagreb na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0035014 predmeta nabave: digitalna transformacija upravljanja imovinom, naručitelja Vodovod d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 80535169523, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se točka 17.2 dokumentacije o nabavi te Prilog 6. Primjer forme životopisa u dijelu zahvaćenom nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0035014, predmeta nabave: digitalna transformacija upravljanja imovinom, naručitelja Vodovod d.o.o., Slavonski Brod.

2. Nalaže se naručitelju Vodovod d.o.o., Slavonski Brod u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Communter Ad Decus d.o.o., Zagreb troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.475,54 eura/ 11.117,46 kuna<sup>1</sup> dok se u preostalom dijelu zahtjev za nadoknadu troška pokretanja žalbenog postupka odbija kako neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodovod d.o.o., Slavonski Brod objavio je dana 18. kolovoza 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0035014, predmeta nabave: digitalna transformacija upravljanja imovinom.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 40%, odnosno maksimalno 40 bodova te kriterija iskustvo i kadrovska sposobnost stručnjaka relativnog značaja 60%, odnosno maksimalno 60 bodova.

Na navedenu dokumentaciju o nabavi dana 28. kolovoza 2023. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Communter Ad Decus

---

<sup>1</sup> Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te žalbenim zahtjevom traži poništenje dijelova dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću kao i nadoknadu troška pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.195,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti te stoga predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju te dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 17. - Tehnička i stručna sposobnosti, podtočke 17.2. - Tehnički stručnjaci - odredio protivno članku 4., članku 200. i članku 256. stavak 4. ZJN 2016, iz čega proizlazi nezakonitost dokumentacije o nabavi u osporavanom dijelu. Žalitelj u odnosu na traženi dokaz tehničke sposobnosti ističe kako je naručitelj propustio traženje ovih dokaza dovesti u vezu s predmetom nabave odnosno barem minimalno dovesti u vezu s načelom razmjernosti predmetu nabave i to s više različitih aspekata te u odnosu na tražene uvjete za Stručnjaka 1-Voditelj tima te da ponuditelji moraju osigurati isključivo raspoloživost stručnjaka za razvoja web programskih sustava za prostorne baze podataka i obrade prostornih podataka. Žalitelj ističe da isto nema nikakve direktne, opravdane i razložne poveznice s tehničkim specifikacijama predmeta nabave. Naime, neopravdano se favorizira profil stručnjaka na području geoinformacijskih sustava koji je samo jedna od komponenta IKT digitalnih rješenja za potporu upravljanju poslovanjem i digitalizaciju poslovnih procesa javnih isporučitelja vodnih usluga koja je predmet izrade Studije izvedivosti i analize troškova i koristi kao jedne od isporučevina predmeta nabave, odnosno Tehničke specifikacije i tehničkih rješenja kao druge isporučevine, navodi žalitelj. Naručitelj u predmetu nabave koji je određen Projektnim zadatkom navodi niz drugih modernih IKT rješenja koje planira uvesti u poslovanje, a koja su jednakovrijedna, a također i kompatibilna i komplementarna programskim sustavima za prostorne baze podataka i obrade prostornih podataka te s tog naslova eksplicitno i nedvojbeno diskriminira ostale profile stručnjaka. Drugim riječima, navodi žalitelj, naručitelj u točki 17.2. dokumentacije o nabavi propisuje uvjete sposobnosti na način koji je restriktivan i ne stoji u korelaciji sa Projektnim zadatkom koji definira predmet nabave, a što je u suprotnosti sa načelom razmjernosti iz članka 4. i člankom 256. stavak 4. ZJN 2016. Nadalje žalitelj navodi da su na tržištu raspoloživa digitalna rješenja specijalizirana upravo za digitalizaciju i podršku digitalnoj transformaciji procesa upravljanja imovinom u različitim segmentima gospodarstva, uključivo i sustave vodoopskrbe i odvodnje, te su stručnjaci specijalizirani za savjetovanje kod uvođenja, vođenje projekata i timova te implementaciju u poslovanje istih ili jednakovrijednih sustava postavljeni u neravnopravan i diskriminirajući položaj postavljenim kriterijem naručitelja jer ne mogu biti kandidirani za Stručnjaka 1- Voditelja tima. Žalitelj navodi da naručitelj nadalje zahtjeva da nominirani Stručnjak 1- Voditelja tima ima sljedeću stručnu spremu i zvanje „Visoka stručna sprema, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij geodezije i/ili geoinformatike“, dok je, ističe žalitelj, u obrazloženju traženog uvjeta tehničke sposobnosti naveo da su tražene struke iz područja geodezije i geoinformatike ili informatike ili računarstva s jedne strane, jer je potrebno osmisлити informatičku arhitekturu platforme koja će obuhvatiti sve potrebne podatke i procese koji su potrebni za njezino funkcioniranje i njenu integraciju u postojeće informatičke sustave. Dakle, ističe žalitelj, u postavljenom kriteriju za Stručnjaka 1- Voditelja, zahtjeva da nominirani kandidat, da bi zadovoljio uvjete tehničke sposobnosti, posjeduje isključivo studij geodezije i/ili geoinformatike čime, dok unatoč danom obrazloženju, ne dopušta nominiranje stručnjaka iz područja informatike ili računarstva. Nadalje, navodi

žalitelj, naručitelj zahtjeva za Stručnjaka 1-Voditelj tima posjedovanje stručnih kompetencija „u razvoju i održavanju webGIS programskih sustava i iskustva u radu s bazama prostornih podataka“ te ističe da naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi kao niti u Projektnim zadatku ni na jednom mjestu nije naveo i elaborirao što podrazumijeva pod „webGIS“ programskim sustavima. Pod pretpostavkom da se radi o geoinformacijskom sustavu žalitelj navodi da na tržištu postoji više jednakovrijednih softverskih rješenja koja posjeduju funkcionalnost geoinformacijskog sustava. Isticanjem isključivo webGIS rješenja takva jednakovrijedna softverska rješenja, odnosno stručnjaci koji posjeduju kompetencije i iskustvo u radu s istima, neopravdano se diskriminiraju s obzirom da su isključeni iz mogućnosti sudjelovanja u postupku bez valjanog obrazloženja od naručitelja kojim razlozima tehničke i/ili neke druge prirode opravdava takav koncept postupka, istaknuo je žalitelj. Navođenjem isključivo „webGIS“ i načinom na koji je isti naziv naveden (pisanjem dvije odvojene riječi zajedno), a uvidom i poznavanjem tržišta informacijsko komunikacijskih tehnologija, opravdano i utemeljeno se može posumnjati i da naručitelj favorizira posjedovanje kompetencija za isključivo određeno komercijalno rješenje za geoinformacijski sustav. Žalitelj ističe kako je Projektnim zadatkom predviđeno da kroz ovaj postupak javne nabave ponuditelji predlože različita tehnička rješenja kojima se mogu postići traženi ciljevi navedeni u Projektnom zadatku stoga bi i propisivanje uvjeta sposobnosti vezano za tehničke stručnjake trebalo korespondirati sa svrhom predmeta nabave iz Projektnog zadatka, navodi zaključno.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su svi navedeni stručnjaci u potpunosti povezani s predmetom nabave jer je Projektnim zadatkom detaljno navedeno koje se isporuke očekuju od ponuditelja/izvršitelja. Pružatelj usluge je dužan isporučiti dokument pod nazivom „Tehničke specifikacije i tehnička rješenja“ kao zasebni dokument (u kojem će se navesti procijenjena vrijednost ulaganja - implementacija digitalizacije upravljanja imovinom), koji će ujedno biti i sastavni dio dokumenta „Studija izvodljivosti s analizom troškova i koristi“ koja mora sadržavati predloženo tehničko rješenje u odgovarajućem poglavlju i koja mora sadržavati analizu troškova i koristi za predloženo tehničko rješenje. U odnosu na dio žalbenog navoda kojim se osporavaju zahtjevi za Stručnjaka 1-Voditelja tima u dijelu u kojem se traži da za voditelja tima (Stručnjak 1-Voditelj tima) gospodarski subjekti moraju osigurati isključivo raspoloživost stručnjaka za razvoja web programskih sustava za prostorne baze podataka i obrade prostornih podataka te da se favorizira profil stručnjaka na području geoinformacijskih sustava koji je samo jedna od komponenta IKT digitalnih rješenja za potporu upravljanju poslovanjem i digitalizaciju poslovnih procesa naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je riječ o omašci u dijelu točke 17.2. Tehnički stručnjaci, a vezano za Stručnjaka 1- Voditelj tima, budući se uvjeti strukovne sposobnosti ispravno navode u obrazloženju na stranici 17/18 dokumentacije o nabavi, u dijelu: „Tražene su struke iz područja geodezije i geoinformatike ili informatike ili računarstva“ te naručitelj navodi da će sukladno tome izvršiti ispravak navedenog dijela na sljedeći način: „Stručnjak 1-Voditelj tima - Stručnjak razvoja web programskih sustava za prostorne baze podataka i obrade prostornih podataka - Visoka stručna sprema, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij geodezije i geoinformatike ili informatike ili računarstva“. Naručitelj u odnosu na daljnje žaliteljevo osporavanje zahtjeva da Stručnjak 1-Voditelj tima ima iskustvo od minimalno tri (3) godine radnog staža u razvoju i održavanju webGIS programskih sustava i iskustva u radu s bazama prostornih podataka upućuje na Projektni zadatak, u kojem je navedeno da se planiraju implementirati moderna IKT rješenja (izbor i pojašnjenje nekoliko reprezentativnih primjera): središnja baza podataka smještena na serversko računalo korisnika ili u oblaku; GIS rješenje (računalni program) za podatke o infrastrukturi; računalni programi za upravljanje podacima o imovini, aktivnostima održavanja, statističke obrade podataka i vizualizacije, povezivanje sa drugim vanjskim IKT sustavima (skladište, baze kupaca, sustava upravljanja uređajima i postrojenjima SCADA za vodoopskrbu, SCADA za odvodnju, SCADA za postrojenja za obradu vode, ostali sustavi mjerenja i komunikacije, sustavi za prikupljanje podataka o potrošnji vode potrošača, itd.); Internet platforma za prijave poteškoća u pružanju vodne usluge (pristup podacima putem računala ili mobitela); Internet platforma za pregled statističkih podataka i

informacija o događanjima u sustavima vodoopskrbe i odvodnje; Internet platforma za pregled podataka o infrastrukturi (GIS podaci prilagođeni za napredne i prosječne korisnike — potrošače)." te naručitelj ističe da iz navedenog je razvidno da se zahtjeva GIS rješenje na Internet platformi, te se u skladu s istim traži iskustvo Stručnjaka 1-Voditelja tima iskustvo od minimalno tri (3) godine radnog staža u razvoju i održavanju webGIS programskih sustava i iskustva u radu s bazama prostornih podataka. Nadalje, navodi, izraz webGIS je standardni izraz u industriji internet i GIS rješenja, kojim se ni na koji način ne preferira niti pojedinog gospodarskog subjekta, niti vrstu rješenja. Nerazumijevanje dokumentacije o nabavi ne podrazumijeva automatski namjeru kršenja ZJN, istaknuo je naručitelj, te se isto, navodi, rješava postavljenjem pitanja i prijedloga.

U žalbenom je postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je naručitelj u točki 6. Opis predmeta nabave: odredio da je predmet ovog postupka nabave usluga digitalne transformacije upravljanja imovinom te da je opis predmeta nabave detaljno definiran Projektnim zadatkom.

Uvidom u Projektni zadatak utvrđeno je da je u istome između ostaloga određeno: „Planiraju se implementirati sljedeća moderna IKT rješenja (izbor i pojašnjenje nekoliko reprezentativnih primjera): središnja baza podataka smještena na serversko računalo korisnika ili u oblaku; GIS rješenje (računalni program) za podatke o infrastrukturi; računalni programi za upravljanje podacima o imovini, aktivnostima održavanja, statističke obrade podataka i vizualizacije, povezivanje sa drugim vanjskim IKT sustavima (skladište, baze kupaca, sustava upravljanja uređajima i postrojenjima – SCADA za vodoopskrbu, SCADA za odvodnju, SCADA za postrojenja za obradu vode, ostali sustavi mjerenja i komunikacije, sustavi za prikupljanje podataka o potrošnji vode potrošača, itd.); Internet platforma za prijave poteškoća u pružanju vodne usluge (pristup podacima putem računala ili mobitela); Internet platforma za pregled statističkih podataka i informacija o događanjima u sustavima vodoopskrbe i odvodnje; Internet platforma za pregled podataka o infrastrukturi (GIS podaci prilagođeni za napredne i prosječne korisnike – potrošače).“.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi u točki 17. Tehnička i stručna sposobnost, 17.2 Tehnički stručnjaci odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju tehničke stručnjake koji posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluga koje su predmet ovog postupka javne nabave, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, ali uz odgovarajući dokaz da gospodarski subjekt može raspolagati osobom koja kod njega nije zaposlena. Raspoloživost koju Gospodarski subjekt mora dokazati u okviru ove točke Dokumentacije o nabavi je najmanje: Stručnjak 1/Voditelj tima – Stručnjak razvoja web programskih sustava za prostorne baze podataka i obrade prostornih podataka: Visoka stručna sprema, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij geodezije i/ili geoinformatike. Minimalno tri (3) godine radnog staža u razvoju i održavanju webGIS programskih sustava i iskustva u radu s bazama prostornih podataka. Temeljem članka 268., stavka 1., točke 8. Zakona o javnoj nabavi stručna kvalifikacija Stručnjaka 1, 2 i 3, ocjenjuje se u okviru Kriterija za odabir ponude, (vidi poglavlje 26. Kriteriji za odabir ponude).

Nadalje je određeno da su ažurirani popratni dokumenti kojima gospodarski subjekt, u slučaju da njegova ponuda bude ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija, dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 17.2.: popunjen i ovjeren Prilog 5 – Popis osoba, koji minimalno mora sadržavati sljedeće podatke: (1) ime i prezime tehničkog stručnjaka, 2) Stručnu spremu tehničkog stručnjaka, 3) Struku tehničkog stručnjaka, 4) Godine općeg radnog iskustva i posebnog ako je traženo, 5) naziv i sjedište poslodavca kod kojega je trenutno navedena osoba zaposlena, 6) Naziv projekta na kojemu je sudjelovao. Životopisi tehničkih stručnjaka koji moraju sadržavati popis projekata i period od-do na kojima je radio te poslove koje je obavljao na tim projektima vezano uz predmet nabave, a popunjavaju se ili na Prilogu 6 – Primjer forme životopisa ili na drugom obrascu koji mora sadržavati minimalno tražene podatke iz Priloga 6 – Primjer forme životopisa. Navedeni stručnjaci moraju biti uključeni u provedbi ugovora koji će se sklopiti na temelju provedenog otvorenog postupka

javne nabave. Ponuditelj koji raspolaže navedenim stručnjacima potvrđuje educiranost, stručnu sposobnost, kapacitet za uredno izvršenje ugovora sukladno specifičnim uvjetima i zahtjevima iz ove Dokumentacije o nabavi.

Naručitelj je nadalje u istoj točki naveo obrazloženje traženja raspolaganja stručnjacima: „Tražene su struke iz područja geodezije i geoinformatike ili informatike ili računarstva s jedne strane, jer je potrebno osmisliti informatičku arhitekturu platforme koja će obuhvatiti sve potrebne podatke i procese koji su potrebni za njezino funkcioniranje i njenu integraciju u postojeće informatičke sustave. Sa druge strane potreban je stručnjak iz područja upravljanja poslovnim procesima, sustavima, imovinom, usklađenošću i rizicima budući se radi o informatičkom povezivanju i integriranju baza podataka koje obuhvaćaju i podatke o poslovnim procesima i imovini, te će se kroz provedbu analiza dodatno prepoznati organizacijsku strukturu poduzeća, način funkcioniranja i principe upravljanja imovinom u skladu sa međunarodnim standardima koje treba prikupiti u bazu/platformu. Završno, tražen je i stručnjak s iskustvom u izradi Studija izvodljivosti s analizom troškova i koristi jer je potrebno koordinirano izrađivati optimalno tehničko rješenje uz istovremenu procjenu vrijednosti ulaganja te isplativosti ulaganja predloženih tehničkih rješenja. Potrebno je istovremeno raditi analizu troškova i koristi predloženog tehničkog rješenja kako bi se razvio model koji će sadržavati najbolje moguće tehničke specifikacije i istovremeno biti isplativ u analizi troškova i koristi te generirati društvene efekte/koristi s obzirom da je Naručitelj javna ustanova obvezna odgovorno raspolagati novcem. Za navedenu koordinaciju potreban je stručnjak s iskustvom, posebno s iskustvom vezano za ekonomsku analizu Studije izvodljivosti s analizom troškova i koristi.“.

Žalitelj navedeno traženje u odnosu na Stručnjaka 1- Voditelja tima osporava prije svega stoga što je naručitelj tražio dokazivanje raspolaganja stručnjakom za razvoja web programskih sustava za prostorne baze podataka i obrade prostornih podataka jer da isto nema nikakve direktne, opravdane i razložne poveznice s tehničkim specifikacijama predmeta nabave te da se time favorizira profil stručnjaka na području geoinformacijskih sustava koji je samo jedna od komponenta IKT digitalnih rješenja. Također ističe nesukladnost dokumentacije o nabavi, odnosno propisanog uvjeta u dijelu isključivog traženja stručnog studija geodezije i/ili geoinformatike. Nadalje osporava propisanu posebnu stručnu sposobnost, odnosno traženje radnog staža u razvoju i održavanju web GIS programskih sustava s obzirom ističe da je navedeno traženje diskriminirajuće te favorizira web GIS rješenje odnosno isključivo određeno komercijalno rješenje za geoinformacijski sustav, kako je istaknuo žalitelj.

U odnosu na prvi dio žalbenog osporavanja uvidom u dokumentaciju o nabavi je utvrđeno da naručitelj nabavlja uslugu digitalne transformacije upravljanja imovinom te je projektnim zadatkom odredio da nabavlja digitalizaciju upravljanja cjelovitim životnim ciklusom imovine, od planiranja i gradnje, do održavanja i rashodovanja omogućava racionalno upravljanje troškovima i investicijama u okruženju ograničenih ljudskih i financijskih resursa. Poblježe određujući predmet nabave nadalje naručitelj određuje da će se implementirati razne informacijsko komunikacijske tehnologije te se navodi nekoliko reprezentativnih primjera: središnja baza podataka smještena na serversko računalo korisnika ili u oblaku; GIS rješenje (računalni program) za podatke o infrastrukturi; računalni programi za upravljanje podacima o imovini, aktivnostima održavanja, statističke obrade podataka i vizualizacije, povezivanje sa drugim vanjskim IKT sustavima (skladište, baze kupaca, sustava upravljanja uređajima i postrojenjima – SCADA za vodoopskrbu, SCADA za odvodnju, SCADA za postrojenja za obradu vode, ostali sustavi mjerenja i komunikacije, sustavi za prikupljanje podataka o potrošnji vode potrošača, itd.); Internet platforma za prijave poteškoća u pružanju vodne usluge (pristup podacima putem računala ili mobitela); Internet platforma za pregled statističkih podataka i informacija o događanjima u sustavima vodoopskrbe i odvodnje; Internet platforma za pregled podataka o infrastrukturi (GIS podaci prilagođeni za napredne i prosječne korisnike – potrošače).

U svezi tako utvrđenog predmeta nabave valja uputiti na odredbe članka 256. ZJN 2016 koji određuje da naručitelj može odrediti kriterije za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave koji se mogu odnositi i na tehničku i stručnu sposobnost, međutim

prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi te isto tako svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. U svezi s time je također određeno da je naručitelj obavezan u obavijesti o nadmetanju odrediti potrebne minimalne razine sposobnosti i odgovarajuće načine njihova dokazivanja.

Prema odredbi članka 259. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Prema odredbi članka 268. ZJN 2016 stavak 1. točka 4. ZJN 2016 tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete. Također navedeni članak stavak 5. određuje da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Dakle, naručitelj može propisati kriterije za odabir gospodarskog subjekta, ali je prilikom određivanja takvih kriterija smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Iz navedenih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali u slučaju da ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s navedenim odredbama ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti. Prema tome, naručitelj za angažirane tehničke stručnjake odnosno njihove obrazovne i stručne kvalifikacije smije propisati minimalne razine sposobnosti, u okviru čega može propisati uvjete koji za te stručnjake ne moraju biti istovjetni predmetu nabave odnosno ne moraju obuhvaćati sve aspekte potrebne stručnosti za izvršenje predmeta nabave.

Obzirom da naručitelj u predmetnom postupku traži stručnjaka 1/voditelja tima za razvoj web programskih sustava za prostorne baze podataka i obrade prostornih podataka odnosno koji raspolaže s radnim stažem u razvoju i održavanju web GIS programskih sustava i ima iskustva u radu s bazama prostornih podataka, a da je uvidom u predmet nabave utvrđeno da naručitelj nabavlja implementaciju raznih informacijsko komunikacijskih tehnologija/rješenja između ostalih i primjerice središnju bazu podataka smještenu na serversko računalo korisnika ili u oblaku; GIS rješenje (računalni program) za podatke o infrastrukturi; računalni programi za upravljanje podacima o imovini, aktivnostima održavanja, statističke obrade podataka i vizualizacije, povezivanje sa drugim vanjskim IKT sustavima (skladište, baze kupaca, sustava upravljanja uređajima i postrojenjima – SCADA za vodoopskrbu, SCADA za odvodnju, SCADA za postrojenja za obradu vode, ostali sustavi mjerenja i komunikacije, sustavi za prikupljanje podataka o potrošnji vode potrošača, itd.); Internet platforma za prijave poteškoća u pružanju vodne usluge.

Dakle, naručitelj u projektnom zadatku navodi što sve obuhvaća predmet nabave te isti nije obavezan kada propisuje uvjete sposobnosti istima obuhvatiti sve aspekte predmeta nabave. Zakon ga obavezuje da odredi minimalne razine sposobnosti koje moraju biti vezane uz predmet nabave. Okolnost da je naručitelj dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti vezao uz određeni dio predmeta nabave ne može se tumačiti ili cijeniti u smislu da isto predstavlja ograničavajući element prema potencijalnim ponuditeljima. Naručitelji u smislu ZJN 2016 nisu obavezni sposobnost ponuditelja uvjetovati na način da moraju biti obuhvaćeni svi aspekti određenog predmeta nabave, čak štoviše upravo na taj način bi naručitelj smanjio mogućnost sudjelovanja većem broju ponuditelja u postupku javne nabave preopširnim traženjem

sadržaja potrebne tehničke ili stručne sposobnosti. Uvjet je zakona da propisani uvjeti sposobnosti budu vezani uz predmet nabave te razmjerni predmetu nabave. U konkretnom slučaju naručitelj je obrazložio da traži struke iz područja geodezije i geoinformatike ili informatike ili računarstva jer je potrebno osmisliti informatičku arhitekturu platforme koja će obuhvatiti sve potrebne podatke i procese koji su potrebni za njezino funkcioniranje i njenu integraciju u postojeće informatičke sustave. Kako navedeno predstavlja i predmet nabave, nedvojbeno je da su propisani uvjeti za stručnjaka 1 vezani uz predmet nabave iako naručitelj propisanim uvjetom, kvalifikacijama stručnjaka, nije obuhvatio sve stručne aspekte predmeta nabave te je stoga u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na daljnje žaliteljevo isticanje nesukladnost dokumentacije o nabavi, odnosno propisanog uvjeta u dijelu isključivog traženja stručnog studija geodezije i/ili geoinformatike u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj za stručnjaka 1 odredio da traži visoku stručnu spremu, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij geodezije i/ili geoinformatike, međutim u obrazloženju propisanih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti navodi da su tražene struke iz područja geodezije i geoinformatike ili informatike ili računarstva s jedne strane, jer je potrebno osmisliti informatičku arhitekturu platforme koja će obuhvatiti sve potrebne podatke i procese koji su potrebni za njezino funkcioniranje i njenu integraciju u postojeće informatičke sustave. Dakle nedvojbeno je, a proizlazi i iz samog projektnog zadatka, da predmet nabave obuhvaća kako područja geodezije i geoinformatike tako i informatike i računarstva te naručitelj obrazlaže da upravo navedene profile stručnjaka i zahtijeva, a u propisivanju uvjeta za stručnjaka 1 ograničio je iste na kvalifikaciju iz područja geodezije i/ili geoinformatike. Kako je takvo traženje zapravo usko definiralo potrebna specijalizirana znanja u odnosu na sam predmet nabave i obrazloženje koje je naručitelj naveo kod propisivanja uvjeta sposobnosti isto se ne bi moglo prihvatiti kao minimalna razina sposobnosti stoga je u navedenom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U odnosu na daljnje žaliteljevo osporavanje traženja iskustva na razvoju i održavanju web GIS programskih sustava te žaliteljevo isticanje da naručitelj favorizira određeno komercijalno rješenje, kako je već prethodno navedeno, uvidom u Projektni zadatak utvrđeno je da naručitelj između ostalog nabavlja i GIS rješenje (računalni program) za podatke o infrastrukturi; računalni programi za upravljanje podacima o imovini, GIS podaci prilagođeni za napredne i prosječne korisnike – potrošače.

Već je prethodno obrazloženo da naručitelj može tražiti raspolaganje određenim profilom stručnjaka kao uvjetom za kvalitetno izvršenje predmeta nabave sve dok je propisani uvjet vezan uz predmet nabave te istome razmjernan i ne smije biti diskriminirajući prema gospodarskim subjektima. Žalitelj propisani uvjet iskustva na razvoju i održavanju web GIS programskih sustava osporava jer da je isti favoriziranje određenog komercijalnog rješenja, međutim iako ističe da se radi o određenom komercijalnom rješenju žalitelj ne dokazuje o kojem bi se to točno određenom komercijalnom rješenju radilo s obzirom da kratica web GIS predstavlja distribuirani geoinformacijski sustav koji koristi internet tehnologiju (Web) za komunikaciju između pojedinih komponenti sustava, te kao takva obuhvaća neki od poslužitelja i neku od aplikacija, odnosno internet pretraživač (Internet Explorer, Mozilla Firefox, Google Chrome i sl.), klasična desktop ili aplikacija za mobilne uređaje (Android, iOS). Upravo radi navedenog web GIS je općenit pojam, ne definira ili određuje neku određenu marku ili isporučitelja te postoji više sustava koji su web GIS ustrojenih za razne svrhe, od samog pregledavanja prostornih podataka do specijaliziranih aplikacija koje omogućuju kompleksne prostorne analize. Zaključno, web GIS kao pojam nije određena marka ili sustav već je općeniti naziv za određenu funkcionalnost te stoga nije žalitelj u pravu kada ističe da se radi o preferiranju određenog komercijalnog rješenja te je slijedom navedenog u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi u odnosu na traženja za Stručnjaka 2 i Stručnjaka 3 navodi da naručitelj zahtijeva kao uvjet tehničke sposobnosti osiguranje raspoloživosti Stručnjaka 2 - Stručnjak za upravljanje poslovnim procesima, sustavima, imovinom, usklađenošću i rizicima

pri tome zahtijevajući da isti posjeduje sljedeće kompetencije i iskustvo „Minimalno jedna (1) godine radnog iskustva u području analiza poslovnih procesa i upravljanja usklađenošću i rizicima (normirani sustavi upravljanja) javnih isporučitelja vodnih usluga“. Ističe da postavljeni uvjet naručitelj nije jasno formulirao i nigdje nije eksplicitno obrazložio što su i koji su (normirani sustavi upravljanja) javnih isporučitelja vodnih usluga i kakva bi bila poveznica posjedovanja iskustva stručnjaka na navedenom području sa digitalnom transformacijom i samim upravljanjem imovinom što je predmet pružanja usluge određen Projektom zadatkom. Čak i ukoliko se pretpostavi da su normirani sustavi upravljanja tzv. ISO sustavi koji se u pravilu implementiraju u poslovanje kao tzv. sustavi kvalitete u formi pisanih priručnika sustava upravljanja poslovanjem, dovodenje iskustva stručnjaka na tom području s digitalnom transformacijom je apsolutno neprimjereno i neprimjenjivo predmetu nabave te predstavlja diskriminirajući faktor, primjerice za nominaciju stručnjaka koji posjeduju iskustvo i specijalizirani su kao stručnjaci/ konzultanti za predmetno područje upravljanja imovinom na području analize i reinženjeringa poslovnih procesa upravljanja imovinom te digitalizaciju i digitalnu transformaciju istom području koje i jest određeno kao predmet nabave, istaknuo je žalitelj. Nadalje, krajnje je neuobičajeno, navodi žalitelj, da se za stručnjaka koji treba posjedovati tražene kompetencije i iskustvo u upravljanju poslovnih procesa, njihovoj analizi dozvoljava jedna (1) godina radnog iskustva što je ekvivalent završenom pripravničkom stažu. Naručitelj s druge strane, kod Kriterija za odabir ponude validira kao dominantni kriterij za ocjenu nefinancijskog dijela ponude (ponder 60%) iskustvo i kadrovsku sposobnost stručnjaka budući broj projekata na kojim je stručnjak sudjelovao što je u potpunom nesrazmjeru s postavljenim iskustvom jer ukoliko gospodarski subjekt nominira stručnjaka s jednom godinom iskustva kolika je vjerojatnost da je u toj godini radnog staža mogao ostvariti 10 i više projekata koji su, primjerice u slučaju ovog predmeta nabave predviđeni za realizaciju u roku od 8 kalendarskih mjeseci, a iskustveno je moguće reći da procesi digitalne transformacije i digitalizacije poslovanja traju u ukupnosti svih svojih faza i po nekoliko godina. Jednaki i potpuno nelogičan kriterij posjedovanja jedne (1) godina radnog iskustva postavljen je i za Stručnjaka 3 – Stručnjak za izradu studije izvodljivosti kod kojeg se također zatim kao komponenta kriterija za ocjenu nefinancijskog dijela ponude također boduje broj projekata na kojim je stručnjak sudjelovao.

U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje na dio projektnog zadatka: „Ciljani procesi koji se žele digitalizirati tu svezi s navedenim zaključuje da je iz navedenog razvidno da je jedan od osnovnih ciljeva projektnog zadatka digitalizacija ciljanih procesa, te je stoga potrebno i adekvatno iskustvo Stručnjaka 2- Stručnjak za upravljanje poslovnim procesima, sustavima, imovinom, usklađenošću i rizicima. Nerazumijevanje ne podrazumijeva automatski namjeru kršenja ZJN, navodi naručitelj te napominje da se problem nerazumijevanja dokumentacije o nabavi rješava postavljanjem pitanja i prijedloga. U dijelu žalbenog navoda u odnosu na godinu dana iskustva naručitelj navodi da isto ne predstavlja godinu dana radnog staža, već predstavlja godinu dana rada na specifičnim projektima koji mogu različito trajati; od par tjedana ili mjeseci do nekoliko godina. To znači da se u tom iskustvu kumulativno zbraja angažman na navedenim projektima.

U svrhu ocjene osnovanosti žalbenih osporavanja u žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj za Stručnjaka 2- Stručnjak za upravljanje poslovnim procesima, sustavima, imovinom, usklađenošću i rizicima tražio završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij te minimalno jedna (1) godine radnog iskustva u području analiza poslovnih procesa i upravljanja usklađenošću i rizicima (normirani sustavi upravljanja) javnih isporučitelja vodnih usluga.

Obrazlažući navedeno traženje, kao što je već prethodno navedeno, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi naveo da s jedne strane traži struke iz područja geodezije i geoinformatike ili informatike ili računarstva jer je potrebno osmisliti informatičku arhitekturu platforme koja će obuhvatiti sve potrebne podatke i procese koji su potrebni za njezino funkcioniranje i njenu integraciju u postojeće informatičke sustave dok je s druge strane potreban stručnjak iz područja upravljanja poslovnim procesima, sustavima, imovinom,



usklađenošću i rizicima budući se radi o informatičkom povezivanju i integriranju baza podataka koje obuhvaćaju i podatke o poslovnim procesima i imovini, te će se kroz provedbu analiza dodatno prepoznati organizacijsku strukturu poduzeća, način funkcioniranja i principe upravljanja imovinom u skladu sa međunarodnim standardima koje treba prikupiti u bazu/platformu.

U vezi sa traženjem iz dokumentacije o nabavi naručitelj u odgovoru na žalbu pojašnjava da je jedan od osnovnih ciljeva projektnog zadatka digitalizacija ciljanih procesa, te je stoga potrebno i adekvatno iskustvo Stručnjaka 2- Stručnjak za upravljanje poslovnim procesima, sustavima, imovinom, usklađenošću i rizicima te se poziva i na projektni zadatak.

U projektnom je zadatku navedeno sljedeće: "Planirane aktivnosti uključuju razradu arhitekture informacijskog sustava, računalne i komunikacijske mreže, pregled funkcija, podatkovne osnove i modela, definiciju procesa i procesnih koraka, definiciju potrebnih mobilnih uređaja i terenskih aktivnosti, integracije, edukaciju, puštanje u rad, održavanje i stalno poboljšavanje sustava. Ova aktivnost može uključivati praktično testiranje dostupnih tehnoloških rješenja u ograničenom opsegu potrebnom za uspješnu izradu projektne dokumentacije..... Osnovni cilj projekta je digitalizacija poslovanja javnog isporučitelja vodnih usluga (JIVU) i njegovih poslovnih procesa kako bi se uz pomoć informacijskih-komunikacijskih tehnologija (IKT) podigla učinkovitost i otpornost upravljanja imovinom i izradila rješenja u svrhu olakšavanja dostupnosti informacija i komunikacije JIVU kako interno, tako i prema vanjskim dionicima.

Ciljani procesi koji se žele digitalizirati su sljedeći:

a) Rješavanje kvarova i pritužbi na sustavu i građevinama vodoopskrbe (od prijave do sanacije) – reaktivno održavanje imovine: obuhvaća se kompletan postupak od zaprimanja prijave (korisnici/potrošači, djelatnici, ostali) o kvaru ili problemu u isporuci vodne usluge (nestanak vode, nizak tlak, kvaliteta vode, ostalo) do radova sanacije ili provjere s ciljem osiguranja uredne vodne usluge; uvođenje IKT rješenja sa mogućnošću transparentnog praćenja statusa realizacije prijave i statističke obrade podataka,

b) Rješavanje kvarova i pritužbi na sustavu i građevinama odvodnje (od prijave do sanacije) – reaktivno održavanje imovine: obuhvaća se kompletan postupak od zaprimanja prijave (korisnici/potrošači, djelatnici, ostali) o kvaru ili problemu u isporuci vodne usluge (začepljenje, neugodni mirisi, istjecanje, ostalo) do radova sanacije ili provjere s ciljem osiguranja uredne vodne usluge; uvođenje IKT rješenja sa mogućnošću transparentnog praćenja statusa realizacije prijave i statističke obrade podataka.

c) Postupci i procesi preventivnog i prediktivnog održavanja imovine vodoopskrbe i odvodnje – vodne građevine: podrazumijeva se digitalizacija informacija o imovini pod okriljem središnje baze podataka i izrada digitaliziranih procesa s ciljem planiranja, provedbe i izvješćivanja o realizaciji aktivnosti (kontrola ispravnosti hidranata, kontrola ispravnosti cjevovoda vodoopskrbe, kontrola vodonepropusnih vodnih građevina odvodnje, provedba video snimanja cjevovoda, održavanje elektro postrojenja i opreme, održavanje strojarskih postrojenja i opreme, građevinsko održavanje građevina, okoliša).

Planiraju se implementirati sljedeća moderna IKT rješenja (izbor i pojašnjenje nekoliko reprezentativnih primjera): središnja baza podataka smještena na serversko računalo korisnika ili u oblaku; GIS rješenje (računalni program) za podatke o infrastrukturi; računalni programi za upravljanje podacima o imovini, aktivnostima održavanja, statističke obrade podataka i vizualizacije, povezivanje sa drugim vanjskim IKT sustavima (skladište, baze kupaca, sustava upravljanja uređajima i postrojenjima – SCADA za vodoopskrbu, SCADA za odvodnju, SCADA za postrojenja za obradu vode, ostali sustavi mjerenja i komunikacije, sustavi za prikupljanje podataka o potrošnji vode potrošača, itd.); Internet platforma za prijave poteškoća u pružanju vodne usluge (pristup podacima putem računala ili mobitela); Internet platforma za pregled statističkih podataka i informacija o događanjima u sustavima vodoopskrbe i odvodnje; Internet platforma za pregled podataka o infrastrukturi (GIS podaci prilagođeni za napredne i prosječne korisnike – potrošače).“.

U svezi s tako utvrđenim činjeničnim stanjem valja zaključiti da je točno kako navodi naručitelj da predmet nabave obuhvaća aktivnosti koje uključuju razradu arhitekture informacijskog sustava, računalne i komunikacijske mreže, pregled funkcija, podatkovne

osnove i modela, definiciju procesa i procesnih koraka, definiciju potrebnih mobilnih uređaja i terenskih aktivnosti, integracije, edukaciju, puštanje u rad, održavanje i stalno poboljšavanje sustava a sve radi postizanja osnovnog cilj projekta koji je digitalizacija. Također iz projektnog zadatka jasno proizlazi da su neki od procesa koji će se digitalizirati upravo procesi vezani uz djelatnost naručitelja: rješavanje kvarova i pritužbi na sustavu i građevinama vodoopskrbe (od prijave do sanacije) – reaktivno održavanja imovine: obuhvaća se kompletan postupak od zaprimanja prijave (korisnici/potrošači, djelatnici, ostali) o kvaru ili problemu u isporuci vodne usluge (nestanak vode, nizak tlak, kvaliteta vode, ostalo) do radova sanacije ili provjere s ciljem osiguranja uredne vodne usluge; uvođenje IKT rješenja sa mogućnošću transparentnog praćenja statusa realizacije prijave i statističke obrade podataka, rješavanje kvarova i pritužbi na sustavu i građevinama odvodnje (od prijave do sanacije) – reaktivno održavanje imovine: obuhvaća se kompletan postupak od zaprimanja prijave (korisnici/potrošači, djelatnici, ostali) o kvaru ili problemu u isporuci vodne usluge (začepljenje, neugodni mirisi, istjecanje, ostalo) do radova sanacije ili provjere s ciljem osiguranja uredne vodne usluge; uvođenje IKT rješenja sa mogućnošću transparentnog praćenja statusa realizacije prijave i statističke obrade podataka, postupci i procesi preventivnog i prediktivnog održavanja imovine vodoopskrbe i odvodnje – vodne građevine: podrazumijeva se digitalizacija informacija o imovini pod okriljem središnje baze podataka i izrada digitaliziranih procesa s ciljem planiranja, provedbe i izvješćivanja o realizaciji aktivnosti (kontrola ispravnosti hidranata, kontrola ispravnosti cjevovoda vodoopskrbe, kontrola vodonepropusnih vodnih građevina odvodnje, provedba video snimanja cjevovoda, održavanje elektro postrojenja i opreme, održavanje strojarskih postrojenja i opreme, građevinsko održavanje građevina, okoliša).

Međutim, iako su kao procesi koji će digitalizirati navedene djelatnosti koje spadaju u uži opis djelatnosti naručitelja činjenica je da osim navedenog naručitelj traži projektnim zadatkom digitalizaciju poslovnih procesa, digitalizaciju upravljanja cjelovitim životnim ciklusom imovine, od planiranja i gradnje, do održavanja i rashodovanja omogućava racionalno upravljanje troškovima i investicijama u okruženju ograničenih ljudskih i financijskih resursa, digitalizacija poslovanja javnog isporučitelja vodnih usluga (JIVU) i njegovih poslovnih procesa kako bi se uz pomoć informacijskih-komunikacijskih tehnologija (IKT) podigla učinkovitost i otpornost upravljanja imovinom i izradila rješenja u svrhu olakšavanja dostupnosti informacija i komunikacije JIVU kako interno, tako i prema vanjskim dionicima te je i u svezi s navedenim naručitelj tražio kao tehničku i stručnu sposobnost i raspolaganje Stručnjakom 2- Stručnjak za upravljanje poslovnim procesima, sustavima, imovinom, usklađenošću i rizicima s obzirom da predmet nabave obuhvaća upravo takve zahtjeve u odnosu na poslovne procese naručitelja.

U smislu članka 256. i 259. ZJN 2016 naručitelj može tražiti dokaze tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Međutim, prilikom određivanja kriterija za odabir naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi što znači da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Stoga naručitelj kada određuje uvjete tehničke i stručne sposobnosti mora odrediti minimalne razine istih, razmjerne i povezane s predmetom nabave. Propisani i osporeni uvjet povezan je nedvojbeno s predmetom nabave u dijelu da je traženo iskustvo u djelatnosti kojom se bavi naručitelj, međutim isti nije razmjerni i stoga ne predstavlja minimalnu razinu sposobnosti s obzirom da naručitelj kao stručnjaka 2 traži stručnjaka koji ima znanje i iskustvo u upravljanju poslovnim procesima, sustavima, imovinom, usklađenošću i rizicima koje iskustvo kao takvo se može steći i neovisno da li je stečeno kod isporučitelja vodnih usluga te je stoga upravo u tom dijelu, inzistiranju da se radi o iskustvu stečenom kod pružatelja vodnih usluga, postavljeni uvjet ograničavajući u odnosu na ponuditelje koji raspolažu znanje i iskustvo u upravljanju poslovnim procesima, sustavima, imovinom, usklađenošću i rizicima s obzirom da iz projektnog zadatka nedvojbeno proizlazi da se zadaci odnose na poslovne procese kako u općenitom tako i specifičnom dijelu u odnosu na naručitelja.

Stoga je slijedom navedenog u navedenom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da naručitelj nije eksplicitno formulirao koji su to normirani sustavi upravljanja valja istaknuti da je žalitelj u pravu. Naime, naručitelj u popisanom uvjetu za stručnjaka 2 navodi da traži radnog iskustva u području analiza poslovnih procesa i upravljanja usklađenošću i rizicima (normirani sustavi upravljanja), a da pri tome nije odredio što bi to bili ili što sadrži ili kako bi se identificirali kao prihvatljivi traženi normirani sustavi upravljanja.

Naručitelj kada određuje uvjete sposobnosti mora iste odrediti na jasan i nedvojbena način tako da potencijalni ponuditelji mogu jasno razaznati kakav uvjet i na koji način trebaju dokazati te je stoga u navedenom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovnim.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da je naručitelj određujući specifično iskustvo za stručnjaka 2 i stručnjaka 3 tražio samo jednu godinu radnog iskustva, a da se u navedenom razdoblju ne može steći potrebno iskustvo, odnosno traženi broj projekata, valja obrazložiti da je u propisanom uvjetu navedeno „minimalno jedna (1) godina radnog iskustva...“ dakle naručitelj je odredio minimum te ponuditelji nisu ograničeni da u ponudi navedu, predlože, stručnjaka i s većim brojem godina radnog iskustva. Na navedeni način propisani uvjet nije ograničavajući s obzirom da ostavlja ponuditeljima otvorenu mogućnost da traženi uvjet dokazuju i iskustvom stečenim u dužem vremenskim razdoblju od jedne godine te je stoga u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi navodi da je u točki 26. Kriterij za odabir ponude naručitelj kriterij za odabir ponude podijelio na financijski i nefinancijski podkriterij pri čemu je nefinancijskom dijelu kriterija pridodao 60%-tni značaj i pri tome ga neopravdano restriktivno propisao suprotno zakonu i bez valjane objektivne opravdanosti, što dovodi do favoriziranja određenih kompetencija stručnjaka, a s obzirom da nefinancijski dio kriterija nosi 60% bodova, očigledno i diskriminira mogućnost nadmetanja gospodarskim subjektima. Dodatno, s obzirom na izrazito visok relativni značaj pridodan nefinancijskom dijelu kriterija za odabir ponude izvan konteksta objektivne i zakonske opravdanosti, navodi žalitelj, naručitelj postupka i protivno odredbi članka 4. stavak 3. ZJN 2016 stoga što naručitelj neopravdano preferira određene tehnološke alate koji čine samo jedan od komponenti IKT sustava za upravljanje imovinom i određuje iskustvo Stručnjaka 1. na razvoju i implementaciji istih kao ključni nefinancijski kriterij. Pored svega navedenog, javni vodoopskrbni sustavi posjeduju i neprostorne podatke koji su ključni za funkcioniranje vodoopskrbnog sustava tipa postrojenja crpnih stanica, vodosprema, vodotornjeva, trafostanice i slično. Kod prikaza elementa takvih vodoopskrbnih objekata (crpke, elektromotori, armatura i cjevovodi unutar objekata, oprema automatike) geoinformacijski sustav ne posjeduje sve potrebne funkcionalnosti i ne postoji opravdan razlog da se kompetencije stručnjaka u 10 geoinformacijskim sustavima izdvajaju i diskriminiraju druga IKT rješenja koja su jednakovrijedna, npr. informacijski sustavi za upravljanje imovinom. Nadalje, opetovano žalitelj napominje da naručitelj neopravdano preferira određene tehnološke alate tipa webGIS, iako postoji na tržištu niz jednakovrijednih tehnoloških alata te se time ujedno diskriminiraju stručnjaci s posjedovanjem tih kompetencija. Naručitelj evidentno preferira određene tehnološke alate (webGIS) iako je Projektom zadatkom utvrđena svrha koja podrazumijeva mogućnost nuđenja različitih tehničkih rješenja, a ista nezakonitost se proteže i na bodovanje stručnjaka 1/Voditelj tima. Nadalje također ponovo ukazuje na nesrazmjer i nelogičnost između dozvoljene nominacije stručnjaka 2 i stručnjaka 3 i to traženu jednu godinu radnog iskustva, a usporedo s time se boduje broj izvršenih projekata koji nije fizički moguće realizirati.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je predmet nabave povezan s isporukama koje trebaju izraditi upravo stručnjaci te je kvaliteta i znanje i iskustvo stručnjaka od presudnog značaja. Naručitelj smatra da ovakvim kriterijima za odabir ponude može dobiti najkvalitetnijeg ponuditelja.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 26. Kriterij za odabir ponude odredio da će bodovati cijenu ponude s maksimalno 40

bodova te Iskustvo i kadrovsku sposobnost stručnjaka s maksimalno 60 bodova. Pri tome je naručitelj u odnosu na drugi kriterij odredio da se boduje specifično iskustvo stručnjaka koji je zadužen za provedbu predmeta nabave. S obzirom na procijenjenu vrijednost nabave te ozbiljnost i složenost projekta koji je predmet ovog postupka javne nabave, naručitelj navodi da je propisao minimalne uvjete koje stručnjak mora ispunjavati, odnosno da ima određeno iskustvo u struci.

Bodovanje stručnjaka će se provesti kako je navedeno nadalje u dokumentaciji o nabavi te je tako za Stručnjak 1: Stručnjak razvoja web programskih sustava za prostorne baze podataka i obrade prostornih podataka navedeno da se boduje: broj izvršenih projekata koji su uključivali razvoj i implementaciju novog webGIS programskog rješenja kod korisnika ili razvoj dodatne programske funkcionalnosti postojećeg webGIS sustava kod korisnika gdje se za 10 i više referenci može ostvariti maksimalno 15 bodova. Drugi podkriterij je: Broj izvršenih projekata koji su uključivali obrade i konverzije prostornih podataka gdje se za 10 i više referenci može ostvariti maksimalno 15 bodova.

Nadalje je za Stručnjaka 2: Stručnjak za upravljanje poslovnim procesima, sustavima, imovinom, usklađenošću i rizicima određeno da se boduje iskustvo rada u izradi i/ili projekata upravljanja usklađenošću i rizicima (normirani sustavi upravljanja) za javne isporučitelje vodnih usluga gdje se za 10 i više referenci može ostvariti maksimalno 15 bodova.

Za Stručnjaka 3: Stručnjak za izradu studiju izvodljivosti boduje se broj izvršenih i/ili ugovorenih projekata koji su uključivali izradu studije izvodljivosti s analizom troškova i koristi gdje se za 10 i više referenci može ostvariti maksimalno 15 bodova

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da je nefinancijski kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude neopravdano restriktivno propisan upućuje se žalitelj na sadržaj članka 284. ZJN 2016 koji određuje da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. ovoga odjeljka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Prema navedenom članku kriteriji za odabir ponude mogu obuhvaćati na primjer: 1. kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja; 2. organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, ili 3. usluge nakon prodaje i tehničku pomoć, uvjete isporuke kao što su datum isporuke, proces isporuke i rok isporuke ili rok izvršenja.

Također i na sadržaj članka 285. ZJN 2016 koji određuje da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Dakle, naručitelji su slobodni propisati kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude koji mu omogućuju odabir ponuditelja koji raspolaže s ili može angažirati osoblje koje ima iskustvo potrebno za kvalitetno izvršenje određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora sve dok propisani kriteriji nisu diskriminirajući te su povezani s predmetom nabave.

Iz prethodno navedenih dijelova projektnog zadatka te uvjeta kriterija bodovanja za stručnjaka 2 i stručnjaka 3 nedvojbeno proizlazi da se radi o kriterijima koji su povezani s predmetom nabave dok žalitelj ne pojašnjava niti obrazlaže da bi navedeni kriteriji, osim navoda da su restriktivni, bili diskriminirajući u odnosu na određene gospodarske subjekte.

U odnosu na prigovor da su kriteriji restriktivni valja istaknuti da se ne radi o kriteriju temeljem kojeg bi ponuda bila odbijena ili isključena ukoliko ponuditelj ne može ponuditi stručnjaka sa traženim iskustvom već o tome da ponuda ostvari dodatne bodove, pri čemu nije odlučno mogu li svi gospodarski subjekti ostvariti isti odnosno maksimalan broj bodova. Drugim riječima, okolnost da za navedeni kriterij svi ponuditelji neće dobiti jednak broj bodova ne znači da se pogoduje određenom gospodarskom subjektu odnosno ne čini navedeni kriterij diskriminirajućim. Cilj i svrha određivanja kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude je da naručitelj u postupku javne nabave uz odabir ponuditelja koji udovoljava svim propisanim uvjetima sposobnosti gospodarskog subjekta, odabere ponudu koja nudi veću kvalitetu, a što

ocjenjuje i utvrđuje temeljem kriterija za odabir ponude koje je odredio dokumentacijom o nabavi, Stoga je ocjenjeno da propisivanjem predmetnih kriterija za odabir ponude, došlo do povrede odredbe iz članka 285. stavka 1. ZJN 2016, a ovo državno tijelo u sadržaju sporne odredbe nije našlo osnova iz kojih bi proizlazila nezakonitost opisanog kriterija u smislu odredbi ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da je naručitelj određujući specifično iskustvo za stručnjaka 2 i stručnjaka 3 tražio samo jednu godinu radnog iskustva, a da se u navedenom razdoblju ne može steći potrebno iskustvo, odnosno traženi broj projekata već je prethodno navedeno da je u propisanom uvjetu navedeno „minimalno jedna (1) godina radnog iskustva...“ dakle naručitelj je odredio minimum te ponuditelji nisu ograničeni da u ponudi navedu, predlože, stručnjaka i s većim brojem godina radnog iskustva te je stoga u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je u dokumentaciji o nabavi u okviru točke 17. Tehnička i stručna sposobnost, naručitelj naveo: „Predmetni uvjet gospodarski subjekt u ponudi dokazuje popunjavanjem e-ESPD obrasca: (Ponuditelji u e-ESPD obrascu ispunjavaju podatke u: Dio IV.: Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 6), za uvjet određen točkom 17.3. ove Dokumentacije o nabavi.“. Također je i u „Primjer forme životopisa“, ističe, navedeno: „Sukladno navedenom, Ponuditelji izrađuju životopise za sve svoje tehničke stručnjake, a dio koji se odnosi na profesionalno iskustvo mora sadržavati sve podatke iz PRILOGA 6 – PRIMJER FORME ŽIVOTOPISA, te navedeno profesionalno iskustvo mora zadovoljavati uvjete iz točke 17.3. ove Dokumentacije o nabavi.“. Međutim, ističe u dokumentaciji o nabavi nema točke 17.3 na koju se naručitelj referira. Člankom 200. ZJN 2016 propisano je kako dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda te, s obzirom da je naručitelj u navedenim dijelovima dokumentacije o nabavi nejasno propisao upute žalitelj predlaže u navedenom dijelu poništiti dokumentaciju o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se radi o omašci koju je potrebno ispraviti (dogodio se tipfeler) te smatra da navedeno nije osnova za žalbu, već prilika za izmjenu dokumentacije o nabavi temeljem sugestije ponuditelja. Naručitelj ističe da u omašci ne nalazi kršenje ZJN 2016 te smatra da je potreban ispravak dokumentacije o nabavi, a ne poništenje.

U žalbenom postupku uvidom u dijelove dokumentacije o nabavi koje osporava žalitelj utvrđeno je da je točno da je naručitelj određujući način dokazivanja uvjeta iz točke 17. naveo da predmetne uvjete gospodarski subjekt u ponudi dokazuje popunjavanjem e-ESPD obrasca za uvjet određen točkom 17.3 iako dokumentacija o nabavi ne sadrži točku 17.3. Također je i u formi „Primjer forme životopisa“ navedeno da ponuditelji izrađuju životopise za sve svoje tehničke stručnjake te da dio koji se odnosi na profesionalno iskustvo mora sadržavati sve podatke iz Priloga 6, a navedeno profesionalno iskustvo mora zadovoljavati uvjete iz točke 17.3. dokumentacije o nabavi, iako, kao što je navedeno, točka 17.3 dokumentacije o nabavi ne postoji.

Iako naručitelj navodi da se radi o omašci u pisanju, što se može i prihvatiti kao obrazloženje zbog čega se krivo označavanje dijelova dokumentacije o nabavi zateklo u određivanju načina dokazivanja propisanih uvjeta, ipak nije u pravu u navodu da zbog navedenog nije potrebno poništiti dokumentaciju o nabavi u osporenom dijelu.

Naime, iako se radi o grešci u pisanju, isto odvodi do nejasnoće, nedorečenosti te kontradiktornosti dokumentacije o nabavi. Ponuditelji prilikom izrade ponude moraju raspolagati s jasnim i nedvojbenim ne samo uputama kako postupati pri izradi ponude već i jasnim i nedvojbenim zahtjevima i uvjetima kojima moraju udovoljiti. Ukoliko uputa iz dokumentacije o nabavi upućuje na određene zahtjeve koji bi se trebali nalaziti u određenoj točki dokumentacije o nabavi, a da ta točka zapravo i ne postoji dokumentacija o nabavi je u najmanju ruku nejasna i netočna, nedefinirana i nije temelj za izradu valjane i prihvatljive ponude posljedice čega ponuditelji mogu snositi u postupku pregleda i ocjene ponuda. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.195,00 eura, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura, na ime sastava žalbe po odvjetniku iznos od 3.900,00 eura i pripadajući iznos poreza na dodatnu vrijednost u iznosu od 975,00 eura.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.475,54 eura, koji opravdani troškovi se sastoje od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, naknade troška odvjetnika za sastav žalbe u iznosu od 124,43 eura sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22) i PDV-a u iznosu od 31,11 euro dok se u preostalom dijelu u iznosu od 4.719,46 eura zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka odbija kao neosnovan te je slijedom navedenog, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**

