



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/439  
URBROJ: 354-02/5-23-16  
Zagreb, 22. rujna 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Gastro-Stil d.o.o., Jagodno, OIB: 91760364487, zastupan po odvjetniku Dominiku Niziću, Komiža, OIB: 73342096504, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0023562, predmet nabave: nabava specijalizirane opreme za opremanje kuhinje i praktikuma u okviru projekta sufinanciranog od EU „ReCeZa – Regionalni centar Zabok“; UP.03.3.1.05.0001, naručitelja Srednja škola Zabok, Zabok, OIB: 27822403513, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA:602-03/20-01/182, URBROJ: 2410-92-11-23-33-53 od 11. kolovoza 2023. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0023562, predmet nabave: nabava specijalizirane opreme za opremanje kuhinje i praktikuma u okviru projekta sufinanciranog od EU „ReCeZa – Regionalni centar Zabok“; UP.03.3.1.05.0001, naručitelja Srednja škola Zabok, Zabok.

2. Nalaže se naručitelju Srednja škola Zabok, Zabok, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Gastro-Stil d.o.o., Jagodno troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.089,51 eura/ 53.415,91HRK<sup>1</sup>.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Srednja škola Zabok, Zabok objavio je 5. lipnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0023562, predmet nabave: nabava specijalizirane opreme za opremanje kuhinje i praktikuma u okviru projekta sufinanciranog od EU „ReCeZa – Regionalni centar Zabok“; UP.03.3.1.05.0001.

<sup>1</sup> Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro.

Kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude određuje se na temelju pondera cijena ponude 85% i pondera jamstveni rok 15%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude, koje u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 11. kolovoza 2023. donio odluku o odabiru KLASA:602-03/20-01/182, URBROJ: 2410-92-11-23-33-53 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja DB –oprema, obrt za poslovne usluge, Velika Gorica, TLN instalacije d.o.o., Požega, Tehno-Zagreb d.o.o., Lučko.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu dana 21. kolovoza 2023. izjavio ponuditelj Gastro-Stil d.o.o., Jagodno, zastupan po odvjetniku Dominiku Niziću iz Komiže.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude i ponude drugorangiranog ponuditelja Končar-profesionalne kuhinje d.o.o., Zagreb. Žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbeni navod i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja DB –oprema, obrt za poslovne usluge, vl. Darko Braica, Velika Gorica, TLN instalacije d.o.o., Požega, Tehno-Zagreb d.o.o., Lučko u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Drugorangirani ponuditelj Končar-profesionalne kuhinje d.o.o., Zagreb osporava žalbene navode u kojima žalitelj osporava valjanost njegove ponude i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude, žaliteljeve ponude, ponude drugorangiranog ponuditelja te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj nije pregledao i ocijenio odabranu ponudu u skladu s uvjetima i zahtjevima iz DON-a i tehničkim specifikacijama. Tako navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala da ponuđena roba u stavci 371. trokadero s umivaonikom zadovoljava minimalne tehničke karakteristike u pogledu dimenzija odnosno visine. Naime, odabrana zajednica ponuditelja je u tehničkim specifikacijama ponudila robu dimenzija 500 x 700 x 850h(mm) i navedeno potvrdila u ažuriranom popratnom dokumentu (dalje, APD) tj. Izjavi ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o., dok je naručitelj odredio dimenzije 500 x 700 x 890h(mm). Nedostatak u odabranoj ponudi u odnosu na predmetnu stavku predstavlja neotklonjiv nedostatak jer bi naknadna izmjena dimenzija uređaja koje su od strane odabrane zajednice ponuditelja identično napisane u obrascu tehničkih specifikacija i kasnije potvrđene u APD-u, predstavljala izmjenu ponude i

pregovaranja u vezi predmeta nabave, što bi bilo protivno članku 293. stavku 2. i članku 280. stavku 8. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u tehničkim specifikacijama ponudila model IP0040 dimenzija 500 x 700 x 850h(mm) s podesivim nožicama što je vidljivo i u APD-u tj. Izjavi ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o. Osim toga, na zadnjoj stranici predmetne Izjave ovlaštenih zastupnik i proizvođač potvrđuje i izjavljuje da svi ponuđeni proizvodi potpuno odgovaraju tehničkim specifikacijama predmetne javne nabave. Nadalje, napominje da je moguće da postoje manje razlike u odnosu na podatke dostupne na internetu zbog činjenice da ti podaci nisu uvijek ažurni te ne obuhvaćaju uvijek sve opcije koje pojedini proizvod nudi te da slike proizvoda služe u svrhe ilustracije i mogu se razlikovati od stvarnog proizvoda. S obzirom da se radi o proizvodu koji se izrađuje prema narudžbi odnosno visina elementa se može prilagoditi pomoću podesivih nožica (što je vidljivo iz opisa ponuđenog modela u izjavi ovlaštenog zastupnika i proizvođača) te uzimajući u obzir da je Naručitelj propisao da se mjere prije isporuke moraju uzeti na licu mjesta te da sva ponuđena roba mora biti u skladu s projektom opreme te kompatibilna i predstavljati linijsku kuhinju, naručitelj je na temelju Izjave ovlaštenog zastupnika i proizvođača ispravno ocijenio kako ponuda odabranog ponuditelja zadovoljava minimalne tehničke karakteristike u odnosu na stavku 371. tehničkih specifikacija. Naručitelj je za potrebe dokazivanja svojih tvrdnji u žalbenom postupku zatražio i dodatno očitovanje odabranog ponuditelja koje dostavlja u prilogu.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu i na naručiteljev odgovor navodi da je riječ o neutralnom elementu koji se radi po narudžbi. Kako je navedeno u tehničkim specifikacijama, trokadero ima podesive nožice. Podesiva visina iznosi od 850-900 mm, te je u ponudi navedena visina kada su nožice na najnižoj razini. Prilikom isporuke visina trokadera će biti podešena na traženih 890 mm što je u skladu s traženim specifikacijama. U prilog svojih navoda prilaže potvrdu ovlaštenog zastupnika Ital-Opremanje d.o.o. da će stavka 371. trokadero s umivaonikom biti isporučen s visinom 890mm.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice. U točki 2.4. DON-a naručitelj je propisao da ako nije drugačije definirano, zahtjevi definirani ovim Tehničkim specifikacijama predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponuđena roba mora zadovoljavati. Naručitelj je potom dao upute kod popunjavanja tehničkih specifikacija (prilog I) koje ponuditelj prilaže u svojoj ponudi. Tako je odredio da ponuditelj obavezno popunjava stupac «Ponuđene specifikacije» definirajući detaljno tehničke specifikacije ponuđene robe (Napomena: ponuditelj popunjava tehničke specifikacije upisujući točne karakteristike ponuđene robe, izbjegavajući pri tome popunjavanje stupca samo riječima kao što su npr. „zadovoljava“, „DA“ ili „odgovara traženom“ osim gdje je isto primjenjivo). Ponuditelj obavezno popunjava stupac «Bilješke, napomene, reference na tehničku dokumentaciju» gdje upućuje na tehničku dokumentaciju, a to je broj stranice u prospektu/katalogu/brošuri proizvođača ili poveznica (link) na internetsku stranicu proizvođača na kojoj je vidljiva specifikacija ponuđenog proizvoda. Navedeni dokumenti i tekst koji se nalazi na linku iznimno mogu biti i na engleskom jeziku, ukoliko su jasno i vidljivo navedene tražene tehničke karakteristike. Ukoliko ponuditelj u stupcu „Bilješke, napomene, reference na tehničku dokumentaciju“ upućuje na stranice kataloga, a katalog nije dostupan na internetskim stranicama, ponuditelj je dužan dostaviti skenirani katalog u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata. Ukoliko ponuditelj navodi poveznicu (link) na

internetsku stranicu proizvođača na kojoj je vidljiva specifikacija ponuđenog proizvoda, dostava kataloga neće biti potrebna. Stupac «Ocjena DA/NE» ponuditelj ne popunjava, s obzirom na to da je stupac predviđen za ocjene Naručitelja. Kako bi se ponuda smatrala valjanom, ponuđeni predmet nabave mora zadovoljiti sve što je traženo u obrascu tehničkih specifikacija. U slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka navedenih u ponuđenim tehničkim specifikacijama, Naručitelj zadržava pravo provjere navedenih podataka bilo kojim prikladnim sredstvom / načinom (npr. provjerom podataka objavljenih na internetskim stranicama proizvođača, distributera ili se može obratiti proizvođaču i sl.). Ako tražena tehnička specifikacija sadrži navod "minimalno" ili "maksimalno", ponuditelj u ponuđenoj tehničkoj specifikaciji mora navesti točan broj/količinu/vrijednost, bez navođenja "minimalno".

Uvidom u Tehničke specifikacije utvrđeno je da naručitelj u stavci 371. trokadero s umivaonikom kao jednu od tehničkih specifikacija odredio „dimenzije „500 x 700 x 890h (mm) (+/-2%)“.

Točkom 4.3. DON-a naručitelj je propisao uvjete za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Tako je u točki 4.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja propisano da gospodarski subjekti moraju dokazati sukladnosti ponuđene robe sa minimalno traženim tehničkim karakteristikama propisanim u tehničkim specifikacijama grupa predmeta nabave, odnosno dokumentaciji o nabavi, za SVE stavke Troškovnika/Tehničkih specifikacija. Način dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeta sposobnosti): Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3. Dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja: - ispunjeni e-ESPD obrazac, (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C: tehnička i stručna sposobnost, točka 11.). Sukladno članku 263. ZJN 2016 Naručitelj će prije donošenja odluke u ovom postupku javne nabave velike vrijednosti, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente (osim ako već ne posjeduje te dokumente) kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost: - Kataloge (skenirane) izrađene od proizvođača odnosno ovlaštenog zastupnika ili distributera ili preuzetu s proizvođačeve web stranice ili web stranice ovlaštenog zastupnika ili distributera ukoliko se stranice iz kataloga navode u Prilogu 1 – Tehničke specifikacije, u stupcu „Bilješke, napomene, reference na tehničku dokumentaciju“, te ukoliko katalog nije dostupan na internetskim stranicama proizvođača/ponuditelja sukladno točki 2.4 Dokumentacije o nabavi ili drugu tehničku dokumentaciju iz koje mora biti vidljiv opis ponuđenog proizvoda, proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili distributera ponuđene robe izdanu od proizvođača odnosno ovlaštenog zastupnika ili distributera ili preuzetu s proizvođačeve web stranice ili web stranice ovlaštenog zastupnika ili distributera iz koje je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim tehničkim specifikacijama jer mora dokazati da ponuđena roba odgovara svim minimalno propisanim tehničkim i drugim karakteristikama navedenim u opisu stavki tehničke specifikacije. Ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost, ponuditelj je dužan uz katalog dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača kojom se potvrđuje da ponuđena roba odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama odnosno da se nudi bolja tehnička izvedivost elemenata robe, uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži popunjen obrazac Tehničke specifikacije-prilog 1 iz kojeg je razvidno da odabrana zajednica ponuditelja nudi trokadero s umivaonikom dimenzije: 500 x 700 x 850h (mm) te je u stupcu „Bilješke,

napomene, reference na tehničku dokumentaciju“ upisao IP0040. Također je utvrđeno da je u ažuriranom popratnom dokumentu (dalje, APD) tj. u Izjavi ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o. naveo dimenzije ponuđenog trokadera s umivaonikom: 500 x 700 x 850h (mm).

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20). Odredbe DON-a koje su bitne za žalbeni navod, prethodno su navedene u rješenju (točka 2.4. i točka 4.3.2.DON-a).

Prema utvrđenom činjeničnom stanju proizlazi da odabrana zajednica ponuditelja dostavljenom dokumentacijom u postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazala da ponuđeni uređaj označen kao IP0040 zadovoljava tražene dimenzije propisane tehničkim specifikacijama. Naručitelj je tražio trokadero s umivaonikom dimenzija „500 x 700 x 890h (mm) (+/-2%)“, dok ponuđeni proizvod ima dimenzije 500 x 700 x 850h (mm). Naručitelj niti odabrana zajednica ponuditelja navedenu okolnost ne osporavaju već smatraju da ponuđeni proizvod (IP0040 dimenzija 500 x 700 x 850h(mm) s podesivim nožicama) naručitelj može prihvatiti jer se visina elementa može prilagoditi pomoću podesivih nožica.

S obzirom na to da ovo tijelo ne provodi postupak pregleda i ocjene ponuda, već kontrolira zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda koji je proveo naručitelj, koji je jasno dokumentacijom o nabavi propisao da ponuđeni predmet nabave mora zadovoljiti sve što je traženo u obrascu tehničkih specifikacija, ovo tijelo ocjenjuje da se u konkretnom slučaju naručitelj prilikom pregleda nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz DON-a, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Potrebno je navesti da potvrdu ovlaštenog zastupnika Ital-Opremanje d.o.o. koju odabrana zajednica ponuditelja dostavlja uz očitovanje na žalbu nije moguće uzeti u obzir jer navedeni dokaz nije dostavljen u postupku pregleda i ocjene ponuda, posljedično čemu naručitelj s istim nije raspolagao.

Vezano za granice primjene instituta pojašnjenja/upotpunjavanja ponude potrebno je navesti da je odredbom članka 293. ZJN 2016 jasno određeno da se nedostaci u određenoj ponudi mogu otklanjati u onolikoj mjeri da takvo otklanjanje ne dovede do izmjene ponude. Navedeno znači da bi u konkretnom slučaju naručitelj mogao tražiti pojašnjenje ponude glede sporne visine ponuđenog trokadera s umivaonikom koje ni u kojem slučaju ne smije rezultirati nuđenjem nekog drugog proizvoda.

Žalitelj navodi da ponuđena roba u stavci 338. tehničkih specifikacija-šok hladnjak/zamrzivač ne udovoljava tehničkoj specifikaciji koja se odnosi na funkciju pasterizacije. Navodi da dostavljenom Izjavom ovlaštenog zastupnika proizvođača kao APD-om, odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta u dijelu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. DON-a.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u stavci 338. šok hladnjak/zamrzivač propisao da roba mora imati funkciju pasterizacije, a da je odabrana zajednica ponuditelja ponudila model Unimac VBL 5 koji ima raspon temperature +90°C >-18°C iz čega je naručitelj ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja zadovoljava minimalne tehničke karakteristike u odnosu na traženu karakteristiku pasterizacije. Pasterizacija je naime, termički tretman prehrambenih proizvoda s ciljem produženja roka trajanja, a provodi se na temperaturama od 60 do

90 °C pri čemu se mogu koristiti različiti uređaji ovisno o vrsti pakiranja i konzistenciji prehrambenog proizvoda. Drugim riječima, uređaj za pasterizaciju ne mora nužno imati posebno iskazanu funkcionalnost pasterizacije u tehničkim karakteristikama uređaja već je dovoljno da ima mogućnost zagrijavanja do najviše 90°C kako bi se prehrambeni proizvod pasterizirao stoga je ponuđeni model proizvoda ocijenjen valjanim. Kao dokaz navedenoj tvrdnji Naručitelj je zatražio i pojašnjenje postupka pasterizacije od strane Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Prehrambeno-tehnološkog fakulteta Osijek koje dostavlja u prilogu. Dalje navodi da je omogućio ponuditeljima dostavljanje izjave proizvođača ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača upravo iz razloga jer na web stranicama i katalogima proizvođača često podaci ne sadrže sve mogućnosti prilagodbe uređaja zahtjevima kupca. Također, podaci na web stranicama i katalogima nisu uvijek ažurirani na vrijeme i ne sadrže opise najnovijih modela proizvoda te sadrže pogreške odnosno razlike u odnosu na originalne kataloge proizvođača.

Odabrana zajednica ponuditelja navodi u bitnom da je Unimac VBL 5 naziv linije proizvoda koji imaju mogućnost dodavanja dodatnih funkcionalnosti. Funkcionalnost pasterizacije vidljiva je iz raspona temperature uređaja +90°C > +3°C, budući da je pasterizacija proces uništavanja vegetativnih oblika mikroorganizama u namirnicama pomoću topline radi produženja roka trajanja, a koji se odvija na temperaturi od 60-75 °C, a za neke namirnice i do 90 °C. Dakle, stavka 338 šok hladnjak/ zamrzivač ima funkciju pasterizacije, a funkcija je vidljiva iz raspona temperature uređaja +90°C > +3 °C. U prilog svojih navoda dostavlja Potvrdu ovlaštenog proizvođača brenda UNIMAC Ital-Opremanje d.o.o. da navedeni uređaj ima funkciju pasterizacije.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Uvidom u Tehničke specifikacije za stavku 338 utvrđeno je da je naručitelj propisao sljedeće tehničke karakteristike „kapacitet 5 GN 1/1 ili 5 EN 600/400 posuda , funkcija pasterizacije, podesive nožice, hlađenje 20-25kg (+90°C > +3°C)/ciklus, Zamrzavanje 10-15kg (+90°C > -18°C)/ciklus, SONDA s više mjernih točaka, Dim 740-800x700-800x850-900h mm, HACCP alarm.“

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da u stavci 338. šok hladnjak/ zamrzivač upisane ponuđene karakteristike: šok hladnjak/zamrzivač, kapacitet 5 GN 1/1 posuda, hlađenje 20kg (+90°C > +3°C)/ciklus, zamrzavanje 15kg (+90°C > -18°C)/ciklus, SONDA s više mjernih točaka, dim 800x750x850 h mm, HACCP alarm; podesive nožice; a u stupcu „Bilješke, napomene, reference na tehničku dokumentaciju“ UNIMAC VBL 5.

Odabrana zajednica ponuditelja je 1. kolovoza 2023. kao ažurirani popratni dokument dostavila Izjavu ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o. u kojoj se za stavku 338. navodi sljedeće: „šok hladnjak/zamrzivač kapacitet 5 GN 1/1 posuda, hlađenje 20kg (+90°C>+3°C)/ciklus, zamrzavanje 15kg (+90°C > -18°C)/ciklus, SONDA s više mjernih točaka, dim 800x750x850-900h mm, HACCP alarm; podesive nožice; Napomena: Uređaj ima podesivu visinu, te može imati visinu od 850-900h mm.“

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

Mjerodavne odredbe DON-a (točka 2.4. i točka 4.3.2.) prethodno su navedene u rješenju.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u dostavljeni dokaz odabrane zajednice ponuditelja, potvrdu proizvođača brenda Unimac, društva Ital-opremanje d.o.o. od 25. kolovoza 2023. pa je utvrđeno da se u istoj navodi da uređaj Unimac VBL5 u stavci 338 ima funkciju pasterizacije što je jasno vidljivo iz raspona temperature uređaja (+90°C > +3°C)/ciklus.

Među strankama nije sporno da je naručitelj kao jednu od traženih tehničkih specifikacija za šok hladnjak/zamrzivač propisao da mora imati funkciju pasterizacije, uz tražene funkcije hlađenje i zamrzavanja na određenim temperaturama. U obrascu tehničkih specifikacija odabrana zajednica ponuditelja nije potvrdila izrijeком da ponuđeni šok hladnjak/zamrzivač ima funkciju pasterizacije, iako je jasno navela ostale tražene karakteristike primjerice funkciju hlađenja, zamrzavanja i sl., te je kao APD dostavila Izjavu ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o. u kojoj nije izrijeком potvrđena funkcija pasterizacije, dok su ostale tražene tehničke karakteristike potvrđene, onako kako je to iskazano u obrascu tehničkih specifikacija. Proizlazi nadalje da naručitelj ne osporava da za ponuđeni uređaj nije izrijeком ponuđena i potvrđena tražena funkcija pasterizacije, no smatra da navedena okolnost nije od utjecaja budući da ponuđeni raspon temperature hlađenja potvrđuje da uređaj ima funkciju pasterizacije. Međutim, navedena argumentacija naručitelja ne može se prihvatiti jer je u tehničkoj specifikaciji izrijeком tražena funkcija pasterizacija uz funkciju hlađenja i zamrzavanja na određenim temperaturama, te polazeći od odredbi DON-a prema kojima ponuditelji moraju dokazati sukladnost ponuđene robe s traženim tehničkim karakteristikama, što je u konkretnom slučaju izostalo, a uzimajući u obzir da predmetnu okolnost naručitelj nije pojašnjavao, ovo tijelo ocjenjuje da se ne može otkloniti prigovor žalitelja, odnosno ocijenjeno je da naručitelj nije dokazao sukladno članku 403. ZJN 2016 temeljem koje okolnosti zaključuje da ponuđen proizvod ima traženu funkciju pasterizacije. Također, napominje se da potvrda proizvođača brenda Unimac, tvrtke Ital-opremanje d.o.o. od 25. kolovoza 2023., koju odabrana zajednica ponuditelja dostavlja uz očitovanje na žalbu, nije moguće uzeti u obzir jer navedeni dokaz nije dostavljen u postupku pregleda i ocjene ponuda, posljedično čemu naručitelj s istim nije raspolagao. Isto se odnosi i na dokaz u vidu pojašnjenja postupka pasterizacije od strane Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Prehrambeno-tehnološkog fakulteta Osijek koje naručitelj dostavlja uz odgovor na žalbu.

S obzirom da se u žalbenom postupku kontrolira zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, a iz utvrđenog činjeničnog stanja nije jasno kako je naručitelj, prema njemu raspoloživim dokumentima, utvrdio da ponuđeni proizvod odgovara karakteristikama traženog proizvoda pod spornom stavkom u pogledu pasterizacije, to se pozivom na odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. stavka 3. ZJN 2016, žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj u nastavku žalbe obrazlaže za koje stavke tehničkih specifikacija odabrana zajednica ponuditelja nije dostavljenim APD-om dokazala sukladnost ponuđene robe sa minimalno traženim tehničkim karakteristikama. Tako navodi da je u stavci 467 profesionalna mikrovalna pećnica, naručitelj tražio 2 magnetrona, a u APD-u se ne navodi da roba ima 2 magnetrona s tim da je odabrana zajednica ponuditelja za stavke 42, 95, 186, 232, 461, 467 tehničkih specifikacija ponudila isti model robe Beckers MWO A3 te se za niti jednu stavku ne navodi da roba ima 2 magnetrona. Nadalje, u tehničkim specifikacijama traži se fiksno dno komore, a s proizvođačeve web stranice razvidno je da ponuđena roba ima rotirajuće dno (Rotary

glass tray). Kao dokaz svojih navoda upućuje na poveznicu na proizvod i priloženi dokument u PDF-u.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u stavci 467 - profesionalna mikrovalna pećnica odabrana zajednica ponuditelja ponudila model BeckerS MWO A3 te je u obrascu tehničkih specifikacija upisala da će ponuđeni model biti isporučen s dva magnetrona sukladno traženom. Naručitelj je istu mikrovalnu pećnicu tražio i u stavkama 42, 95, 186, 232, 461, međutim samo je u stavci 467 tražio da se mikrovalna pećnica isporuči s 2 magnetrona kako bi osigurao jedan magnetron viška kao rezervni dio koji odgovara svim traženim mikrovalnim pećnicama jer se radi o najosjetljivijem dijelu pećnice koji se često kviri. U dostavljenoj izjavi ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o. nisu ni trebala biti navedena 2 magnetrona s obzirom da nema razlike u traženim magnetronima već je potrebno samo isporučiti pećnicu s jednim dodatnim magnetronom stoga je iz ponuđenih tehničkih specifikacija u kojima su navedena 2 magnetrona naručitelj ocijenio ponudu valjanom. Točkom 2.7. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuđeni proizvodi moraju zadovoljiti tražene tehničke parametre i karakteristike proizvoda opisanih u Troškovniku, Tehničkim specifikacijama ili imati bolje tehničke parametre i karakteristike od traženih minimalnih. Ponuđeni model pećnice ima rotirajuće dno što predstavlja bolje tehničko rješenje od traženog jer omogućava i rotirajuće dno i fiksno dno (kada se tanjur pećnice ukloni) te je sukladno točki 2.7. dokumentacije o nabavi, Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave ponuda ocijenjena valjanom.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju potvrđuje da će navedena mikrovalna pećnica biti isporučena i s dva magnetrona kako je traženo od strane naručitelja, te kao što su ponudili u tehničkim specifikacijama. Navodi da ponuđeni model pećnice ima rotirajuće dno što je viševrijedno od traženog, s obzirom da osigurava ravnomjernije grijanje hrane. Rotirajuće dno je dodatna mogućnost odnosno moguće ga je jednostavno ukloniti, čime pećnica zadovoljava traženi uvjet fiksnog dna. Navedenom očitovanju prilaže Potvrdu ovlaštenog zastupnika Ital-Opremanje d.o.o. da će stavka 467. biti isporučena sukladno traženim specifikacijama.

U stavci 467- profesionalna mikrovalna pećnica naručitelj je propisao sljedeće karakteristike „kapacitet: 20-30 Lit, 2 magnetrona , Ručne kontrole, Fiksno dno komore; Unutarnja rasvjeta Napajanje 230V/1N/50Hz”.

Odabrana zajednica ponuditelja je ponudila uređaj Beckers MWO A3 sa sljedećim karakteristikama: kapacitet: 23 lit , ručne kontrole. 2 magnetrona, fiksno dno komore; unutarnja rasvjeta , napajanje 230V/1N/50Hz i dimenzije: 481x 400x 280h (mm).

Zatim, u stavkama 42, 95, 186, 232, 461 profesionalna mikrovalna pećnica tražene su karakteristike: kapacitet: 20-30 lit, ručne kontrole, fiksno dno komore; unutarnja rasvjeta, napajanje 230V/1N/50Hz .

U odabranoj ponudi u predmetnim stavkama upisano je „BECKERS MWO A3“ sa sljedećim ponuđenim karakteristikama kapacitet: 23 lit, ručne kontrole, fiksno dno komore; unutarnja rasvjeta, napajanje 230V/1N/50Hz, dimenzije: 481x 400x 280h (mm).

Kao ažurirani poprani dokument odabrana zajednica ponuditelja je 1. kolovoza 2023. dostavila Izjavu ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o. od 31.7.2023. u kojoj su potvrđene tehničke karakteristike skupno za stavke 42, 95, 186, 232, 461 i 467 odnosno navedeno je da ponuđeni uređaj Beckers MWO A3 ima kapacitet: 23 lit, ručne kontrole, fiksno dno komore; unutarnja rasvjeta, napajanje 230V/1N/50Hz, dimenzije: 481x 400x 280h (mm).



Dakle, postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u Prilog I. tehničke specifikacije odabrane zajednice ponuditelja i tehničku dokumentaciju kojom dokazuje karakteristike ponuđenih proizvoda. Utvrđen je točnim navod žalitelja da je odabrana zajednica ponuditelja pod stavkom 467 profesionalna mikrovalna pećnica navela da nudi 2 magnetrona. Također, utvrđen je točnim navod žalitelja da se u APD-u ne navodi da uređaj ima 2 magnetrona. Dakle, s obzirom da iz raspoložive dokumentacije nije moguće nedvojbeno utvrditi da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala da ponuđeni proizvodi odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama, niti je naručitelj dokazao činjenice na temelju kojih je utvrdio sukladnost ponuđenih proizvoda traženome, to se ne može otkloniti prigovor žalitelja, pa je žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na tehničku karakteristiku 2 magnetrona u stavci 467 ocijenjen osnovanim.

Za razliku od stavke 467 u ostalim stavkama na koje upućuje žalitelj, nije tražena karakteristika da pećnica ima 2 magnetrona, stoga nije točan navod žalitelja da u tim stavkama odabrana zajednica ponuditelja nije dostavljenim APD-om dokazala sukladnost ponuđene robe sa minimalno traženim tehničkim karakteristikama (2 magnetrona).

Nadalje, u tehničkim specifikacijama naručitelj je propisao da pećnica mora imati fiksno dno komore, što je odabrana zajednica ponuditelja i ponudila u obrascu tehničkih specifikacija, a potom i potvrdila Izjavom ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-Opremanje d.o.o., čime je dokazala da ponuđena roba odgovara točno određenim tehničkim karakteristikama. Ocjenjuje se da žalitelj dostavljenim izvatkom iz kataloga 467ZGS nije osporio sadržaj u odabranoj ponudi dostavljene izjave ovlaštenog zastupnika i proizvođača, s obzirom na to da se katalogom daju informacije o proizvodu u reklamne i informativne svrhe koje nužno ne sadrže sve karakteristike samog uređaja, dok se priložena Izjava proizvođača smatra specifičnom izjavom volje i potvrdom da proizvod odgovara točno određenim tehničkim karakteristikama i potrebama naručitelja u konkretnom postupku javne nabave. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da u stavkama 195, 242, 260, 306, i 422 stolni tuš sa slavinom i kliničkom ručkom, naručitelj traži da roba ima miješalicu vode, a u APD-u je fotografija robe bez tražene miješalice vode. Na proizvođačevoj web stranici je također vidljivo da roba nema traženu miješalicu vode, nego samo kliničku ručku i tuš. U prilog svojih tvrdnji navodi poveznicu na proizvod te prilaže dokument u PDF-u.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj za stavke 195, 242 260, 306, 422 - stolni tuš sa slavinom i kliničkom ručkom - ponudio model Friula Rubinetterie DMFB40M koji u potpunosti odgovara traženom. Netočan je navod žalitelja kako je u APD-u fotografija robe bez tražene miješalice vode te kako je na proizvođačevoj web stranici također vidljivo da roba nema traženu miješalicu vode, nego samo kliničku ručku i tuš. Napominjemo kako je naručitelj predmetnom stavkom tražio „Niski stolni tuš s jednoručnom slavinom i kliničkom ručkom“ te u opisu tehničkih specifikacija niti nije posebno navodio „miješalicu“ već samo jednoručnu slavinu s kliničkom ručkom. U Izjavi ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o., na fotografiji ponuđenog modela jasno je vidljivo da ponuđena slavina ima miješalicu na kojoj se umjesto obične ručke nalazi klinička ručka. Dalje u bitnom navodi da točkom 4.3.2. DON-a kao dokaz ponuđenih specifikacija nije propisao fotografije već dokumentaciju iz koje iz koje mora biti vidljiv opis ponuđenog

proizvoda. Naručitelj fotografije spominje samo u nazivu točke 4.3.2. koji je formulirao sukladno članku 268. stavku 13. točki a) ZJN 2016.

Odabrana zajednica ponuditelja navodi da se u stavci 195 - stolni tuš sa slavinom i kliničkom ručkom traži „Niski stolni tuš s jednoručnom slavinom i kliničkom ručkom“. Na slici, kao i na poveznici koju tužitelj navodi jasno stoji da ponuđeni model ima opis „Pre-rinse unit with single hole mixer, black lever, mignon Model h 700 mm“, pri čemu je jasno da riječ „mixer“ znači „miješalica“, te je ista vidljiva i na slici, a na njoj se nalazi klinička ručka. Ovime još jedanput potvrđuje da će navedenu stavku isporučiti onako kako su je opisali u tehničkim specifikacijama „Niski stolni tuš s jednoručnom slavinom i kliničkom ručkom“. Navedenom prilaže Potvrdu ovlaštenog zastupnika Ital-Opremanje d.o.o. da će navedeni model DMFB40M biti isporučen kao niski stolni tuš s jednoručnom slavinom i kliničkom ručkom.

U stavkama 195, 242, 260, 306 i 422 stolni tuš sa slavinom i kliničkom ručkom, tražene su sljedeće karakteristike „Niski stolni tuš s jednoručnom slavinom i kliničkom ručkom“.

Odabrana zajednica ponuditelja je u predmetnim stavkama Priloga 1 tehničke specifikacije upisala da nudi „Stolni tuš s jednoručnom slavinom s kliničkom ručkom“ te je u stupcu „Bilješke, napomene, reference na tehničku dokumentaciju“ upisala Friulana Rubinetterie DMFB40M.

Opisane žalbene navode žalitelj temelji na fotografiji u APD-u (Izjavi ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o.) koja nije tražena u DON-u kao dokaz ponuđenih specifikacija već je naručitelj tražio dokumentaciju iz koje mora biti vidljiv opis ponuđenog proizvoda. Točno je da naručitelj fotografije spominje samo u nazivu točke 4.3.2. DON- a koji glasi: Uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja. S tim u svezi naručitelj navodi da je naziv uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u točki 4.3.2.DON-a formulirao sukladno članku 268. stavku 13. točki a) ZJN 2016, što kao valjano objašnjenje prihvaća ovo tijelo. Stoga se žalitelj neosnovano poziva na priloženu fotografiju stolnog tuša kao dokaz da stolni tuš nema miješalicu. Točno naručitelj navodi da u opisu tehničkih specifikacija nije posebno navodio „miješalicu“ već samo jednoručnu slavinu s kliničkom ručkom. S obzirom na tako određenu tehničku specifikaciju, odabrana zajednica ponuditelja nije ni trebala dostavljati dokaze da ponuđeni stolni tuš ima miješalicu

Dakle, među strankama nije sporno da traženi niski stolni tuš s jednoručnom slavinom i kliničkom ručkom mora imati miješalicu te polazeći od toga da ponuditelji nisu bili u obvezi dokazati da ponuđeni tuš ima miješalicu, a cijeneći i činjenicu da se priložena fotografija u dostavljenom APD-u ne može se smatrati dokazom da ponuđeni tuš nema miješalicu, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je u stavci 230 - Stolni laminator naručitelj propisao da je širina remena 500mm što je odabrani ponuditelj ponudio u obrascu tehničkih karakteristika i kasnije potvrdio u APD-u. Međutim, na proizvođačevoj web stranici se vidi da je širina cilindra 500mm, a remena 486 mm, ističe žalitelj te kao dokaz upućuje na poveznicu na proizvod i priloženi dokument u PDF-u.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 230 - stolni laminator - ponudio model STENO ML038 koji u potpunosti odgovara traženom. Naručitelj je propisao da je širina remena 500 mm što je odabrani ponuditelj ponudio u obrascu tehničkih karakteristika i kasnije potvrdio u APD-u kako navodi i sam žalitelj. Žalitelj se poziva na proizvođačevu web stranicu na kojoj je navedeno da je širina cilindra 500 mm, a remena 486 mm međutim, navedeni podaci

na proizvođačevoj web stranici u ovom slučaju su pogrešni što je odabrani ponuditelj potvrdio dostavom očitovanja na žalbeni navod i Izvoda iz originalnog kataloga proizvođača te potvrdom ovlaštenog zastupnika Ital-opremanje d.o.o. koje dostavljamo u prilogu a iz kojih je vidljivo da je širina remena 500 mm. Podaci na web stranicama i katalogima nisu uvijek ažurirani na vrijeme i ne sadrže opise najnovijih modela proizvoda te sadrže pogreške odnosno razlike u odnosu na originalne kataloge proizvođača a zbog čega je Naručitelj točkom 4.3.2. Dokumentacije o nabavi kao dokaz ponuđenih tehničkih specifikacija propisao i mogućnost dostave izjave proizvođača, ovlaštenog zastupnika ili distributera.

Odabrana zajednica ponuditelja navodi da ponuđeni model STENO ML038 ima širinu remena 500mm, kako traži naručitelj. Nastavno skreće pozornost na to da se funkcionalnosti i svojstva stvarnog uređaja mogu razlikovati od onih navedenih na internetskim stranicama, jer ti podaci nisu uvijek ažurni.

U Obrascu tehničkih specifikacija, u stavci 230 stolni laminator tražena je, između ostalog, širina remena 500 mm.

U odabranoj ponudi u predmetnoj stavci ponuđen je stolni laminator sa širinom remena 500 mm te je u stupcu „Bilješke, napomene, reference na tehničku dokumentaciju“ upisano STENO ML03B.

Uvidom u ažurirane popratne dokumente dostavljene od strane odabrane zajednice ponuditelja, u vidu Izjave ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o. od 31.7.2023., razvidno je daje u predmetnoj stavci ponuđen STENO ML038 sa traženom širinom remena 500 mm.

Iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja za ocijeniti je da je naručitelj pravilno postupio tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda kada je odabranu ponudu ocijenio izrađenom u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacijom o nabavi, odnosno da ponuđeni uređaj stolni laminator od strane odabrane zajednice ponuditelja udovoljava svim traženim minimalnim tehničkim karakteristikama. U tom dijelu odabrana zajednica ponuditelja se prilikom izrade ponude pridržavala odredaba dokumentacije o nabavi, dakle, ispunila prilog 1. Tehničke specifikacije u kojem je potvrdila udovoljavanje svim traženim karakteristikama uključivo širinu remena od 500 mm te dostavila dokaz predviđen točkom 4.3.2. DON-a, ovjerenu izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača u RH, koji je potvrdio da proizvod udovoljava traženim karakteristikama. Ocjenjuje se da žalitelj dostavljenim izvatom iz kataloga 230ZGS nije osporio sadržaj u odabranoj ponudi dostavljene izjave ovlaštenog zastupnika proizvođača. Naime, izjava proizvođača/zastupnika proizvođača treba se smatrati specifičnom izjavom volje i potvrdom da ponuđeni proizvod odgovara točno određenim tehničkim karakteristikama i potrebama naručitelja u konkretnom postupku javne nabave, dok je katalog dokument promidžbenog, informativnog karaktera, sadržaj kojeg su proizvođači skloni mijenjati. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je u stavci 427 Električna friteza sa slavinom, odabrana zajednica ponuditelja ponudila model FTE 60T s priloženom fotografijom roštilja, a ne friteze. Na proizvođačevoj web stranici ne postoji model robe FTE 60T nego model FE 60 T koji dimenzijama ne odgovara traženom, ističe žalitelj te se poziva na poveznicu na proizvod i dokument u PDF-u.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u stavci 427 - Električna friteza sa slavinom odabrana zajednica ponuditelja je ponudila model RM GASTRO FTE 60T koji u potpunosti odgovara traženom i koji se odnosi na model FE 60T koji navodi žalitelj, a dodatno „T“ u nazivu se ne odnosi na drugi model, nego na izvedbu „Table

top" odnosno stolnu izvedbu. U Izjavi ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o. nalazi se fotografija roštilja, a ne friteze ali naručitelj nije tražio dodatno pojašnjenje od odabranog ponuditelja jer je izvršio uvid u javno dostupne tehničke specifikacije ponuđenog modela na proizvođačevoj web stranici na koju se poziva i žalitelj, a koju dostavlja u prilogu. Iz dostavljene poveznice na web stranicu proizvođača jasno je da fotografija proizvoda odgovara tehničkom opisu te naručitelj u cilju učinkovite javne nabave nije tražio dodatno pojašnjenje. Osim toga, žalitelj žalbeni navod neosnovano temelji na fotografiji u APD-u jer naručitelj točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi kao dokaz ponuđenih specifikacija nije propisao fotografije već dokumentaciju iz koje mora biti vidljiv opis ponuđenog proizvoda. Netočan je i navod žalitelja kako ponuđeni model ne odgovara traženim dimenzijama. Naručitelj je propisao sljedeće dimenzije uređaja: 550-650 x 650-700 x 350-440h. Odabrana zajednica ponuditelja u tehničkim specifikacijama upisala je dimenziju ponuđenog proizvoda 644 x 700 x 440h te istu dimenziju potvrdila u Izjavi ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o. Također, na dostavljenoj poveznici na web stranicu proizvođača navedene su odgovarajuće dimenzije uređaja: Net Depth/neto dubina (mm) 644, Net Width/neto širina (mm) 700 i Net Height/neto visina (mm) 440. (web stranice proizvođača <https://www.fimarspa.it/en/prodotto/friggitrice-c-lettrica-pasticceria-s-f25p/>)

Odabrana zajednica ponuditelja navodi da je ponuđen uređaj RM Gastro FTE 60T, koja se odnosi na model FE 60T, a dodatno „T” u nazivu se ne odnosi na model, nego na izvedbu „Table top” odnosno stolnu izvedbu. Točno je da omaškom stavljena fotografija roštilja, međutim, jasno je iz tehničkih specifikacija i APD-a da ponuditelj nudi električnu fritezu, a ne roštilj. Ponuđena električna friteza sa slavinom ima sljedeće ponuđene karakteristike: karakteristike: kapacitet 30Lt. Snaga: 15kw, napajanje: 400V/3N/50-60Hz, Dim: 644 x 700 x 440h, koje u potpunosti odgovaraju traženim.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Stavkom 427. tehničke specifikacije tražena je električna stolna friteza sa slavinom, dimenzije 550-650 x 650-700 x 350-440h. Odabrana zajednica ponuditelja je ponudila RM Gastro FTE 60T sa dimenzijama 644 x 700 x 440h, što je potvrdila tijekom postupka pregleda ponuda dostavom APD-a u vidu Izjave ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o..

Iz opisanog žalbenog navoda proizlazi da žalitelj osporava valjanost ponude vezano za stavku 427 na osnovu priložene slike u APD-u. Kao što je ovo tijelo prethodno navelo, fotografija nije tražena u DON-u kao dokaz ponuđenih tehničkih specifikacija, već je tražena dostava kataloga ili druge tehničke dokumentacije iz koje mora biti vidljiv opis ponuđenog proizvoda, te podredno Izjava proizvođača ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača. Odabrana zajednica ponuditelja priznaje da je omaškom stavila fotografiju roštilja, međutim jasno je ponudila fritezu, kako je to navela u obrascu tehničkih specifikacija i u APD-u. Vezano za naziv ponuđene friteze FTE60T za koji žalitelj tvrdi da ne postoji, već da postoji friteza FE 60T, koji dimenzijama ne udovoljava traženju iz DON-a, odabrana zajednica ponuditelja je objasnila da se slovo T u nazivu odnosi na stolnu izvedbu i da dimenzijama udovoljava traženju naručitelja (dubina 644, širina 700mm i visina 440 mm) s time da je naručitelj posebno označio samo visinu. Na identičan način naručitelj je obrazložio valjanost odabrane ponude u pogledu stavke 427. Stoga je u konkretnom slučaju žalbeno tijelo prihvatilo argumentaciju naručitelja i odabranog ponuditelja te budući da žalitelj, prema ocjeni ovoga tijela, dostavljenim dokazima nije dokazao da odabrani ponuditelj ne nudi predmet nabave sukladno uvjetima i

zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, predmetni žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Žalitelj navodi da se u stavci 438 neutralni šank traži zaobljen vanjski kut, a u fotografiji u APD-u u odabranoj ponudi vidljivo je da šank nema zaobljeni vanjski kut nego je kut nepravilnog oblika.

Naručitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u stavci 438- neutralni šank ponudio model Dor-metal NŠPMKP-0709 koji tehničkim opisom u potpunosti odgovara traženom. Žalitelj u žalbi pogrešno navodi kako je u fotografiji u APD-u vidljivo da šank nema zaobljen i vanjski kut nego je kut nepravilnog oblika s obzirom da u APD-u nije dostavljena fotografija ponuđenog modela već tehnička skica proizvoda iz koje se može zaključiti da je ponuđeni model zaobljenog oblika odnosno da nema pravilni vanjski kut. Naručitelj napominje kako se traženi element izrađuje po narudžbi sukladno traženim dimenzijama i oblicima te s obzirom da je ponuđenim tehničkim specifikacijama te dostavljenom APD-u odabrana zajednica ponuditelja potvrdila da će isporučiti proizvod u potpunosti u skladu s traženim i ponuđenim tehničkim specifikacijama, ponuda je ocijenjena valjanom.

Odabrana zajednica ponuditelja u bitnom navodi da će navedena stavka biti isporučena onako kako naručitelj traži i kako je ponuđeno u tehničkim specifikacijama i u APD-u u kojem je priložena tehnička skica na kojoj nije moguće prikazati zaobljeni vanjski kut. U prilog svojih navoda prilaže izjavu proizvođača Dor-metal d.o.o. kojom potvrđuje da se ponuđeni element radi po narudžbi i u APD-u nije stvarna fotografija elementa, nego tehnička skica, na kojoj nije moguće prikazati zaobljeni vanjski kut i da se navedeni element izrađuje prema zadanim tehničkim specifikacijama.

Stavkom 438. neutralni šank s pripremom za masku i konzumnu plohu traženo je između ostalog, zaobljeni vanjski kut. Odabrana zajednica ponuditelja je ponudila Dor-metal NŠPMKP-0709 sa zaobljenim vanjskim kutom, kako je to navela u Obrascu tehničkih specifikacija, a potom potvrdila kao APD-om u formi Izjave ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o.

Kao kod prethodnog žalbenog navoda, žalitelj osporava valjanost odabrane ponude vezano za stavku 438 neutralni šank na osnovu priložene slike u APD-u. S obzirom na to da je naručitelj u točki 4.3.2. naziva Uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja propisao da ponuditelj mora dokazati sukladnost ponuđene robe sa minimalno traženim tehničkim karakteristikama propisanim u tehničkim specifikacijama putem kataloga ili druge tehničke dokumentacije, a podredno putem Izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača, te da slika/fotografija/skica nije tražena kao dokaz da predmet nabave udovoljava traženim karakteristikama, priložena skica odnosno nacrt šanka ne dovodi u pitanje valjanost ponude u tom dijelu. Stoga je u konkretnom slučaju žalbeno tijelo prihvatilo argumentaciju naručitelja i odabrane zajednice ponuditelja, te je primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, predmetni žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Žalitelj navodi da u stavci 349 krilna vrata naručitelj traži da je ručka utisnuta u lice vrata (radi lakšeg čišćenja), dok je na fotografiji u APD-u u odabranoj ponudi vidljivo da ručka nije utisnuta.

Naručitelj u odgovoru navodi da je odabrana zajednica ponuditelja ponudila model Modular koji tehničkim opisom u potpunosti odgovara traženom. Naručitelj napominje kako se traženi element izrađuje po narudžbi sukladno traženim dimenzijama te odabirom izvedbe ručki od strane naručitelja te s obzirom da je

ponuđenim tehničkim specifikacijama te dostavljenom APD-u odabrani ponuditelj potvrdio da će isporučiti proizvod u potpunosti u skladu s traženim i ponuđenim tehničkim specifikacijama ponuda je ocijenjena valjanom. Žalitelj žalbeni navod neosnovano temelji na fotografiji u APD-u jer naručitelj točkom 4.3.2. Dokumentacije o nabavi kao dokaz ponuđenih specifikacija nije propisao fotografije već dokumentaciju iz koje iz koje mora biti vidljiv opis ponuđenog proizvoda. Dostavlja i očitovanje odabranog ponuditelja na žalbeni navod vezan uz predmetnu stavku uz koje je dostavio i Izjavu ovlaštenog zastupnika Ital-Opremanje d.o.o. kojom potvrđuje da se ponuđeni element radi po narudžbi i u APD-u nije stvarna fotografija elementa koji će se isporučiti, nego slika osnovnog modela krilnih vrata proizvođača Modular te da će navedena stavka biti isporučena po narudžbi, odnosno, onako kako naručitelj traži s dvostrukom stjenkom i ručkom utisnutom u lice vrata.

Odabrana zajednica ponuditelja u bitnom navodi da je na fotografiji u APD-u prikazan osnovni model radi ilustracije. Proizvođač isporučuje krilna vrata po narudžbi i po traženim specifikacijama. Potvrđuje da će navedena stavka biti isporučena onako kako naručitelj traži i kako je ponuđeno u tehničkim specifikacijama i u APD-u, o čemu prilaže izjavu ovlaštenog zastupnika Ital-Opremanje d.o.o. od 25. kolovoza 2023.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u stavku 349 krilna vrata za elemente gdje je, između ostalog, kao tražena tehnička specifikacija propisano „ručka utisnuta u lice vrata radi lakšeg čišćenja“. Odabrana zajednica ponuditelja je ponudila modular s ručkom utisnutom u lice vrata radi lakšeg čišćenja, kako je to navela u Obrascu tehničkih specifikacija. Uzevši u obzir navedeno, kao i činjenicu da je odabrana zajednica ponuditelja kroz ažuriranu popratnu dokumentaciju dostavila izjavu ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o. u kojoj proizvođač potvrđuje da ponuđeni modular ima Ručku utisnutu u lice vrata (radi lakšeg čišćenja), ovo tijelo je ocijenilo da je odabrana zajednica ponuditelj dostavila valjan dokaz tehničke sposobnosti, te je istim dokazao da ponuđena roba zadovoljava sporni uvjet tehničke specifikacije. Time što je u predmetnoj Izjavi odabrana zajednica ponuditelja priložila fotografiju krilnih vrata uz opisanu stavku 349. modular, a polazeći od toga da DON-om nije propisana dostava fotografije u smislu udovoljenja traženoj tehničkoj specifikaciji, nije dovedena u pitanje valjanost odabrane ponude u pogledu sporne stavke. Naime, fotografija na koju se poziva žalitelj nije dokaz da ponuđena krilna vrata ne zadovoljavaju uvjet u pogledu utisnute ručke. Stoga je primjenom pravila o teretu dokaza, žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da u stavci 57 ormar, dvoetažni zatvoren kliznim vratima, naručitelj traži da ormar ima klizna vrata, dok je u fotografiji u APD-u vidljivo da ponuđeni ormar ima krilna vrata, a ne klizna. Nadalje, odabrana zajednica ponuditelja niti u obrascu tehničkih specifikacija niti u APD-u nije navela da se ponuđeni ormar zatvara sa kliznim vratima, ističe žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da u opisu traženih tehničkih specifikacija nije niti propisao klizna vrata (već samo u nazivu stavke) stoga nije zahtijevao niti od ponuditelja da isto navode u ponuđenim tehničkim specifikacijama. Žalitelj također nije u tehničkim specifikacijama niti u APD-u naveo da nudi klizna vrata te također iz dostavljene fotografije ne može jasno zaključiti radi li se o kliznim vratima. Naručitelj napominje kako se traženi element izrađuje po narudžbi sukladno traženim dimenzijama te odabirom izvedbe vrata od strane naručitelja te s obzirom da je dostavljenim APD-u odabrana zajednica ponuditelja potvrdila da će isporučiti

proizvod u potpunosti u skladu s traženim i ponuđenim tehničkim specifikacijama, ponuda je ocijenjena valjanom.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju navodi da je u APD-u dostavljena skica osnovnog modela ormara O3P-1207, dok se ormar finalno isporučuje prema zadanim tehničkim specifikacijama. U ovom slučaju model ormara O3P-1207 će se isporučiti kako naručitelj traži: kao dvoetažni zatvoreni ormar s kliznim vratima te prilaže potvrdu proizvođača DOR-METAL d.o.o., kojom potvrđuje da se ponuđeni element radi po narudžbi i da u APD-u nije stvarna fotografija elementa koji će se isporučiti, nego skica osnovnog modela te da će ponuđeni model isporučiti sukladno traženim specifikacijama.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da u stavci 57 ormar, dvoetažni zatvoren kliznim vratima naručitelj propisao sljedeće karakteristike: 3 police skidljive, podesive visine, dim 1200x700x1800h mm (+/-2%), izrada od nehrđajućeg čelika, podesive nožice.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je u toj stavci navedeno Dor-metal O3P-1207 s ponuđenim karakteristikama: 3 police skidljive, podesive visine, dim 1200x700x1800h mm, izrada od nehrđajućeg čelika, podesive nožice.

Prema opisanom činjeničnom stanju točno naručitelj navodi da se u nazivu stavke spominje ormar s kliznim vratima, a ne u tehničkoj specifikacijama, stoga nije od ponuditelja tražio da isto navode u ponuđenim tehničkim specifikacijama. Međutim, u predmetnoj stavci se traži ormar, dvoetažni zatvoren kliznim vratima, a iz odabrane ponude ne može se nedvojbeno zaključiti na osnovu popunjenog obrasca tehničke specifikacije i dostavljenog APD-a da nudi ormar s kliznim vratima, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim. U žalbenom postupku odabrana zajednica ponuditelja je dostavila izjavu proizvođača iz koje proizlazi da će model isporučiti sukladno traženim specifikacijama, koja se ne može uzeti u obzir jer navedeni dokaz nije dostavljen u postupku pregleda i ocjene ponuda, pa posljedično s istim naručitelj nije raspolagao.

Žalitelj navodi da za stavku 436 – stroj za temperiranje čokolade, odabrana zajednica ponuditelja u tehničkim specifikacijama i APD-u nije navela model. Na proizvođačevoj web stranici je vidljivo da fotografija koja je navedena u APD-u odgovara modelu MC 105 koji ne zadovoljava tražene minimalne tehničke karakteristike u odnosu na kapacitet (traženo 6l, kapacitet na web stranici proizvođača 1,5 l) te kao dokaz navodi: link na proizvod, dokument u PDF-u.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi kako nije propisao da ponuditelji moraju upisati naziv ponuđenog modela već je u obrascu tehničkih specifikacija propisao da ponuditelj obavezno popunjava stupac «Bilješke, napomene, reference na tehničku dokumentaciju» gdje upućuje na tehničku dokumentaciju, a to je broj stranice u prospektu/katalogu/brošuri proizvođača ili poveznica (link) na internetsku stranicu proizvođača na kojoj je vidljiva specifikacija ponuđenog proizvoda. S obzirom da je odabrana zajednica ponuditelja upisala naziv proizvođača Martelato te dostavljenim APD- dokazala da ponuđene specifikacije odgovaraju traženom nije bilo razloga da zbog fotografije ponuda bude odbijena. Naručitelj je dodatno u postupku pregleda i ocjene ponuda izvršio uvid u web stranice proizvođača Martelato te utvrdio kako proizvođač ima u ponudi model koji u potpunosti odgovara traženim specifikacijama i ima kapacitet 6 lit. što je odabrani ponuditelj i potvrdio dostavljenom Izjavom ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o.

Odabrana zajednica ponuditelja u bitnom navodi da žalitelj na osnovu fotografije uređaja u APD-u insinuira daje u pitanju uređaj MC105 (1.5 lit), što nije točno. Uređaj kojeg nudi ima oznaku MC102 (6 lit). Fotografije su slične, ali nije točno da je ponuđen uređaj kojeg navodi žalitelj, nego uređaj MC102 koji ima kapacitet 6 litara, kako je traženo i ponuđeno u tehničkim specifikacijama, te potvrđeno u APD-u. Uređaj s istim karakteristikama tražen je u stavci 248. gdje je uz iste ponuđene tehničke specifikacije napisala da je riječ o modelu MC102 (6lit).

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da u stavci 436 stroj za temperiranje čokolade naručitelj propisao između ostalog kapacitet 5-7 lit., a odabrana zajednica ponuditelja je u stupcu «Ponuđene specifikacije» u kojem je trebala upisati točne karakteristike ponuđenog stroja, upisala kapaciteta 6 lit. te u stupcu «Bilješke, napomene, reference na tehničku dokumentaciju» upisala Martelato, kao poveznica (link) na internetsku stranicu proizvođača na kojoj je vidljiva specifikacija ponuđenog proizvoda. U Izjavi ovlaštenog zastupnika i proizvođača, koja je dostavljena kao APD odabrana zajednica ponuditelja je navela sljedeće „436. Martellato , karakteristike: Uređaj za temperiranje čokolade, kapacitet 6 lit; napajanje 220V/1N, 50Hz“.

U osporavanju valjanosti ponuđenog stroja u stavci 436 tehničke specifikacije žalitelj polazi od slike sadržane u APD-u tj. Izjavi ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o. S obzirom na to da je naručitelj DON-om odredio da se sukladnost ponuđene robe sa minimalno traženim tehničkim karakteristikama propisanim u tehničkim specifikacijama dokazuje katalogom ili drugom tehničkom dokumentacijom, odnosno podredno Izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača, koji dokaz je priložen u konkretnom slučaju, te budući da slika/fotografija/skica nije tražena kao dokaz da predmet nabave udovoljava traženim karakteristikama, priložena fotografija stroja za temperiranje čokolade ne dovodi u pitanje valjanost ponude u tom dijelu. Za ocjenu udovoljavanja traženim tehničkim karakteristikama bitan je tehnički opis ponuđenih proizvoda. Stoga je u konkretnom slučaju žalbeno tijelo prihvatilo argumentaciju naručitelja i odabrane zajednice ponuditelja, te je primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, predmetni žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja za stavke 24, 84, 168, 216, 338, 435, 462 šok hladnjak/zamrzivač i stavku 358. zamrzavajući pult s dvoje vrata navela da se radi o proizvođaču Unimac iako je proizvođač navedene robe Frenox, što je vidljivo iz fotografija robe koje se nalaze u APD-u. Navedeno proturječe između podataka o proizvođaču koje je navela odabrana zajednica ponuditelja i natpisa na fotografijama robe u APD-u, naručitelj nije otklonio u postupku pregleda i ocjene ponuda, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ispravno ocijenio odabranu ponudu valjanom za stavke 24, 84, 168, 216, 338, 435 462 i 358 jer je odabrana zajednica ponuditelja dostavljenim tehničkim specifikacijama i APD-om dokazala da ponuđeni modeli u potpunosti odgovaraju traženim specifikacijama. Kako je u odgovoru više puta navedeno žalitelj žalbene navode neosnovano temelji samo na fotografiji iz APD-a ne uzimajući u obzir tehničke opise ponuđenih proizvoda. Naručitelj je u postupku pregleda i ocijene ponude odabranog ponuditelja izvršio uvid u web stranicu gospodarskog subjekta Ital-opremanje d.o.o. (<https://www.ital-oprt:manje.hr/o-nama>) te utvrdio kako je UNIMAC vlastiti brend hladnjaka, zamrzivača, rashladnih stolova, ledomata, perilica, friteza, tosteri i ostalih sitnih aparata, gospodarskog subjekta Ital-opremanje d.o.o. te nije imao razloga sumnjati u specifikacije ponuđenih modela koji u potpunosti odgovaraju traženom. Naručitelj je



dodatno nakon zaprimljene žalbe zatražio očitovanje odabrane zajednice ponuditelja te je odabrani ponuditelj dostavio očitovanje u kojem je potvrdio da je Ital-opremanje d.o.o. vlasnik brenda UNIMAC te da određene proizvode i dijelove opreme navedene marke proizvodi samostalno tvrtka Ital-opremanje, a jedan dio se izrađuje po njihovim specifikacijama u raznim tvornicama diljem Europe, između ostalog i u tvornici Frenox.

Navedeno potvrđuje odabrana zajednica ponuditelja u podnesku od 25. kolovoza 2023. da je u pitanju brand UNIMAC te da određene proizvode i dijelove opreme navedene marke proizvodi samostalno tvrtka Ital-opremanje d.o.o., a jedan dio se izrađuje po njihovim specifikacijama u raznim tvornicama diljem Europe, između ostalog i u tvornici Frenox. Uobičajena je praksa da proizvođači opreme određene dijelove opreme i uređaje proizvode u suradnji s drugim tvornicama.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u obrazac tehničkih specifikacija odabrane zajednice ponuditelja i tehničku dokumentaciju kojom dokazuje karakteristike ponuđenih proizvoda. Utvrđen je točnim navod žalitelja da je odabrana zajednica ponuditelja pod spornim stavkama tehničke specifikacije u stupcu «Bilješke, napomene, reference na tehničku dokumentaciju» navela da nudi Unimac VBL5. Nadalje, odabrana zajednica ponuditelja je dostavila APD u vidu Izjave ovlaštenog zastupnika i proizvođača Ital-opremanje d.o.o. gdje je na str.10/100 za stavke 24, 84, 168, 216, 338, 435, 462, potvrdila da nudi UNIMAC VBL 5 te je potvrdila tehničke specifikacije koje je navela u Prilogu 1- obrazac tehničkih specifikacija. Pored navedenih stavki priložena je slika uređaja na kojoj je razvidan natpis Fornax.

Dakle, i među strankama je nesporno da odabrana zajednica ponuditelja ponudila Unimac, što je i potvrdila APD-om u vidu Izjave ovlaštenog zastupnika s priloženom slikom na kojoj je razvidan natpis Fornax. Žalitelj u osporavanju navedenih stavki polazi od priložene slike u APD-u. Kako je ovo tijelo prethodno navelo, fotografije nisu u konkretnom slučaju tražene kao dokaz ponuđenih specifikacija već je naručitelj tražio dokumentaciju (skenirani katalog ili drugu tehničku dokumentaciju) iz koje mora biti vidljiv opis ponuđenog proizvoda. Stoga ukazujući samo na fotografije priložene u APD-u, žalitelj u nije doveo u pitanje pravilnost naručiteljeve ocjene ponuđene robe u smislu udovoljenja traženim tehničkim specifikacijama niti se iz navedenog može zaključiti da je postojalo proturječje vezano za nuđenje uređaja u predmetnim stavkama u pogledu branda Unimac, stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj putem EOJN RH "Dohvat dokaza iz registra i evidencija RH" pribavio izvadak sudskog registra, kojim odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje svih točkom 3.2. dokumentacije o nabavi propisanih ostalih razloga za isključenje. Naime, sukladno Zakonu o sudskom registru, Pravilniku o načinu upisa u sudski registar, Zakonu o trgovačkim društvima i Stečajnim zakonom, svi razlozi isključenja koji su propisani u točki 3.2. DON-a su predmet upisa u sudski registar po službenoj dužnosti, osim nesposobnosti za plaćanja ili prezaduženosti, dok se ostali razlozi isključenja koji se odnose na obustavu poslovne aktivnosti ili da je gospodarski subjekt u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnih postupaka prema nacionalnim zakonima i propisima, predmet potvrde koju izdaju trgovački sudovi.

Naručitelj u bitnom navodi da je putem EOJN RH "Dohvat dokaza iz registra i evidencija RH" pribavio izvadak sudskog i obrtnog registra kojima je dokazano za sve članove zajednice ponuditelja da nad istima nije otvoren stečajni postupak, da nisu u

postupku likvidacije, da njihovom imovinom ne upravlja stečajni upravitelj ili suci, te da nisu u nagodbi s vjerovnicima. Nadalje, dohvaćenim Izvadcima iz sudskog i obrtnog registra ujedno je dokazano i da nitko od članova zajednice ponuditelja nije nesposoban za plaćanje ili prezadužen, nije obustavio poslovne aktivnosti te nije u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima s obzirom da iste situacije predstavljaju osnovu za pokretanje stečajnog postupka (dokaz: informacije o pokretanju stečaja s web stranice Jedinственe kontaktne točke u Hrvatskoj: <http://psc.hr>). Dalje navodi da je sukladno točki 5.1. DON-a, a uzimajući u obzir informacije s web stranice Jedinственe kontaktne točke u Hrvatskoj: <http://psc.hr> dodatno izvršio uvid u internetske stranice Financijske agencije „Fininfo“ te utvrdio kako nitko od članova zajednice ponuditelja nije nesposoban za plaćanje ili prezadužen, nije obustavio poslovne aktivnosti te nije u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Naručitelj je uzimajući u obzir informacije s web stranice Jedinственe kontaktne točke u Hrvatskoj: <http://psc.hr> izvršio uvid i u e-oglasnu ploču sudova te nije pronašao podatke o potencijalnim prijedlozima za otvaranje stečajnog postupka podnesenim od strane Financijske agencije za sve članove zajednice ponuditelja. Navodi da je u predmetnom žalbenom postupku zatražio od odabrane zajednice ponuditelja potpisane i ovjerene izjave kod javnog bilježnika kao dokaz nepostojanja razloga za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave temeljem članka 254. ZJN 2016 koje izjave su i dostavljene, čime je dokazao nepostojanje osnova za isključenje odabrane zajednice ponuditelja iz postupka javne nabave temeljem točke 3.2. DON-a.

Naručitelj je u točki 3.2. DON-a Ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta propisao osnove za isključenje gospodarskih subjekata na način da će isključiti gospodarskog subjekta temeljem članka 254. stavka 1. točka 2. ZJN 2016 ako je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Iznimno, naručitelj će odustati od isključenja gospodarskog subjekta u slučaju postojanja okolnosti iz ove podtočke ako utvrdi da će taj gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, uzimajući u obzir primjenjiva nacionalna pravila i mjere za nastavak poslovanja. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove podtočke je dvije godine od dana dotičnog događaja.

Kao APD naručitelj je propisao izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje, a ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju prethodno navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., članka 252. stavka 1. i članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili i trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Među strankama je nesporno da je naručitelj putem EOJN RH “Dohvat dokaza iz registra i evidencija RH” pribavio izvadak sudskog registra i obrtnog registra za

članove odabrane zajednice ponuditelja. Sporno je može li se dohvaćenim izvatcima dokazati nepostojanje svih propisanih ostalih razloga za isključenje ponuditelja.

Što je sve predmet upisa u sudski registar, kada je u pitanju društvo s ograničenom odgovornošću, kojeg pravnog oblika su dva člana odabrane zajednice ponuditelja TLN instalacije d.o.o., Požega i Tehno-Zagreb d.o.o., Lučko, regulira prvenstveno Zakon o sudskom registru („Narodne novine“, broj 1/95., 57/96., 1/98., 30/99., 45/99., 54/05., 40/07., 91/10., 90/11., 148/13., 93/14. i 110/15.) i njemu pripadajući Pravilnik o načinu upisa u sudski registar („Narodne novine“, broj 22/12. i 127/14.), zatim Zakon o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13. i 110/15.) i Stečajni zakon („Narodne novine“, broj 71/15 i 104/17.) kao posebni propis. Predmet upisa u obrtni registar propisan je Pravilnikom o obliku i načinu vođenja obrtnog registra (Narodne novine broj 58/09). Prema članku 20. toga Pravilnika određene su brojčane oznake upisa novog obrta i ostalih promjena u obrtnom registru te je, između ostalog, kao promjena koja se upisuje navedeno „prestanak obrta zbog provedenog stečaja“, „prestanak djelatnosti“ „odjava obrta“, „privremena obustava obrta“. Ovo tijelo je primjenom mjerodavnih odredaba navedenih propisa, i to članaka 24., 24a., 38., 64. i 65. Zakona o sudskom registru, članaka 22., 24., 52., 68. i 91. Pravilnika o načinu upisa u sudski registar, članaka 394., 396., 470. i 623. Zakona o trgovačkim društvima i članka 34. i 129. Stečajnog zakona, članaka 11. i 20. Pravilnika o obliku i načinu vođenja obrtnog registra, utvrdilo da su okolnosti odnosno razlozi isključenja propisani u točki 3.2. DON-a, osim okolnosti nepostojanja nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti, predmet upisa u sudski registar. Također, predmet upisa u obrtni registar jest prestanak obrta zbog provedenog stečaja. Dakle, izvatkom iz sudskog registra odnosno obrtnog registra nisu obuhvaćene sve okolnosti iz točke 3.2. DON-a pa je odabranoj zajednici ponuditelja stajala na raspolaganju mogućnost da za sve članove zajednice dostavi izjavu pod prisegom ili s ovjerenim potpisom, što je propustila učiniti. Međutim, tijekom žalbenog postupka odabrana je zajednica ponuditelja dostavila za sva tri člana zajednice Izjave o nepostojanju okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 s ovjerenim potpisom, koje je trebala dostaviti u postupku pregleda i ocjene ponuda budući je naručitelj tijelo koje pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz DON-a, dok je Državna komisija tijelo koje kontrolira zakonitost postupanja naručitelja. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj putem EOJN pribavio Uvjerenje Ministarstva pravosuđa i uprave za Antu Munivrana u kojem se kao mjesto rođenja navodi Frankfurt (Republika Njemačka), a kako se državljanstvo stječe između ostalih i rođenjem, to nije jasno na temelju čega je naručitelj zaključio da je Ante Munivrana hrvatski državljanin koji nepostojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 dokazuje uvjerenjem Ministarstva pravosuđa i uprave, a ne državljanin Republike Njemačke za kojeg se nepostojanje obveznih razloga za isključenje dokazuje sukladno podacima iz e Certisa.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je putem EOJN pribavio Uvjerenje Ministarstva pravosuđa i uprave za Antu Munivrana iz kojeg proizlazi da imenovani nije kažnjavan. Člankom 2. Zakona o hrvatskom državljanstvu (Narodne novine, broj 53/91, 70/91, 28/92, 113/93, 4/94, 130/11, 110/15, 102/19, 138/21) propisano je da se državljanin Republike Hrvatske koji ima i strano državljanstvo, smatra pred tijelima državne vlasti Republike Hrvatske isključivo hrvatskim državljaninom. S

obzirom da je naručitelj putem EOJN dohvatio Uvjerenje o nekažnjavanja Ministarstva pravosuđa i uprave iz kojeg je vidljivo da je g. Ante Munivrana hrvatski državljanin, sukladno citiranoj odredbi članka 2. Zakona o hrvatskom državljanstvu g. Ante Munivrana smatra se isključivo hrvatskih državljaninom te nije bilo potrebe provjeravati nekažnjavanje sukladno podacima iz eCertisa za Republiku Njemačku. Drugim riječima, mjesto rođenja Frankfurt ne znači da g. Ante Munivrana ima i njemačko državljanstvo već upravo suprotno, s obzirom da ima hrvatsko državljanstvo smatra se isključivo hrvatskim državljaninom.

Za potrebe dokazivanja tvrdnji naručitelja, u predmetnom žalbenom postupku naručitelj je zatražio od odabranog ponuditelja podatke o državljanstvu g. Ante Munivrana odnosno informaciju ima li g. Ante Munivrana njemačko državljanstvo. Odabrani ponuditelj dostavio je Izjavu g. Ante Munivrana u kojoj izjavljuje da je državljanin Republike Hrvatske i da nema drugih državljanstava. Uz izjavu dostavljena je i Domovnica kao mjerodavan dokaz te izjava o nekažnjavanju ovjerena kod javnog bilježnika.

Kako bi se riješilo među strankama sporno pitanje zakonitosti naručiteljeve ocjene odabrane ponude u dijelu nepostojanja osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, uvidom u točku 3.1.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je sadrži odredbe koje su u prvom dijelu istovjetne odredbi članka 251. ZJN 2016. U nastavku točke nalazi se napomena: gospodarski subjekti koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osobe članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili osobe koje imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta koje nisu državljani RH moraju u svojoj ponudi navesti u kojoj državi imaju poslovni nastan, odnosno podatak o državljanstvu. Naručitelj je dalje u toj točki propisao da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.1.1. gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPC obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama). Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: 1. izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje iz točke 3.1.1. ove Dokumentacije o nabavi. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju prethodno navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., članka 252. stavka 1. i članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je za odabranu zajednicu ponuditelja naručitelj izvršio dohvat iz registara Republike Hrvatske, između ostalog, iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa, Uprave za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije, te je između ostalih pribavio uvjerenje za člana uprava društva Tehno-Zagreb d.o.o. Antu Munivrana iz kojeg je vidljivo da je rođen u Frankfurt i da prema raspoloživim podacima nije osuđivan.

Odabrana zajednica ponuditelja je u žalbenom postupku dostavila Izjavu o nekažnjavanju od 24. kolovoza 2023. s ovjerenim potpisom člana uprave društva Tehno-Zagreb d.o.o. Zagreb-Lučko, izjavu Ante Munivrane o državljanstvu od 24.

kolovoza 2023. te presliku domovnice za Antu Munivranu iz koje je, također, vidljivo da je državljanin Republike Hrvatske.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. stavaka 1. i 3. ZJN 2016, naručitelj i odabrana zajednica ponuditelja u žalbenom postupku dostavili dokaz u vidu Izjave o nekažnjavanju od 24. kolovoza 2023. iz koje je vidljivo da je Ante Munivrana, član uprave društva Tehno-Zagreb d.o.o. Zagreb-Lučko državljanin Republike Hrvatske. Također, na okolnost dokazivanja činjenice da je Ante Munivrana hrvatski državljanin odabrana zajednica ponuditelja je dostavila dokaze u vidu preslike domovnice Ante Munivrane. Stoga, budući da je naručitelj putem modula „Dohvat iz registara RH“ izvršio uvid u podatke iz kaznene evidencije koje vodi Republika Hrvatska, prema kojem Ante Munivrana, član uprave društva Tehno-Zagreb d.o.o. Zagreb-Lučko nije osuđivan, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je u skladu s točkom 3.1.1 DON-a i člancima 251. i 265. ZJN 2016 ocijenio da kod odabrane zajednice ponuditelja ne postoje osnove za isključenje. Naručitelj je, dakle, u žalbenom postupku dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je ocijenio odabranu ponudu u ovom dijelu valjanom, dok s druge strane, žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao svoje navode o stranom državljanstvu imenovane osobe. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja. Prvenstveno navodi da je u stavci 371. tehničkih specifikacija – trokadero s umivaonikom, drugorangirani ponuditelj upisao da je roba izrađena od AISI 304 ili jednakovrijedno, međutim, naveo je poveznicu na proizvođačevu web stranicu gdje se ne vidi da je roba izrađena od AISI 304 ili jednakovrijedno. Nadalje, žalitelj navodi da je u postupku javne nabave za isti predmet njegova ponuda odbijena uz obrazloženje da ponuđeni proizvod ne odgovara traženom u pogledu izrade od AISI 304 ili jednakovrijedno te u nastavku citira dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 16.5.2023. Žalitelj dostavlja i dopis proizvođača Fimar S.p.a. kojim se potvrđuje da umivaonik za ruke model LMMC nije izrađen od AISI 304 i da su podaci na proizvođačevoj web stranici točni.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u stavci 371. tehničkih specifikacija - trokadero s umivaonikom drugorangirani ponuditelj ponudio model Fimar, LMMC koji tehničkim opisom navedenom u tehničkim specifikacijama u potpunosti odgovara traženom. Naručitelj je propisao izradu gornje ploče od AISI 304 ili jednakovrijedna. Drugorangirani ponuditelj je u obrascu tehničkih specifikacija upisao da je gornja ploča izrađena od AISI 304 i dostavio izjavu distributera i proizvođača u kojoj izjavljuje će isporučiti opremu koja u cijelosti odgovara propisanim tehničkim specifikacijama. Na navedenoj poveznici proizvođačeve web stranice ne vidi se da je roba izrađena od AISI 304 ili jednakovrijedno, međutim s obzirom da je ponuditelj ispravno ispunio tehničke specifikacije koje je dodatno potvrdio izjavom distributera koji je ujedno i proizvođač da će proizvod biti isporučen sukladno traženim specifikacijama, ponuda je ispravno ocijenjena valjanom. Izražavajući sumnju da je priloženi dopis Fimar S.p.a. stvarno izradio imenovani proizvođač, naručitelj navodi da predmetni dokaz za ovaj žalbeni navod nije relevantan, s obzirom da je drugorangirani ponuditelj i sam proizvođač opreme i da je dostavio izjavu da će isporučiti proizvod sukladno traženom te sve još jednom potvrdio u očitovanju na žalbeni navod.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor u bitnom navodi da se ponuđeni trokadero s umivaonikom proizvođača Fimar, model LMMC

standardno se izrađuje od nehrđajućeg čelika čija legura nije specificirana katalogom ni drugim tehničkom dokumentacijom proizvođača, budući da postoje različite mogućnosti izrade. Izjava proizvođača predmetnog proizvoda dostavljena po žalitelju uz Žalbu potvrđuje da proizvod u standardnoj izvedbi nije izrađen od AISI 304, međutim, ne isključuje mogućnost izvedbe predmetnog modela upravo od materijala AISI 304. Drugorangirani ponuditelj je ovlašten distributer predmetnih proizvoda te je ovlašten iste servisirati, instalirati i održavati sukladno potrebama krajnjeg kupca te s tim u vezi predmetni uređaj isporučiti upravo od ponuđenog materijala. Naglašava da i sam žalitelj nudi isti naziv i model proizvoda uz pojašnjenje da će predmetni proizvod proizvesti društvo Klanjčić d.o.o. stoga se zaključuje kako je i sam žalitelj ponudio isti način rješavanja izvedbe predmetnog proizvoda.

Uvidom u Tehničku specifikaciju utvrđeno je da je naručitelj u stavci 371-trokadero s umivaonikom odredio između ostalog traženu karakteristiku „Izrada od AISI 304 ili jednakovrijedno“.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je ponudio „Fimar, LMMC, s izradom od AISI 304 te u stupcu „Bilješke, napomene, reference na tehničku dokumentaciju“, uputio na <https://forcar.it/en/prodotto/hand-washer-lmmo/> iz koje poveznice proizlazi da je ponuđeni proizvod izrađen od nehrđajućeg čelika.

Ovo tijelo je prilikom ocjene žalbenog navoda uzelo u obzir dokaze dostavljene u žalbenom postupku, kako slijedi. Uvidom u dokaze koje je žalitelj dostavio uz žalbu (izjava Fimar S.p.a. od 16. kolovoza 2023.) proizlazi da proizvođač Fimar Sp.a potvrđuje da perlač ruku model LMMN nije proizveden od AISI 304 i da su informacije na internetskoj stranici točne (<https://forcar.it/en/prodotto/hand-washer-lmmo/>), a to su stranice koje je drugorangirani ponuditelj naveo u tehničkim specifikacijama u stupcu „Bilješke, napomene, reference na tehničku dokumentaciju“.

S druge strane, iz dokaza dostavljenih od drugorangiranog ponuditelja (Izjava Fimar s.p.a. od 8. rujna 2023.) utvrđeno je da je tvrtka Fimar s.p.o. potvrdila da je Končar-profesionalna kuhinja d.o.o., Zagreb, ovlašten i službeni distributer opreme te shodno tome može prodavati, servisirati, instalirati i održavati opremu sukladno potrebama krajnjeg kupca.

Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju, proizlazi da su ponuditelji uvjete iz točke 4.3.2. DON-a bili dužni preliminarno dokazati ispunjavanjem ESPD obrasca, a zadovoljavanje traženih tehničkih karakteristika prema točki 2.4. DON-a obveznim popunjavanjem Priloga 1- Tehničkih specifikacija, sukladno sadržanoj uputi, dok je formu i način dokazivanja naručitelj u nastavku propisao u smislu ažuriranih popratnih dokumenata, koje će naručitelj tražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. S obzirom da je ovdje riječ o drugorangiranom ponuditelju navedene uvjete iz DON-a trebao je dokazati dostavom popunjenog ESPD obrasca i Priloga 1 tehničke specifikacije, s time da je trebao popuniti stupac „Bilješke, napomene, reference na tehničku dokumentaciju“ upućujući na tehničku dokumentaciju, broj stranice u prospektu/katalogu/brošuri proizvođača ili poveznica (link) na internetsku stranicu proizvođača) na kojoj je vidljiva specifikacija ponuđenog proizvoda. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je drugorangirani ponuditelj ponudio proizvod koji ispunjava tražene tehničke specifikacije. Međutim, u žalbenom postupku žalitelj izražava sumnju u valjanost dostavljenog dokaznog sredstva navodeći specifikacije predmetnog proizvoda drugačije od onih koje su tražene tehničkom specifikacijom u pogledu materijala, a s druge strane tražena tehnička specifikacija (izrada od AISI 304 ili jednakovrijedno) u konkretnom katalogu na kojeg je drugorangirani ponuditelj uputio nije vidljiva niti je naručitelj koristio institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016 kako bi otklonio eventualnu

nejasnoću. Stoga, budući da naručitelj nije dokazao postojanje činjenica na temelju kojih je donio odluku o udovoljavanju tehničkim specifikacijama u odnosu na osporavanu stavku, pozivom na teret dokaza iz članka 403. ZJN 2016 žalbeni navodi ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj navodi da u stavka 41, 94, 185, 231, 418 tehničkih specifikacija aparat/stroj za vakumiranje naručitelj traži pumpu  $10\text{m}^3$  po satu, a da je drugorangirani ponuditelj ponudio pumpu  $10\text{m}^3/\text{h}$ , međutim, naveo je poveznicu na proizvođačevu web stranicu iz koje proizlazi da je pumpa  $8\text{m}^3/\text{h}$ . Predlaže uvid u poveznicu na proizvod i dokument u PDF-u. Kao dodatan dokaz da ponuđena roba ne zadovoljava minimalne tehničke karakteristike, žalitelj dostavlja dopis proizvođača Fimar S.p.a. kojom se potvrđuje da vakumirke s komorom, model SCC300 imaju vakuum pumpu  $8\text{m}^3/\text{h}$  kao i da proizvođača Fimar S.p.a. nikada nije imao za model SCC300 vakumsku pumpu  $10\text{m}^3/\text{h}$ . U dopisu se također potvrđuje da su podaci na proizvođačevoj web stranici točni.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je drugorangirani ponuditelj za sve navedene stavke ponudio model Fimar, SCC300 koji tehničkim opisom navedenom u tehničkim specifikacijama u potpunosti odgovara traženom. Na navedenoj poveznici proizvođačeve web stranice navedena je pumpa  $8\text{m}^3$ , međutim s obzirom da je ponuditelj ispravno ispunio tehničke specifikacije koje je dodatno potvrdio izjavom distributera koji je ujedno i proizvođač da će proizvod biti isporučen sukladno traženim specifikacijama, ponuda je ispravno ocijenjena valjanom. Drugorangirani ponuditelj kao distributer i proizvođač može kupiti i ugraditi pumpu drugog proizvođača (Bosh ili dr.) koja će biti u skladu s traženim kapacitetom od strane naručitelja. Za dopis od 16.8.2023. naručitelj navodi da ga je navodno izradio proizvođač Fimar S.p.a. i da je u pitanju irelevantan dokaz s obzirom da je drugorangirani ponuditelj i sam proizvođač opreme i ima mogućnost prilagodbe uređaja odnosno može zamijeniti pumpu uređaja kako odgovarala traženim specifikacijama naručitelja.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju ističe da je u ponudi ispravno naveo tehničke specifikacije predmetnog uređaja budući da je ponudio uređaj sa vakumskom pumpom kapaciteta  $10\text{m}^3/\text{h}$ . Navodi da standardni model predmetnog uređaja ima kapacitet  $8\text{m}^3/\text{h}$ , ali da on u svojstvu ovlaštenog distributera te servisera predmetnog uređaja te proizvođača ugostiteljske opreme ima mogućnost ugradnje vakumske pumpe kapaciteta  $10\text{m}^3/\text{h}$ . Riječ je o preinaci uređaja koja se uobičajeno vrši na zahtjev kupca kroz servisne usluge ponuditelja. Na navedenu okolnost dostavlja Izjavu proizvođača Fimar S.p.a. od 8. rujna 2023. kojom se potvrđuje da je drugo rangirani ponuditelj ovlašten uređaje proizvođača FIMAR servisirati, instalirati i održavati sukladno potrebama krajnjeg kupca, a kojom je obuhvaćena i mogućnost ugradnje pumpe većeg kapaciteta.

U stavkama 41, 94, 185, 231, 418 aparat/stroj za vakumiranje naručitelj je između ostalog tražio pumpu od  $10\text{m}^3$  po satu.

Drugorangirani ponuditelj je popunio obrazac Tehničkih specifikacija u predmetnim stavkama navodeći da ponuđeni aparat za vakumiranje Fimar, SCC300, između ostalog, ima pumpu  $10\text{m}^3$  po satu te je uputio na poveznicu <https://easylinebyfimar.it/en/prodotto/chamber-vacuum-packer-scc300/>, iz koje proizlazi da je ponuđena pumpa od  $8\text{m}^3/\text{h}$ .

Uvidom u dokaz žalitelja utvrđeno je da je dostavljena izjava društva Fimar S.p.a od 16. kolovoza 2023. u kojoj se u bitnome navode činjenice i okolnosti kao i u žalbi. Izvršen je uvid u dokaz drugorangiranog ponuditelja (Izjava Fimar S.p.a. od 8.

rujna 2023.) iz kojeg proizlazi da je Končar-profesionalna kuhinja d.o.o., Zagreb, ovlašteni i službeni distributer opreme te shodno tome može prodavati, servisirati, instalirati i održavati opremu sukladno potrebama krajnjeg kupca. S tim u svezi potrebno je navesti da drugorangirani ponuditelj u odgovoru na žalbu pogrešno smatra da je na temelju ovlaštenja da smije prodavati, servisirati, instalirati i održavati proizvode proizvođača Fimar s.p.a. ujedno ovlašten raditi preinake na sastavnim dijelovima opreme. Takvo ovlaštenje nije navedeno u predmetnoj izjavi.

Vezano za dostavljene Izjave društva Fimar S.p.a., koje dostavljaju u žalbenom postupku žalitelj i drugorangirani ponuditelj napominje se da iste ovo tijelo ne može prihvatiti s obzirom da se u žalbenom postupku ocjenjuje zakonitost postupanja naručitelja temeljem dokaza kojima je raspolagao u postupku pregleda i ocjene ponuda. Iz podataka dostupnih putem poveznice na koju je uputio drugorangirani ponuditelj u svojoj ponudi, nije razvidna tražena tehnička karakteristika, a to je da ponuđeni aparat/stroj za vakumiranje ima pumpu 10m<sup>3</sup> po satu, slijedom čega proizlazi da naručitelj u tom dijelu ponudu drugorangiranog ponuditelja nije pregledao na temelju uvjeta i zahtjeva propisanih DON-om, pa je žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da u stavci 180 tehničkih specifikacija - peć za brzo pečenje i grijanje hrane naručitelj traži 3 tehnologije kuhanja/pečenja: konvekcija, mikrovalovi i grijano dno. Drugo rangirani ponuditelj je u tehničkim specifikacijama naveo 3 tehnologije kuhanja/pečenja: konvekcija, mikrovalovi i grijano dno, međutim, naveo je poveznicu na proizvođačevu web stranicu iz koje se ne vidi da peć ima grijano dno.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je drugorangirani ponuditelj ponudio model Merrychef conneX@I2 koji tehničkim opisom navedenom u tehničkim specifikacijama u potpunosti odgovara traženom. Drugo rangirani ponuditelj je u obrascu tehničkih specifikacija upisao 3 tehnologije kuhanja/pečenja te dostavio izjavu distributera i proizvođača u kojoj izjavljuje da će isporučiti opremu koja u cijelosti odgovara propisanim tehničkim specifikacijama. Dodatno, navodi da je naručitelj izvršio i uvid u dostavljenu poveznicu u obrascu tehničkih specifikacija [https://www.merrychef.com/product/fam\\_rrjiga/Merrychef-conneX12](https://www.merrychef.com/product/fam_rrjiga/Merrychef-conneX12) te je iz kataloga proizvođača na stranici 3 jasno utvrdio kako ponuđeni uređaj ima tri tehnologije kuhanja/pečenja.

Drugo rangirani ponuditelj u bitnom ističe da je u ponudi ispravno naveo da predmetni uređaj ima grijano dno te ovim putem ponovno u svojstvu ovlaštenog distributera izjavljuje kako ponuđeni uređaj ima predmetnu tehničku specifikaciju. Na navedenu okolnost dostavlja izjavu generalnog zastupnika društva Domestica S.A. kojom se potvrđuje da predmetni uređaj ima tehničku specifikaciju grijanog dna.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u stavci 180 peć za brzo pečenje i grijanje hrane naručitelj tražio 3 tehnologije kuhanja/pečenja: konvekcija, mikrovalovi i grijano dno, a da je drugorangirani ponuditelj ponudio model Merrychef conneX@I2 je uputio na poveznicu [https://www.merrychef.com/product/fam\\_rrjiga/Merrychef-conneX12](https://www.merrychef.com/product/fam_rrjiga/Merrychef-conneX12), iz koje ne proizlazi da peć ima grijano dno.

Vezano za Izjavu društva Domestica S.A. koju dostavlja žalitelj u žalbenom postupku napominje se da istu ovo tijelo ne može prihvatiti s obzirom da se u žalbenom postupku ocjenjuje zakonitost postupanja naručitelja temeljem dokaza kojima je raspolagao u postupku pregleda i ocjene ponuda. Kao što je iskazano u okviru prvog žalbenog navoda usmjerenim na osporavanje valjanosti ponude drugorangiranog ponuditelja, naručitelj je sukladnost ponuđenih tehničkih



specifikacija trebao utvrditi na osnovu popunjenog Prilog 1 tehničke specifikacije, kako je to prethodno objašnjeno, jer je riječ o ponudi drugorangiranog ponuditelja. Iz navedenog je utvrđeno da iz podataka dostupnih putem poveznice na koju je uputio drugorangirani u svojoj ponudi, nije razvidna tražena tehnička karakteristika –grijano dno kao jedna od 3 tehnologije kuhanja/pečenja. Dakle, iz predmetnog postupka pregleda i ocjene ponuda nije razvidno na koji je način ponuditelj dokazao navedene podatke niti na koji način je naručitelj utvrdio i provjerio traženu karakteristiku nuđenih proizvoda. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da u stavci 427 tehničkih specifikacija - električna stolna friteza sa slavinom naručitelj traži dimenzije 550-650 x 650 -700 x 350 - 440h, a da je drugorangirani ponuditelj ponudio robu dimenzija 565 x 630 x 360h mm te je naveo i web stranicu proizvođača iz koje su vidljive dimenzije robe 565 x 470/630 x 360h koje također, ne zadovoljavaju minimalne tehničke karakteristike. Kao dodatan dokaz da ponuđena roba ne zadovoljava minimalne tehničke karakteristike, žalitelj dostavlja dopis proizvođača Fimar S.p.a. kojim se potvrđuje da električna friteza model FR1010R (koju je ponudio odabrani ponuditelj) ima dimenzije 565 x 470/630 x 360h mm. U dopisu se također potvrđuje da su podaci na proizvođačevoj web stranici točni.

Naručitelj osporava navedeni žalbeni navod ističući da je od drugorangiranog ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponude tražio pojašnjenje ponuđenih dimenzija te je ponuditelj dostavio pojašnjenje u kojem je naveo da se radio o omašci u pisanju dimenzije te da će u slučaju da njegova ponuda bude odabrana izjavom proizvođača moći dokazati za ponuđene tehničke specifikacije odgovaraju traženom. Napominjemo kako je drugorangirani ponuditelj ujedno i proizvođač i može prilagoditi dimenzije ponuđenog proizvoda stoga je pojašnjenje naručitelj prihvatio ponudu ocijenio valjanom. Za dopis od 16.8.2023. naručitelj navodi da ga je navodno izradio proizvođač Fimar S.p.a. i da je riječ o irelevantnim dokazom s obzirom na to da je drugorangirani ponuditelj i sam proizvođač opreme i ima mogućnost prilagodbe uređaja odnosno može prilagoditi dimenzije kako odgovarala traženim specifikacijama.

Drugorangirani ponuditelj ističe da je već u pojašnjenju naveo da je predmetna dimenzija tipfeler u pisanju ponude, što je potkrijepio izjavom da ponuđeni uređaj udovoljava zadanim dimenzijama. Naime, ponuditelj u svojstvu proizvođača inox opreme ima mogućnost dogradnje inox elementa kojim se postiže projektna dimenzija uređaja. Dogradnje se često ugrađuju u projektnim kuhinjama radi pridržavanja higijenskih standarda te praćenja linije uređaja.

U stavci 427- električna stolna friteza sa slavinom propisane su, između ostalog, dimenzije 550-650 x 650-700 x 350-440h, a drugorangirani ponuditelj je ponudio "Fimar, FR1010R, slijedećih dimenzija 565x630x360h mm.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio dokaz u vidu Izjave Fimar S.p.a. od 16. kolovoza 2023. u kojoj je navedeno da električna friteza model FR1010R ima dimenzije 565 x 470/630 x 360h(mm) i da su točne navedene dimenzije na web stranici (<https://www.fimarspa.it/en/prodotto/električna-friteza-fr1010r/>).

Drugorangirani ponuditelj je dostavio dokaz u vidu izjave Fimar S.p.a. od 8. rujna 2023. iz koje proizlazi da je ovlaštenu distributer opreme proizvođača Fimar S.p.a.

Mjerodavne zakonske odredbe kao i mjerodavne odredbe DON-a, prethodno su navedene u rješenju.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju proizlazi da drugorangirani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom u postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazao da ponuđeni uređaj označen kao friteza FR1010R zadovoljava tražene dimenzije propisane tehničkim specifikacijama. Naime, iz podataka dostupnih putem poveznice na koju je uputio drugorangirani ponuditelj u svojoj ponudi, nije razvidna tražena dimenzija friteze, slijedom čega proizlazi da naručitelj u tom dijelu ponudu drugorangiranog ponuditelja nije pregledao na temelju uvjeta i zahtjeva propisanih DON-om, pa je žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da u stavci 363 viseći ormarić drugorangirani ponuditelj nije ponudio gornju ploču AISI 340 ili jednakovrijedno, iako je naručitelj navedeno tražio u tehničkoj specifikaciji.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je drugorangirani ponuditelj ponudio model Končar, ZVOI 20 iz kojeg je jasno da se radi o vlastitoj proizvodnji. S obzirom da se radi o proizvodu koji se izrađuje po mjeri odnosno narudžbi kupca te da se radi o proizvodu vlastite proizvodnje za koji je ponuditelj dostavio izjavu proizvođača da će biti isporučen sukladno traženom, ponuda je ocijenjena valjanom.

Drugorangirani ponuditelj je naveo da nuđeni proizvod u cijelosti odgovara opisu iz natječajne dokumentacije, što je već i potvrđeno izjavom ponuditelja u svojstvu proizvođača koja je dostavljena uz ponudu.

Stavka 363 viseći ormarić glasi: Tražene karakteristike: dvostruki lim vrata, dim. 1200x400x650h mm (+/2%), izrada nehrđajući čelik, gornja ploča AISI 304 ili jednakovrijedno, redni broj u tehnološkom projektu kuhinje: 369.

Drugorangirani ponuditelj je u stavci 363 tehničkih specifikacija ponudio Končar ZVO120, slijedećih karakteristika: vrata iz dvostrukog lima, dim 1200x400x660h mm, Izrada od nehrđajućeg čelika, te u bilješkama naveo Izjava proizvođača Končar. U ponudi je priložena izjava Končar –profesionalne kuhinje d.o.o., Zagreb da ponuđena oprema u cijelosti odgovara traženim tehničkim specifikacijama.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u odnosu na viseći ormarić s gornjom pločom od AISI 340 ili jednakovrijedno, drugo rangirani ponuditelj ponudio svoj proizvod, te je u ponudi priložio izjavu da ponuđena oprema u cijelosti odgovara traženim tehničkim specifikacijama slijedom čega se žalbeni navod da drugo rangirani ponuditelj nije ponudio traženu tehničku specifikaciju vezano za gornju ploču visećeg ormarića, ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je u stavci 485 Set za pranje dvije košare istovremeno, drugo rangirani ponuditelj ponudio model GT 41.21. Isti taj model drugo rangirani ponuditelj je ponudio i za stavke 135, 279, 300, 394, 419, 442 i 483. Iz dostavljenih kataloga za navedene stavke tehničkih specifikacija model GT 41.21 ne prikazuje mogućnost istovremenog pranja dviju košara.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je od drugo rangiranog ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponude tražio pojašnjenje mogućnosti pranja dvije košare istovremeno te je ponuditelj dostavio pojašnjenje i katalog u kojemu je vidljivo kako perilica ima mogućnost pranja dvije košare istovremeno (*Washing of 2 baskets at same time*), stoga je pojašnjenje naručitelj prihvatio i ponudu ocijenio valjanom.

Drugorangirani ponuditelj navodi da je tijekom postupka pregleda ponuda dostavio tehničke specifikacije proizvođača uređaja u vidu pojašnjenja ponude, kojim je dokazano da predmetni uređaj ima sve tražene tehničke specifikacije te ponovno potvrđuje da ponuđeni uređaj ima mogućnost pranja dvije košare istovremeno.

Mjerodavno pravo za ocjenu žalbenog navoda čine odredbe članka 280. stavka 1., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 400. i članka članka 403. ZJN 2016. Mjerodavne odredbe DON-a (točka 2.4. i točka 4.3.2.) prethodno su citirane u rješenju. Nadalje, točkom 6.3. DON-a Jezik i pismo ponude propisano je u bitnom da sva dokumentacija koje se prilaže uz ponudu mora biti na hrvatskom jeziku. Ako je bilo koji drugi dokument ponuditelja, izdan na stranom jeziku, a ovom dokumentacijom o nabavi nije drugačije određeno, ponuditelj ga mora dostaviti zajedno s prijevodom na hrvatski jezik. Ukoliko ponuditelj kao dokaz ispunjavanja uvjeta iz tehničke specifikacije upiše u Prilog 1 Tehničke specifikacije poveznicu (link) ili broj stranice na katalog/brošuru/internetsku stranicu proizvođača, tekst na navedenim dokumentima/linkovima ne mora biti isključivo na hrvatskoj jeziku, već se prihvaća i engleski jezik, ukoliko su jasno i vidljivo navedene tražene tehničke karakteristike.

U stavci 485 set za pranje dvije košare istovremeno naručitelj je tražio sljedeće tehničke specifikacije: - rešetke, košara i - umetak za tanjure, a drugorangirani ponuditelj je ponudio "Mach, R1VV, - rešetke, - košara, - umetak za tanjure" te je na zato predviđenom mjestu uputio na poveznicu <https://www.mach.it/wpf-content/uploads/40elwash-GB-2.pdf>.

U stavkama 135, 279, 300, 394, 419, 442 i 483 perilica čaša naručitelj je tražio, između ostalog, pod standardnom opremom da perilica ima 2 x košara za čaše 1 x uložak za pribor. U predmetnim stavkama drugorangirani ponuditelj je ponudio "Mach, GT 41.21+PS/MBE+DDL/2 sa standardnom opremom 2 x košara za čaše 1 x uložak za pribor te je uputio na istu poveznicu kao u stavci 485.

Uvidom u dokumentaciju postupka razvidno je da naručitelj od drugorangiranog ponuditelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda tražio pojašnjenje ponude, navodeći u dopisu sljedeće „Set za pranje dvije košare istovremeno – stavka 485: - Dostavljena poveznica izbacuje grešku. Potrebno dostaviti Tehničke specifikacije poveznicu (link) ili broj stranice na katalog/brošuru/internetsku stranicu proizvođača, na hrvatskom ili engleskom jeziku, sukladno dokumentaciji o nabavi“. U predmetnom zahtjevu za pojašnjenjem od 21. srpnja 2023. naručitelj je tražio i pojašnjenje za stavke stavka 135, 279, 300, 394, 419, 442, 483 Perilica čaša kojom prilikom je naveo da je traženim specifikacijama propisano: automatska odvodnja, ugrađena pumpa za izbacivanje vode, a na dostavljenoj poveznici tražene specifikacije nisu vidljive. Stoga je zatražio pojašnjenje hoće li ponuditelj, u slučaju da njegova ponuda bude ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija ponuda moći dokazati ponuđene tehničke specifikacije odgovarajućim dokazom propisanim točkom 4.3.2. DON-a.

U pojašnjenju ponude koja je dostavljena povodom navedenog poziva naručitelja, drugorangirani ponuditelj je za stavku 485 odgovorio da u prilogu dostavlja tehničke specifikacija navedenog artikla, a za stavke 135, 279, 300, 394, 419, 442 i 483 perilica čaša je odgovorio da ukoliko njegova ponuda bude odabrana to će dokazati izjavom proizvođača. U prilogu je dostavio tehničke specifikacije u kojima je navedeno „*Washing of 2 baskets at same time*“.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da nije točan navod žalitelja da je u stavci 485. Set za pranje dvije košare istovremeno drugorangirani ponuditelj ponudio GT 41.21, budući je u tehničkoj specifikacije napisao Mach R1VV. Osim toga u toj stavci tražene su tehničke specifikacije: - rešetke, - košara, - umetak za tanjure, a sam naziv stavke glasi set za pranje dvije košare istovremeno.

U odnosu na stavke u kojima je tražena perilica čaša, drugorangirani ponuditelj je dostavio tehničku dokumentaciju na engleskom jeziku sukladno točki

6.3. DON-a iz koje je naručitelj nesporno utvrdio da perilica ima mogućnost pranja dvije košare istovremeno. Sukladno članku 400. ZJN 2016 naručitelj je trebao dostaviti dokaze kojima bi potkrijepio svoje tvrdnje na hrvatskom jeziku, pa kako su u konkretnom žalbenom postupku izostali navedeni dokazi, ovo tijelo posljedično nije moglo ocijeniti valjanost predmetne ponude u spornom dijelu odnosno pravilnost naručiteljevog pregleda ponude u pogledu predmetnih stavki.

Zaključno, žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio načelo zabrane diskriminacije i jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016 jer je radi provjere istinitosti podataka kontaktirao samo proizvođača Houno čiju robu nudi žalitelj, a nije provjeravao istinitost podataka koje su naveli odabrani i drugo rangirani ponuditelj iako su podaci koje su naveli odabrani i drugorangirani ponuditelj u tehničkim specifikacijama i podaci koji su dostupni na proizvođačevim web stranicama proturječni kako je to obrazloženo u žalbi, dok se podaci koje je žalitelj naveo u tehničkim specifikacijama i podaci sa proizvođačevih web stranicama podudaraju. Kako naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne navodi nikakve razloge za takvo postupanje, to postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden transparentno.

U odgovoru na žalbu naručitelj negira povredu načela pri čemu se poziva na točku 2.4. DON-a kojom je propisao da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka navedenih u ponuđenim tehničkim specifikacijama, zadržava pravo provjere navedenih podataka bilo kojim prikladnim sredstvom/načinom (npr. provjerom podataka objavljenih na internetskim stranicama proizvođača, distributera ili se može obratiti proizvođaču i sl.). Tvrdi da je provjeravao ponuđene tehničke specifikacije iz ponuda svih ponuditelja sukladno načelu jednakog tretmana, ali samo za stavke kod kojih je postojala sumnja u istinitost. Dokumentacija vezana uz provjeru kod proizvođača iz svih zaprimljenih ponuda, sukladno načelu transparentnosti postupka javne nabave objavljena je u EOJN, u prilogima zapisnika što je žalitelj očito propustio vidjeti.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu ocjeni ponuda, dio naziva Podatci o pojašnjenju ili upotpunjavanju ponude ili informacija gdje je naručitelj naveo slijedeće: „Naručitelj je sukladno članku 293. ZJN 2016 od svih ponuditelja koji su sudjelovali u predmetnom postupku javne nabave, tražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponuda putem EOJN. Svi ponuditelji dostavili su pojašnjenja/upotpunjavanja ponuda u roku za dostavu, putem EOJN, sukladno zahtjevima naručitelja. Zahtjevi upućeni ponuditeljima i njihovi odgovori nalaze se u prilogu ovog zapisnika. Također, naručitelj je za sve dostavljene ponude zatražio provjeru ponuđenih modela za koje su traženi energetske razredi A ili B od proizvođača ponuđenih modela, putem elektroničke pošte. Svi proizvođači dostavili su odgovore, komunikacija s proizvođačima nalazi se u prilogu ovog zapisnika“.

Kao priloge zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je objavio zahtjeve za pojašnjenjima/upotpunjavanjem ponuda, odgovore ponuditelja, upiti proizvođačima poslani putem elektroničke pošte vezano za energetske razrede ponuđene robe, zaprimljene odgovore, tehničku dokumentaciju.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1. i 2., članka 293. stavka 1., članka 285., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016.

Iz stanja spisa proizlazi da je naručitelj provjeravao ponuđene tehničke specifikacije iz ponuda sva tri ponuditelja za one stavke kod kojih je postojala sumnja u istinitost, na način kako je to naručitelj prethodno opisao u odgovoru na žalbu.

Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je na istovjetan način i u istovjetnim okolnostima provjeravao točnost ponuđenih tehničkih specifikacija predmeta nabave, ovisno o dostavljenim podacima u ponudama te je predmetne zahtjeva za pojašnjenjem ponuda koje su upućeni ponuditeljima kao i e mail komunikacija s proizvođačima robe glede energetske razreda A ili B, objavio kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Stoga se ne može reći da je naručitelj provjeravao istinitost podataka robe koju je ponudio žalitelj, a da nije provjeravao istinitost podataka robe koju su ponudili odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj, kako to navodi žalitelj.

S obzirom na odredbe članka 403. ZJN 2016 ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao okolnosti koje bi opravdale zaključak da se u konkretnom slučaju radi o povredi članka 4. ZJN 2016 na koje žalitelj ukazuje, niti takve okolnosti proizlaze iz stanja spisa, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno obrazloženih razloga poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.089,51 eura, i to na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 6.933,97 eura te na ime sastava žalbe putem opunomoćenika i pripadajućeg PDV-a iznos od 155,54 eura.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016. Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.089,51 eura/53.415,91HRK, koji opravdani troškovi se sastoje od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred Državnom komisijom u iznosu od 6.933,97 eura/52.244,00 HRK, naknade troška odvjetnika za sastav žalbe u iznosu od 124,43 euro/937,50 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22) i PDV-a u iznosu od 31,11 euro/234,38 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u

pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**

**Nelica Vidić**

