



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/401  
URBROJ: 354-02/13-23-11  
Zagreb, 26. rujna 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0024600, predmet nabave: set računalnih radnih stanica u TŠ Rijeka, naručitelja Tehnička škola, Rijeka, OIB: 67100119298, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Tehnička škola, Rijeka objavio je 12. lipnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0024600, predmet nabave: set računalnih radnih stanica u TŠ Rijeka. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude (70 bodova) te jamstvenog roka predmeta nabave 1 (15 bodova) i jamstvenog roka predmeta nabave 2 (15 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-03/23-01/01, URBROJ: 2170-63-23-10 od 20. srpnja 2023., kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Smartplay d.o.o., Zagreb. Navedena Odluka je objavljena u EOJN RH 21. srpnja 2023.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 31. srpnja 2023. izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj žalbom osporava valjanost odabrane ponude te predlaže poništiti odluku o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda pa predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava valjanost odabrane ponude navodeći da je odabrani ponuditelj za stavku 1. troškovnika ponudio robu koja ne udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama. Žalitelj tako navodi da ponuđeni AMD procesor sadrži 16 MB cache memorije, međutim, ta cache memorije nije Smart Cache (što je Intelova robna marka), već Shared Cache (što je AMD-ova robna marka). Intel Smart Cache i AMD Shared Cache su tehničke implementacije koje se ne razlikuju samo u imenu već imaju posve različitu arhitekturu, pa i krajnje performanse. Cache memorija procesora je, obrazlaže žalitelj, posebna vrsta brze memorije koja se koristi za pohranjivanje često korištenih podataka i instrukcija kako bi se ubrzao pristup tim informacijama za vrijeme rada procesora, s ciljem smanjenja vremena čekanja na podatke iz glavne memorije (RAM) tako što će se najčešće korišteni podaci i instrukcije držati u cache memoriji, koja je procesoru fizički puno bliža i brža. Cache memorija se ponekad još naziva i „međuspremnik“. U prilog žalbenom navodu da ponuđeno računalo pod stavkom 1. troškovnika ne udovoljava tehničkoj specifikaciji „minimalno 9 MB Smart Cache“ žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje Saše Aksentijevića, stalnog sudskog vještaka za informatiku i telekomunikacije.

Odgovarajući na žalbeni navod, naručitelj u bitnome navodi da je predmet nabave i tehničke specifikacije odredio neutralno i sukladno Odjeljku D, Poglavlju 2, Glavi III., Dijela Drugog ZJN 2016, bez upućivanja na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju. Dakle, navodi naručitelj, u troškovniku su određeni minimalni tehnički zahtjevi te je prihvatljiva sva IT oprema koja sadrži navedene ili bolje karakteristike. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio tehničku dokumentaciju/prospekte iz kojih su vidljive tražene tehničke specifikacije ponuđenog prijenosnog radnog računala odnosno pregledom prospekta "ThinkPad\_P15v\_Gen\_3\_AMD\_Spec\_prijevod.pdf" jasno je vidljivo da ponuđeno računalo sadrži procesor - "AMD Ryzen™ 7 PRO 6850H (8C / 16T, 3.2 / 4.7GHz, 4MB L2 / 16MB L3)", pri čemu „L3“ označava razinu smart cache predmemorije, sve kako je i traženo u troškovniku. Dakle, naručitelj se ne slaže s navodom žalitelja da je spornom tehničkom specifikacijom uputio na procesore proizvođača Intel, s obzirom na to da predmetna specifikacija predstavlja općeniti zahtjev koji se odnosi na predmemoriju procesora. Izraz „Smart Cache“ podrazumijeva napredne tehnike cache predmemorije koje se primjenjuju u različitim procesorima (primjerice Intel, AMD, ARM itd.) kako bi se poboljšale performanse i efikasnost obrade podataka. U odnosu na dostavljeni nalaz i mišljenje vještaka naručitelj isti osporava smatrajući ga pristranim budući da je izrađen po nalogu naručitelja SGM Informatika d.o.o., odnosno ne predstavlja izvješće neovisnog tijela.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku u bitnome navodi sljedeće. Referirajući se na nalaz žaliteljevog vještaka u kojem spominje da je Smart Cache pisano velikim početnim slovima, napominje da naručitelj i na drugim mjestima u dokumentaciji prilikom uporabe engleskih izraza također koristi veliko početno slovo (primjerice, „Display“, „Full“,

„Solid State Drive“). Također napominje da Intel svoju robnu marku na službenim stranicama i specifikacijama ne označava samo izrazom „Smart Cache“ već oznakom „Intel® Smart Cache“, što je, kako navodi, vidljivo i na Intelovim službenim stranicama koje navodi u svom podnesku. Iz svega navedenog jasno je da se naručitelj uopće ne poziva na određenu marku, već samo traži „9MB pametne predmemorije“, što je samo jedan od izraza, kao i „dijeljena predmemorija“ koji se upotrebljava za opis predmemorije procesora. Odabrani ponuditelj se poziva i na odredbe članaka 210. i 211. ZJN 2016 te navodi da ako postoji upućivanje na neku marku, tip, proizvod, normu i sl. smatra se da je svaka takva uputa popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“ te su ponuditelji slobodni nuditi jednakovrijedna rješenja. Za ocjenu ispunjenja tehničke karakteristike da prijenosno radno računalo za programiranje PLC mora imati procesor minimalno 9 MB Smart Cache nije važno koju tehnologiju koristi ukoliko na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Odabrani ponuditelj ukazuje na određene internetske stranice Intel-a te na katalog proizvoda koji je žalitelj ponudio za traženu stavku HP ZBook Power G10 te navodi da je iz istih vidljivo da Smart Cache zapravo znači L3 dijeljena predmemorija (L3 cache) odnosno jasno je vidljivo da kada se govori o 9MB Smart Cache zapravo se govori o 9MB L3 predmemorije (9MB L3 cache). Kako u tehničkoj specifikaciji nije navedena minimalna latencija, specifični algoritmi, na kojem silicijskom sloju se predmemorija mora nalaziti niti ikakav drugi tehnički zahtjev osim 9MB jasno je, navodi odabrani ponuditelj, da je traženi kriterij jednakovrijednosti 9MB L3 predmemorije (9MB L3 cache), što ponuđeni AMD procesor više nego zadovoljava. U odnosu na dostavljen nalaz i mišljenje vještaka žalitelja odabrani ponuditelj navodi da iako se u njemu navode temeljne razlike predmetne dvije tehnologije, opet se potvrđuje ili jednakovrijednost ili bolje performanse AMD-ove predmemorije. U prilog svojim navodima da je ponudio procesor koji je jednakovrijedan ili bolji od traženog, odabrani ponuditelj dostavlja nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za područje informatike, elektrotehnike i telekomunikacija Krunoslava Hrnjaka.

U svrhu rješavanja spornog pitanja valjanosti odabrane ponude u dijelu ponuđenog proizvoda u stavci 1. troškovnika, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, u točku 2.5. te je utvrđeno da je naručitelj propisao da ponuditelj mora ponuditi predmet nabave u skladu s opisom i tehničkim specifikacijama predmeta nabave.

U točki 2.6. dokumentacije o nabavi naručitelj je, između ostalog, propisao da je u stupcu 4 troškovnika „Ponuđene tehničke specifikacije“, potrebno upisati konkretne tehničke specifikacije ponuđene opreme. Tehničke specifikacije ponuđene opreme moraju biti u skladu s propisanim (minimalnim) tehničkim specifikacijama (stupac 3 troškovnika).

U točki 4.3. dokumentacije o nabavi naziva Tehnička i stručna sposobnost (članak 268. stavak 1. točka 13.a. ZJN 2016) naručitelj je propisao da opis predmeta nabave kojeg gospodarski subjekt nudi u postupku nabave i koji predstavlja predmet nabave u cijelosti treba biti sukladan tehničkim specifikacijama navedenim u troškovniku. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 11, ako je primjenjivo i točka 10. Kao dovoljan dokaz ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke, naručitelj će prihvatiti tehničku dokumentaciju ponuđene opreme u formi prospekta, kataloga, brošure, ispisa specifikacija s web stranica proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera, izjave/opisa proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera, i slično, iz koje moraju biti vidljive sve tražene stavke tehničkih specifikacija navedenih u Troškovniku.

Tijekom roka za dostavu ponuda jedan gospodarski subjekt se obratio naručitelju sa zahtjevom za dodatnim informacijama, objašnjenjima ili izmjenama vezano uz spornu stavku troškovnika citirajući određene tražene tehničke karakteristike navedene u stupcu

3 troškovnika za stavku 1., među kojima spominje i ovdje spornu „min 9 MB Smart Cache“. Gospodarski subjekt navodi da najnoviji procesori (13. generacije) imaju nešto drugačije specifikacije te navodi konkretan naziv i model procesora kao i tehničke specifikacije (Efficient-core Max Turbo Frequency 3.40 GHz, Performance-core Max Turbo Frequency 4.60 GHz, Max Turbo Frequency 4.60 GHz, Total Cores 10, Cache 12 MB Smart Cache) te postavlja pitanje je li predmetni procesor s takvim tehničkim karakteristikama prihvatljiv (dostavio je i internetsku adresu koja se odnosi na konkretan procesor). Naručitelj je na navedeni upit odgovorio da s obzirom na to da je u troškovniku propisao minimalne tehničke specifikacije, a koje su kao takve i navedene u prethodnom upitu, te da gospodarski subjekt navodi proizvod boljih tehničkih specifikacija (u odnosu na prvobitno objavljeni troškovnik), proizlazi da predmetni procesor ispunjava tražene tehničke specifikacije (u odnosu na prvobitno objavljeni troškovnik). Naručitelj dalje napominje da prilikom izrade ponude treba voditi računa o Izmjeni br. 1. dokumentacije o nabavi kojom su izmijenjene tehničke specifikacije predmeta nabave, a koje se objavljuju u sklopu izmijenjenog troškovnika. Podsjeća na točku 2.5. dokumentacije o nabavi prema kojoj ponuditelj mora ponuditi predmet nabave u skladu s opisom i tehničkim specifikacijama predmeta nabave, što znači da ponuđena oprema mora zadovoljiti sve tehničke specifikacije propisane u okviru Troškovnika. Također, navodi da tek u fazi pregleda i ocjene ponuda, a u skladu s člankom 291. ZJN 2016, relevantno provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije ponuđene opreme.

Uvidom u troškovnik naručitelja utvrđeno je da je u stavci 1. tražio prijenosno radno računalo za programiranje PLC. U stupcu 3 Propisane tehničke specifikacije te stavke 1. naručitelj je kao jednu od tehničkih specifikacija propisao „min 9 MB Smart Cache“.

Pregledom troškovnika kojeg je dostavio odabrani ponuditelj utvrđeno je da je u stavci 1. u stupcu 3 naveo „16MB“. Također je vidljivo da je ponudio model ThinkPad\_P15v, procesor AMD Ryzen™ 7 PRO 6850H, 3.2GHz, proizvođača Lenovo. Pregledom dostavljenog prospekta „ThinkPad\_P15v\_Gen\_3\_AMD\_Spec\_prijevod.pdf“ utvrđeno je da je u uvodnom dijelu prospekta vidljivo da ponuđeno računalo sadrži procesor - "AMD Ryzen™ 7 PRO 6850H (8C / 16T, 3.2 / 4.7GHz, 4MB L2 / 16MB L3).

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke.

Žalitelj i odabrani ponuditelj su kao dokaz svojih tvrdnji dostavili dokazni materijal u vidu nalaza i mišljenja vještaka pa je u tom smislu potrebno napomenuti da se u konkretnom slučaju ne radi o izvođenju dokaza vještačenjem sukladno članku 65. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 49/09 i 110/21), već o dokazu koji predstavlja stručno mišljenje osobe koju je u konkretnom slučaju angažirao žalitelj odnosno odabrani ponuditelj. Vještaci su dali svoje stručno mišljenje u pogledu ponuđenog proizvoda u stavci 1. troškovnika (posjeduje li ponuđeni procesor AMD tehnologiju traženu specifikacijom – Smart Cache). Vještaci su se upustili i u tumačenje propisanih tehničkih specifikacija iz troškovnika. Međutim, ovo tijelo nije ocijenilo relevantnim mišljenje vještaka kojim ulaze u ocjenu načina na koji je potrebno tumačiti dokumentaciju o nabavi, s obzirom na to da je tumačenje dokumentacije o nabavi nije i ne može biti predmet stručnog mišljenja vještaka.

Tako je pregledom dokaznog materijala žalitelja utvrđeno da je dostavio nalaz i mišljenje Saše Aksentijevića, stalnog sudskog vještaka za informatiku i telekomunikacije u kojem je, u bitnome, navedeno sljedeće. Vještak u nalazu napominje kako različiti proizvođači procesora koriste različite modalitete i tehnologije implementacije cache memorije te algoritme upravljanja, a koji nose različite nazive zaštićenih robnih marki. Proizvođač Intel svoju implementaciju cache memorije štiti robnom markom (žigom) Smart Cache. U slučaju AMD-a radi se o Shared Cache, kod ARM procesora Neon, a kod NVIDIA, NVIDIA GPU Cache Architecture. U konkretnom slučaju, navodi dalje vještak,

činjenica da se traži procesor s najmanje 9 MB Smart Cache, i još dodatno pisano velikim početnim slovima, jasno označava da se traži Intel procesor s najmanje 9 MB cache memorije, budući da samo Intel koristi Smart Cache tehnologiju. Pojašnjava da implementacija cache tehnologije različitih proizvođača sadrži različita svojstva i načine upravljanja cache memorijom. Ponuđeni AMD procesor sadrži 16 MB cache memorije što je više od traženog, ali ta cache memorija nije Smart Cache (što je Intelova robna marka) već Shared Cache (što je AMD-ova robna marka). Intel Smart Cache i AMD Shared Cache su tehničke implementacije koje se ne razlikuju samo u imenu već imaju posve različitu arhitekturu, pa i krajnje performanse. U nastavku navodi nekoliko temeljnih razlika ove dvije tehnologije te zaključuje, općenito govoreći, da je Intel Smart Cache bolji odabir za zadatke koji koriste jedan thread, dok je AMD Shared Cache bolji za više obavljanje threadova. Međutim, stvarna razlika u performansama između dva tipa cachea varira ovisno o specifičnom zadatku koji procesor izvodi u zadanom trenutku. Mišljenje vještaka je, u odnosu na zadano mu pitanje posjeduje li ponuđeni procesor AMD Ryzen TM 7 PRO 6850H, 3.2 GHz tehnologiju traženu specifikacijom (Smart Cache), da ponuđeni procesor ne može posjedovati tehnologiju traženu specifikacijom jer se traži tehnologija koju implementira isključivo proizvođač procesora Intel, dok je ponuđena tehnologija proizvođača AMD odnosno ponuđeni procesor ne sadrži tehnologiju traženu specifikacijom Smart Cache, već Shared Cache. U odnosu na drugo pitanje koje mu je postavio žalitelj je li ponuditelj ispunio tehničku specifikaciju u odnosu na traženu specifikaciju, Smart Cache, ponudivši procesor AMD Ryzen TM 7 PRO 6850H, 3.2 GHz, vještak odgovara da obje tehnologije (Intel Smart Cache i AMD Shared Cache) služe bržem dohvatit podataka i instrukcija koje izvodi procesor, ali ih nije moguće direktno međusobno usporediti te u apsolutnim terminima zaključiti koja je brža, budući da koriste različite tehnologije za postizanje cilja ubrzanja i u različitim uvjetima i modalitetima korištenja procesora mogu pokazivati različite performanse. Osim toga, brzina procesora ovisi i o drugim parametrima a ne samo o cache tehnologiji. Budući da ponuđeni procesor ne koristi Smart Cache već Shared Cache tehnologiju, time nije ispunjena tražena specifikacija, zaključno navodi vještak.

Odabrani ponuditelj je dostavio nalaz i mišljenje Krunoslava Hrnjaka, stalnog sudskog vještaka za područje informatike, elektrotehnike i telekomunikacija koji u bitnome navodi sljedeće. Adekvatan hrvatski prijevod za cache memoriju je međuspremnik odnosno u konkretnom slučaju pošto se radi o procesorskoj memoriji treće razine koristi se izraz predmemorija. U konkretnom slučaju ponuđeni procesor je RyzenTM 7 PRO 6850H taktne frekvencije 3.2GHz od proizvođača tvrtke AMD. U bitnome procesor ima 16MB predmemorije razine 3 (engl. L3 cache) te samim time daleko nadmašuje traženih 9 MB predmemorije te bez obzira na arhitekturu procesora isto će uvijek biti učinkovitije nego predmemorija od 9 MB. Nadalje u samom opisu procesora navedene su četiri bitne karakteristike, među kojima i „min 9 MB Smart Cache“, a predmetni procesor zadovoljava sve navedeno. U odnosu na specifikaciju gdje se navodi „Smart Cache“, treba napomenuti da se radi o nazivu koji koristi tvrtka Intel kod opisa svog proizvoda i radi se o zaštićenoj robnoj marki te niti jedan drugi proizvođač ne može ponuditi robnu marku pod istim nazivom. AMD-ova Shared Cache tehnologija i Intelova Smart Cache tehnologija koncepti su predmemorije koje različiti proizvođači koriste za poboljšanje performansi svojih procesora. Kao opće pravilo, navodi dalje vještak, veća predmemorija obično znači bolju izvedbu jer omogućuje da više podataka bude brže dostupno procesoru. U predmetnom slučaju vještak smatra da je jednakovrijedno nuđenje procesora s minimalno 9 MB predmemorije treće razine s obzirom da u natječajnoj dokumentaciji jedini traženi parametar pojam jednakovrijednosti, u slučaju navođenja konkretne Intel® „Smart Cache“ tehnologije je kapacitet od 9MB i nivo predmemorije (L1,L2,L3) pošto se u slučaju Intelovog Smart cache govori o L3 nivo-u. Ukazuje na pogrešnost određenih tvrdnji

vještaka žalitelja u odnosu na temeljne razlike Intel Smart Cache i AMD Shared Cache tehnologije. Što se tiče pitanja u zadatku vještačenja, u odnosu na prvo pitanje (koje je isto kao prethodno postavljeno vještaku žalitelja), vještak odgovara da procesor proizvođača AMD model Ryzen™ 7 PRO 6850H, 3.2 GHz ne posjeduje i ne može posjedovati tehnologiju proizvođača Intel Smart Cache jer se radi o zaštićenoj tehnologiji, već se na isto primjenjuje pojam jednakovrijednosti te proizvođač tvrtka AMD ima jednakovrijednu tehnologiju pod nazivom „Smart Cache“. U odnosu na drugo, isto postavljeno pitanje kao vještaku žalitelja, vještak odgovara da je odabrani ponuditelj ispunio tehničku specifikaciju u odnosu na traženu specifikaciju, Smart Cache ponudivši procesor AMD Ryzen™ 7 PRO 6850H, 3.2 GHz, s obzirom na to da isti ima 16 MB predmemorije treće razine i samim time daleko nadmašuje traženu količinu predmemorije pa bez obzira na način dijeljenja i upravljanja predmemorijom nadmašuje traženu specifikaciju. AMD Shared Cache tehnologija nema manjkavosti u odnosu na Intel Smart Cache tehnologiju te su obje jednakovrijedne. Vještak zaključno navodi da bez obzira na razlike u arhitekturi i politici dodjele predmemorije procesorskim jezgrama, sama količina predmemorije od 16 MB u odnosu na traženih 9 MB osigurava bolje performanse u svim uvjetima i za sve tipove zadataka koji se izvršavaju na procesoru. Radi se o 77% više kapaciteta za spremanje podataka na predmemoriji treće razine te je isto superiorno u odnosu na tražene specifikacije. Samim time ponuđeni procesor u potpunosti zadovoljava uvijete propisane natječajnom dokumentacijom.

Odabrani ponuditelj je na okolnost da proizvođač Intel svoju robnu marku ne označava samo izrazom „Smart Cache“, već oznakom „Intel® Smart Cache“, dostavio ispise s internetskih stranica proizvođača Intel, gdje se navode mobilni procesori Intel® 12. i 13. generacije kao Intel® Smart Cache(L3), prevedeno „Intel® pametna predmemorija (L3)“.

Odabrani ponuditelj na okolnost da Smart Cache zapravo znači L3 dijeljena predmemorija (L3 cache) dostavlja dio kataloga proizvoda koji je žalitelj ponudio za stavku 1. troškovnika (HP ZBook Power G10) u kojem nigdje nije navedeno Smart Cache, navodi se, između ostalog, L3 cache odnosno, prevedeno - L3 predmemorija.

Na temelju prethodno opisanog činjeničnog stanja na koje su primijenjene mjerodavne odredbe ZJN 2016 (članci 280. stavak 4., 290. stavak 1. i 403. ZJN 2016) ovo tijelo je ocijenilo predmetni žalbeni navod neosnovanim. Naime, iz nalaza i mišljenja oba vještaka proizlazi da naziv „Smart Cache“ koristi proizvođač Intel kod opisa svog proizvoda i da se radi o zaštićenoj robnoj marki odnosno da niti jedan drugi proizvođač ne može ponuditi robnu marku pod tim nazivom. Slijedom toga, proizlazi da je naručitelj u stavci 1. troškovnika zapravo tražio procesor minimalno 9 MB Intel Smart Cache. Iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da je ponudio procesor AMD, dakle, procesor drugog proizvođača koji nije Intel. Iz dokumentacije o nabavi i odgovora naručitelja na žalbu ne proizlazi da je namjera naručitelja bila prihvatiti isključivo procesor proizvođača Intel. Štoviše, naručitelj u odgovoru na upit jednog zainteresiranog gospodarskog subjekta daje odgovor iz kojeg proizlazi da prihvaća i jednakovrijedne proizvode odnosno proizvode boljih tehničkih specifikacija. Naručitelj isto tako tumači spornu tehničku karakteristiku (Smart Cache) na način da označava predmemoriju procesora odnosno za L3 navodi da označava razinu smart cache predmemorije. Vještaci pojašnjavaju da se u modernim procesorima koriste različite razine cache memorije odnosno vještak odabranog ponuditelja navodi da je L3 treći nivo predmemorije koji nivo koristi i Intelov Smart Cache. Iz troškovnika odabranog ponuditelja razvidno je da je ponudio procesor 16 MB, dok je iz dostavljenog prospekta vidljivo da ponuđeno računalo sadrži procesor „AMD Ryzen™ 7 PRO 6850H (8C / 16T, 3.2 / 4.7GHz, 4MB L2 / 16MB L3)“.

Slijedom svega navedenog, dodajući tome i činjenicu da vještak odabranog ponuditelja tvrdi da ponuđenih 16 MB predmemorije treće razine daleko nadmašuje

traženu količinu predmemorije bez obzira na način dijeljenja i upravljanja predmemorijom, proizlazi da je ponuđena tehnologija proizvođača AMD jednakovrijedna traženoj pa čak i boljih tehničkih karakteristika, žalbeni navodi je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna (prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro) na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDSJEDNICE**

**Nelica Vidić**

