



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-140/2023-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Snježane Horvat - Paliska predsjednice vijeća, Gordane Marušić Babić i Mire Kovačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja VIGENS d.o.o. put Sv Bartula 37, Kožino kojeg zastupa opunomoćenik Dragan Jurjević, odvjetnik u Zadru, Hrvoja Vukčića Hrvatinića 8 protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, zagreb, Radnička cesta 80, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 27. rujna 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/23-02/2, URBROJ: 354-02/8-23-7 od 1. kolovoza 2023.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/23-02/2, URBROJ: 354-02/8-23-7 od 1. kolovoza 2023. odbačena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o davanju koncesije za eksploataciju ciglarske gline na eksploatacijskom polju ciglarske gline "Rašinovac", KLASA: UP/1-310-01/23-03/108, URBROJ: 517-06-2-1-23-4, od 20. lipnja 2023. godine, podnositelju zahtjeva Fassa d.o.o., Obrovac, pod brojem objave 2023/S 03K-0026233., uz obrazloženje da nisu ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 401. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 25/16 dalje ZJN).

2. Tužitelj u tužbi navodi da odluka tuženika nije na zakonu osnovana te su počinjene bitne povrede odredaba postupka, jer rješenje nema razloge o odlučnim činjenicama, a oni koji su navedeni su nejasni, nerazumljivi i u suprotnosti sa stanjem spisa, odnosno s dokumentacijom sadržanom u spisu. Tvrdi da već ima zaključen Ugovor o koncesiji na temelju Odluke Vlade RH, Klasa: 320-02/07-03/05, Urbroj:5030116-07-3 od 19.07.2007., pa iz tog razloga ima pravni interes sudjelovati u ovom postupku odnosno tražiti stavljanje izvan snage Odluke o davanju koncesije eksploatacije ciglarske gline na osnovu već stečenog prava koncesionara

poljoprivrednog zemljišta. Nadalje drži da je tuženik pristupio previše formalistički u konkretnom slučaju kada se primarno zadržao samo na postupku davanja rudarske koncesije bez da je to povezoao s već dodijeljenom koncesijom na tom istom zemljištu, neovisno o tome što se tužitelj nije natjecao za rudarsku koncesiju. Rudarska koncesija ne može ni postojati sve dok postoji na istom zemljištu koncesija poljoprivrednog zemljišta. Poziva na se na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske U-III-5989/2013 od 09.02.2016. Navodi da u odnosu na njega tuženik nije postupio u skladu sa načelom razumnosti i pravičnosti te da su mu time povrijeđena ustavna prava iz članka 14. i članka 29. Ustava RH. Predlaže usvojiti tužbu, poništiti osporeno rješenje tuženika te odlučiti o žalbi tužitelja u postupku javne nabave, uz nadoknadu troškova upravnog postupka i spora.

3. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev. Smatra da tužitelj nema pravni interes za sudjelovanje u predmetnom postupku te se poziva na članak 96. Zakona o koncesijama te članak 401. stavak 1. ZJN, i ustaljenu upravno pravnu i upravno sudsku praksu. Poziva se i na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-374/2008 od 27. listopada 2010. Ističe da žalitelj mora dokazati da baš on ima mogućnost sklopiti ugovor i da mu stoga zbog nezakonite dokumentacije, radnje, propusta ili odluke naručitelja može nastati šteta. Tvrdi da pravo na žalbu u postupku davanja koncesije prije svega podrazumijeva pravni interes gospodarskog subjekta za dobivanje ugovora o koncesiji koji se sklapa u tom postupku, a na temelju odluke o davanju koncesije. Iz navedenog proizlazi da u konkretnom slučaju za ostvarenje prava na žalbu nije dovoljno da tužitelju može nastati šteta kao posljedica navodne nezakonitosti postupka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupku davanja koncesije. Tužitelj je u predmetnom postupku morao dokazati i da ima ili da je imao pravni interes za dobivanje predmetne koncesije za eksploataciju ciglarske gline na eksploatacijskom polju ciglarske gline „Rašinovac“. Kako iz žalbe, a ujedno i iz tužbe, nedvojbeno proizlazi da tužitelj nema niti je imao pravni interes za dobivanje predmetne koncesije za eksploataciju ciglarske gline na eksploatacijskom polju ciglarske gline „Rašinovac“, nema uvjeta za odlučivanje o žalbi. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

4. Zainteresirana osoba Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja u odgovoru na tužbu navodi je osporena odluka donesena u postupku u kojem je društvo Fassa d.o.o. Obrovac provelo sve radnje i dostavilo sve potrebne dokumente, a nakon što je, po provedenom javnom nadmetanju Ministarstvo gospodarstva i obrta donijelo Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja od 10. rujna 2019., kojom odlukom je navedeno društvo odabrano kao najpovoljniji ponuditelj za istraživanje mineralnih sirovina u istražnom prostoru ciglarske gline „Rašinovac“ radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina. Navodi da tužitelj nije bio stranka u navedenom postupku te drži da nije odlučno što se tužitelj poziva na Ugovor o koncesiji poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države na rok od 30 godina te da je Ministarstvo poljoprivrede donijelo Odluku o osnivanju prava služnosti na poljoprivrednom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske u svrhu eksploatacijske ciglarske gline na eksploatacijskom polju ciglarske gline „Rašinovac“. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 36. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21 dalje ZUS), budući da odlučne činjenice od kojih ovisi rješavanje upravne stvari nisu sporne, a Sud, u smislu odredbe članka 33. stavka 3.

ZUS-a, nije vezan dokaznim prijedlozima stranaka, pri čemu su, u smislu odredbe članka 6. ZUS-a, stranke imale mogućnost izjasniti se o zahtjevima i navodima drugih strana te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

7. Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje i u spisu ovoga upravnog spora.

8. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da je davatelj koncesije, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja objavio 23. lipnja 2023. godine u EOJN RH obavijest o donošenju Odluke o davanju koncesije za eksploataciju ciglarske gline na eksploatacijskom polju ciglarske gline "Rašinovac", KLASA: UP/1-310-01/23-03/108, URBROJ: 517-06-2-1-23-4, od 20. lipnja 2023. godine, podnositelju zahtjeva Fassa d.o.o., Obrovac, pod brojem objave 2023/S 03K-0026233., koja Odluka je, po pribavljenoj dokumentaciji i po provedenom postupku povodom zahtjeva društva Fassa d.o.o., Obrovac donesena primjenom odredaba Zakona o rudarstvu ("Narodne novine" br. 56/13., 14/14., 52/18., 115/18., 98/19., 83/23.), uz podrednu primjenu Zakona o koncesijama („Narodne novine“ 69/17).

9. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud je utvrdio da je osporeno rješenje doneseno uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je izložio sve bitne činjenice te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih je odbacio žalbu tužitelja, odgovorivši pritom na sve žalbene navode. Time je tuženik postupio u skladu s odredbom članka 120. stavka 3. u vezi sa člankom 98. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21), a tužitelj te razloge tužbenim navodima nije dovelo u sumnju.

10. Tuženik je obrazložio razloge za donošenje osporavanog rješenja i otklonio žalbene prigovore, koje tužitelj ponavlja i u tužbi te izložio svoje pravno stajalište, koje u cijelosti prihvaća i ovaj Sud. Naime, tuženik se pravilno poziva na članak 401. stavak 1. ZJN-a te pravilno iznosi pravno shvaćanje da u postupku davanja koncesije, da bio aktivno legitimiran, žalitelj mora imati pravni interes za dobivanje ugovora o koncesiji te dokazati da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su u zakonu određeni te moraju biti ispunjeni kumulativno. Ovakvo stajalište u skladu je i sa ustaljenom sudskom praksom ovoga Suda (primjerice u presudama poslovni broj UsII- 95/23 od 12. srpnja 2023., UsII - 84/22 od 10. svibnja 2022.). Kako iz stanja spisa proizlazi da tužitelj nema niti je imao pravni interes za dobivanje predmetne koncesije za eksploataciju ciglarske gline na eksploatacijskom polju ciglarske gline „Rašinovac“ (koja je dana nakon provedenih propisanih pripremnih radnji i postupaka sukladno Zakonu o rudarstvu), neovisno o činjenici da tužitelj ima sklopljen Ugovor o koncesiji na poljoprivrednom zemljištu, odredbe ZJN-a ne omogućuju da tužitelj zaštitu svojih prava i pravnih interesa vezanih uz ispunjenje odnosno prestanak ispunjenja obveza temeljem sklopljenog Ugovora o koncesiji na poljoprivrednom zemljištu može ostvariti u upravnom postupku pred tuženikom.

11. Imajući na umu da je odredba članka 401. stavak 1. ZJN-a kogentna pravna norma koja se u sudskoj praksi dosljedno tumači i primjenjuje, ovaj Sud ne nalazi da je u osporavanoj odluci tuženika pretjerano formalistički i mehanički primijenjen propis te da je povrijeđeno načelo razumnosti i pravičnosti u odnosu na tužitelja, a pravno stajalište izraženo u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-5989/2013 od

9. veljače 2016. nije primjenjivo u konkretnoj upravnoj stvari budući da se ne radi o istoj niti sličnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji.

12. Sud tužbene navode smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari. Stoga je Sud odbio tužbeni zahtjev.

13. Slijedom navedenoga, na temelju članka 57. stavka 1. i 79. stavka 4. ZUS-a, odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke presude.

U Zagrebu 27. rujna 2023.

Predsjednica vijeća:
Snježana Horvat – Paliska

Broj zapisa: **9-3085d-51605**

Kontrolni broj: **0707e-faa07-aaf3a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Snježana Horvat-Paliska, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.