



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/426

URBROJ: 354-02/14-23-4

Zagreb, 18. rujna 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec, OIB: 78013846555, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0026115, predmet nabave: nabava press kontejnera 10 m³, naručitelja Zeleni Grad d.o.o., Šibenik, OIB: 54873130289, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 3268/23 od 4. kolovoza 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0026115, predmet nabave: nabava press kontejnera 10 m³, naručitelja Zeleni Grad d.o.o., Šibenik.
2. Nalaže se naručitelju Zeleni Grad d.o.o., Šibenik da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura / 9.945,54 kuna.¹

Obrazloženje

Naručitelj Zeleni Grad d.o.o., Šibenik, objavio je 21. lipnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0026115, radi nabave press kontejnera 10 m³. Kriterij za odabir

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (80 bodova) i roka isporuke (20 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Broj: 3268/23 od 4. kolovoza 2023., odabrao ponudu ponuditelja Kova d.o.o., Velika Gorica.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu 14. kolovoza 2023., izjavio žalitelj Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura / 9.945,54 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i odgovor naručitelja u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da se u prilogu II obrazac specifikacija tehničkih karakteristika press kontejnera traži stavka: „Hod cilindra max 695mm (prilog crtež)“. Navodi da je odabrani ponuditelj u obrazac upisao „DA“ i vrijednost 650 mm, no da ponuđena vrijednost nije dokazana priloženom tehničkom dokumentacijom ni crtežom, odnosno traženi crtež kojim se morala prikazati upisana vrijednost nije priložen niti je dokazana ponuđena vrijednost, što nije u skladu s tehničkim zahtjevom iz dokumentacije za nadmetanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio skicu na kojoj je prikazan crtež traženog kao i fotografije hidrauličnih cilindra. Naručitelj ističe kako je svrha traženja crteža i fotografija informativnog karaktera, odnosno služi naručitelju kao okvirni pregled ponuđenog predmeta nabave te naručitelj nije tražio da se na crtežu mora prikazati upisana vrijednost, već samo da se priloži crtež. Stoga naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj ispunio traženi tehnički zahtjev naručitelja.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 2.4. specifikacija tehničkih karakteristika propisano: „Ponuđeni predmet nabave mora imati tehnička obilježja navedena u specifikaciji tehničkih karakteristika press kontejnera. Ponuditelj je obavezan Obrazac koji čine sastavni dio ove dokumentacije o nabavi ispuniti, ovjeriti potpisom i pečatom i dostaviti uz ponudu. Ponuditelj je obavezan ispuniti Obrazac Specifikacije tehničkih karakteristika na način da se u stupac DA/NE po stavkama upisuje „DA“ ili „NE“, a u rubrici stupca OPIS upisati ponuđene vrijednosti - potrebno je upisati karakteristike ponuđenog za traženo min.max i od-do. Ukoliko se pregledom ponuda utvrdi da je na neki od postavljenih upita odgovor „NE“, ili u stupcu OPIS nije ispunjen minimalni tehnički zahtjev za traženo min.-max i od-do čime je ćelija ostala prazna, ponuda će biti odbijena.

Ponuđeni press kontejneri moraju u cijelosti odgovarati zahtjevima određenim u opisu predmeta nabave i tehničkim specifikacijama. Ponuda će se smatrati neprihvatljivom ukoliko ponuditelj ponudi tehničke karakteristike robe koje nisu u potpunosti sukladne traženim tehničkim karakteristikama predmeta nabave.“.

Dio dokumentacije o nabavi je Prilog II-Obrazac specifikacija tehničkih karakteristika press kontejnera. U tom obrascu tražen je "Hod cilindra: max. 695 mm (prilog crtež)" za kojeg je odabrani ponuditelj upisao „DA, 650 mm“.

Zahtjevom za upotpunjavanje ponude naručitelj je tražio odabranog ponuditelja da sukladno obrascu tehničkih karakteristika press kontejnera, između ostalog, dostavi crtež hoda cilindra max 695 mm.

Postupajući po tom zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio crtež iz kojeg ta specifikacija nije vidljiva.

Dakle, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao da ponuđeni predmet nabave mora imati tehnička obilježja navedena u specifikaciji tehničkih karakteristika press kontejnera te da ponuđeni press kontejneri moraju u cijelosti odgovarati zahtjevima određenim u opisu predmeta nabave i tehničkim specifikacijama. Iz obrasca specifikacija tehničkih karakteristika kojima ponuđeni press kontejneri moraju udovoljavati, proizlazi da je naručitelj kod određenih tehničkih karakteristika propisao dostavu određenih dokaza (crtež, slika). Sukladno tome, naručitelj je odabranog ponuditelja zahtjevom za pojašnjenje ponude tražio da dostavi crtež hoda cilindra max 695 mm. Imajući na umu navedeno, nije u skladu s utvrđenim činjenicama niti uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odgovor naručitelja u kojem navodi da su crtež i fotografija informativnog karaktera te da se na crtežu mora prikazati upisana vrijednost. Slijedom svega navedenog, budući da odabrani ponuditelj postupajući po zahtjevu naručitelja nije dokazao da ponuđeni press kontejner udovoljava zahtjevu kojim je tražen hod cilindra max 695 mm, prigovor žalitelja se ne može otkloniti te je žalbeni navod primjenom odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 i 403. stavka 3. tog Zakona, ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da se u prilogu II Obrazac specifikacija tehničkih karakteristika press kontejnera traži stavka: „Kontrola popunjenosti press kontejnera: vizualno i sa dojavom (prilog slika i crtež)“. Navodi da je odabrani ponuditelj u obrazac upisao „DA“, no ponuđena potvrdna stavka nije dokazana priloženom tehničkom dokumentacijom ni crtežom ni slikom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako je odabrani ponuditelj Kova d.o.o. u Obrascu specifikacije tehničkih karakteristika u stupcu "Ponuđeno" odgovorio sa "DA", te je priložio skicu na kojoj je prikazan crtež traženog kao i fotografije kontrole popunjenosti (fotografija str. 3. "Priključni elementi za napajanje i upravljanje“), a svrha traženja crteža i fotografija služe naručitelju kao okvirni pregled ponuđenog predmeta nabave. Stoga naručitelj smatra kako je odabrani ponuditelj ispunio traženi tehnički zahtjev naručitelja.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je Obrascem tehničkih specifikacija traženo „Kontrola popunjenosti press kontejnera: vizualno i sa dojavom (prilog slika i crtež)“ za koju je odabrani ponuditelj naveo „DA“.

U zahtjevu za upotpunjavanje ponude naručitelj je tražio sliku i crtež kontrole popunjenosti press kontejnera.

Postupajući po tom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio traženo, međutim propisani tehnički zahtjev nije vidljiv iz tih dokaza. Naime, na fotografiji na koju upućuje naručitelj (fotografija str. 3. "Priključni elementi za napajanje i upravljanje“), vide se dijelovi tih elemenata, međutim nije nedvojbeno

razvidno koji se odnosi na kontrolu potpunosti. Ta karakteristika nije vidljiva niti iz dostavljenog crteža. Kao što je navedeno u obrazloženju prethodnog žalbenog navoda, nije u skladu s utvrđenim činjenicama niti uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odgovor naručitelja u kojem navodi da mu crtež i fotografija služe kao okvirni pregled ponuđenog predmeta nabave. Slijedom navedenog, niti ovaj prigovor žalitelja se ne može otkloniti te je žalbeni navod primjenom odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 i 403. stavka 3. tog Zakona ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da se u prilogu II Obrazac specifikacija tehničkih karakteristika press kontejnera traži stavka: „Otvaranje poklopca pritiskom na dugme, podizanje pod kutom od 85 stupnjeva, potpuno automatizirani rad i automatsko zatvaranje poklopca.“ Navodi da je odabrani ponuditelj kod traženog upisao „DA“, no da ponuđena potvrdna stavka nije dokazana priloženom tehničkom dokumentacijom ni crtežom ni slikom, što nije u skladu s tehničkim zahtjevom iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije tražio dostavu crteža niti slike.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je Obrascem specifikacija tehničkih karakteristika press kontejnera traženo: „Otvaranje poklopca pritiskom na dugme, podizanje pod kutom od 85 stupnjeva, potpuno automatizirani rad i automatsko zatvaranje poklopca.“

Odabrani ponuditelj je u predmetnom obrascu potvrdio udovoljavanje traženom zahtjevu.

Budući da iz dokumentacije o nabavi proizlazi da radi dokazivanja te karakteristike, nisu propisani drugi dokazi, neosnovano žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj navedeno morao dokazati tehničkom dokumentacijom te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj na kraju navodi da je iz priloga II Obrazac specifikacija tehničkih karakteristika press kontejnera, odnosno tehničkih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te analizom priložene tehničke dokumentacije i crteža, jasno vidljivo da se dimenzije na učitanoj tehničkom crtežu odabranog ponuditelja ne podudaraju s dimenzijama upisanim u prilog II Obrazac specifikacije tehničkih karakteristika press kontejnera što smatra propustom naručitelja i povredom prava ponuditelja da se sve ponuditelje tretira na jednak način, što nije u skladu s tehničkim zahtjevom iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u stupcu "Ponuđeno" odgovorio s "DA", te naveo dimenzije sukladno traženom, a u prilogu „Press 10 m3-nacr“; odabrani ponuditelj je dostavio precizne dimenzije koje zadovoljavaju dimenzije postavljene u Obrascu specifikacije tehničkih karakteristika, stoga naručitelj smatra da dimenzije navedene u Obrascu specifikacije tehničkih karakteristika i dimenzije iz nacrtu ne pobijaju jedne druge, te se iz istih može nedvojbeno zaključiti o kojim se dimenzijama ponuđenog predmeta nabave radi i da dimenzije ispunjavaju traženi tehnički zahtjev naručitelja. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj uz ponudu dostavio sve traženo sukladno dokumentaciji o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da su obrascem tehničkih specifikacija tražene dimenzije max. D: 4800, Š: 2120, V: 2100 mm.

U obrascu tehničkih karakteristika odabrani ponuditelj je potvrdio vrijednosti traženih dimenzija na način da je upisao dimenzije koje su tražene.

Uvidom u tehnički crtež odabranog ponuditelja utvrđene su sljedeće vrijednosti dimenzija, dužina 4799 mm, visina 2100 mm, širina 2035 mm i 1900 mm.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je odabrani ponuditelj potvrdio udovoljavanje traženim dimenzijama te je u prilog tome dostavio dokaz iz kojeg proizlazi da ponuđeni predmet nabave udovoljava dimenzijama traženim dokumentacijom o nabavi, međutim vrijednosti dimenzija iz tog dokaza razlikuju se od onih navedenih u obrascu specifikacija tehničkih karakteristika. Prema tome, s obzirom na nesukladnost dimenzija predmeta nabave navedenih u obrascu i dokazu kojima se one dokazuju, utvrđeno je da odabrana ponuda u tom dijelu sadrži nejasnoću u pogledu ponuđenog predmeta nabave i njegovih karakteristika, koju naručitelj, bez primjene odredbe članka 293. ZJN 2016, nije mogao nedvojbeno utvrditi i donijeti zakonitu Odluku o odabiru. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura / 9.945,54 kuna i to na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura / 9.945,54 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Nelica Vidić

