



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/397**

**URBROJ: 354-02/9-23-11**

**Zagreb, 13. rujna 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Zvonimira Jukića, i Karmele Dešković, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja, Medical Innovation Solutions d.o.o., Zagreb, OIB: 10670158813, kojeg kao opunomoćenik zastupa odvjetnica Tamara Sardelić iz Odvjetničkog društva Jelić, Čavlina, Zrinsćak i Sardelić d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0015109, predmet nabave: nabava sustava za robotsku kirurgiju, naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, OIB: 51401063283, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19, 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Odbija se žalba žalitelja Medical Innovation Solutions d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Medical Innovation Solutions d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj, Klinički bolnički centar Split, Split objavio je 14. travnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0015109, predmet nabave: nabava sustava za robotsku kirurgiju. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena - maksimalni broj bodova 30, duljina dodatno ponuđenog jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka za ponuđenu opremu - maksimalni broj bodova 5 i dodatne funkcionalne karakteristike opreme (tehničke ili dodatne napredne značajke uređaja) - maksimalni broj bodova 65.

U predmetnom postupku pristigle su četiri ponude, a naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je 19. srpnja 2023. donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/23-01/46, URBROJ: 2181-147-42/D.V.S.-23-34, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Sanyko d.o.o., Zagreb i Dogan Septem d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 19. srpnja 2023.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji 28. srpnja 2023. izjavio žalitelj Medical Innovation Solutions d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru i nadoknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja (dalje: odabrana zajednica), ponude žalitelja i dokazne dokumentacije dostavljene u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da uređaj/sustav za robotsku kirurgiju kojeg nudi odabrana zajednica ne udovoljava tehničkim zahtjevima iz stavke 1.5. tehničkih specifikacija obzirom ne omogućava zahvat u kirurškoj disciplini opća kirurgija. Ističe da je naručitelj pojašnjenjem objavljenim 4. svibnja 2023. odbio zahtjev kojim je gospodarski subjekt tražio da se umjesto za kirurške discipline „urologije, opće kirurgije i ginekologije“ namjena uređaja ograniči isključivo na zahvate u kirurškim disciplinama „urologija i ginekologija“ tj. da se izostavi „opća kirurgija“, čime je potvrdio da mu je uređaj potreban za kirurške zahvate u urologiji, ginekologiji i općoj kirurgiji, te je pojašnjenjem objavljenim 8. svibnja 2023. odbio zahtjev gospodarskog subjekta da se umjesto za kirurške discipline „urologije, opće kirurgije i ginekologije“ namjena uređaja izmijeni na način da se doda „torakalna laparoskopska kirurgija“ s napomenom da isti obuhvaća i zahtjev gospodarskog subjekta, čime je dao odgovor da je torakalna laparoskopska kirurgija već obuhvaćena objavljenim tehničkim specifikacijama (pojmom „opća kirurgija“).

Žalitelj ističe da opća kirurgija obuhvaća abdominalnu, vaskularnu i plastičnu kirurgiju te torakalnu kirurgiju, o čemu kao dokaze dostavlja: ispis web stranica Kliničkog bolničkog centra Split (link <https://www.kbsplit.hr/ustrojstvene-jedinice/klinike/klinika-za-kirurgiju>), ispis službene stranice Ministarstva zdravstva (link: [https://www.google.com/search?q=Op%C4%87a+kirurgija+specijalizacija&sa=X&ved=2ahUKEwiwvrCJs6iAAxWvg\\_0HHbT-C\\_o4ChDVAnoECBcQAQ&biw=1536&bih=713&dpr=2.5](https://www.google.com/search?q=Op%C4%87a+kirurgija+specijalizacija&sa=X&ved=2ahUKEwiwvrCJs6iAAxWvg_0HHbT-C_o4ChDVAnoECBcQAQ&biw=1536&bih=713&dpr=2.5)) te ispis stranica iz Narodnih novina (link: <https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/dodatni/421804.pdf>). Nedvojbeno je, navodi žalitelj da su abdominalna kirurgija i vaskularna i plastična kirurgija te torakalna kirurgija dio opće kirurgije, a ne istoznačni pojam.

Dalje, navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da ponuđeni uređaj odabrane zajednice po svojoj namjeni omogućuje zahvate u kirurškoj disciplini opća kirurgija iako to ne proizlazi iz dostupne i raspoložive dokumentacije te je suprotno javno dostupnim dokumentima. Navodi da je odabrana zajednica dostavila izvod kataloga Hugo te je za stavku 1.5. tehničkih specifikacija navela da se tražena tehnička karakteristika dokazuje katalogom Hugo, na str. 9., 10. i 11. Međutim, navodi da se na str. 9., 10. i 11. ne potvrđuje namjena uređaja za zahvate uključivo i opća kirurgija odnosno na str. 9. pod naslovom „Indikacije za upotrebu“ navode se isključivo „urološki kirurški zahvati i laparoskopski kirurški zahvati u ginekologiji“, bez spominjanja kirurških zahvata u disciplini

opća kirurgija, a ista indikacija za upotrebu navedena je i na str. 1. kataloga, na str. 11., dok se pod naslovom „Klinički benefiti za pacijente“ (dakle, ne pod naslovom Indikacija za upotrebu) ovlaš spominje: „Potencijalne prednosti koje pacijenti mogu imati kod uroloških, ginekoloških i općih kirurških zahvata uz uporabu Hugo RAS sustava ....“, dakle, nije riječ o nedvojbenom navodu da je riječ o dozvoljenoj namjeni uređaja/sustava za robotsku kirurgiju za upotrebu prilikom izvođenja svih zahvata iz opće kirurgije, već se samo usput spominju potencijalne prednosti kod izvođenja zahvata tom tehnologijom, a što može uključivati (neke) opće kirurške zahvate. Ističe da se kod „Indikacija za upotrebu“ izričito i jedino navode samo urološki i ginekološki kirurški zahvati. Obzirom na kontradiktorne navode u katalogu smatra da je naručitelj bio dužan zatražiti pojašnjenje u vidu Izjave proizvođača i/ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU koji je naveden na Izjavi o sukladnosti i/ili EC certifikatu (točka 4.2.2. DoN), posebno ako se uzme u obzir da je naručitelj Klinički bolnički centar koji raspolaže odgovarajućim znanjima u svezi određenih kirurških disciplina i njihove definicije i kategorizacije, pa razumije pojam „indikacije za upotrebu“ koji determinira dozvoljeni vid uporabe određenog medicinskog proizvoda. Navodi da je naručitelj postupio protivno članku 290. st. 1. ZJN 2016 jer nije provjeravao ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije.

Dalje, navodi da se uređaj koji nudi odabrana zajednica ne može koristiti za kirurške discipline opće kirurgije, već isključivo za subdisciplinu abdominalne kirurgije (pored odobrenja za urologiju i ginekologiju) te ne ispunjava minimalne tehničke karakteristike. Osim što katalogom ili Izjavom proizvođača i/ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU koji je naveden na Izjavi o sukladnosti i/ili EC certifikatu nije potvrđena tehničkom specifikacijom propisana i zahtijevana (dozvoljena) namjena uređaja/sustava za robotsku kirurgiju uključivo za zahvate iz opće kirurgije, navodi da isto proizlazi iz javno dostupnih podataka, koju činjenicu je odabrana zajednica namjerno prikrila naručitelju, a o čemu dostavlja izvod važećeg certifikata za Hugo RAS, dostupan na web stranici: <https://www.bsigroup.com/en-GB/validate-bsi-issued-certificates/client-directory-certificate/MDR%20738197>. Navodi da pristupom navedenim stranicama odnosno klikom opcije „Related sites“ na linku: <https://www.bsigroup.com/en-GB/validate-bsi-issued-certificates/client-directory-certificate/MDR%20738197> te klikom na „MDR 738197“ što se odnosi na Hugo RAS sustav za robotsku kirurgiju (poveznica: <https://www.bsigroup.com/en-GB/validate-bsi-issued-certificates/client-directory-certificate/MDR%20738197>) i „View scope (PDF)“ (poveznica <https://www.bsigroup.com/CDProfileDetailsPage/DownloadPDF?certMaterialID=200738197&isProfile=False>) prikazuje se: Sustav za robotsku kirurgiju, Indikacije za upotrebu: namijenjeni za pomoć u preciznoj kontroli instrumenata i pribora...tijekom uroloških laparoskopskih kirurških zahvata, ginekoloških laparoskopskih kirurških zahvata i abdominalnih laparoskopskih kirurških zahvata....“ (ovjereni prijevod s engleskog jezika). Navodi da CE (Conformité Européenne) oznaka i dozvoljena namjena isključivo obuhvaća opće abdominalne laparoskopske zahvate, a ne sve zahvate iz opće kirurgije. Obzirom gornji isječak predstavlja isječak iz Priručnika/User Guide-a (kako se gore isti citira) navodi da prijevod kataloga kojeg je u ovom postupku dostavila odabrana zajednica nije izvorni prijevod, odnosno nije prijevod izvornog dokumenta. Iz gornjih navoda (primjenjivih propisa, web stranica naručitelja i navoda naručitelja u pojašnjenju) navodi da jasno proizlazi tumačenje da pojam „opće kirurgije“ nije istoznačnica pojma „abdominalna kirurgija“, odnosno da je abdominalna kirurgija samo dio opće kirurgije, koja osim abdominalne, uključuje i vaskularnu kirurgiju i plastično-rekonstruktivnu kirurgiju, ali i torakalnu laparoskopsku kirurgiju, a ovo potonje potvrđeno je i pojašnjenjima naručitelja. Vezano za uređaj kojeg u ovom postupku nudi odabrani ponuditelj navodi da iz javno dostupnih podataka proizlazi da isti ne omogućava korištenje u svim zahvatima opće

kirurgije, već samo u abdominalnoj kirurgiji. Dostavlja dokaze o dopuštenom korištenju za svoj uređaj kojeg nudi u predmetnom postupku (Versius) za kirurške zahvate: opće kirurške, urološke, ginekološke i torakalne minimalno invazivne kirurške zahvate, a iz čega je razvidno da klasifikacija dopuštenog korištenja može specifično glasiti i za opću kirurgiju (bez specifikacije da se odnosi samo na abdominalnu) te posebno i za torakalnu kirurgiju. Usporedbom „Indikacije za upotrebu“ („Intended purpose“/„Svrha namjene“) za robotski sustav kojeg nudi odabrana zajednica (Hugo RAS) te onog koji nudi žalitelj (Versius) navodi da dopuštena namjena uređaja/sustava za robotsku kirurgiju može obuhvaćati opću kirurgiju, a ne samo dio opće kirurgije, abdominalnu kirurgiju, kao kod nuđenog uređaja odabrane zajednice. Navodi da KBC Split ima razvijeni centar za torakalnu kirurgiju (<https://www.kbsplit.hr/ustrojstvene-jedinice/klinike/klinika-za-kirurgiju/zavod-za-torakalnu-i-vaskularnu-kirurgiju>), a nabavlja uređaj koji košta 50% više u usporedbi s cijenom ponude žalitelja, koji se ne može koristiti za zahvate iz torakalne kirurgije unatoč izričito propisanoj namjeni u točki 1.5. tehničkih specifikacija te pojašnjenju DoN objavljenom 8. svibnja 2023. prema kojem uvjet omogućavanja zahvata u torakalnoj kirurgiji je uvjet tražen DoN-om i citiranom odredbom. Iako naručitelj nije trebao provjeravati ispunjenje uvjeta iz točke 6.9.2. DoN-a jer isti mora biti ispunjen sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, navodi da je obzirom na tehničke specifikacije i točku 4.2.2. DoN, uz primjenu članaka 259., 268. i 290. stavak 1 ZJN 2016 trebao utvrđivati i provjeravati je li ispunjen uvjet iz točke 1.5. tehničkih specifikacija, za koji uvjet je dostavljen nesporni dokaz da ponuđeni uređaj/sustava za robotsku kirurgiju ne omogućuje korištenje za opću kirurgiju (ni za torakalnu kirurgiju) već isključivo za abdominalnu kirurgiju.

Žalitelj predlaže da Državna komisija naloži naručitelju da dostavi podatke o gospodarskom subjektu koji je tražio izmjenu točke 1.5. tehničkih specifikacija radi izostavljanja „opće kirurgije“ iz tražene namjene uređaja/sustava za robotsku kirurgiju. Ukoliko bi se utvrdilo da je isto zahtijevala odabrana zajednica, navodi da to znači da je ista neistinito prikazivala činjenice u ovom postupku, odnosno znajući da ne ispunjava propisane minimalne tehničke karakteristike dovela u zabludu naručitelja isječcima kataloga, prešućujući da se uređaj ne može koristiti za opću kirurgiju, što je protivno načelima javne nabave.

Navodi da prema stručnom članku objavljenom u „National Library of Medicine“ od studenog 2022. proizlazi da za područje SAD-a, nadležno regulatorno tijelo (FDA/Food And Drug Administration, u prijevodu: Uprava za hranu i lijekove) nije odobrilo uporabu ponuđenog uređaja za područje SAD-a: „Hugo RAS je Hugo™RAS je uveden na europsko tržište u ožujku 2022. godine i do sada je dobio odobrenje CE oznakom (Conformité Européenne) za ginekološke i urološke postupke, uključujući adrenalektomiju. U Sjedinjenim Američkim Državama, sustav Hugo™ se još uvijek smatra uređajem u istraživanju i još nije dobio odobrenje FDA-e (Uprave za hranu i lijekove)“ (web stranica <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC9834370/>, ovjereni prijevod na hrvatski jezik. Navedeno dostavlja samo za potrebe konteksta (razumijevajući da dopuštena uporaba na području SAD-a nije propisani uvjet DoN-a) i u prilog navodima da je naručitelj u predmetnom postupku odabrao ponudu za uređaj čije korištenje nije dozvoljeno u državi sjedišta proizvođača, dok je u Europi tek nedavno omogućeno korištenje, ali ne i za potrebe opće kirurgije kao cjeline ni za torakalne laparoskopske zahvate, čime bi ponuđeni sustav za robotsku kirurgiju Hugo RAS bio u eksperimentalnoj primjeni kod naručitelja Klinički bolnički centar Split, odnosno Republika Hrvatska bi gotovo pionirski na vlastitim građanima, pacijentima testirala dozvoljenu uporabu uređaja, a sve sufinancirano sredstvima EU fondova, što nije najbolji primjer opravdanog utroška sredstava EU i nabave medicinskih proizvoda.

Nastavno, žalitelj vezano za nuđeno u stavci 1.5. tehničke specifikacije ponude odabrane zajednice navodi da je odabrana zajednica u pojašnjenju dostavila izjavu društva Medtronic Adriatic d.o.o., Folnegovićeve 1c, Zagreb, koji nije proizvođač (kao proizvođač je u tehničkim specifikacijama naveden „Covidien llc, USA“), a niti je dokazano da je isti ovlašten zastupnik proizvođača za EU koji je naveden u Izjavi o sukladnosti i/ili EC certifikatu (točka 4.2.2. DoN), pa naručitelj nije mogao temeljem ovakve izjave potvrditi ispunjavanje uvjeta iz točke 1.5. tehničkih specifikacija. Postavlja pitanje zašto Medtronic Adriatic d.o.o. (kojeg odabrana zajednica prezentira kao ovlaštenog za davanje izjava sukladno DoN, bez ikakvih dokaza o svojstvu tog ovlaštenja) nije dostavio ponudu u predmetnom postupku, a u kontekstu razlike u cijeni između cijene ponude žalitelja i cijene ponude odabrane zajednice.

U odgovoru na žalbene navode naručitelj navodi da je odabrana zajednica u stavci 1.5. tehničke specifikacije navela katalog Hugo - minimalne tehničke karakteristike: stranica 9, 10., 11. Ističe da u DoN-u nije propisano da se dokazi tehničke specifikacije dostavljaju uz ponudu, već kao ažurirani popratni dokumenti, a odabrana zajednica je dostavila katalog Hugo u kojem je na stranicama 9.,10. i 11. upisala točku 1.5., čime je dostavila odgovarajući dokaz iz kojeg se iščitavaju kirurške discipline urologije, opće kirurgije i ginekologije.

Navodi da je 28. travnja 2023. upućen upit od Boston Medical d.o.o. kojim je traženo da se iz formulacije stavke 1.5. tehničke specifikacije izostavi termin „opća kirurgija“, što nije prihvaćeno te je 5. svibnja 2023. upućen upit od Medical Innovation Solutions d.o.o. (žalitelja) kojim je traženo da se kao kirurška disciplina doda i „torakalna laparoskopska kirurgija“, što nije prihvaćeno. Navodi da je žalitelj tražio uvrštavanje torakalne laparoskopske kirurgije u popis kirurških disciplina unatoč tome što u svom tumačenju termina opće kirurgije u žalbi piše da je isti obuhvaćen terminom „opće kirurgije“.

Pojašnjava da je kod formuliranja stavke 1.5. tehničke specifikacije imao namjeru njene širine, odnosno izbjegavanja uskog preciziranja, kako ista ne bi imala ograničavajući karakter te kako bi omogućila ravnopravno tržišno natjecanje. Navodi da je iz formulacije stavke 1.5. jasno da nije precizirao, odnosno nije raščlanio na koje se sve podgrane unutar pojedine grane isto odnosi (vrijedi i za ginekologiju i urologiju) budući ne može zahtijevati od ponuditelja dokazivanje svih podgrana koje spadaju unutar pojedine grane, radi čega je pregled i ocjenu obavio onako kako je napisano u tekstu stavke 1.5.

Nadalje, navodi da je ponuda odabrane zajednice sukladna DoN-u, dok javno dostupni dokumenti koje žalitelj dostavlja nisu dokaz koji propisuje DoN te su neprimjerene usporedbe i zaključci koji se donose na temelju saznanja iz takvih dokumenata. Smatra da svi raspoloživi dokumenti kojima neki subjekt može dokazati možebitnu potvrdu ili opovrgavanje nečega ne moraju biti javno dostupni, što znači da isti može raspolagati novom ili nekom drugom dokumentacijom koju nije učinio javno dostupnom (žalitelj prilaže Potvrdu o suglasnosti kao javno dostupni dokument, a točkom 6.9.5. DoN-a propisana je obveza dostave navedenog dokumenta tek u fazi nakon izvršnosti odluke o odabiru što znači da nije predmet pregleda i ocjene ponuda).

Vezano uz navod da je naručitelj propustio zatražiti pojašnjenje stavke 1.5. tehničke specifikacije od odabrane zajednice obzirom na kako navodi žalitelj „kontradiktorne navode u samom katalogu“ navodi da je stavka 1.5. pojašnjena na stranicama 9., 10. i 11. kataloga Hugo, te je na stranici 9. u dijelu teksta „Indikacije za upotrebu“ navedeno: Sustav Hugo Robotically Assisted Surgery (RAS) namijenjen je za pomoć u preciznoj kontroli instrumenata i pribora...tijekom uroloških, kirurških zahvata i laparoskopskih kirurških zahvata u ginekologiji, a na stranici 11. kataloga stoji: „Potencijalne prednosti koje pacijenti mogu imati kod uroloških, ginekoloških i općih kirurških zahvata uz upotrebu HUGO RAS sustava slične su prednostima koje imaju komercijalno dostupni robotski

sustavi za kirurgiju.“. Navodi da je u navedenom tekstu izrijekom navedena uporaba ponuđenog uređaja Hugo RAS sustava kod uroloških, ginekoloških i općih kirurških zahvata. Žalitelj pogrešno interpretira i dovodi u vezu namjenu uređaja s formulacijom „potencijalne prednosti koje njegova primjena donosi pacijentima“. Nadalje, nigdje u tekstu se ne navodi, kao što žalitelj tvrdi „uključivanje (nekih) općih kirurških zahvata“ već je navedeno: „kod uroloških, ginekoloških i općih kirurških zahvata“. Ističe da ne postoji obrazac po kojem je proizvođač obvezan kreirati katalog, niti mu se u izradi njegovog sadržaja priječi raštrkanost podataka, već je bitno da naručitelj kod pregleda dokaza, njihovom kompilacijom utvrdi zadovoljenje ili nezadovoljenje određene stavke, a u ovom slučaju je odabrana zajednica na tri mjesta u katalogu propisno označila traženu stavku, te je pregledom sva tri označena mjesta u katalogu utvrđeno zadovoljenje tražene karakteristike. Ističe da je irelevantno što se na stranici 9. ne spominje opća kirurgija, kada je ista razvidna na stranici 11. (opći kirurški zahvati), a obje stavke su u tehničkoj specifikaciji navedene kao njen dokaz, odnosno kumulativ navedene stavke na sva tri mjesta u katalogu (stranice 9.,10. i 11.) jesu relevantan dokaz.

Nadalje, navodi da je odabrana zajednica kroz pojašnjenje ažuriranih dokumenata dostavila izjavu Medtronic Adriatic d.o.o., koji je proizvođač navedenog uređaja. Iako je upit bio fokusiran na izmjenjive mikrokirurške i elektrokirurške instrumente, navodi da je Medtronic Adriatic d.o.o. dostavio izjavu od 17. srpnja 2023., kojom je potvrdio navedenu stavku u cijelosti, što znači da je dodatno izjavom proizvođača potvrđena i opća kirurgija.

Vezano za žaliteljevo pozivanje na dio točke 4.2.2. DoN-a: „Za slučaj kada se tražene tehničke karakteristike ne nalaze u tehničkoj dokumentaciji (katalog, ...) iste mogu biti dokazane izjavom proizvođača i/ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU (koji je naveden na Izjavi o sukladnosti i/ili EC certifikatu)“ navodi da dio teksta u zagradi služi isključivo u svrhu pojašnjenja ponuditelju gdje je moguće pronaći podatak o ovlaštenom zastupniku proizvođača za EU, a ne znači obvezu dostavljanja navedene izjave i/ili certifikata budući se Izjava o sukladnosti dostavlja u fazi nakon odluke o odabiru, najkasnije do dana potpisa ugovora, odnosno sukladno DoN-u ponuditelj nije obvezan u ponudi i u fazi pregleda i ocjene ponuda dostaviti dokaz o osobi proizvođača niti ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU.

Nadalje, navodi da se temeljem dostavljenog kataloga i izjave proizvođača ponuđeni uređaj može koristiti za kirurške discipline opće kirurgije, te time isti ispunjava minimalne tehničke karakteristike, dok je u DoN-u ostavljena opcija: „Naručitelj zadržava pravo samostalnog uvida u ponuđene tehničke specifikacije putem web izvora“. Budući je temeljem dostavljenih dokaza odabrane zajednice bilo razvidno ispunjenje predmetne stavke smatra da nije bilo potrebe za korištenjem navedene mogućnosti, dok dostava EC certifikata, odnosno Potvrde o sukladnosti (istoznačnica) spada u dio komunikacije s odabranim ponuditeljem nakon odluke o odabiru. Ističe da je upitna njegova ažuriranost u vidu dokumenta koji je javno dostupan, odnosno moguće je da ponuditelj ima novi, ažurirani dokument, koji nije javno dostupan. Isto obrazloženje daje u vezi tumačenja žalitelja da u katalogu odabrane zajednice u odnosu na stavku 1.5. nije dostavljen prijevod izvornog dokumenta pritom aludirajući na isječak teksta iz Potvrde o sukladnosti odabrane zajednice koju je pronašao u javno dostupnim dokumentima. Navodi da ne postoje propisane upute za sastavljanje kataloga, niti je kod pisanja njegovog sadržaja obvezno prepisivanje teksta od riječi do riječi iz Potvrde o sukladnosti.

Dalje, navodi da je odabrana zajednica dostavila Izjavu Medtronic Adriatic d.o.o., a u tehničkoj specifikaciji je kao proizvođač naveden: Covidien Ilc (sada dio Medtronic-a) USA, te je samim tim vidljiva poveznica Covidien Ilc i Medtronic-a. Dostavlja Priopćenje za medije iz siječnja 2015. izdano od Medtronic-a, a na temu preuzimanja tvrtke Covidien u kojem je navedeno da su prema ugovorima o preuzimanju, Medtronic. Inc i Covidien plc

sada udruženi pod nazivom Medtronic plc., Izjavu o akviziciji iz srpnja 2019. iz koje je razvidno da sve podružnice Covidien-a i Medtronic-a sada čine Medtronic skupinu tvrtki i ostale dokaze u prilog istom. Navodi da je provjeru subjekta Medtronic Adriatic d.o.o. izvršio pretraživanjem internet stranica, o čemu dostavlja dokaz. Navodi da je u Izjavi proizvođača, točnije u njenom uvodu navedeno: „.....ovom izjavom Medtronic Adriatic d.o.o., u ime proizvođača Covidien llc (part of Medtronic) potvrđuje ...“, čime isti navodi u kom svojstvu daje izjavu. Kako je iz svih dostavljenih dokaza razvidno da Medtronic Adriatic d.o.o. izjavu daje u svojstvu proizvođača smatra da je ista valjan dokaz.

Ocjenjajući osnovanost žalbenih navoda utvrđeno je da je točkom 2.4. DoN-a, Tehnička specifikacija predmeta nabave, propisano: „Tehničke specifikacije (opis minimalnih zahtijevanih tehničkih karakteristika) predmeta nabave iskazane su u Tehničkim specifikacijama predmeta nabave kao sastavnom dijelu ove Dokumentacije, Dio III. Ponuditelj mora ponuditi predmet nabave sukladno Troškovniku (Dio II. ove Dokumentacije) i Tehničkim specifikacijama (Dio III. ove Dokumentacije). Ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljiti minimalne tehničke karakteristike koje su opisane u Tehničkoj specifikaciji. U tehničkoj specifikaciji za pojedine stavke unutar Dijela III. ove Dokumentacije, u za to predviđeno mjesto, ponuditelj je u obvezi upisati proizvođača, model i katalošku oznaku, zemlju porijekla te godinu proizvodnje ponuđenog predmeta nabave. Ponuditelj za sve stavke minimalne tehničke karakteristike opisa predmeta nabave ispunjava sljedeće stupce: „Ponuđene tehničke karakteristike“ i „Broj stranice u katalogu i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija i/ili fotografija proizvoda/izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača“. Opis mora biti popunjen po svim stavkama tehničke specifikacije i navodom stranice iz kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta, izvoda iz prospekta, proizvođačke specifikacije ili fotografije proizvoda na kojoj se nalazi opis, odnosno potvrda tražene tehničke karakteristike. Ako u katalogu, izvodu iz kataloga, prospektu, izvodu iz prospekta, proizvođačkoj specifikaciji ili fotografiji proizvoda nije sadržana tehnička karakteristika nuđene opreme, ponuditelji su obvezni umjesto upućivanja na broj stranice iz kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta, izvoda iz prospekta, proizvođačke specifikacije ili fotografije proizvoda uputiti na Izjavu proizvođača ponuđene opreme ili Izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU, odnosno naznačiti da se tražena tehnička karakteristika dokazuje Izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU. Uz svaku točku tražene tehničke specifikacije potrebno je dopisati broj stranice kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta, izvoda iz prospekta, proizvođačke specifikacije ili fotografije proizvoda na kojoj je naveden traženi podatak, a uz svaki podatak u katalogu, izvodu iz kataloga, prospektu, izvodu iz prospekta, proizvođačkoj specifikaciji ili fotografiji proizvoda potrebno je upisati točku tehničke specifikacije koja se dokazuje tim podatkom te ga ujedno označiti u katalogu, izvodu iz kataloga, prospektu, izvodu iz prospekta, proizvođačkoj specifikaciji ili fotografiji proizvoda (markirati, podcrtati i sl.). Ukoliko katalog, izvod iz kataloga, prospekt, izvod iz prospekta, proizvođačka specifikacija, fotografija proizvoda ili Izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU sadrži pojedine strane izraze koji su kao tuđice prihvaćene tehničkom izričaju medicinske i informatičke struke, ti dijelovi, kao i naziv te model ili tip uređaja ne moraju biti prevedeni. Naručitelj zadržava pravo samostalnog uvida u ponuđene tehničke specifikacije putem web izvora u kojem slučaju će isto biti evidentirano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Ukoliko ponuditelj nudi dodatne funkcionalne karakteristike opreme (tehničke ili dodatne napredne značajke uređaja), kako je opisano točkom 5.9.2. Dokumentacije o nabavi, ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljiti navedene tehničke karakteristike iz Izjava „Dodatne funkcionalne karakteristike opreme“. Ako ponuditelj ne dostavi tražene izjave s pripadajućim dokazom, smatrat će se da ponuditelj ne nudi dodatne funkcionalne karakteristike opreme.“.

Točkom 4.2.2. DON-a u okviru tehničke i stručne sposobnosti propisano je: „Temeljem članka 268. stavak 1. točka 13.a) ZJN 2016. dokazna sredstva za tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta su: katalog i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija i/ili fotografija proizvoda, s navodima da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju zahtijevane parametre tehničke specifikacije. Uz svaku stavku tražene tehničke specifikacije potrebno je dopisati broj stranice tehničkih podataka (katalog i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija i/ili fotografija proizvoda) na kojoj je naveden traženi podatak, a uz svaki podatak o tehničkim podacima potrebno je upisati redni broj stavke tehničke specifikacije koja se dokazuje istim podatkom te ga je poželjno markirati u katalogu ili prospektu. Iznimno, ukoliko se neka i/ili neke tražene tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda ne nalaze u tehničkim dokumentacijama (katalog i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija i/ili fotografija proizvoda), iste mogu biti dokazane izjavom proizvođača i/ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU (koji je naveden na Izjavi o sukladnosti i/ili EC certifikatu). Na izjavi mora biti naznačeno ime i prezime, funkcija te kontakt podaci ovlaštene odgovorne osobe proizvođača koja potpisuje i pečatom ovjerava izjavu. Naručitelj zadržava pravo samostalnog uvida u ponuđene tehničke specifikacije putem web izvora u kojem slučaju će isto evidentirati u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Katalog i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija i/ili fotografija proizvoda i/ili izjava, kojima se potvrđuju zadovoljavanje minimalnih tehničkih karakteristika za svaku stavku Tehničke specifikacije dostavljaju se elektroničkim sredstvima putem EOJN RH kao ažurirani popratni dokumenti. Ukoliko iz tehničkih razloga nije moguća dostava u elektroničkom obliku, naručitelj prihvaća dostavu istih u papirnatom obliku. Ukoliko je dokumentacija kojom se dokazuje tehnička i stručna sposobnost (katalog i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija i/ili fotografija proizvoda i/ili izjava) na stranom jeziku, gospodarski subjekt dostavlja neovjereni prijevod na hrvatski jezik. Ukoliko katalog, izvod iz kataloga, prospekt, izvod iz prospekta, proizvođačka specifikacija, fotografija proizvoda ili Izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU sadrži pojedine strane izraze koji su kao tuđice prihvaćene tehničkom izričaju medicinske i informatičke struke, ti dijelovi, kao i naziv te model ili tip uređaja ne moraju biti prevedeni. U slučaju dvojbe i nejasnoće kod neovjerenog prijevoda, koje onemogućavaju naručitelja da donese nedvojbenu odluku o nekoj odlučnoj činjenici, tada će naručitelj temeljem odredbe čl. 263. st. 2. ZJN 2016 u svrhu objašnjenja i nadopune, zatražiti i dostavu ovjerenog prijevoda u odnosu na navedeno, a sve sukladno točki 5.6. ove Dokumentacije.“. U obrascu tehničke specifikacije, u stupcu „minimalne tehničke karakteristike koje trebaju biti zadovoljene“ naručitelj je dao opis predmeta nabave, te je u stavci 1.5. tehničke specifikacije navedeno: „Instrumenti: Sustav treba sadržavati izmjenjive mikrokirurške i elektrokirurške instrumente za: koagulaciju, rezanje, hvatanje i šivanje koji omogućavaju zahvate u kirurškim disciplinama urologije, opće kirurgije i ginekologije“, dok ponuditelji u troškovniku popunjavaju stupac „ponuđene tehničke karakteristike“ i stupac „Broj stranice u katalogu i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija i/ili fotografija proizvoda/ izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača“. Također, u tehničku specifikaciju ponuditelj za nuđeni uređaj upisuje naziv proizvođača, model i kataloška oznaka, zemlja porijekla i godina proizvodnje.

Uvidom u dokument II. Pojašnjenje izmjene DoN-a objavljen 4. svibnja 2023. razvidno je da je naručitelj na upit gospodarskog subjekta koje glasi: „Molimo izmjenu tehničke pod stavkom 1.5. Traženi tehnički opis: Sustav treba sadržavati izmjenjive mikrokirurške i elektrokirurške instrumente: za koagulaciju, rezanje, hvatanje i šivanje koji omogućavaju



zahvate u kirurškim disciplinama urologije i ginekologije. Izmjenu tražimo u svrhu mogućnosti predaje ponude.“, dao odgovor koji glasi: „Ne prihvaća se zahtjev gospodarskog subjekta. Navedeni opis stavke sukladan je potrebama Naručitelja.“

Uvidom u dokument III. Pojašnjenje izmjene DoN-a objavljen 8. svibnja 2023. razvidno je da je naručitelj na upit gospodarskog subjekta koji glasi: „Točka 1.5. Tehničke specifikacije: Predlažemo izmijeniti u: Instrumenti: Sustav treba sadržavati izmjenjive, višekratne mikrokirurške i elektrokirurške instrumente (koji se mogu sterilizirati) s mogućnošću zakretanja njihova vrha za 360° čime instrument kirurgu operateru jamči pristupiti željenoj anatomskej strukturi iz svakog kuta. Instrumenti moraju omogućavati koagulaciju, rezanje, hvatanje i šivanje u kirurškim disciplinama opće kirurgije, urološke, ginekološke i torakalne laparoskopske kirurgije. Obrazloženje zahtjeva za izmjenom: Navedenom izmjenom sustav za robotsku kirurgiju bio bi primjenjiv za širi raspon kirurških disciplina - opće kirurgije, urološke, ginekološke i torakalne laparoskopske kirurgije. Izvođenje procedura pomoću višekratnih instrumenata predstavlja ekonomičnije i učinkovitije korištenje resursa te omogućuje dodatne financijske uštede Naručitelju...“ , dao odgovor: „...Potencijalnim usvajanjem predloženih izmjena gospodarskog subjekta u odnosu na točke 1.5. i 1.6., Naručitelj bi narušio tržišno natjecanje budući da propisane tehničke specifikacije, svojim opisom, koji je poprilično široko postavljen, bez preciziranja detalja, obuhvaćaju i zahtjev gospodarskog subjekta, a s druge strane, ne isključuje i druge opcije...“.

Ovdje se ističe da je provjerom na EOJN RH, modul „Pitanja“ utvrđeno da je podnositelj zahtjeva za izmjenom DoN-a od 28. travnja 2023. bio gospodarski subjekt Boston Medical d.o.o., Zagreb.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice utvrđeno je da je u ponudi dostavljena ispunjena tehnička specifikacija te je za traženo u stavci 1.5. tehničke specifikacije, u stupcu „ponuđene tehničke karakteristike“ navedeno: „Instrumenti: Sustav sadrži izmjenjive mikrokirurške i elektrokirurške instrumente za: koagulaciju, rezanje, hvatanje i šivanje koji omogućavaju zahvate u kirurškim disciplinama urologije, opće kirurgije i ginekologije, u stupcu „broj stranice u katalogu i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija i/ili fotografija proizvoda/izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača“ navedeno: katalog Hugo stranica 9., 10., 11, proizvođač: Covidien Ilc (sada dio Medtronic-a) USA, te model i kataloška oznaka: Medtronic Hugo RAS System, zemlja porijekla: SAD.“.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je na zahtjev naručitelja od 10. srpnja 2023., kojim je tražena dostava ažuriranih dokumenata, odabrana zajednica kao dokaz nuđene tehničke karakteristike iz stavke 1.5. tehničke specifikacije dostavila katalog Hugo u kojem je na stranicama 9., 10. i 11. označen (markiran) relevantan tekst, pokraj čega je navedeno stavka 1.5. U navedenom katalogu na stranici 9. pod naslovom „Indikacije za upotrebu“ navedeno je: „Sustav Hugo Robotically Assisted Surgery (RAS) namijenjen je za pomoć u preciznoj kontroli instrumenata i pribora,...tijekom uroloških kirurških zahvata i laparaskopskih kirurških zahvata u ginekologiji.“, na stranici 10. nalazi se tablica te je u istoj navedeno: „Elektrokirurški generator: Uređaj koji izlazi s visokofrekventnom (radio frekvencijskom) električnom strujom za primjenu na biološkom tkivu kao sredstvo za rezanje, koagulaciju...“ te je na stranici 11. pod naslovom „ Klinički benefiti za pacijente“ navedeno: „Potencijalne prednosti koje pacijenti mogu imati kod uroloških, ginekoloških i općih kirurških zahvata uz upotrebu Hugo RAS sustava...“.

Nadalje, naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda 14. srpnja 2023. pozvao odabranu zajednicu na pojašnjenje ažuriranog dokumenta (kataloga), navodeći u dopisu: „Predmet nabave pod red. brojem 1.5. Iz teksta dokumenta naziva Katalog Hugo - Minimalne tehničke karakteristike, na stranicama 9., 10. i 11., nije razvidno da je riječ o

izmjenjivim mikrokirurškim i elektrokirurškim instrumentima“. Odabrana zajednica je dostavila Izjavu proizvođača od 17. srpnja 2023. u kojoj je navedeno: „...ovom izjavom Medtronic Adriatic d.o.o., Folnegovićeva 1c, 10000 Zagreb u ime proizvođača Covidien Ilc (part of Medtronic), 15 Hampshire St Mansfield, MA 02048, USA, vezano uz dokazivanje minimalnih tehničkih karakteristika, izjavljujemo: Stavka 1.5.... ponuđeni Medtronic Hugo RAS System u potpunosti zadovoljava tražene karakteristike kako slijedi: Instrumenti: Sustav sadrži izmjenjive mikrokirurške i elektrokirurške instrumente za: koagulaciju, rezanje, hvatanje i šivanje koji omogućavaju zahvate u kirurškim disciplinama urologije, opće kirurgije i ginekologije...“. Izjava sadrži pečat Medtronic Adriatic d.o.o. i potpis direktora (T. Petrićević).

U žalbenom postupku je izvršen uvid u dostavljene dokaze stranaka.

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio ispise web stranica KBC-a Split, Ministarstva zdravstva i Narodnim novinama iz čega proizlazi da opća kirurgija obuhvaća abdominalnu, vaskularnu kirurgiju i plastično-rekonstruktivnu kirurgiju, te torakalnu kirurgiju. Dalje, u dostavljenom izvodu iz važećeg certifikata Hugo RAS (ovjereni prijevod sa engleskog jezika), navedeno je: Covidien Ilc SAD, broj certifikata MDR738197. U dijelu kataloga pod nazivom „Indikacije za upotrebu - HUGO RAS-MDR738197“ navedeno je: „Sustav za robotsku kirurgiju, Indikacije za upotrebu: Namijenjeni za pomoć u preciznoj kontroli instrumenata i pribora, uključujući krute endoskope, tupu i oštru endoskopsku opremu za disekciju, škare, hvataljke, iglene hvataljke, elektrokirurške alate i pribor za endoskopsko manipuliranje tkivom, uključujući hvatanje, rezanje, tupu i oštru disekciju, približavanje, ligaciju, elektrokirurgiju i šivanje tijekom uroloških laparoskopskih kirurških zahvata, ginekoloških laparoskopskih kirurških zahvata i općih abdominalnih laparoskopskih kirurških zahvata. Sustav je namijenjen za upotrebu kod odraslih osoba. Namijenjen je korištenju od strane obučanih liječnika u okruženju operacijske dvorane sukladno preporučenim kirurškim postupcima navedenim u Priručniku.“. U izvodu iz važećeg certifikata uređaja Versius (ovjereni prijevod sa engleskog jezika) navedeno je: „Versius kirurški sustav: Indikacije za upotrebu: kirurški sustav je robotski potpomognuti kirurški uređaj namijenjen za pomoć u preciznoj kontroli kirurških endoskopskih instrumenata, uključujući krute endoskope, tupu i oštru endoskopsku opremu za disekciju, škare, hvataljke/odabirače, iglene hvataljke, elektrokirurške alate i pribor za endoskopsko manipuliranje tkivom, uključujući hvatanje, rezanje, tupu i oštru disekciju, približavanje, ligaciju, elektrokirurgiju i šivanje tijekom općih kirurških, uroloških, ginekoloških i torakalnih minimalno invazivnih kirurških zahvata. Sustav je namijenjen samo za odrasle (18 godina i starije) i koristi se od strane obučanih liječnika u okruženju operacijske dvorane sukladno odgovarajućim, posebnim postupcima navedenim u Stručnim uputama za uporabu.“.

Naručitelj je u prilogu odgovora na žalbu dostavio Izjavu proizvođača Medtronic Adriatic d.o.o., printscreen internet stranice, Priopćenje za medije iz siječnja 2015.g. izdano od strane Medtronic-a, Izjava o akviziciji iz srpnja 2019.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, uzimajući u obzir točke 2.4. DoN-a i 4.2.2. DoN-a te tehničke specifikacije ovog postupka nabave razvidno je da je u konkretnom slučaju naručitelj naveo tražene

tehničke specifikacije stavke 1.5., koje je tražio dokazati katalogom i/ili izvodom iz kataloga i/ili prospekta i/ili izvodom iz prospekta i/ili proizvođačkom specifikacijom i/ili fotografijom proizvoda) na kojoj je naveden traženi podatak, te iznimno, ukoliko se neka i/ili neke tražene tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda ne nalaze u tehničkim dokumentacijama (katalog i/ili izvod iz kataloga ...), iste mogu biti dokazane izjavom proizvođača i/ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU (koji je naveden na Izjavi o sukladnosti i/ili EC certifikatu) te na izjavi mora biti naznačeno ime i prezime, funkcija te kontakt podaci ovlaštene odgovorne osobe proizvođača koja potpisuje i pečatom ovjerava izjavu, a što predstavlja osnovu za pregled i ocjenu ponuda. Također, katalog odnosno izjava kojima se potvrđuje zadovoljavanje minimalnih tehničkih karakteristika za svaku stavku tehničke specifikacije dostavljaju se kao ažurirani popratni dokumenti.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da odabrana zajednica u stavci tehničke specifikacije 1.5. nudi uređaj/sustav za robotsku kirurgiju proizvođača Covidien Ilc (sada dio Medtronic-a), model Medtronic Hugo RAS System, te je kao ažurirani dokument u svrhu ispunjavanja traženih tehničkih karakteristika dostavila katalog Hugo RAS pregledom čijeg je sadržaja na označenim stranicama 9., 10. i 11. utvrđeno da su u istom dokazane tehničke karakteristike nuđene opreme u dijelu u kojem je navedeno „kod uroloških, ginekoloških i opći kirurških zahvata uz uporabu Hugo RAS sustava...“, dok je u pojašnjenju ažuriranog dokumenta dostavljena Izjava proizvođača u kojoj je za stavku 1.5. potvrđeno da ponuđeni Medtronic Hugo RAS System u potpunosti zadovoljava „...u kirurškim disciplinama urologije, opće kirurgije i ginekologije.“.

Pregledom dokumenata dostavljenih od odabrane zajednice u svrhu ispunjavanja traženog u stavci 1.5. i to popunjene tehničke specifikacije, kataloga na stranicama 9., 10. i 11. te Izjave proizvođača od 17. srpnja 2023. može se jasno i nedvojbeno utvrditi da ponuđeni uređaj/sustav za robotsku kirurgiju Hugo RAS omogućava zahvate u kirurškim disciplinama urologije, opće kirurgije i ginekologije. Slijedom navedenog, a obzirom da je u katalogu kojeg je dostavila odabrana zajednica, pored ostalih disciplina navedena i „opća kirurgija“ te da u tom smislu katalog nije sadržavao nejasnoće odnosno kontradiktorne podatke, prema ocjeni ovog tijela naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije od odabrane zajednice trebao tražiti pojašnjenje/upotpunjavanje u dijelu koji se odnosi na tražene kirurške discipline u stavci 1.5. tehničke specifikacije.

Vezano za dostavljene dokaze žalitelja uz žalbu, ulazeći u sadržaj navedenih dokumenata posebice izvoda iz certifikata Hugo RAS razvidno je da se u istom navodi da je sustav za robotsku kirurgiju namijenjen za pomoć u preciznoj kontroli instrumenata i pribora...tijekom uroloških laparoskopskih kirurških zahvata, ginekoloških laparoskopskih kirurških zahvata i općih abdominalnih laparoskopskih kirurških zahvata („during urologic laparoscopic surgical procedures, gynecologic laparoscopic surgical procedures and *general (abdominal) laparoscopic surgical procedures.*“). Usporedbom dostavljenog dokaza žalitelja (izvod iz certifikata Hugo RAS) sa dostavljenim dokazima odabrane zajednice (katalog i Izjava od 17. srpnja 2023.) u kojima je navedeno da sustav za robotsku kirurgiju Hugo RAS Hugo RAS System u potpunosti zadovoljava „...u kirurškim disciplinama urologije, opće kirurgije i ginekologije“, prema ocjeni ovog tijela žalitelj dokazima dostavljenim uz žalbu nije doveo u pitanje namjenu nuđenog uređaja u disciplini opće kirurgije obzirom dostavljeni dokument žalitelja ne isključuje valjanost dostavljenih dokumenata od strane odabrane zajednice, a kojima je potvrđeno da sustav za robotsku kirurgiju Hugo RAS System zadovoljava u kirurškim disciplinama urologije, opće kirurgije i ginekologije. Osim toga, i sam žalitelj, uspoređujući „Indikacije za upotrebu“ iz certifikata nuđenog uređaja odabrane zajednice (Hugo RAS) i svog nuđenog uređaja (Versius)

navodi da dopuštena namjena uređaja/sustava za robotsku kirurgiju *može* obuhvaćati opću kirurgiju, a ne samo abdominalnu kirurgiju.

Dalje, vezano uz navod žalitelja da je za nuđeno u stavci 1.5. tehničke specifikacije odabrana zajednica dostavila izjavu društva Medtronic Adriatic d.o.o., Folnegovićeva 1c, Zagreb, koji nije proizvođač (kao proizvođač je u tehničkim specifikacijama naveden „Covidien llc, USA“), čime nije dokazala da je isti ovlašteni zastupnik proizvođača za EU koji je naveden u Izjavi o sukladnosti i/ili EC certifikatu te nije dostavila navedenu izjavu i/ili certifikat iz kojeg bi bilo vidljivo da je ista pravna osoba ovlašteni zastupnik proizvođača za EU, utvrđeno je sljedeće.

Kako je prethodno navedeno, točkom 4.2.2. DoN, između ostalog je propisano: „Iznimno, ukoliko se neka i/ili neke tražene tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda ne nalaze u tehničkim dokumentacijama (katalog i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija i/ili fotografija proizvoda), iste mogu biti dokazane izjavom proizvođača i/ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU (koji je naveden na Izjavi o sukladnosti i/ili EC certifikatu). Na izjavi mora biti naznačeno ime i prezime, funkcija te kontakt podaci ovlaštene odgovorne osobe proizvođača koja potpisuje i pečatom ovjerava izjavu.“

Ovdje se ističe da u smislu citirane točke DoN-a ponuditelji kao dokaz traženih tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda uz izjavu proizvođača i/ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU nisu bili dužni dostaviti Izjavu o sukladnosti i/ili EC certifikat.

Odabrana zajednica je u stavci 1.5. tehničke specifikacije navela da nudi proizvod proizvođača Covidien llc (sada dio Medtronic-a).

Nadalje, odabrana zajednica je na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem ažuriranog dokumenta (kataloga) dostavila Izjavu proizvođača od 17. srpnja 2023. u kojoj je navedeno: „...ovom izjavom Medtronic Adriatic d.o.o., Folnegovićeva 1c, 10000 Zagreb u ime proizvođača Covidien llc (part of Medtronic), 15 Hampshire St Mansfield, MA 02048, USA, vezano uz dokazivanje minimalnih tehničkih karakteristika...“.

U žalbenom postupku naručitelj je ovom tijelu dostavio dokumentaciju vezanu za okolnosti preuzimanja tvrtke Covidien, između ostalog da su Medtronic Inc i Covidien plc sada udruženi pod nazivom Medtronic plc te da sve podružnice Covidien-a i Medtronic-a sada čine Medtronic skupinu tvrtki. Dalje, naručitelj je dostavio Izjavu proizvođača od 2. kolovoza 2023. u kojoj je navedeno: „Ovom izjavom proizvođač Covidien llc (dio Medtronic-a) 5 Hampshire St Mansfield, MA 02048, USA, potvrđuje da je društvo Medtronic Adriatic d.o.o., Folnegovićeva 1c, 10000 Zagreb (također dio Medtronic-a), ovlašteno u ime proizvođača Covidien llc izdavati i potpisivati izjave o tehničkim karakteristikama proizvoda proizvedenih po proizvođaču Covidien llc (prijevod na hrvatski jezik). Izjava sadrži potpis: Viši direktor Kvalitete i regulatornih poslova: F. Matbull.“

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja, uzimajući u obzir da je proizvođač Covidien (sada dio Medtronic-a) Izjavom od 2. kolovoza 2023. potvrdio da je Medtronic Adriatic d.o.o. ovlašten izdavati i potpisivati izjave o tehničkim karakteristikama proizvoda proizvedenih po proizvođaču Covidien llc, utvrđeno je da je odabrana zajednica Izjavom proizvođača od 17. srpnja 2023. dokazala ovlaštenje sukladno traženju naručitelja.

Slijedom svega navedenog, a uzimajući u obzir da je odabrana zajednica u tehničkim specifikacijama za tražene tehničke karakteristike u stavci 1.5. tehničke specifikacije dostavljenim dokazima (tehnička specifikacija, katalog, Izjava od 17. srpnja 2023.) dokazala da uređaj omogućava zahvate u kirurškim disciplinama urologije, opće kirurgije i ginekologije, žalbeni navodi da odabrana zajednica traženu tehničku karakteristiku ne nudi sukladno traženom u DoN-u i da je naručitelj tijekom postupka i pregleda i ocjene ponuda trebao utvrđivati i provjeravati je su li ispunjeni uvjeti iz stavke 1.5. tehničkih specifikacija i točke 4.2.2. DoN, ocijenjeni su neosnovanima.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio ispunjavanje minimalnih tehničkih karakteristika iz tehničke specifikacije u stavkama 1.2., 1.5., 1.6., 1.7. u ponudi odabrane zajednice obzirom je kao ažurirani dokument za predmetne stavke dostavila Izjavu proizvođača i kao pojašnjenje za stavku 1.4. tehničke specifikacije Izjavu proizvođača, a koje Izjave je potpisao Medtronic Adriatic d.o.o. Zagreb, koji nije proizvođač (kao proizvođač je u tehničkim specifikacijama „Covidien llc, USA“), a niti je dokazano da je isti „ovlašteni zastupnik proizvođača za EU koji je naveden u Izjavi o sukladnosti i/ili EC certifikatu“ (točka 4.2.2. DoN). Kako odabrana zajednica nije dostavila Izjavu o sukladnosti i/ili EC certifikat iz kojeg bi bilo vidljivo da je ista pravna osoba ovlašteni zastupnik proizvođača za EU, navodi da naručitelj nije mogao utvrditi ispunjavanje uvjeta iz spornih stavki tehničkih specifikacija. Dalje, navodi da je odabrana zajednica za nuđeno u stavci 3.1. tehničke specifikacije dostavila Izjavu društva Gettinge Group, Češka koje nije proizvođač, te je kao proizvođač ove stavke u tehničkim specifikacijama odabrane ponude naveden Gettinge Maquet, bez naznake sjedišta tog subjekta ili bilo koji drugih podataka temeljem kojih bi se moglo utvrditi o kojem je pravnom subjektu riječ. Navodi da nije dokazano da je Gettinge Group ovlašteni zastupnik proizvođača za EU koji je naveden u Izjavi o sukladnosti i/ili EC certifikatu. Smatra da naručitelj nije sukladno točki 4.2.2. DoN izvršio provjeru navedenih tehničkih karakteristika, te nije izvršio pregled i ocjenu ponude odabrane zajednice sukladno uvjetima u DoN.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je za stavke 1.2., 1.5., 1.6. i 1.7. kao dokaz dostavljena izjava proizvođača, te je neupitna osoba proizvođača koja daje i potpisuje navedenu izjavu, što je obrazloženo u uvodnom dijelu izjave (...ovom izjavom Medtronic Adriatic d.o.o., Folnegovićeve 1c, 10000 Zagreb, u ime proizvođača Covidien llc (part of Medtronic) 15 Hampshire St Mansfield, MA 02048, USA, potvrđuje ...), a sve navedeno vrijedi i u odnosu na stavku 1.4. tehničke specifikacije. Vezano za stavku 3.1. navodi da je u tehničkoj specifikaciji u ponudi odabrane zajednice kao proizvođač naveden Gettinge Maquet, dok naznaka sjedišta uz ime proizvođača nije bila propisana kao obavezna (točka 2.4. i 4.2.2. DoN te obrazac tehničke specifikacije). Vezano uz navod da nije dokazano da je Gettinge group ovlašteni zastupnik proizvođača za EU koji je naveden u Izjavi o sukladnosti i/ili EC certifikatu, navodi da je dostavljena izjava proizvođača u čijem zaglavlju na desnoj strani stoji logotip Gettinge, a u njenom lijevom gornjem dijelu stoji Gettinge Czech Republic s.r.o., te u uvodnom dijelu, stoji: Mi, Gettinge group, Na Strži 1702/65, 14000 Praha 4, Češka Republika, poznati i priznati proizvođač operacijskih stolova, operacijskih lampi, namještaja, stativa i rezervnih dijelova sa tvornicom u Maquet GmbH Kehler Strasse 31, 76437, Rastatt, Njemačka, Maquet SAS Pare de Limere, Avenue de la Pomme de Pin, CS 10008 Ardon 45074 Orleans cedex 2, France, MAQUET (Suzhou) Co, Ltd. No. 158 Fang zhou Road, Suzhou P.R. China 215024, izjavljujemo....“. Smatra da je jasno u kom svojstvu Gettinge Czech Republic s.r.o. daje izjavu budući je isto izrijekom navedeno u uvodnom dijelu izjave. Ponavlja da temeljem DoN nije bio ovlašten zahtijevati dokaz da je davatelj izjave proizvođač i/ili ovlašteni zastupnik proizvođača. Navodi da na ostalim dokaznim sredstvima u njihovom zaglavlju stoji logotip Maquet Gettinge group, što je dokaz povezanosti izjave proizvođača dane od Gettinge Czech Republic s.r.o. koja je dio Gettinge Group o čemu prilaže dokaz. U prilogu dostavlja Izjavu proizvođača Gettinge Czech Republic s.r.o. koji je dio Gettinge group, printscreen internet stranice, Izjava proizvođača u prilog poveznici Maquet i Gettinge group, Izjava Dogan Septem kao generalnog zastupnika proizvođača Gettinge Maquet iz koje je razvidno da se glavno sjedište Gettinge-a za jugoistočnu Europu nalazi u Republici Češkoj, link <https://www.gettinge.com/int/contact/find-your-local-office>.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice utvrđeno je da u stavkama 1.2., 1.4., 1.5. 1.6. i 1.7. tehničke specifikacije nudi uređaj proizvođača Covidien (sada dio Medtronic-a), te u stavci 3.1. tehničke specifikacije nudi uređaj proizvođača Getinge Maquet.

Uvidom u dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 10. srpnja 2023. od odabrane zajednice tražio dostavu ažuriranih dokumenata. Odabrana zajednica je kao dokaz nuđenog u stavkama 1.2., 1.5. 1.6. i 1.7. tehničke specifikacije dostavila katalog Hugo RAS te za nuđeno u stavci 1.4. tehničke specifikacije Izjavu proizvođača od 12. svibnja 2023. u kojoj je navedeno: „...ovom izjavom Medtronic Adriatic d.o.o., Folnegovićeve 1c, 10000 Zagreb u ime proizvođača Covidien llc (part of Medtronic), 15 Hampshire St Mansfield, MA 02048, USA potvrđuje da za predmet nabave...“.

Dalje, naručitelj je dopisom od 14. srpnja 2023. od odabrane zajednice tražio pojašnjenje ažuriranog dokumenta (katalog) za stavke 1.2., 1.5., 1.6. i 1.7. Odabrana zajednica je dostavila Izjavu proizvođača od 17. srpnja 2023. u kojoj je uvodno navedeno: „...ovom izjavom Medtronic Adriatic d.o.o., Folnegovićeve 1c, 10000 Zagreb u ime proizvođača Covidien llc (part of Medtronic), 15 Hampshire St Mansfield, MA 02048, USA vezano uz dokazivanje minimalnih tehničkih karakteristika, ovime izjavljujemo...“.

Nadalje, odabrana zajednica je kao dokaz ispunjavanja tehničkih karakteristika u stavci 3.1. tehničke specifikacije kao ažurirani dokument dostavila Izjavu proizvođača (prijevod na hrvatski jezik) u kojoj je navedeno: „Mi, Getinge Group, Na Strži 1702/65, 14000 Praha 4, Češka Republika, poznati i priznati proizvođač operacijskih stolova, operacijskih lampi, namještaja, stativa i rezervnih dijelova sa tvornicom u Maquet GmbH Kehler Strasse 31, 76437. Rastatt, Njemačka, Maquet SAS Pare de Limere, Avenue de la Pomme de Pin, CS 10008 Ardon 45074 Orleans cedex 2, France, Maquet (Suzhou) Co., Ltd. No.158 Fangzhou Road, Suzhou, P.R. China 215024 izjavljujemo da ponuda našeg distributera Dogan Septem d.o.o. odgovora svim traženim i navedenim tehničkim specifikacijama...“.

Kako je prethodno obrazloženo, u Izjavi proizvođača od 2. kolovoza 2023. se navodi: „Ovom izjavom proizvođač Covidien llc (dio Medtronic-a) 5 Hampshire St Mansfield, MA 02048, USA, potvrđuje da je društvo Medtronic Adriatic d.o.o., Folnegovićeve 1c, 10000 Zagreb (također dio Medtronic-a), ovlašteno u ime proizvođača Covidien llc izdavati i potpisivati izjave o tehničkim karakteristikama proizvoda proizvedenih po proizvođaču Covidien llc (prijevod na hrvatski jezik). Izjava sadrži potpis: Viši direktor Kvalitete i regulatornih poslova: F. Matbull.

Dalje, naručitelj je uz odgovor na žalbu dostavio Izjavu proizvođača u kojoj je navedeno: „Mi, Getinge Group, sa sjedištem za jugoistočnu Europu na adresi Na Strži 1702/65, 14000 Praha 4, Češka Republika, izjavljujemo da je Maquet, Kehler Strasse 31, 76437 Rastatt, Njemačka, multinacionalna njemačka tvrtka koja posluje u tri primarna odjela - Oprema za kirurgiju, Intenzivna njega i Kardiovaskularne procedure. Maquet je jedna od primarnih poslovnih jedinica švedske matične Getinge grupe. Dalje, naručitelj je dostavio Izjavu Dogan Septem d.o.o. u kojoj je navedeno: „Mi, tvrtka Dogan Septem d.o.o., Varaždinska I, 10 360 Sesvete, izjavljujemo da smo generalni zastupnik proizvođača Getinge Maquet. Proizvođač Maquet, Kehler Strasse 31 76437 Rastatt, je multinacionalna njemačka tvrtka koja je jedna od primarnih jedinica švedske matične Getinge Grupe koja proizvodi operacijske stolove, operacijske lampe, kirurške i anesteziološke statve, medicinski namještaj, sustave za anesteziju, radne stanice za intenzivnu njegu i kardiovaskularne uređaje. Glavno sjedište Getinge-a za jugoistočnu Europu, pod koju spada i Republika Hrvatska, nalazi se u Češkoj, na adresi - Na Strži 1702/65, 14000 Praha 4, Czech Republic.

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da je proizvođač Covidien (sada dio Medtronic-a) Izjavom od 2. kolovoza 2023. potvrdio da je Medtronic Adriatic d.o.o.

ovlašten izdavati i potpisivati izjave o tehničkim karakteristikama proizvoda proizvedenih po proizvođaču Covidien llc, prema ocjeni ovog tijela odabrana zajednica je Izjavama proizvođača od 12. svibnja 2023. i 17. srpnja 2023. dokazala ispunjenje traženih tehničkih karakteristika u stavkama 1.2., 1.4., 1.5., 1.6. i 1.7. tehničke specifikacije sukladno zahtjevima naručitelja. Dalje, uzimajući u obzir da je Izjavom Getinge Group potvrđeno da je Getinge Group proizvođač operacijskih stolova i da ponuda njihovog distributera Dogan Septem d.o.o. odgovora svim traženim i navedenim tehničkim specifikacijama, kao i da je Maquet jedna od primarnih poslovnih jedinica švedske matične Getinge grupe, prema ocjeni ovog tijela odabrana zajednica je Izjavom proizvođača dostavljenom kao ažurirani popratni dokument dokazala ispunjenje tehničke karakteristike u stavci 3.1. tehničke specifikacije sukladno zahtjevima naručitelja. Stoga su ovi žalbeni navodi neosnovani.

Žalitelj navodi da ponuda odabrane zajednice treba biti odbijena jer ne sadrži sve podatke tražene u stavci 1.6. tehničke specifikacije budući uz ponudu nisu dostavljeni svi obvezni sastavni dijelovi. Pojašnjava da je u obrascu tehničke specifikacije predviđena rubrika: „Model i kataloška oznaka“, koju je bilo nužno ispuniti za ponuđeni predmet nabave, a koju je odabrana zajednica samo parcijalno ispunila jer za stavku 1.6. nije navela model i katalošku oznaku, čime nije definirala što uopće nudi pod tom stavkom, što je protivno točki 2.4. DoN. Navodi da je tek nastavno na zahtjev naručitelja od 10. srpnja 2023. odabrana zajednica za stavku 1.6. dostavila katalog, koji nije dostavljen uz ponudu, a kojim dokazuje minimalne tehničke karakteristike, te je u istom na stranici 12. specificirana oprema koju nudi pod stavkom 1.6. na način da se po prvi put navodi opis, model i kataloška oznaka opreme za tu stavku. Kako opis i model (opis stavke, „Monopolarne zakrivljene škar“...) i kataloški broj (MRASI0001, itd....) za gornjih 5 stavki opreme unutar stavke 1.6. tehničkih specifikacija nije bio naveden u tehničkoj specifikaciji u ponudi navodi da je naručitelj protivno članku 293. ZJN 2016 tražio upotpunjavanje u odnosu na predmet nabave, što je rezultiralo time da odabrana zajednica tek u upotpunjavanju dostavlja podatke o nuđenoj opremi pod stavkom 1.6., dok sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 nije dozvoljeno uvođenje novih elemenata u ponudu koji dovode do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude. Kako odabrana zajednica nije dostavila ispunjene tehničke specifikacije sukladno točki 2.4. DoN, te uz ponudu nije dostavila katalog, navodi da upotpunjavanje u konkretnom slučaju predstavlja uvođenje novih elemenata u ponudu. Poziva se na praksu VUS-a, presuda posl.br. UsII-315/20 od 7. listopada 2020.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da sukladno točki 2.4. DoN „...ponuditelj je u obvezi upisati proizvođača, model i katalošku oznaku, zemlju porijekla te godinu proizvodnje ponuđenog uređaja“, ponuditelj navedene podatke upisuje za pojedine stavke, a nije ih u obvezi upisati za sve stavke obzirom su pojedine stavke prikazane kao podstavke te kao takve predstavljaju neke od sastavnih dijelova glavnog predmeta, odnosno glavne stavke (te su kao takve njihov pripadak), a neke stavke ne moraju imati model i/ili katalošku oznaku, pa je bitan upis proizvođača, modela i kataloške oznake, zemlje porijekla te godine proizvodnje ponuđenog uređaja, što je odabrana zajednica i navela za ponuđeni uređaj, Medtronic Hugo RAS System i kataloške oznake MRASC0001... koje se odnose na njegove glavne sastavnice. Pojašnjava da instrumenti za robotsku kirurgiju iz točke 1.6. tehničke specifikacije spadaju u potrošni materijal koji je usko vezan s ponuđenim Hugo RAS uređajem s kojim je jedino kompatibilan, a kao dokaz je naveden Katalog Hugo na stranici 12., gdje u zaglavlju stoji Portfolio Hugo Instruments, a u podnožju Hugo Robotically Assisted Surgery (RAS) System, slijedom čega je neupitna povezanost s podatkom koji se odnosi na istog proizvođača Covidien llc (sada dio Medtronic-a). Navodi da je iz obrasca tehničke specifikacije razvidno da navedeni podaci

nisu traženi nakon svake podstavke ponaosob (1.1., 1.2., 1.3. i dr.), već je isto navedeno samo za glavne stavke 1., 2. i 3. po završetku opisa svake od njih. Samim upisom dokaznog sredstva (katalog Hugo) s točnim navođenjem stranice na kojoj se nalazi navedena stavka, navodi da je odabrana zajednica navela koji element nudi bez mogućnosti mijenjanja navedenog budući je u obrascu jasno navela dokaz koji prilaže, čime je eliminirana mogućnost uvođenja novih elemenata u ponudi jer je u tehničkoj specifikaciji navela ponuđenu tehničku karakteristiku i njen dokaz. Ističe da ponuditelj nije bio u obvezi u ponudi dostaviti navedene dokaze budući se isti potražuju kao ažurirani dokumenti. Navodi da u ovom slučaju nije primijenio članak 293. ZJN 2016 jer je tražio ažurirane dokumente, a dostavljenim ažuriranim dokumentom u odnosu na stavku 1.6. je utvrdio istovjetnost zaprimljenog dokaza u odnosu na dokaz koji je naveden u tehničkoj specifikaciji uz točan navod stranice 12. na kojoj je razvidna navedena stavka.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.4. DoN propisano: „U tehničkoj specifikaciji za pojedine stavke unutar Dijela III. ove Dokumentacije, u za to predviđeno mjesto, ponuditelj je u obvezi upisati proizvođača, model i katalošku oznaku, zemlju porijekla te godinu proizvodnje ponuđenog predmeta nabave. Ponuditelj za sve stavke minimalne tehničke karakteristike opisa predmeta nabave ispunjava sljedeće stupce: „Ponuđene tehničke karakteristike“ i „Broj stranice u katalogu i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija i/ili fotografija proizvoda/izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača“. Opis mora biti potpun po svim stavkama tehničke specifikacije i navodom stranice iz kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta, izvoda iz prospekta, proizvođačke specifikacije ili fotografije proizvoda na kojoj se nalazi opis, odnosno potvrda tražene tehničke karakteristike“ te „Katalog i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija i/ili fotografija proizvoda i/ili izjava, kojima se potvrđuju zadovoljavanje minimalnih tehničkih karakteristika za svaku stavku Tehničke specifikacije dostavljaju se elektroničkim sredstvima putem EOJN RH kao ažurirani popratni dokumenti“.

Točkom 5.1. DoN-a, Sadržaj i način izrade ponude, propisano je: „Temeljem članka 7. stavka 1. Pravilnika, određen je obvezan sadržaj ponude odnosno popis dokumenata ponude koji se dostavljaju elektroničkim sredstvima putem EOJN RH, na način kako slijedi: 3. Tehnička specifikacija (Dio III. ove Dokumentacije) predmeta nabave za koju se podnosi ponuda s navodima da ponuđeni uređaj zadovoljava sve tražene točke koje su navedene pod minimalnim tehničkim karakteristikama, u skladu s točkom 2.4. ove Dokumentacije.“.

Uvidom u obrazac tehničke specifikacije utvrđeno je da je isti sastavljen tako da sadrži stavku 1. (Višenamjenski robotski kirurški sustav) te podstavke unutar predmetne stavke: 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 1.6., 1.7., a u podstavci 1.6. u opisu predmeta nabave navedeno je: „Instrumenti za robotsku kirurgiju, kako slijedi: 100 bipolarnih instrumenata, 100 hvataljki, 100 škarica.“. Ponuditelj u navedenim podstavkama, dakle i podstavci 1.6. ispunjava stupac „ponuđene tehničke karakteristike“ i stupac „broj stranice u katalogu i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija i/ili fotografija proizvoda/izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača“, dok druge podatke za podstavke nema mogućnosti upisati u rubrike koje se u tehničkoj specifikaciji odnose na te podstavke, već podatke za koje žalitelj navodi da nedostaju u podstavci 1.6. „proizvođač“, „model i kataloška oznaka“, može upisati za nuđeno u predmetnim stavkama odnosno u stavci 1. tehničke specifikacije. Iz tako sastavljene tehničke specifikacije proizlazi da se nuđeni „proizvođač“ i „model i kataloška oznaka“ upisuju za stavku 1., dok podstavka 1.6. unutar stavke 1 nema predviđeno mjesto za upis modela i kataloškog broja. Navedeno proizlazi i iz sadržaja točke 2.4. DoN gdje je propisano da u tehničkoj



specifikaciji za pojedine stavke unutar Dijela III. ove Dokumentacije, *u za to predviđeno mjesto*, ponuditelj je u obvezi upisati proizvođača, model i katalošku oznaku, zemlju porijekla te godinu proizvodnje ponuđenog predmeta nabave.

Članak 293. ZJN 2016 stavak 1. propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice utvrđeno je da je u stavci 1, podstavci 1.6. tehničke specifikacije, u stupcu „Ponuđene tehničke karakteristike“ odabrana zajednica navela: „Instrumenti za robotsku kirurgiju, kako slijedi: 100 bipolarnih instrumenata, 100 hvataljki, 100 škarica“, a u stupcu „broj stranice u katalogu i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija i/ili fotografija proizvoda/izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača“: katalog Hugo-minimalne tehničke karakteristike: stranica 12., dok je na za to predviđeno mjesto u stavci 1. navela: proizvođač Medtronic Hugo RAS System te model i kataloški broj: MRASC0001, MRASC0002, MRASC0005.

Dalje, naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda odabranoj zajednici dopisom od 10. srpnja 2023. uputio poziv na dostavu ažuriranih dokumenata. Odabrana zajednica je 17. srpnja 2023. dostavila ažurirane dokumente, a kao dokaz nuđenog u stavci 1.6. tehničke specifikacije dostavila je katalog Hugo RAS u kojem je na stranici 12 označeno stavka 1.6. te sljedeći podaci: MRASI0001 monopolarne zakrivljene škarice, MRASI0004 bipolarni fenestrirani hvatač, MRASI0005 bipolarni Maryland hvataljke, MRASI0012 dvostruki fenestrirani hvatač i MRASI0016 nazubljeni hvatač.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja razvidno je da je odabrana zajednica u ponudi na za to predviđenim mjestima u tehničkoj specifikaciji upravo navela što je bilo traženo, odnosno navela predmet nabave koji nudi u stavci 1.6. (100 bipolarnih instrumenata, 100 hvataljki, 100 škarica, katalog Hugo stranica 12.) te na zahtjev naručitelja dostavila ažurirani dokument, katalog kojim je potvrđeno zadovoljavanje minimalnih tehničkih karakteristika u stavci 1.6. tehničke specifikacije, a katalog sadrži model i kataloški broj, slijedom čega je jasno što odabrana zajednica nudi u stavci 1.6. tehničke specifikacije. Dalje, utvrđeno je da u konkretnom slučaju u odnosu na nuđeno u stavci 1.6. tehničke specifikacije u ponudi odabrane zajednice nije došlo do pregovaranja u svezi s nuđenim predmetom nabave, odnosno uvođenja novih elemenata u ponudu, obzirom da pojašnjenje/upotpunjavanje u smislu citiranog članka 293. Zakona nije niti traženo, već se u konkretnom slučaju radilo o dostavi ažuriranog dokumenta, što je sukladno odredbi članka 2.4. DoN odabrana zajednica i dostavila. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrana zajednica nije dostavila cjelovitu ponudu jer uz istu nije dostavila dokaze kojima dokazuje ispunjenje uvjeta Dodatne funkcionalne karakteristike opreme (koji se vrednuju u okviru kriterija za odabir), što je bila dužna sukladno točki 5.1. DoN-a. Navodi da se dokument koji uopće nije dostavljen iako je DoN-om propisano da se isti nužno dostavlja u okviru ponude ne može popunjavati u smislu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 jer isto predstavlja pregovaranje u svezi s kriterijem za odabir ponude. Tek nastavno na zahtjev naručitelja od 19. svibnja 2023. navodi da je odabrana zajednica dostavila dokaze za Dodatne funkcionalne karakteristike opreme.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pozvao odabranu zajednicu da „temeljem dostavljene Izjave Dodatne funkcionalne karakteristike opreme, te ponuđenih dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme za stavke 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8. i 9. uz poimence navedene dokaze (naziv dokumenta te naznaka broja stranice) njihovu dostavu na način kako je ponuđeno izjavom.“. Smatra da je formuliranim zahtjevom eliminirao uvođenje novih elemenata u ponudu budući je u izjavi „Dodatne funkcionalne karakteristike opreme“, koja je dostavljena kao dio inicijalne ponude, u stupcima „Ponuđena dodatna funkcionalna karakteristika“ poimence navedena svaka ponuđena karakteristika, a u stupcu „Navedi vrstu dokaza (katalog i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija i/ili fotografija proizvoda na kojoj se nalazi opis i/ili Izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU) i broj stranice na kojoj se nalazi stavka koja potvrđuje dodatnu funkcionalnu karakteristiku“ točno navedena vrsta dokaza uz broj stranice na kojoj se nalazi svaka pojedina karakteristika. Smatra da nije prešao granicu primjene članka 293. ZJN 2016 budući je zatražio dostavu dokaza koje je odabrana zajednica eksplicitno navela u inicijalnoj ponudi, a omaškom propustila dostaviti uz ponudu te u ovom slučaju nema pregovaranja jer su traženi i dostavljeni dokazi već poznati naručitelju u inicijalnoj ponudi.

Ocjenujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.1. DoN-a, Sadržaj i način izrade ponude, propisano: „Temeljem članka 7. stavka 1. Pravilnika, određen je obvezan sadržaj ponude odnosno popis dokumenata ponude koji se dostavljaju elektroničkim sredstvima putem EOJN RH, na način kako slijedi: Ako ponuditelj nudi dodatne kriterije (dodatne funkcionalne karakteristike opreme, dodatno jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku i reference), uz dokumente navedene pod točkama 1. - 8., dostavlja i sljedeće, kako je propisano u nastavku: 9. Ispunjena, potpisana i pečatirana Izjava Dodatne funkcionalne karakteristike opreme (Dio V. Prilog 2. ove Dokumentacije) i pripadajući dokaz (katalog i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija ili fotografija proizvoda na kojoj se nalazi opis i/ili Izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU) 10. Izjava o duljini trajanja dodatnog jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku– Dio V. Prilog 1. ove Dokumentacije Napomena: Preporuka je Naručitelja da se za Izjave pod brojem 6., 8., 9., i 10. sadržaja ponude koriste prilozi (obrasci) iz dijela V. Dokumentacije o nabavi. Ako gospodarski subjekt za navedene izjave priloži drugačiju formu obrasca, obvezno je da isti sadržajno odgovaraju predlošcima priloga od broja 1. do 5. iz dijela V. Dokumentacije na način da je iz istih moguće iščitati ispunjenje pojedinog kriterija.

Točkom 5.9.2., Izračun bodova po pojedinim kriterijima vršit će se na sljedeći način: propisano je: „c) Dodatne funkcionalne karakteristike opreme (kriterij kvalitete) - maksimalni broj bodova 65 Ponuditelji mogu s osnova dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme ostvariti dodatne bodove. Kriterij dodatnih funkcionalnih karakteristika uređaja čine parametri s pripadajućim bodovima iz Tablice br.1., kako slijedi: Opis dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme rb. 1. Robotska ruka s minimalno 7 stupnjeva slobode gibanja za mogućnost ulaska robota u manje pristupačne zone, najveći

mogući broj bodova 5; rb. 2. Integracija kirurškog stola s robotskim sustavom za dinamično pozicioniranje pacijenta tijekom zahvata uz bežično povezivanje i kontrolu pozicije stola, a kojim operater izravno upravlja s kirurške konzole, najveći mogući broj bodova 5; rb. 3. Mogućnost korištenja endoskopa pomoću bilo koje od robotskih ruku s opcijom intraoperativnog premještanja endoskopa s ruke na ruku, najveći mogući broj bodova 10; rb. 4. Sustav za bipolarnu koagulaciju, uključuje odgovarajuću elektrokiruršku jedinicu i zglobne instrumente, najveći mogući broj bodova 6; rb. 5. Pet ili više nožnih pedala za potpuno upravljanje sustavom: mijenjanje između aktivnih i rezervnih robotskih ruku, repozicioniranje endoskopa i aktivaciju elektrokirurških instrumenata, najveći mogući broj bodova 5; rb. 6. Sustav praćenja pokreta glave kirurga koji sprječava nenamjerno pomicanje instrumenata kada kirurg ne gleda u zaslon ili se ne nalazi ispred zaslona (unutar polja senzora), najveći mogući broj bodova 10; rb. 7. Pet ili više različitih operacijskih instrumenata koji su zglobni (mogu se pregibati u zglobu u radnom dijelu instrumenta), najveći mogući broj bodova 5; rb. 8. Robotski sustav s 8 ili više zglobova za fleksibilno manevriranje kirurške ruke za što veći stupanj pokretljivosti u operativnom polju, najveći mogući broj bodova 10; rb. 9. Mogućnost video snimanja procedure, pohranjivanja video snimke na „oblak“ te analiza i interpretacija snimki kirurških zahvata uz korištenje umjetne inteligencije, najveći mogući broj bodova 9.“

Nastavno, u istoj točki je propisano: „Ukoliko ponuditelj nudi proizvod više razine kvalitete od zadanog minimuma u Tehničkoj specifikaciji, nudi dodatne opcije, a naručitelj iste boduje kao dodatnu vrijednost nuđenog proizvoda. Napominjemo, dodatne opcije nisu zamjena za minimalne tehničke karakteristike, već samo nadopuna. Ponuditelj ispunjava obrazac Izjave „Dodatne funkcionalne karakteristike opreme“ kao Prilog 2. Dokumentacije o nabavi, na način da u stupcu „Da/Ne“ za sve nabrojene stavke, upisuje odgovarajući odgovor. U slučaju pozitivnog odgovora za pojedinu stavku, u stupcu „Dodatna funkcionalna karakteristika“ upisuje točan opis ponuđene stavke. Kod potvrdnog odgovora, ponuditelj je obavezan u ponudi dostaviti i pripadajući dokaz: katalog i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija ili fotografija proizvoda na kojoj se nalazi opis i/ili Izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU (ukoliko proizvođač ima sjedište u trećoj zemlji) kojom isti potvrđuje da uređaj kojeg ponuditelj nudi ima dodatnu/e funkcionalnu/e karakteristiku/e opreme iz Obrasca „Dodatne funkcionalne karakteristike opreme“, odnosno Tablice br. 1. (u dokazu označiti navedenu karakteristiku). Ukoliko ponuditelj dostavlja Izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU, navedenu izjavu potpisuje i ovjerava svojim pečatom proizvođač ili ovlašteni zastupnik proizvođača za EU. U Izjavi proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU moraju biti navedene dodatna/e funkcionalne karakteristike opreme iz obrasca Izjave „Dodatne funkcionalne karakteristike opreme“, odnosno Tablice 1., a koje proizvođač ili ovlašteni zastupnik proizvođača za EU potvrđuje. Na izjavi mora biti naznačeno ime i prezime, funkcija te kontakt podaci ovlaštene odgovorne osobe proizvođača (ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU) koja potpisuje i pečatom ovjerava izjavu. Sukladno točki 5.6. Dokumentacije, dokaz dodatnih funkcionalnih karakteristika mora biti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a ukoliko nije, ponuditelj je dužan priložiti i prijevod na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko katalog, izvod iz kataloga, prospekt, izvod iz prospekta, proizvođačka specifikacija, fotografija proizvoda ili Izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU sadrži pojedine strane izraze koji su kao tuđice prihvaćene tehničkom izričaju medicinske i informatičke struke, ti dijelovi, kao i naziv te model ili tip uređaja ne moraju biti prevedeni. Ukoliko ponuda zadovoljava navedeni kriterij može ostvariti maksimalno 65 bodova. Bodovanje će se vršiti sukladno Tablici 1. čiji sadržaj je i dio obrasca Izjave „Dodatne funkcionalne karakteristike opreme“. Ukoliko ponuditelj za pojedinu stavku ponudi negativan odgovor, ne opiše

ponuđenu dodatnu tehničku karakteristiku i/ili ne dostavi pripadajući dokaz za istu, po navedenoj stavci neće ostvariti dodatne bodove. Ukoliko ponuditelj ne dostavi obrazac Izjave „Dodatne funkcionalne karakteristike opreme“ i/ili pripadajući dokaz: katalog i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija ili fotografija proizvoda na kojoj se nalazi opis i/ili Izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU ili se pregledom utvrdi da sve dodatne funkcionalne karakteristike nisu dokazane, sukladno predmetnom kriteriju, ponudi će se dodijeliti 0 bodova.“ Također, naručitelj je u prilogu DoN-a dao obrazac „Dodatne funkcionalne karakteristike opreme“.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice utvrđeno je da je dostavila popunjenu Izjavu „Dodatne funkcionalne karakteristike opreme“, te je u istoj za stavke rb. 1, 3, 4., 5., 6., 7., 8. i 9. u stupcu „Da/Ne“ navela „Da“, u stupcu „Ponuđena dodatna funkcionalna karakteristika opreme“ navela za stavku rb.1.: „robotska ruka sa 7 stupnjeva slobode gibanja za mogućnost ulaska robota u manje pristupačne zone“ i dr. te u stupcu „Navesti vrstu dokaza (katalog i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija i/ili fotografija proizvoda na kojoj se nalazi opis i/ili Izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU) i broj stranice na kojoj se nalazi stavka koja potvrđuje dodatnu funkcionalnu karakteristiku“, navela za stavku rb.1.: „katalog-Dodatne funkcionalne karakteristike opreme, stranica 2 i 3, Izjava - Dodatne funkcionalne karakteristike opreme, stranica 1, i dr“.

Dalje, naručitelj je dopisom od 19. svibnja 2023. od odabrane zajednice tražio pojašnjenje/dopunjavanje temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 216 navodeći u dopisu: „Temeljem dostavljene Izjave „Dodatne funkcionalne karakteristike opreme“, te ponuđenih dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme za stavke rb. 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8. i 9. uz poimence navedene dokaze (naziv dokumenta te naznaka broja stranice), molimo njihovu dostavu na način kako je ponuđeno izjavom. Odabrana zajednica je 25. svibnja 2023. kao dokaz ispunjavanja dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme u svrhu bodovanja dostavila katalog - Dodatne funkcionalne karakteristike opreme, koji sadrži prikaz nuđenih karakteristika sa oznakama stavki rb. 1., 4., 5., 6., 7. i 9., te Izjavu proizvođača od 12. svibnja 2023. i Izjavu proizvođača od 12. svibnja 2023. kao dokaze ispunjavanja dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme u stavci rb. 3. i 8.

Među strankama je sporno je li postupanjem odabrane zajednice, a povodom naručiteljevog zahtjeva za upotpunjavanje odnosno dostavljenim upotpunjavanjem došlo do pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir ponude u dijelu koji se odnosi na dostavu dokaza u svrhu dokazivanja dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme te radi li se o dostavi nove dokumentacije.

Prema članku 293. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok je stavkom 2. istog članka propisano da postupanje sukladno stavku 1. toga članka *ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude* ili ponuđenim predmetom nabave. Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17., i 75/20., dalje: Pravilnik)

propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Dakle, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranu zajednicu na upotpunjavanje Izjave Dodatne funkcionalne karakteristike opreme dostavljene u ponudi odabrane zajednice u smislu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 odnosno da temeljem dostavljene Izjave "Dodatne funkcionalne karakteristike opreme", te ponuđenih dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme za stavke rb. 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8. i 9. uz poimence navedene dokaze (naziv dokumenta te naznaka broja stranice), moli njihovu dostavu na način kako je ponuđeno izjavom. Pregledom dostavljenog upotpunjavanja odnosno kataloga i Izjava koje je dostavila odabrana zajednica, prema ocjeni ovog tijela, primjena članka 293. stavka 1. ZJN 2016 nije dovela do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude niti dostave dokumentacije nakon proteka roka za dostavu ponuda. Ovo iz razloga što je odabrana zajednica u ponudi dostavila Izjavu-Dodatne funkcionalne karakteristike opreme, u kojoj su navedene nuđene dodatne funkcionalne karakteristike opreme s naznakom stranice kataloga na kojoj je nuđeno nalazi, a iz kataloga i Izjava dostavljenih nakon traženog upotpunjavanja je vidljivo da se radi o istim onim funkcionalnim karakteristikama navedenim u ponudi (Izjava - Dodatne funkcionalne karakteristike opreme) i da je broj stranice odgovarajući onome navedenom u Izjavi. Stoga, u konkretnom slučaju ne radi se o dostavi nove dokumentacije nakon proteka roka za dostavu ponuda, a koja nije bila navedena u izvornoj ponudi odabrane zajednice odnosno o sadržajno različitoj ponudi od inicijalne ponude odabrane zajednice, nego se radi o dostavi dokumenata kojima se potvrdilo ono što je već ranije u ponudi navedeno, a što je dopušteno, a i ne radi se o dostavi dokumenata koji se naknadno ne smiju dostavljati, zbog čega navedeno postupanje nije dovelo do pregovaranja u svezi s kriterijem odabira, koje prelazi granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navodi da odabrana zajednica nije dostavila cjelovitu ponudu i da je upotpunjavanje ponude dovelo do pregovaranja u svezi s kriterijem odabira, ocjenjuju se neosnovanima.

Žalitelj vezano za vrednovanje kriterija odabira u ponudi odabrane zajednice navodi da uz ponudu nisu dostavljeni dokazi za Dodatne funkcionalne karakteristike opreme, dok naknadno dostavljanje nije dopušteno jer predstavlja pregovaranje u svezi s kriterijima za odabir. Navodi da je odabrana zajednica kao dokaze za Dodatne funkcionalne karakteristike opreme dostavila katalog - Dodatne funkcionalne karakteristike opreme, Izjavu proizvođača potpisanu od Medtronic Adriatic d.o.o. za stavku rb. 3. Dodatne funkcionalne karakteristike opreme od 12. svibnja 2023. te Izjavu proizvođača potpisanu od Medtronic Adriatic d.o.o. za stavku rb. 8. Dodatne funkcionalne karakteristike opreme od 12. svibnja 2023., a povodom zahtjeva za upotpunjavanjem od 4. srpnja 2023. dostavila Izjavu proizvođača od 7. srpnja 2023. potpisanu od Medtronic Adriatic d.o.o. kojom se potvrđuje ispunjavanje uvjeta za stavke rb. 1., 5. i 9. Dodatne funkcionalne karakteristike opreme, čime je za stavke rb. 1., 3., 5., 8. i 9. Dodatne funkcionalne karakteristike opreme dostavila Izjavu proizvođača potpisanu od Medtronic Adriatic d.o.o., koji nije proizvođač (kao proizvođač je u tehničkim specifikacijama naveden „Covidien llc, USA“), niti je dokazano da je „ovlašteni zastupnik proizvođača za EU koji je naveden u Izjavi o sukladnosti i/ili EC certifikatu“ slijedom čega je naručitelj pogrešno dodijelio bodove za stavke rb. 1., 3., 5., 8. i 9. Dodatne funkcionalne karakteristike opreme, iako odabrana zajednica nije dostavila DoN-om propisanu dokumentaciju.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je upit za upotpunjavanje odabranoj zajednici za Dodatne funkcionalne karakteristike opreme formulirao na način da traži

dostavu onih dokaza koje je odabrana zajednica izrijekom navela u ponudi (obrascu Izjave Dodatne funkcionalne karakteristike opreme), a koje je ista dostavila u točno onom obliku koji je navela u navedenoj Izjavi iz inicijalne ponude, te je na zahtjev za upotpunjavanjem stavki rb. 1., 5. i 9. Dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme od 4. srpnja 2023. od odabrane zajednice 7. srpnja 2023. zaprimio Izjavu proizvođača potpisanu od Medtronic Adriatic d.o.o. (Medtronic Adriatic d.o.o. je ranije, temeljem zahtjeva od 19. svibnja 2023. dostavio izjavu za stavke rb. 3. i 8. Dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme). Navodi da je dostavljena Izjava valjano dokazno sredstvo jer je ista izjava proizvođača navedenog u tehničkim specifikacijama gdje piše Covidien llc (sada dio Medtronic-a) slijedom čega je pravilno dodijelio bodove za sve stavke Dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme, uključujući i stavke rb.1., 3., 5., 8. i 9.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice utvrđeno je da je u ponudi dostavljena ispunjena Izjava – Dodatne funkcionalne karakteristike opreme u stavkama rb. 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8. i 9. (obrazac iz DoN).

Kako je prethodno navedeno, naručitelj je dopisom od 19. svibnja 2023. od odabrane zajednice tražio pojašnjenje/dopunjavanje temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 216 navodeći u dopisu: „Temeljem dostavljene Izjave “Dodatne funkcionalne karakteristike opreme“, te ponuđenih dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme za stavke rb. 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8. i 9. uz poimence navedene dokaze (naziv dokumenta te naznaka broja stranice), molimo njihovu dostavu na način kako je ponuđeno izjavom. Odabrana zajednica je 25. svibnja 2023. kao dokaz ispunjavanja dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme u svrhu bodovanja dostavila katalog - Dodatne funkcionalne karakteristike opreme, koji sadrži prikaz nuđenih karakteristika sa oznakama stavki rb. 1., 4., 5., 6., 7. i 9., te Izjavu proizvođača od 12. svibnja 2023. i Izjavu proizvođača od 12. svibnja 2023. kao dokaze ispunjavanja dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme u stavci rb. 3. i 8. Dalje, naručitelj je dopisom od 4. srpnja 2023. od odabrane zajednice zatražio upotpunjavanje za dostavljene dokaze za dodatne funkcionalne karakteristike opreme, navodeći u dopisu: „Stavka 1. Robotska ruka s minimalno 7 stupnjeva slobode gibanja za mogućnost ulaska robota u manje pristupačne zone. Na stranici 1. kataloga Dodatne funkcionalne karakteristike opreme, razvidno je da ponuditelj nudi robotsku ruku s minimalno 7 stupnjeva slobode gibanja. Iako je u stupcu „ponuđena dodatna funkcionalna karakteristika opreme“ u Izjavi “dodatne funkcionalne karakteristike opreme“, upisana navedena stavka u cijelosti, kako je i navedeno gore u tekstu, molimo dostavu pojašnjenja ili nadopune u odnosu na dio teksta koji se odnosi na mogućnost ulaska robota u manje pristupačne zone; Stavka 5. Pet ili više nožnih pedala za potpuno upravljanje sustavom: mijenjanje između aktivnih i rezervnih robotskih ruku, repositioniranje endoskopa i aktivaciju elektrokirurških instrumenata. Na stranici 6. i 7. kataloga Dodatne funkcionalne karakteristike opreme, nije razvidan dio teksta „za potpuno upravljanje sustavom“, iako je isto navedeno u stupcu „ponuđena dodatna funkcionalna karakteristika opreme“ u Izjavi „Dodatne funkcionalne karakteristike opreme“ u kojem stoji šest aktivnih nožnih pedala za potpuno upravljanje sustavom, kao i dodatno dvije trenutno neaktivne pedale uključene u buduću upotrebu. U katalogu „Dodatne funkcionalne karakteristike opreme“, na stranici 7, na slici je razvidno 7 nožnih pedala. Molimo dostavu pojašnjenja ili nadopune u odnosu na dio teksta koji se odnosi na broj nožnih pedala za potpuno upravljanje sustavom; Stavka 9. Mogućnost video snimanja procedure, pohranjivanja video snimke na „oblak“ te analiza i interpretacija snimki i kirurških zahvata uz korištenje umjetne inteligencije. U katalogu naziva Hugo katalog HR Dodatne funkcionalnosti, na stranici 10. nije jasno naznačena interpretacija snimki te molimo dostavu pojašnjenja ili nadopune.“

Odabrana zajednica je 7. srpnja 2023. dostavila Izjavu proizvođača od 7. srpnja 2023., u kojoj je navedeno: „...ovom izjavom Medtronic Adriatic d.o.o., Zagreb, u ime

proizvođača Covidien IIC (part of Medtronic), 15 Hampshire St Mansfield, MA 02048, USA, a vezano uz dokaze za dodatne funkcionalne karakteristike opreme, izjavljujemo: Stavka 1. Robotska ruka s minimalno 7 stupnjeva slobode gibanja za mogućnost ulaska robota u manje pristupačne zone - ponuđeni Medtronic Hugo RAS System u potpunosti zadovoljava dodatnu karakteristiku. Pojašnjenje vezano uz „manje pristupačne zone“: Općenito, asistiranje prilikom kompleksnih zahvata u manje pristupačnim zonama tijela je osnovna prednost robotski asistirane kirurgije prilikom izvođenja minimalno invazivnih zahvata. Medtronic Hugo robotska ruka sa minimalno 7 stupnjeva slobode gibanja pruža upravo ovu mogućnost.; Stavka 5. Pet ili više nožnih pedala za potpuno upravljanje sustavom: mijenjanje između aktivnih i rezervnih robotskih ruku, repozicioniranje endoskopa i aktivaciju elektrokirurških instrumenata - ponuđeni Medtronic Hugo RAS System u potpunosti zadovoljava dodatnu karakteristiku uključujući i navod „za potpuno upravljanje sustavom“. Pojašnjenje vezano uz pedale: u stupcu „ponuđena dodatna funkcionalna karakteristika opreme“ u Izjavi „Dodatne funkcionalne karakteristike opreme“ naveden je tekst „dodatno dvije trenutno neaktivne pedale“. Kako je razvidno u katalogu, na stranici 7, sistem sadrži 8 nožnih pedala - dodatno označeno. Od toga je aktivno šest nožnih pedala za potpuno upravljanje sustavom dok su dvije neaktivne pedale predviđene za tehnološko rješenje/proizvode koji će biti dostupne za buduću upotrebu; Stavka 9. Mogućnost video snimanja procedure, pohranjivanja video snimke na „oblak“ te analiza i interpretacija snimki i kirurških zahvata uz korištenje umjetne inteligencije-ponuđeni Medtronic Hugo RAS System u potpunosti zadovoljava dodatnu karakteristiku. Pojašnjenje: Medtronic Touch Surgery rješenja omogućavaju automatsko segmentiranje procedure na Idjučne korake pomoću algoritama umjetne inteligencije. Touch Surgery sustav svojom analizom i interpretacijom daje uvid u naprednu kirurgiju. Link: <https://www.medtronic.com/covidien/en-us/products/digital-surgery/enterprise-solution.html>.“ Navedena Izjava potpisana je od Medtronic Adriatic d.o.o. i sadrži potpis direktora (T. Petrićević).

Vezano uz navod žalitelja da odabrana zajednica uz ponudu nije dostavila dokaze za Dodatne funkcionalne karakteristike opreme, dok naknadno dostavljanje nije dopušteno jer predstavlja pregovaranje u svezi s kriterijima za odabir, pregledom dostavljenog upotpunjavanja odnosno kataloga i Izjava koje je dostavila odabrana zajednica, prema ocjeni ovog tijela, primjena članka 293. stavka 1. ZJN 2016 nije dovela do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude niti dostave dokumentacije nakon proteka roka za dostavu ponuda. U rješenju su već ranije obrazloženi i žalbeni navodi kojima je žalitelj osporavao dostavu Izjave proizvođača Medtronic Adriatic d.o.o. od 12. svibnja 2023. koja sadrži Dodatne tehničke karakteristike iz stavki rb. 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8. i 9., odnosno naručiteljevog zahtjeva za upotpunjavanjem ponude te dokumenata koje je odabrana zajednica dostavila po tom traženju. Radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja ovdje se upućuje na obrazloženje dano u ovom rješenju, kojim je žalbeni navod da je dostavom Izjave proizvođača Medtronic Adriatic d.o.o. od 12. svibnja 2023. koja sadrži Dodatne tehničke karakteristike iz stavki rb. 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8. i 9., došlo do pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir, ocijenjen neosnovanim.

Vezano za navod žalitelja da je odabrana zajednica dostavila Izjavu proizvođača od 7. srpnja 2023. potpisanu od Medtronic Adriatic d.o.o. kojom se potvrđuje ispunjavanje uvjeta za stavke rb. 1., 3., 5., 8. i 9. Dodatne funkcionalne karakteristike opreme, koji nije proizvođač (kao proizvođač je u tehničkim specifikacijama naveden „Covidien llc, USA“), niti je dokazano da je „ovlašteni zastupnik proizvođača za EU koji je naveden u Izjavi o sukladnosti i/ili EC certifikatu“ slijedom čega je naručitelj pogrešno dodijelio bodove za stavke rb. 1., 3., 5., 8. i 9., ovo tijelo navodi da je proizvođač Covidien (sada dio Medtronic-

a) Izjavom od 2. kolovoza 2023. potvrdio da je Medtronic Adriatic d.o.o. ovlašten izdavati i potpisivati izjave o tehničkim karakteristikama proizvoda proizvedenih po proizvođaču Covidien llc, čime je odabrana zajednica Izjavom proizvođača od 7. srpnja 2023. dokazala ovlaštenje proizvođača za nuđenje dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme sukladno traženju naručitelja, a što je i ranije u rješenju već navedeno i obrazloženo. Slijedom navedenog žalbeni navodi su neosnovani.

Žalitelj osporava dodjelu bodova po osnovi kriterija Dodatne funkcionalne karakteristike opreme u ponudi žalitelja navodeći da mu naručitelj neopravdano nije priznao bodove za stavke rb. 2., 3., 5. i 6. Dodatne funkcionalne karakteristike opreme. Iako je u ovoj fazi prekludiran u osporavanju DoN ističe da opisani kriterij „Dodatne funkcionalne karakteristike opreme“ što iznosi 65% relativnog pondera kriterija za odabir, a konvenira vrlo ograničenom broju proizvođača, dok istovremeno stavke nisu definirane na način da propisuju funkcionalnost uređaja koja se time želi postići, jer su diskriminirajuće te ne omogućuju tržišno natjecanje.

Dalje, ističe da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda žalitelja i odabrane zajednice nije postupao na istovjetan način, što predstavlja povredu načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016 obzirom je institut iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 koristio samo u odnosu na odabranu zajednicu, a ne i u odnosu na žalitelja. U prilog navedenom dostavlja relevantnu praksu, odluka VUS-a posl.br. UsII-206/21-9 od 22. srpnja 2021.g. (kojom je potvrđena odluka Državne komisije KLASA: UP/II034-02/21-01/299, URBROJ: 354-01/21-11 od 29. travnja 2021.). Nejednaki tretman vidi u tome što je od odabrane zajednice tražena dostava nekoliko pojašnjenja vezano uz ispunjavanje minimalnih tehničkih karakteristika i Dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme, dok kod žalitelja nije uzeta u obzir ni izričita Izjava proizvođača dostavljena uz ponudu žalitelja u pogledu ispunjavanja Dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme (nuđenje istovrijedne ili čak bolje funkcionalnosti), a posebice u dijelu stavke 5. gdje je proizvođač potvrdio DoN-om propisanu funkcionalnost (mogućnost da nuđeni uređaj ispunjava navedeno), te unatoč tome za tu stavku naručitelj nije dodijelio bodove. Nadalje, u odnosu na stavke 3. i 6. Dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme, gdje je naručitelj ocijenio da žalitelj ne ispunjava traženo, u prilogu žalbe dostavlja Izjavu proizvođača od 25. srpnja 2023 kojom isti potvrđuje istovrijednu odnosno čak i bolju funkcionalnost u odnosu na točke 3. i 6., te ponavlja ispunjavanje tražene funkcionalnosti pod točkom 5. Dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme, što je dostavljeno u sklopu ponude žalitelja, ali je isto naručitelj ignorirao. Smatra da je naručitelj propustio dodijeliti bodove žalitelju po osnovi stavke 3., 5. i 6. Dodatne funkcionalne karakteristike opreme.

U odgovoru na žalbu naručitelj vezano za bodovanje ponude žalitelja navodi da je istoj s osnove kriterija Dodatne funkcionalne karakteristike opreme, ispravno dodijelio 35 bodova odnosno žalitelju nije priznao bodove za stavke 2., 3., 5. i 6. Ističe da načelo jednakog tretmana u primjeni članka 293. ZJN 2016 nije povrijedio obzirom je kod pregleda dokaza za Dodatne funkcionalne karakteristike opreme kod odabrane zajednice utvrdio ispunjenje stavki 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8. i 9. te je istu tražio pojašnjenje za tri stavke Dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme, 1., 5. i 9., s time da je riječ o upotpunjavanju kozmetičke prirode budući je u trenutku izrade zahtjeva za upotpunjavanjem tih stavki bilo jasno da ponuda zadovoljava navedene karakteristike (što je moguće iščitati iz zahtjeva za svaku od stavki ponaosob), ali budući da dokazima nije bio pokriven tekst navedenih stavki „od riječi do riječi“ zatražio je upotpunjavanje, iako je u navedenim slučajevima riječ o dijelu teksta koji se iščitava, suštinski je pokriven, samo izrijekom nije naveden „od riječi do riječi“ kako je to naveo naručitelj u opisu navedenih stavki.



U odnosu na navod da prema žalitelju i odabranoj zajednici nije imao isti tretman u primjeni članka 293. ZJN 2016 navodi da u ponudi žalitelja nije uzeta u obzir Izjava proizvođača CMR Surgical Limited budući je iz njenog sadržaja, kao jedinog dokaza za svih 9 stavki Dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme utvrdio neispunjavanje dodatnih funkcionalnih karakteristika za stavke 2., 3., 5. i 6. Vezano za navod žalitelja da za navedene stavke nudi istovrijedne ili čak bolje funkcionalnosti ističe da je u opisu dodatnih funkcionalnih karakteristika bio striktan u opisu, bez navođenja istovrijednosti, odnosno jednakovrijednosti ili bolje funkcionalnosti (nigdje u tekstu za niti jednu od ukupno 9 stavki ne stoji „istovrijedno ili bolje“). Vezano za stavku 5. navodi da se žalitelj posebice referira na dio koji glasi „mogućnost da nuđeni uređaj ispunjava navedeno“, a što se ne odnosi na stavku u cijelosti već samo na opciju mogućnosti priključenja nožnih pedala za upravljanje elektrogeneratorom za rezanje i koagulaciju, što je navedeno samo kao mogućnost i samo za jednu navedenu funkciju, što ne odgovara trima traženim funkcijama koje znače „potpuno upravljanje sustavom“ (mijenjanje između aktivnih i rezervnih robotskih ruku, repozicioniranje endoskopa i aktivaciju elektrokirurških instrumenata). Navodi da i ta parcijalna mogućnost ispunjenja kao opcija priključenja (odnosi se samo na jednu funkciju, a ne kako je traženo za sve tri funkcije koje u kumulativu predstavljaju potpuno upravljanje sustavom) stoji samo kao mogućnost, a ono što žalitelj stvarno nudi u ovom trenutku su ručni kontrolori koji ne odgovaraju traženom opisu nožnih pedala. Vezano za Izjavu proizvođača od 25. srpnja 2023. kojom potvrđuje istovrijednu odnosno čak i bolju funkcionalnost u odnosu na stavke 3., 5. i 6. Dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme navodi da se proizvođač poziva na istovrijednost ili čak bolju funkcionalnost, a takve formulacije nisu dio sadržaja niti jedne stavke dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme, odnosno niti jedna od ukupno 9 propisanih stavki u svom opisu nema dodatak koji govori o istovrijednosti (jednakovrijednosti) ili boljoj funkcionalnosti. Smatra da je ispravno postupio ne dodijelivši žalitelju bodove za stavke 2., 3., 5. i 6., dok bi drugačije postupanje, kojim bi prihvatio opciju istovrijednosti/jednakovrijednosti ili bolje funkcionalnosti bilo protivno DoN budući isto nije propisano kao opcija te bi se smatralo pogodovanjem. Navodi da nije koristio mogućnost upotunjavanja temeljem članka 293. ZJN za navedene stavke Dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme budući nije imao nedoumica kod njihovog iščitavanja, odnosno bilo mu je jasno da žalitelj po navedenim stavkama ne zadovoljava tražene karakteristike.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u ponudi dostavljena ispunjena Izjava - Dodatne funkcionalne karakteristike opreme u stavkama rb. 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. i 9., pa je tako primjerice u stavci rb. 5. za u opisu dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme „Pet ili više nožnih pedala za potpuno upravljanje sustavom: mijenjanje između aktivnih i rezervnih robotskih ruku, repozicioniranje endoskopa i aktivaciju elektrokirurških instrumenata, u stupcu Ponuđena dodatna funkcionalna karakteristika opreme navedeno: „Radi praktičnosti i jednostavnosti upravljanja sustavom, sve kontrole sustava Versius su smještene na ručnim kontrolerima kojima upravlja kirurg. Versiusova „otvorena konzola“, omogućuje kirurgu, u svakom trenutku, pogledati poziciju svojih šaka i kontrolere želi li se podsjetiti na upravljačkih tipki. Po želji klijenta, na Versius možemo priključiti nožne pedale upravljanje elektrogeneratorom za rezanje i koagulaciju.“ te je u stupcu „Navedi vrstu dokaza (katalog i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i/ili izvod iz prospekta i/ili proizvođačka specifikacija i/ili fotografija proizvoda na kojoj se nalazi opis i/ili Izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU) i broj stranice na kojoj se nalazi stavka koja potvrđuje dodatnu funkcionalnu karakteristiku, navedeno: „Tehnička deklaracija CMR Surgical Limited, točka 5.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da naručitelj žalitelju nije priznao bodove, sa obrazloženjem da je žalitelj u svrhu evaluacije dodatnih funkcionalnih

karakteristika opreme, dostavljenim izvodom iz kataloga/prospekta/tehničke specifikacije nije dokazao ispunjenje funkcionalnih karakteristika opreme te je time ostvario ukupno 35 bodova, kako slijedi:

2. „Integracija kirurškog stola s robotskim sustavom za dinamično pozicioniranje pacijenta tijekom zahvata uz bežično povezivanje i kontrolu pozicije stola, a kojim operater izravno upravlja s kirurške konzole“, 0 bodova (ne). Obrazloženje: „Kao što je navedeno u točki 2. Tehničke deklaracije, Versius kirurški sustav nema mogućnost uporabe integriranog kirurškog stola već je riječ o sustavu koji funkcionira po principu postavljanja portova, a što nije sukladno traženom zahtjevu Naručitelja, odnosno opisu točke 2. Dodatne funkcionalne karakteristike opreme. Nadalje, dodatno iz točke 3. Tehničke deklaracije, u dijelu teksta stoji da se pokretna jedinica s robotskom rukom može tijekom postupka brzo premjestiti i ponovno postaviti, a što je također dokaz da ovaj sustav nije integriran s kirurškim stolom.;

3. Mogućnost korištenja endoskopa pomoću bilo koje od robotskih ruku s opcijom intraoperativnog premještanja endoskopa s ruke na ruku=0 bodova (ne). Obrazloženje: Iz opisa u točki 3. Tehničke deklaracije, razvidno je da ponuđeno rješenje ne odgovara traženom: Čak i kada bi na robotsku ruku s instrumentima mogli postaviti endoskop, endoskop se ne bi mogao umetnuti kroz tako uzak troakar. Umjesto toga, našu je jedinicu s robotskom rukom za vizualizaciju, moguće, intraoperativno, ponovno postaviti i podesiti.;

5. Pet ili više nožnih pedala za potpuno upravljanje sustavom: mijenjanje između aktivnih i rezervnih robotskih ruku, repozicioniranje endoskopa i aktivaciju elektrokirurških instrumenata, 0 bodova (ne). Obrazloženje: Iz opisa u točki 5. Tehničke deklaracije, razvidno je da Versius kirurški sustav nije opremljen nožnim pedalama već je riječ o ručnim kontrolorima što ne odgovara zahtjevu Naručitelja, odnosno opisu točke 5. Dodatne funkcionalne karakteristike opreme. Opcija priključenja nožnih pedala za upravljanje elektrogeneratorom za rezanje i koagulaciju, koja je navedena kao mogućnost, u svojoj svrsi nije u potpunosti istovjetna opisu navedene točke 5. Dodatne funkcionalne karakteristike opreme, odnosno ne može služiti za potpuno upravljanje sustavom koje uključuje: mijenjanje između aktivnih i rezervnih robotskih ruku, repozicioniranje endoskopa i aktivaciju elektrokirurških instrumenata.;

6. Sustav praćenja pokreta glave kirurga koji sprječava nenamjerno pomicanje instrumenata kada kirurg ne gleda u zaslon ili se ne nalazi ispred zaslona (unutar polja senzora), 0 bodova (ne). Obrazloženje: Iz opisa točke 6. Tehničke deklaracije razvidno je da je riječ o ručnim kontrolorima: „ispusti li kirurg, na trenutak, kontroler iz ruke, sustav na zaslonu prikazuje upozorenje s ikonom one ruke koja ne drži kontroler i automatski deaktivira instrument, a što ne odgovara traženom sustavu praćenja pokreta glave kirurga.

Uvidom u dokaz žalitelja dostavljen uz žalbu, Izjavu od 25. srpnja 2023. utvrđeno je da istom CMR Surgical za ponuđeni sustav Versius izjavljuje i potvrđuje sljedeće:

„ U odnosu na točku 3. „Opis dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme“ kako je zahtijevano dokumentacijom o nabavi: „Mogućnost korištenja endoskopa pomoću bilo koje od robotskih ruku s opcijom intraoperativnog premještanja endoskopa s ruke na ruku.“, izjavljujemo da sustav Versius nudi jednakovrijedne funkcionalne značajke, odnosno omogućuje jednakovrijednu (ako ne i bolju) funkcionalnost od opisane u točki 3. "Opisa dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme", tako da Versius ima namjensku ruku za vizualizaciju - prije svega iz sigurnosnih razloga. U slučaju kvara sustava, niz spojenih elemenata sustava za vizualizaciju nije ugrožen zato što kamera radi neovisno o robotskim rukama za instrumente. Drugo, ne činimo česte intraoperativne promjene troakara koje koristimo za pristup endoskopom niti premještamo endoskop s robotske

ruke na ruku, već mijenjamo poziciju robotskih ruku kao temeljnu funkciju zato što koristimo kirurške instrumente promjera 5 mm i troakare promjera 5 mm kako bismo pacijentovu traumu sveli na najmanju moguću mjeru. Za promjenu troakara ili premještanje endoskopa s ruke na ruku korisniku su potrebni portovi promjera 10 mm ili 12 mm (na nekim sustavima 8 mm). Sve to znači da bi svaki troakar trebao biti veći nego što je možda potrebno, što povećava traumu tkiva pacijenta. Umjesto toga, Versius koristi samo jedan veći troakar za endoskopiju i vizualizaciju. Ali ako korisnik želi odabrati pristup endoskopom s bilo koje strane pacijenta - naši se instrumenti mogu koristiti uporabom troakara od 10 mm. To omogućuje postavljanje kamere kroz bilo koji troakar koji kirurg želi zamijeniti troakrom od 10 mm. Lakoća pomicanja robotske ruke, manja modularna veličina od bilo kojeg drugog sustava omogućuje pomicanje ruke endoskopa jednako brzo i jednostavno kao i pomicanje samog endoskopa iz ruke u ruku. Posljednji komentar je da smo nakon više od 13 000 izvedenih operacija primijetili da je potreba za intraoperativnim repozicioniranjem endoskopa u stvarnoj kirurškoj praksi vrlo rijetka - usprkos tome ako je potrebno, Versius može pozicionirati kameru pristupajući s različitih pozicija troakara, kao što je prethodno opisano.;

u odnosu na točku 6. „Opisa dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme” kako je zahtijevano dokumentacijom o nabavi: „Sustav praćenja pokreta glave kirurga koji sprječava nenamjerno pomicanje instrumenta kada kirurg ne gleda u zaslon ili se ne nalazi ispred zaslona (unutar polja senzora)” izjavljujemo da sustav Versius nudi jednakovrijedne funkcionalne karakteristike tj. karakteristike koje omogućuju jednakovrijednu (ako ne i bolju) funkcionalnost od zahtijevanih u točki 6. "Opisa dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme" na način kojeg objašnjavamo u nastavku. Nekoliko sustava je koristilo zahtijevani mehanizam tijekom proteklog desetljeća i sada su od njega odustali zato što neprekidno, nenamjerno, isključivanje instrumenta kirurgu postaje smetnja. Kirurg često mora pogledavati pedalu koju pritišće, što objašnjavamo u točki 5. koja opisuje uporabu pedala. Umjesto opisane funkcionalnosti, Versius je u ručnim kontrolerima odlučio koristiti tehnologiju elektrostatskog osjetnika ruke. Navedena tehnologija omogućuje kirurgu gledati, u stvarnom vremenu, zaslon na upravljačkoj konzoli ili pacijenta, bez odvajanja instrumenata - omogućujući neprekidan radi jednak radu u laparoskopskoj kirurgiji.

u vezi s točkom 5. „Opisa dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme" kako je zahtijevano dokumentacijom o nabavi: „Pet ili više nožnih pedala za potpuno upravljanje sustavom: mijenjanje između aktivnih i rezervnih robotskih ruku, repozicioniranje endoskopa i aktivaciju elektrokirurških instrumenata", ponavljamo da sustav Versius zadovoljava navedenu karakteristiku zato što Versius omogućuje povezivanje s nožnim pedalama elektrokirurškog generatora za rezanje i koagulaciju te upravljanje generatorom pomoću pedala, ali s obzirom na broj pedala Versius nudi jednakovrijedne funkcionalne značajke tj. značajke koje omogućuju jednakovrijednu (ako ne i bolju) funkcionalnost od tražene točkom 5. „Opisa dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme". Ovime također potvrđujemo navedeno u našoj izjavi („Tehnička izjava", dostavljena uz ponudu trgovačkog društva Medical Innovation Solutions d.o.o. Zagreb) da nudimo mogućnost spajanja nožnih pedala za elektrokirurško rezanje i koagulaciju, kao što to zahtijeva točka 6. „Opisa dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme", a koju nudi Medical Innovation Solutions d.o.o. Međutim, Versius je o uporabi pedala i broju pedala odlučio razmatrajući oba čimbenika - sigurnosti i budućih dodataka značajkama. Istraživanje nam je pokazalo da uporaba više pedala može dovesti do kirurških pogrešaka. Jedan primjer koji pokazuje da elektrokirurgija može postati zbunjujuća jest da kirurg može biti u uvjerenju da aktivira

desnu ruku... ali pedala u stvarnosti aktivira lijevu ruku. U primjerima opisanima u literaturi je jasno da su elektrokirurške opekline nastale kao posljedica aktivacije pedale. Umjesto pedalama, Versius se odlučio za upravljanje elektrokirurškim generatorom prstom ruke. To znači da ste mogli aktivirati elektrokirurški instrument SAMO na onoj ruci koja je bila aktivna. Kontrola prstom na desnom upravljaču aktivira SAMO elektrokirurški instrument postavljen na desnoj strani. Tipka na lijevom upravljaču aktivira samo elektrokirurški instrument na lijevoj strani. Time se isključuje rizik od slučajnih elektrokirurških opekline uslijed aktivacije nožne papučice. Zatim, Versius za upravljanje kamerom namjenski koristi upravljanje palcem ruke - ne nožnom pedalom. Ova značajka je ključna kako ne bi otpajali instrumente radi pomicanja kamere. Omogućuje pomicati kameru uz istovremenu uporabu kirurškog instrumenata, što je jedinstvena i naprednija funkcija - oponašanje laparoskopskih zahvata i povećanje sigurnosti dopuštanjem neprekidnog pomicanja kamere tijekom zahvata i na taj omogućuje primjenu dobre laparoskopske prakse kao u stvarnoj laparoskopiji. Uz navedeno - uklanjanje papučice spojke - što je starija tehnologija – omogućuje da svakom rukom kirurg može neovisno hvatati. Tu karakteristiku omogućuje ambidekstralni pristup (podjednako dobro korištenje desnom i lijevom rukom) kirurškom polju- baš kao kod laparoskopije. Rabi li korisnik nožnu pedalu - robot ne može odlučiti koju će ruku zgrabiti, pa je prisiljen, u isto vrijeme, uhvatiti obje. To dovodi do loših ergonomskih pokreta i znači stalno zaustavljanje obje ruke kako bi se hvatalo samo jednom. Pedale su dobar izbor kada radite sa starijom tehnologijom u zastarjelom položaju. Ali postaju nespretan alat kada radite stojeći. Versius omogućuje kirurzima raditi sjedeći ili stojeći - upravljanje prstima ruke omogućuje podjednako dobro upravljanje u oba položaja. Za razliku od upravljanja prstima ruke, pedale bit trebalo "pomaknuti" kako bi bile postavljene u, za rad optimalan, sjedeći ili stajući položaj. Navedene funkcionalnosti smo razradili i jasno iskazali u našoj „Tehničkoj izjavi” dostavljenoj uz ponudu trgovačkog društva Medical Innovation Solutions d.o.o.“.

Ocjena je žalbenog tijela da iz sadržaja ponude odabrane zajednice i dostavljenog pojašnjenja te dokaza dostavljenog uz žalbu (Izjava od 25. srpnja 2023.) proizlazi da je pravilno ocijenio naručitelj da odabrana zajednica u ovom dijelu nije dokazala ispunjavanje dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme u stavkama rb. 2., 3., 5. i 6. Izjave, odnosno da nuđeni uređaj ima „Integraciju kirurškog stola s robotskim sustavom za dinamično pozicioniranje pacijenta tijekom zahvata uz bežično povezivanje i kontrolu pozicije stola, a kojim operater izravno upravlja s kirurške konzole“, „Mogućnost korištenja endoskopa pomoću bilo koje od robotskih ruku s opcijom intraoperativnog premještanja endoskopa s ruke na ruku.“, „Pet ili više nožnih pedala za potpuno upravljanje sustavom: mijenjanje između aktivnih i rezervnih robotskih ruku, repozicioniranje endoskopa i aktivaciju elektrokirurških instrumenata“ te „Sustav praćenja pokreta glave kirurga koji sprječava nenamjerno pomicanje instrumenata kada kirurg ne gleda u zaslon ili se ne nalazi ispred zaslona (unutar polja senzora)“. Vezano za dodatnu funkcionalnost opisanu u stavci rb. 2. Izjave „Integracija kirurškog stola s robotskim sustavom za dinamično pozicioniranje pacijenta tijekom zahvata uz bežično povezivanje i kontrolu pozicije stola, a kojim operater izravno upravlja s kirurške konzole“ ocjena je ovog tijela da ponuđeni uređaj žalitelja ne ispunjava zahtjev obzirom da Versius kirurški sustav nema mogućnost uporabe integriranog kirurškog stola već je riječ o sustavu koji funkcionira po principu postavljanja portova, a što žalitelj u žalbenom postupku nije osporio, odnosno o istom se nije niti očitovao. Dalje, žalitelj svoje navode prema kojima nuđeni uređaj ispunjava kriterij Dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme u stavkama rb. 2., 3., 5. i 6. dokazuje Tehničkom deklaracijom za stavke 2., 3., 5. i 6. te u žalbenom postupku potkrijepljuje Izjavom CMR Surgical za stavke 3., 5. i 6. pozivajući se na istovrijedne (jednakovrijedne) ili

bolje tehničke karakteristike nuđene u spornim stavkama. Međutim, ovdje treba reći da u obrascu Izjave – Dodatne funkcionalne karakteristike opreme ispunjavanje opisanih tehničkih karakteristika naručitelj nije popratio izrazom „ili jednakovrijedan“ slijedom čega ponuditelj u svrhu dodjele bodova s osnove navedenog kriterija odabira mora nuditi traženo u opisu Dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme, a ne jednakovrijedno. Obzirom da se u dostavljenoj Tehničkoj specifikaciji u spornim stavkama 3., 5. i 6. u ponudi žalitelja nudi drugačije tehničko rješenje odnosno prema priloženoj u žalbi Izjavi CMR Surgical jednakovrijedno što je potvrđeno na više mjesta, primjerice u stavci rb. 5 ...s obzirom na broj pedala Versius nudi jednakovrijedne funkcionalne značajke...te „Umjesto pedalama, Versius se odlučio elektrokirurški instrument samo na onoj ruci koja je aktivna...“), ocjena je žalbenog tijela da je u pravu naručitelj kada navodi da je vezano za bodovanje ponude žalitelja istoj s osnove kriterija Dodatne funkcionalne karakteristike opreme ispravno dodijelio 35 bodova odnosno žalitelju nije priznao bodove za stavke 2., 3., 5. i 6., kako je obrazloženo u zapisniku i odgovoru na žalbu. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da žalitelj u žalbenom postupku nije osporio navode naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ni očitovanja naručitelja u žalbenom postupku, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Dalje, žalbeno tijelo ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda vezano za povredu načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016 obzirom je institut iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 koristio samo u odnosu na odabranu zajednicu, a ne i u odnosu na žalitelja. Budući da je od podnošenja ponude bilo jasno koji uređaj za stavke tehničke specifikacije nudi žalitelj i da taj uređaj udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije, te je bilo jasno da žalitelj nudi uređaj koji ne ispunjava Dodatne funkcionalne karakteristike u svrhu vrednovanja stavki rb. 2., 3., 5. i 6. razvidno je naručitelj nije postupio protivno odredbama članka 293. stavka 1. i 2. ZJN kada je u ponudi odabrane zajednice utvrdio nejasnoće te tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda od iste tražio pojašnjenje/dopunjavanje. Dakle, naručitelj je imao dovoljno podataka za utvrditi valjanost ponude žalitelja i ispunjavanje kriterija Dodatne funkcionalne karakteristike vezano uz bodovanje, a što proizlazi i iz dostavljene dokumentacije u ponudi te stoga, prema ocjeni ovog tijela u odnosu na ponudu žalitelja nije bio dužan tražiti daljnja pojašnjenja/upotpunjavanja. Naime, naručitelj se ovom tijelu očitovao da nije koristio mogućnost upotpunjavanja temeljem članka 293. ZJN za navedene stavke Dodatnih funkcionalnih karakteristika opreme budući nije imao nedoumica kod njihovog iščitavanja, odnosno bilo mu je jasno da žalitelj po navedenim stavkama ne zadovoljava tražene karakteristike. S druge strane, vezano za tražena pojašnjenja/upotpunjavanja u odnosu na ponudu odabrane zajednice i dostavljenu dokumentaciju, prethodno je u ovom rješenju utvrđeno kako navedeno postupanje naručitelja i odabrane zajednice nije dovelo do postupanja protivno odredbi članka 293. stavak 1. i 2. ZJN 2016. Dakle, u konkretnom slučaju se ne radi o usporedivim situacijama u ponudi žalitelja i odabrane zajednice. Osim toga, sukladno citiranoj odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj nema obvezu, ukoliko traži pojašnjenje/upotpunjavanje od jednog ponuditelja, pojašnjenje/upotpunjavanje tražiti i od drugih ponuditelja, već mogućnost korištenja tog instituta prvenstveno ovisi o dostavi dokumenata i nejasnoćama uočenim u istima. Slijedom navedenog, a kako naručitelj nije postupao na štetu žalitelja te time nije povrijedio načelo jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da dostavljeni ESPD obrazac za člana odabrane zajednice Dogan-Septem d.o.o. ne sadrži potpune podatke o svim osobama ovlaštenim za zastupanje gospodarskog subjekta, obzirom je izostavljen Zoran Ćosić, prokurist.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije propustio utvrditi da ponuda odabrane zajednice nije sadržavala sve obvezne sastavne dijelove ponude budući je riječ o cjelovitoj ponudi. Smatra da žalitelj pogrešno navodi da je naručitelj trebao tražiti upis Zorana Ćosića, prokurista u dijelu II. ESPD obrasca društva Dogan Septem, pod točkom B Podaci o zastupnicima gospodarskog subjekta. Navodi da je u navedeni ESPD obrazac, navedeni član, u točki B upisao sljedeće osobe: Denis Kršek, Bojana Kršek i Igor Donatov (u vrijeme popunjavanja ESPD obrasca koji je Dogan Septem d.o.o. izradio 09. svibnja 2023., datum koji je naveden na njegovoj zadnjoj stranici, upravo te tri osobe su bile upisane u Sudskom registru u dijelu osoba ovlaštenih za zastupanje. Navodi da Zoran Ćosić tada nije bio upisan u Sudski registar, već je isti u svojstvu prokurista upisan u navedeni registar naknadno na dan 31. svibnja 2023. Navodi da je usporedo s pregledom navedene točke ESPD obrasca, izvršio uvid u javno dostupan sudski registar te utvrdio da su sve tri navedene osobe koje je ponuditelj upisao u navedenoj točki, navedene i u sudskom registru kao osobe ovlaštene za zastupanje. Ističe da je također utvrdio da je u sudskom registru pod osobama za zastupanje upisan i Zoran Ćosić, prokurist. Upotpunjavanje navedene točke ESPD obrasca nije tražio budući da se ta točka ispunjava isključivo u sljedećem slučaju, a kako je navedeno kao uputstvo u samom ESPD obrascu: „Ako je primjenjivo, navedite imena i adrese osoba ovlaštenih za zastupanje gospodarskog subjekta za potrebe ovog postupka nabave“ ZASTUPNIK, AKO POSTOJI: Pojašnjenje: ako ponuditelj za konkretni postupak nabave ovlasti druge osobe za njegovo zastupanje, npr. po punomoći, u dijelu II.B obrasca upisuju se relevantni podaci o tome, kao što su funkcija osobe, oblik, opseg i svrha zastupanja i ostalo. U dijelu II. Odjeljku B Podaci o zastupnicima gospodarskog subjekta podaci se ispunjavaju isključivo ako gospodarski subjekt koji dostavlja ESPD obrazac za potrebe konkretnog postupka nabave, ima osobu ovlaštenu za zastupanje, različitu od osobe navedene u sudskom registru (npr. na temelju punomoći i sl.). Slijedom navedenog, smatra da nije bilo osnove za upotpunjavanje navedenog dijela ESPD obrasca iz razloga što je Zoran Ćosić, a isto vrijedi i za Denisa Kršeka, Bojanu Kršek i Igora Donatova, upisan u sudski registar, slijedom čega, ne predstavlja osobu različitu od osobe ovlaštene za zastupanje iz sudskog registra te ovlaštene za zastupanje u ovom postupku javne nabave. Kako dokazuje dostavlja printscreen s internetske stranice (uvid u javno dostupne podatke Sudskog registra), stranica 9. ESPD obrasca, Mišljenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja od studenog 2020.

Ocjenujući žalbeni navod, ovo je državo tijelo izvršilo uvid u naručiteljev spis predmeta te dokazuje koji se u njemu nalaze. Između ostaloga, u ESPD obrazac člana odabrane zajednice Dogan-Septem d.o.o. te javno dostupan izvadak iz Sudskog registra za Dogan-Septem d.o.o. Iz navedenih dokaza proizlazi točnost naručiteljevih navoda, odnosno da u vrijeme popunjavanja ESPD obrasca 09. svibnja 2023., datum koji je naveden na njegovoj zadnjoj stranici, Zoran Ćosić nije bio upisan u Sudski registar u svojstvu prokurista, nego je u tom svojstvu upisan 31. svibnja 2023. U predmetnom postupku javne nabave je javno otvaranje ponuda, a time i rok za predaju ponuda, bio 15. svibnja 2023., što proizlazi iz Zapisnika o javnom otvaranju ponuda u konkretnom postupku javne nabave. Iz utvrđenih činjenica proizlazi da u trenutku popunjavanja ESPD obrasca pa i predaje ponude Zoran Ćosić nije bio osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta koju je bilo potrebno upisati u ESPD obrazac. No, potrebno je naglasiti da je ESPD obrazac preliminarni dokaz koji se dostavlja u trenutku predaje ponude, a sam naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponude izvršio dohvat za sve osobe upisane u sudskom registru, pa i samog prokurista, čime je provjerio nepostojanje osnova za isključenje i zbog čega navedeni nedostatak ne utječe na zakonitost odluke o odabiru.

Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj putem EOJN RH 19. srpnja 2023. objavio Odluku o odabiru te istovremeno Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, s time da je naknadno 27. srpnja 2023. ponovo objavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, za koji nije jasno da li predstavlja istovjetni dokument kao i prethodno objavljeni ili različit dokument, te nije jasno zbog čega je naknadno objavljen taj zapisnik, a iz čega proizlazi da se postupilo protivno odredbama ZJN.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je 19. srpnja 2023. objavio Odluku o odabiru te Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda zajedno s priložima. Dana 27. srpnja 2023. je, informirajući se o osobama koje su preuzimale navedeni zapisnik, omaškom umjesto ikone za pregled naziva 'Lista preuzimanja', kliknuo ikonu s njene desne strane naziva 'Aktivan'. Time se ikona 'Aktivan' promijenila u naziv 'Povučen'. Uočivši da time zapisnik nije vidljiv, naručitelj je instinktivno kliknuo na istu ikonu čime je ona promijenila status u 'aktivan' kako i treba biti, čime je zapisnik opet postao dostupan. Slijedom počinjene pogreške, naručitelj je telefonskim putem nazvao Službu za korisnike EOJN RH i izložio im navedeno te ih upitao za daljnje postupanje. Rečeno mu je da se time ništa nije izmijenilo te da je iz ikone naziva 'Verzije dokumenta' razvidan datum prvog podizanja navedenog dokumenta.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo je državno tijelo izvršilo uvid u naručiteljev spis predmeta i dokaze koji se u njemu nalaze, između ostaloga u objave koje se nalaze u EOJN RH za konkretan postupak javne nabave. Utvrđeno je da EOJN RH sadrži Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavljen 25. srpnja 2023. u 17:49 sati (a ne 27. srpnja 2023., kako to pogrešno navodi žalitelj) te da je uz njega dostupan i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavljen 19. srpnja 2023. u 13:10 sati. Usporedbom oba zapisnika utvrđeno je da se radi o istom primjerku Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji je dva puta objavljen na način kako je to naručitelj opisao u svom odgovoru na žalbu. Navedenim postupanjem, dakle, koji je posljedica očite omaške (tehničke naravi) počinjene prilikom učitavanja dokumenta u EOJN RH, naručitelj nije izvršio nikakvu izmjenu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da se u konkretnom slučaju ne radi o nikakvom dodatku zapisniku niti o njegovoj izmjeni, već slučajno počinjenoj omašci naručitelja tehničke naravi, koja je u konačnici i ispravljena, a koja ujedno nije bila od utjecaja na zakonitost samog postupka pregleda i ocjene te odabira ponuda u konkretnom postupku javne nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u iznosu od ukupno 24.455,53 Eur/184.260,19 kuna, koji se sastoji od plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**



