



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/429
URBROJ: 354-02/4-23-10
Zagreb, 20. rujna 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Karmele dešković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Infosistem d.d., Zagreb, OIB: 93572324237, zastupa po opunomoćenici Dinki Kovačević, odvjetnici u Kovačević, Prpić, Simeunović odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, OIB: 00476134480, u odnosu na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0033284, predmet nabave: usluge nadogradnje poslovnog sustava SAP, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Infosistem d.d., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Infosistem d.d., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 4. kolovoza 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0033284, predmet nabave: usluge nadogradnje poslovnog sustava SAP. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: A) Financijska ocjena ponude (70 bodova) i B) Kvalitativna ocjena ponude -Specifično iskustvo ključnih stručnjaka (30 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je putem sustava e-Žalba dana 14. kolovoza 023. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Infosistem d.d., Zagreb. Žalitelj žalbom u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, prvenstveno predlaže poništiti otvoreni postupak javne nabave ili podredno poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja nije osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da u dokumentaciji o nabavi naručitelj navodi kako nabavlja uslugu nadogradnje poslovnog sustava SAP, dok iz konkretnog opisa predmeta nabave iz točke 2.1. dokumentacije o nabavi, odnosno tehničkom specifikacijom predmeta nabave koja se nalazi u Knjizi 3 jasno proizlazi kako se radi o nabavi novog poslovno-informacijskog sustava, koji spada u tzv. „ERP sustave“, a ne o nadogradnji već postojećeg, uspostavljenog „ERP sustava“ kod naručitelja, kako to naručitelj nastoji prikazati u dokumentaciji o nabavi. U svezi s opisom predmeta nabave i tehničkom specifikacijom predmeta nabave, žalitelj prije svega obrazlaže kako „ERP sustav“ (eng. „Enterprise resource planning“ u slobodnom prijevodu na hrv. „planiranje poslovnih resursa“) predstavlja skraćeni naziv za bilo koji integralni poslovno informacijski sustav, koji se odnosi na sve softvere i sustave koji omogućuju upravljanje poslovnim procesima. ERP sustav uobičajeno se sastoji od više integriranih aplikacija (modula/poslovnih cjelina) sa središnjom bazom podataka koja skuplja, povezuje i obrađuje podatke iz svih odjela kod određenog korisnika sustava, a to su primjerice knjigovodstvo, računovodstvo i financije, proizvodnja, nabava, kadrovski poslovi/poslovi upravljanja ljudskim potencijalima i slično. S druge strane, navodi dalje žalitelj, „SAP sustav“ čiju nadogradnju naručitelj navodno zahtijeva, zapravo je naziv za ERP sustav njemačkog proizvođača softvera, društva SAP SE upisanog u registar Općinskog suda u Manheimu pod brojem HRB 719915 sa sjedištem na adresi Njemačka, 69190 Waldorf, Dietmar-Hopp-Allee 16, OIB: 46193042520. Glavni proizvod njemačkog društva SAP SE, ističe žalitelj, upravo je poslovni integralni informacijski sustav koji se uobičajeno naziva SAP ili SAP ERP ili SAP S/4 HANA. Dakle, korporacija SAP općepoznata je kao jedan od svjetski renomiranih proizvođača tzv. ERP sustava uz Microsoft ERP, Oracle Fusion, Fluentis i druge. Osim prethodno navedenih svjetski poznatih proizvođača ERP sustava, žalitelj navodi da ERP sustave proizvode i nude i drugi gospodarski subjekti, poput primjerice društva RIS d.o.o. koje nudi ERP sustav FAROS, zatim društva IN2 d.o.o. sa ERP sustavom IN20pus, društva INFOART d.o.o. sa ERP sustavom Moster, a ujedno i žalitelj. Žalitelj dalje navodi kako naručitelj ne posjeduje poslovni SAP sustav koji bi mogao nadograditi u dijelu financija i kontrolinga na način kako to navodi i zahtijeva u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave. U odnosu na navedeno žalitelj ističe kako je zajedno s društvom TEB INFORMATIKA d.o.o. 2002. godine temeljem ugovora o javnoj nabavi razvio ERP sustav pod nazivom „IIS HAC“ / „Integralni informacijski sustav Hrvatskih autocesta“ (u daljnjem tekstu: IIS HAC) – integralni informacijski sustav na Oracle platformi, kreiran upravo za potrebe naručitelja i to kao cjeloviti poslovni integralni informacijski sustav koji objedinjuje niz poslovnih modula/podsustava, a koji je i danas u potpunosti funkcionalan i u upotrebi kod naručitelja i ne postoji drugi pod nazivom SAP ili modularna platforma SAP S/4 HANA. Žalitelj u daljnjem tijeku žalbenog navoda opisuje od kojih modula/funkcionalnosti se sastoji „IIS HAC sustav“. Nadalje žalitelj navodi da u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave na stranici 4. naručitelj netočno i neistinito navodi da je kod naručitelja 2021. godine uspostavljen SAP sustav/SAP platforma s ERP funkcionalnostima u dijelu procesa

financija, kontrolinga i računovodstva. Naime, da je nejasno kada i od kojeg ponuditelja je naručitelj navodno nabavio licence za financije, kontroling i računovodstvo (odnosno za sve module kako su navedeni u troškovniku ovog postupka javne nabave), da bi sada tvrdio da se radi o nadogradnji tih sustava. Naime, ističe naručitelj, dana 14.10.2019. naručitelj je u EOJN RH pod brojem objave: 2019/S 0F2-0040048, evidencijski broj nabave: D 21/19, objavio javno nadmetanje za predmet nabave: „Poslovno rješenje za upravljanje ljudskim potencijalima“, u okviru kojeg je jedino i isključivo nabavio i uspostavio poslovno rješenje upravljanja ljudskim potencijalima proizvođača SAP, tzv. SAP HR (eng. SAP Human Resources u prijevodu na hrv.: SAP Ljudski resursi/potencijali). Žalitelj dalje navodi da iz tehničke specifikacije za predmet nabave poslovnog rješenja za upravljanje ljudskim potencijalima razvidno je da je naručitelj nabavljao samo jedan podsustav s jasnim opisom razvoja toga sustava, a ne cijeli poslovno informacijski sustav, kako sada tvrdi. U navedenoj tehničkoj specifikaciji, odnosno projektnom zadatku i troškovniku, naručitelj nije iskazao da nabavlja licence za module koje sada navodno nadograđuje. Osim toga, navodi dalje žalitelj, iz tehničke specifikacije za predmet nabave „IIS HAC - održavanje i proširenje funkcionalnosti“, jasno je vidljivo da IIS HAC sustav komunicira jedino sa „SAP HR modulom“, odnosno sa SAP-ovim modulom za upravljanje ljudskim potencijalima, kako to proizlazi iz točke 1. tablice 1. U prilog navedenom kao dokaz prilaže: dokumentaciju o nabavi sa tehničkom specifikacijom za predmet nabave: „Poslovno rješenje za upravljanje ljudskim potencijalima“, evidencijski broj D 21/19; i tehničku specifikaciju za predmet nabave: „IIS HAC – održavanje i proširenje funkcionalnosti“, evidencijski broj D 33/2 (Knjiga 3). Iz svega naprijed navedenog razvidno je, zaključuje žalitelj, kako je u cijelosti neistinit navod naručitelja da posjeduje licence za financije, kontroling i računovodstvo navedene u troškovniku. Očito je, tvrdi dalje žalitelj, da naručitelj ne raspolaže SAP-ovim licencama i modulima koje tvrdi da nadograđuje, već ih kroz ovaj postupak nastoji nabaviti i implementirati pa se radi o planiranom i sustavnom izbjegavanju pravila i načela javne nabave. Žalitelj također navodi da iz tehničke specifikacije predmeta nabave proizlazi kako naručitelj nabavlja te zahtijeva funkcionalnosti modula za računovodstvo i financije, modula za upravljanje kreditima, modula za kontroling i financijsko planiranje te modula za fakturiranje usluga koje nije moguće nadograditi ni na poslovni sustav SAP, jer ga korisnik nema, niti na modul upravljanja ljudskim resursima, jer se radi o poslovno različitim cjelinama. Dakle, zaključuje žalitelj, iz tehničke specifikacije predmeta nabave razvidno je da naručitelj faktično nabavlja novi ERP sustav koji ne posjeduje, na način da daje prednost jednom proizvođaču, u ovom konkretnom slučaju SAP-u, a sve to prikazujući kao da se radi o usluzi nadogradnje takvog postojećeg sustava kod naručitelja. Osim toga, žalitelj tvrdi da je naručitelj odredio predmet nabave te odredio i opisao tehničku specifikaciju na način kojim se krše osnovna načela javne nabave propisana odredbom članka 4. stavaka 1.-3. ZJN 2016 i to osobito načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije te načelo transparentnosti. Žalitelj navedeno obrazlaže navodeći da je prethodno opisanim postupanjem naručitelj osobito prekršio obvezu poštivanja načela tržišnog natjecanja, načela jednakog tretmana, načela zabrane diskriminacije, budući da na tržištu postoji veći broj jednakovrijednih i cjenovno povoljnijih ERP sustava te gospodarskih subjekata koji u potpunosti mogu ponuditi ERP sustave koji zadovoljavaju sve poslovne funkcionalnosti tražene u konkretnom postupku javne nabave. Osim toga da i postojeći sustav naručitelja, implementiran od strane žalitelja (IIS HAC) posjeduje sve poslovne funkcionalnosti koje naručitelj sada želi zamijeniti nabavljajući ih od točno određenog proizvođača softvera, ovdje konkretno SAP-a. Iz svega navedenog proizlazi, zaključuje žalitelj, kako je predmetni postupak javne nabave navodne nadogradnje „postojećeg“ SAP sustava osmišljen upravo s namjerom izbjegavanja primjene odredbi ZJN 2016, odnosno s namjerom da se određenom gospodarskom subjektu, proizvođaču

SAP neopravdano daje prednost, odnosno pogoduje prilikom sklapanja predmetnog ugovora o javnoj nabavi, a što je u suprotnosti s odredbom članka 4. stavka 2. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno ističe kako ima potrebu unaprijediti svoj poslovni informacijski sustav čiji je dio i IIS HAC koji obavlja dio ERP procesa unutar HAC-a, ali je funkcionalno neadekvatan i tehnološki zastario (što je utvrđeno analizom od strane nezavisne treće strane) i u potpunosti je ovisan o jednom dobavljaču (Infosistem odnosno žalitelju) s ograničenim skupom stručnjaka. Istovremeno da ima instaliranu SAP S/4HANA platformu i na njoj implementiran dio ERP procesa (ljudski resursi, obračun plaća, funkcije računovodstva i kontrolinga vezane uz poslovne procese upravljanja ljudskim resursima) te želi potrebne funkcionalnosti realizirati na toj platformi proširenjem procesa jer se radi o jednoj od ERP platformi unutar poslovno informatičkog sustava HAC-a. Naručitelj ističe da je navod žalitelja neosnovan i netočan te kao ključne razloge u bitnome navodi sljedeće: Naručitelj navodi da žalitelj neutemeljeno tvrdi da se radi o nabavi novog poslovno-informacijskog sustava što nije točno s obzirom da naručitelj već posjeduje SAP sustav (ERP sustav SAP S/4HANA proizvođača SAP SE) koji je implementiran u dijelu procesa (funkcije računovodstva i kontrolinga vezane uz poslovne procese upravljanja ljudskim resursima). Naručitelj ističe da je kroz navedeni ugovor implementirao kompletan ustroj organizacije, sva radna mjesta sa povezanim koeficijentima po pojedinim mjestima, sva materijalna prava radnika zajedno sa evidencijom radnog vremena, privremenim i smjenskim radom, što je sve temelj za obračun plaća radnika koji se odrađuje u SAP S/4HANA sustavu. Zatim navodi da žalitelj neutemeljeno tvrdi da „naručitelj ne posjeduje poslovni SAP sustav koji bi se mogao nadograditi u dijelu financija i kontrolinga kako to navodi i zahtijeva u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave" budući da naručitelj već posjeduje licence za ERP sustav te se u prilog navedenom poziva na dokaz od strane proizvođača SAP zajedno s opisom funkcionalnosti licenci (taj dokaz je naručitelj dostavio tek u sljedećem očitovanju). U odnosu na navod žalitelja da naručitelj ne raspolaže SAP-ovim licencama i modulima koje tvrdi da nadograđuje, već ih kroz ovaj postupak nastoji nabaviti i implementirati, naručitelj navodi da je navedena tvrdnja netočna i neistinita jer naručitelj posjeduje navedene licence, a što je razvidno iz opisa nabave i troškovnika gdje je navedeno da naručitelj nabavlja usluge proširenja i nadogradnje sustava SAP S/4HANA s dodatnim procesima. Naručitelj zatim navodi da je dana 31. prosinca 2020. godine rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Tt-20/50473-2 izvršeno pripajanje društva Autocesta Rijeka-Zagreb d.d. naručitelju, a navedeno pripojeno društvo je imalo u svom vlasništvu SAP R/3 ECC platformu s implementiranim ERP rješenjem koje je s ostalom imovinom pripojenog društva prešlo u vlasništvo naručitelja. Time, ističe naručitelj, naručitelj uz SAP S/4HANA platformu stečenu kroz projekt uspostave rješenja za upravljanje ljudskim resursima, posjeduje i SAP R/3 ECC platformu s više od 60 korisničkih licenci. Navedene licence moguće je, sukladno proizvođačkim uvjetima SAP SE, konvertirati za korištenje na SAP S/4HANA platformi jer je SAP S/4HANA platforma nova inačica SAP-ove ERP platforme koja je naslijedila prethodnu SAP R/3 ECC platformu. Naručitelj pri tom posebno ističe da kod planiranja nadogradnje poslovno-informacijskog sustava korištenjem postojeće SAP S/4HANA platforme nije planirao nabavljati nove licence. Zatim navodi da žalitelj navodom "da je glavni proizvod njemačkog društva SAP SE upravo poslovni integralni informacijski sustav koji se uobičajeno naziva SAP ili SAP ERP ili SAP S/4 HANA" upravo potvrđuje da tehnološka platforma koju se namjerava nadograditi (SAP S/4HANA) sadrži sve potrebne ERP funkcionalnosti te da je pogodna za takvu nadogradnju što je u opreci s drugdje izrečenim tvrdnjama da HAC posjeduje samo platformu za upravljanje ljudskim resursima. U odnosu na navod žalitelja da naručitelj ne posjeduje poslovni SAP sustav koji bi mogao nadograditi u dijelu financija i kontrolinga na način kako to navodi i zahtijeva u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave, naručitelj navodi da je takav navod neistinit jer naručitelj posjeduje poslovni sustav SAP

S/4HANA kojeg trenutno koristi u području ljudskih resursa i obračuna plaće te vezanih dijelova funkcionalnosti računovodstva i kontrolinga. Pri tom ukazuje da je žalitelj i sam u prethodnim odlomcima potvrdio da je SAP S/4HANA jedinstvena platforma za ERP funkcionalnosti te da sadrži funkcionalnosti upravljanja ljudskim resursima (korištene u projektu uspostave sustava za upravljanje ljudskim resursima) kao i druge standardne ERP funkcionalnosti (računovodstvo, kontroling, koje su dijelom korištene u projektu uspostave sustava za upravljanje ljudskim resursima) koje se sada u jednom dijelu nadograđuju. U odnosu na navod žalitelja da IIS HAC sustav predstavlja trenutni, postojeći ERP sustav kod naručitelja i ne postoji drugi ERP sustav pod nazivom SAP ili modularna platforma SAP S/4 HANA, naručitelj navodi da je navod proizvoljan i kontradiktoran ranije navedenom da se ERP sastoji od više dijelova, među kojima su upravljanje ljudskim resursima i računovodstvo koje su već implementirane na SAP S/4HANA platformi. Pri tom da žalitelj namjerno izostavlja da je u pitanju jedinstven proizvod na kojem je tehnološki (na aplikativnom nivou i nivou baze podataka) nemoguće licencirati i instalirati platformu kao pojedini modul već se instalira cjelokupna platforma sa svim modulima od kojih se svaki koristi u mjeri potrebnoj za realizaciju traženog rješenja. Utoliko da je netočno tvrditi da je kod nekog korisnika implementirano HR (ljudski resursi) rješenje na SAP S/4HANA tehnologiji, a da kod njega ne postoji cjelokupna SAP S/4HANA platforma. Zatim naručitelj navodi da je neistinit navod žalitelja da naručitelj u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave netočno i neistinito navodi da je kod naručitelja 2021. godine uspostavljen SAP sustav/SAP platforma s ERP funkcionalnostima u dijelu procesa financija, kontrolinga i računovodstva, jer je 2021. godine uspostavljeno rješenje na SAP S/4HANA platformi i implementiran je dio ERP funkcionalnosti (ljudski resursi, obračun plaće, postavke za računovodstvo i kontroling). U odnosu na navod žalitelja da naručitelj ne raspolaže SAP-ovim licencama i modulima koje tvrdi da nadograđuje, naručitelj navodi da je isti neistinit jer je sam žalitelj ranije opisao da je S/4HANA po svojim svojstvima ERP platforma te po žaliteljevoj definiciji ERP-a time sadrži sve standardne module/funkcionalnosti. Već je dokazano, tvrdi naručitelj, da su S/4HANA licence jedinstvene iz čega slijedi da ako naručitelj posjeduje licence za upravljanje ljudskim resursima tada ih posjeduje i za ostalo (financije, kontroling, ...) kao i da je neistinita tvrdnja žalitelja o troškovniku pošto se u troškovniku navode samo usluge, a ne kupnja ili najam licenci. Naručitelj navodi i da je kontradiktoran navod žalitelja da je upravljanje ljudskim resursima zaseban modul i poslovno različita cjelina od ERP-a za koji je ranije navedeno da kao karakteristiku ima objedinjenost svih modula i upravljanje ljudskim resursima kao jednu od funkcionalnosti. U odnosu na navod žalitelja da je iz tehničke specifikacije predmeta nabave razvidno da naručitelj faktično nabavlja novi ERP sustav koji ne posjeduje na način do daje prednost jednom proizvođaču i to SAP-u, a sve to prikazujući kao da se radi o usluzi nadogradnje takvog postojećeg sustava kod naručitelja, naručitelj navodi da je navod neistinit jer je platforma S/4HANA nabavljena u sklopu projekta upravljanja ljudskim resursima, te je integrirana s IIS HAC rješenjem u kojem se nalazio dio ERP funkcionalnosti. U odnosu na navod žalitelja kako je naručitelj opisao tehničku specifikaciju na način kojim se krše osnovna načela javne nabave propisana odredbom članka 4. ZJN 2016 naručitelj navodi da je navod neistinit, jer se zaključak donosi na temelju ranije navedenih neistinitih pretpostavki. Naime da na temelju netočne pretpostavke da se nabavlja novi ERP sustav žalitelj netočno zaključuje da je naručitelj prekršio obvezu poštivanja načela tržišnog natjecanja, načela jednakog tretmana i načela zabrane diskriminacije. Naručitelj ističe da su predmet nabave usluge nadogradnje postojeće SAP S/4HANA platforme, a ne nabava novog ERP sustava. U odnosu na navod žalitelja da iz svega navedenog proizlazi kako je predmetni postupak javne nabave navodne nadogradnje „postojećeg SAP sustava osmišljen upravo s namjerom izbjegavanja primjene odredbi ZJN 2016 odnosno s namjerom da se određenom

gospodarskom subjektu i to proizvođaču SAP neopravdano daje prednost, odnosno pogoduje prilikom sklapanja predmetnog ugovora o javnoj nabavi, naručitelj navodi da je navod neistinit jer se zaključak donosi na temelju ranije navedenih neistinitih pretpostavki. Slijedom navedenog, naručitelj predlaže odbiti žalbeni navod u cijelosti kao neosnovan.

U nastavku žalbenog postupka žalitelj je 30. kolovoza 2023. podnio očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu u kojem u bitnome ustraje kod svojih žalbenih navoda, a na kojeg se naručitelj očitovao podneskom od 5. rujna 2023. te je u prilogu istog dostavio dopis gospodarskog subjekta SAP d.o.o., Hrvatska od 4. rujna 2023. Na navedeni dokaz i prethodno očitovanje naručitelja, žalitelj se očitovao podneskom od 11. rujna 2023. u kojem prvenstveno navodi da je naručitelj izvan roka dostavio navedeni dopis društva SAP d.o.o. te se glede postupanja sa takvim dokazom poziva na odredbu članka 417. ZJN 2016. Podredno, u odnosu na navedeni dopis SAP d.o.o., u bitnome navodi da uspostavom SAP HR sustava za koji je bila potrebna licenca S/4 Ent. Mgmt. Professional use, naručitelj nije kupio licence za prethodno navedene module iz troškovnika ovog postupka javne nabave, odnosno licence u području kontrolinga, financija i računovodstva koje bi sada mogao nadograditi, nego je kupio i implementirao jedino licencu za upravljanje ljudskim potencijalima.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u predmetnu dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno je da se opis predmeta nabave nalazi u Knjizi 1 – Opći dio, Knjizi 2- Prijedlog ugovora i Knjizi 3- 3.1. Tehničke specifikacije (Funkcionalni i tehnički zahtjevi za nadogradnju poslovnog sustava SAP) i 3.2. Troškovnik, koji su sastavni dijelovi dokumentacije o nabavi.

U točki 2.1. „Opis predmeta nabave“ Općeg dijela dokumentacije o nabavi je određeno da su predmet nabave usluge nadogradnje poslovnog sustava SAP.

Tehničke specifikacije predmeta nabave nalaze se u Knjizi 3. U točki 1.1. Tehničke specifikacije naručitelj je naveo da u cilju optimizacije procesa HAC-a, 2019. godine provedena je analiza jaza između potreba i trenutnih mogućnosti IT sustava koja je obuhvatila aspekte procesa, tehnološke zrelosti IT sustava, podataka i izvještavanja te organizacije odnosno ovlasti i odgovornosti, s ciljem identificiranja jaza između mogućnosti postojećeg sustava i poslovnih potreba HAC-a. Provedena analiza je utvrdila da je mnoštvo funkcionalnosti postojećeg poslovnog IT sustava vrlo staro te je otežana integracija pojedinih segmenata sustava, koja bi omogućila kvalitetniju konsolidaciju podataka od trenutne. Nadalje, trenutni poslovni procesi se odvijaju vrlo otežano i većim dijelom se svode na administrativni segment (spajanje podataka u MS Excelu, traženje i ispravljanje grešaka) a vrlo malo na upravljački i strateški dio. Budući da HAC kontinuirano radi na optimizaciji vlastitih procesa i osiguravanju kontinuiteta poslovanja 2021. godine implementirana je standardna modularna platforma za upravljanje ljudskim resursima u HAC-u. U postupku javne nabave kao ekonomski najpovoljnija ponuda od više ponuditelja različitih standardnih modularnih platformi odabrana je ugovorena i implementacija SAP S/4HANA standardna modularna platforma za upravljanje ljudskim resursima s ERP funkcionalnostima financija i kontrolinga za plaće s pripadajućim hardverom, licencama i implementacijom procesa ljudskih resursa. S obzirom da Naručitelj posjeduje sve potrebne licence i hardver za proširenje procesa financija, kontrolinga i računovodstva na druge organizacijske cjeline logičan je nastavak implementacije dodatnih procesa na tehnologiji standardne modularne platforme SAP S/4 HANA kako bi naručitelj osigurao jedinstvenu kontrolu financijskih podataka u sustavu financija i računovodstva. Upravo navedena dogradnja je ekonomski najprikladnija za naručitelja i osigurava poslovni kontinuitet naručitelju neovisno o potencijalnim ponuditeljima, te tržišno nadmetanje s obzirom na više potencijalnih ponuditelja na navedenoj tehnologiji. Temeljna svrha nabave i implementacije standardiziranog sustava za ljudske resurse bila je integrirati poslovne procese upravljanja ljudskim resursima i obračuna plaće na svim razinama

organizacije te osigurati jedinstvenost podataka i implementaciju najboljih svjetskih praksi u području upravljanja ljudskim resursima. Implementacijom novog sustava za upravljanje ljudskim resursima u HAC-u provedena je integracija i digitalizacija procesno-funkcionalnih cjelina vezanih uz praćenje radnog kapitala zaposlenih i njihovog životnog ciklusa u HAC-u te usklađenost i standardiziranost podataka o poslovanju uz visoku razinu dostupnosti, pravovremenosti i mogućnosti analize te učinkovit i pravovremen obračun plaće te integritet, jednakost i standardiziranost matičnih podataka HAC-a. Cilj je na temelju iskustava s uspostavom sustava i procesa za upravljanje ljudskim resursima na modularnoj platformi SAP S/4HANA, kroz nadogradnju navedenog sustava za ostale procese HAC-a, unaprijediti sadašnji poslovno-informacijski sustav, kojim će se objediniti podaci, unaprijediti izvještavanje, uspostaviti automatizirani kontroling te optimizirati poslovni procesi kontrolinga i financijskog planiranja, financija, računovodstva i upravljanja kreditima do siječnja 2025. godine. Naručitelj trenutno posjeduje potreban hardver i 70 profesionalnih (professional) licenci i 1 razvojnu (development) licencu za poslovne knjige društva kao preduvjet za daljnju dogradnju SAP sustava na tehnologiji SAP S/4HANA s poslovnim evidencijama u računovodstvu, platnom prometu i planiranju.

Prema točki 1.4. „Opseg implementacije“ Tehničke specifikacije, nabava nadogradnje modularne platforme SAP S/4HANA po ovom projektnom zadatku obuhvaća sljedeće: - Detaljnu analizu stanja i izradu funkcionalne specifikacije nadogradnji na SAP S/4HANA modularnoj platformi u formi dokumenta; „Detaljna funkcionalna specifikacija nadogradnji poslovnih i funkcionalnih procesa na SAP S/4HANA platformi za HAC“ - Instalaciju produkcijske instance nadograđene SAP S/4HANA modularne platforme u infrastrukturu Naručitelja sa svim prethodno dogovorenim specifikacijama koje će se u fazi pripreme te analize i dizajna u potpunosti utvrditi prema zahtjevu naručitelja; Prilagodbu sustava u skladu sa specifičnostima djelatnosti i procesima Naručitelja, koje će biti definirane tijekom detaljne analize stanja i izrade funkcionalne specifikacije sustava u dokumentu „Detaljna funkcionalna specifikacija nadogradnji SAP S/4HANA modularne platforme za HAC“; - Definiranje opsega migracije; - Definiranje struktura za prijenos podataka (migraciju) i izrada plana migracije za dani opseg implementacije; - Prijenos (migracija) podataka iz postojećih sustava u testnu i produkcijsku instancu; nadograđene SAP S/4HANA modularne platforme (opseg podataka će biti definiran prema poslovnim potrebama naručitelja tijekom implementacije); - Rad analitičara i programera na razvoju dodatnih funkcionalnosti neophodnih za implementaciju traženih zahtjeva; - Testiranje poslovnih procesa i autorizacija korisnika; - Testiranje sučelja; - Testiranje performansi nadograđene SAP S/4HANA modularne platforme; - Podešavanje razvojne instance nadograđene SAP S/4HANA modularne platforme; - Podešavanje centralnog sustava za razmjenu podataka; - Usklađenje podešavanja testne i produkcijske instance prema razvojnoj instanci nadograđene SAP S/4HANA modularne platforme; - Prilagodbu nadograđene SAP S/4HANA modularne platforme u skladu sa specifičnostima djelatnosti i procesima Naručitelja a koje će biti detaljno razrađene u dokumentu „Detaljna funkcionalna specifikacija nadogradnji SAP S/4HANA modularne platforme za HAC“; - Završno podešavanje svih instanci i puštanje produkcijske instance nadograđene SAP S/4HANA modularne platforme u rad; - Edukacija ključnih korisnika za rad na nadograđenoj SAP S/4HANA modularnoj platformi; - Pojačana produkcijska podrška korisnicima naručitelja u prva tri mjeseca korištenja nadograđene SAP S/4HANA modularne platforme; - Pojačana on-site podrška korisnicima HAC-a u prva dva mjeseca korištenja sustava, u volumenu od 100 čovjek-dana mjesečno; - Upravljanje projektom, što uključuje izradu detaljnog vremenskog plana projekta i tjedno izvještavanje o statusu projekta u pisanom obliku i putem sastanaka užeg projektnog tima; - Izrada 10 specifičnih izvještaja po narudžbi naručitelja.

U stavkama Troškovnika su specificirane sljedeće tražene usluge: 1. Implementacija modula za računovodstvo i financije, 2. Implementacija modula za upravljanje kreditima, 3. Implementacija modula za kontroling i financijsko planiranje, 4. Implementacija modula za fakturiranje usluga, te 5. Ostale usluge unutar projekta (- Integracija s postojećim aplikacijama HAC-a prema funkcionalnoj specifikaciji i - Vođenje projekta).

Iz dokumentacije o nabavi za predmet nabave: „IIS HAC – održavanje i proširenje funkcionalnosti“, evidencijski broj: D 33/22, te odluke o odabiru, evidencijski broj: D 33/22 od 31. siječnja 2023. i obavijesti o dodjeli ugovora o javnoj nabavi, a koje dokaze je u prilog svojih navoda u žalbi priložio žalitelj, razvidno je kako to i sam žalitelj navodi u žalbi, da je kod naručitelja ranije proveden otvoreni postupak javne nabave za predmet nabave: „IIS HAC – održavanje i proširenje funkcionalnosti“, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH dana 27. prosinca 2022. pod brojem 2022/S 0F2-0050959, pod evidencijskim brojem nabave D 33/22, Klasa: 500-01/22-01-/547, a u povodu kojeg je između naručitelja i zajednice ponuditelja žalitelja i društva TEB INFORMATIKA d.o.o. sklopljen ugovor o javnoj nabavi. Iz tehničke specifikacije tog postupka (Knjiga 3) proizlazi da je predmet nabave obuhvaćao više desetaka modula unutar IIS HAC sustava (stranice 16. do 109.).

Nadalje, iz dokumentacije o nabavi za predmet nabave: „Poslovno rješenje za upravljanje ljudskim potencijalima“, evidencijski broj D 21/19, te iz tehničke specifikacije za navedeni predmet nabave (Knjiga 3 – Projektni zadatak – Poslovno rješenje za upravljanje ljudskim potencijalima), a koje dokaze je u prilog svojih navoda u žalbi također priložio žalitelj, razvidno je kako to i sam žalitelj navodi u žalbi, da je naručitelj dana 14. listopada 2019. u EOJN RH pod brojem objave: 2019/S 0F2-0040048, evidencijski broj nabave: D 21/19, objavio javno nadmetanje za predmet nabave: „Poslovno rješenje za upravljanje ljudskim potencijalima“, CPV oznake 72212450-8 Usluge razvoja programske podrške za obračun vremena ili za ljudske resurse, u okviru kojeg je, što priznaje i sam naručitelj, nabavio i uspostavio poslovno rješenje upravljanja ljudskim potencijalima proizvođača SAP (tzv. SAP HR).

Iz Troškovnika (Knjiga 3-3.2.) predmeta nabave: „Poslovno rješenje za upravljanje ljudskim potencijalima“, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi iz navedenog postupka javne nabave, je razvidno da je predmet nabave u tom postupku obuhvaćao (među ostalim) Licence za korištenje sustava (stavka 1.) u količini od 60 kom.

Uvidom u dopis SAP d.o.o. Hrvatska od 4. rujna 2023. kojeg je naručitelj dostavio uz svoje očitovanje od 5. rujna 2023. razvidno je da se u istom u priloženoj tablici navodi popis svih SAP-ovih licenci koje naručitelj (HAC) i Autocesta Rijeka-Zagreb (koje društvo je u međuvremenu pripojeno naručitelju) kao korisnici posjeduju. U navedenom dopisu SAP-a d.o.o., Hrvatska izričito potvrđuje sljedeće: " Hrvatske Autoceste (HAC) kao SAP korisnik, koristi SAP ERP poslovni sustav "SAP S/4 HANA" na temelju određenog broja korisničkih licenci (S/4 Ent. Mgmt. Professional use). Sukladno tome, možemo potvrditi da se S/4 Ent. Mgmt. Professional use licencom (koja pokriva šire korisničko pravo), te koje HAC posjeduje unutar SAP HR sustava, mogu koristiti između ostalog i ostali moduli unutar SAP ERP poslovnog sustava poput: računovodstva i financija, kontrolinga, upravljanja dokumentima, obračuna plaća, platnog prometa, evidenciju radnog vremena, HRa, nabave i drugih."

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1., 2. i 3. te članka 403. stavka 1., 2. i 3. ZJN 2016.

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog

tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Prema stavku 2. tog članka, javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene ovoga Zakona ili izbjegavanja primjene pravila o javnoj nabavi male, odnosno velike vrijednosti ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj. Prema stavku 3. tog članka, naručitelj je obavezan primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Člankom 403. ZJN 2016 je u stavku 1. propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka, žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Sukladno stavku 3., naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka

Primjenjujući navedene mjerodavne odredbe na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao povrede postupka odnosno materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Naime, nezakonitosti na koje ukazuje žalitelj u bitnome se svode na tezu da predmet nabave nije i ne može biti nadogradnja SAP sustava kako to naručitelj opisuje u dokumentaciji o nabavi, budući da naručitelj jedino posjeduje SAP podsustav upravljanja ljudskim potencijalima na koji nije moguće nadograditi tražene funkcionalnosti kontrolinga i financija kada su to potpuno novi, zasebni moduli/aplikacije SAP proizvođača, sa funkcionalnostima odvojenima i različitima u odnosu na modul/podsustav upravljanja ljudskim potencijalima za koje naručitelj ne posjeduje licence nego ih upravo pokušava nabaviti kroz ovaj postupak javne nabave. Stoga da se u konkretnom slučaju ne radi o nadogradnji funkcionalnosti financija, računovodstva i kontrolinga unutar poslovnog sustava SAP, jer naručitelj licence za te module nema (već samo za SAP S/4 HANA poslovno rješenje za upravljanje ljudskim resursima) nego o uvođenju novih poslovnih rješenja u području financija, računovodstva i kontrolinga s isključivim zahtjevom za proizvođača SAP, pa se radi o planiranom i sustavnom izbjegavanju pravila i načela javne nabave. Osim toga da naručitelj, ne poštujući načela javne nabave i odredbe zakona, zahtjevom za nadogradnjom poslovnog sustava SAP odnosno platforme SAP S/4 HANA, pogoduje određenom proizvođaču i to proizvođaču SAP, odnosno isključuje mogućnost nadmetanja svim drugim gospodarskim subjektima koji ne nude sustav SAP, ali nude druge jednakovrijedne ERP sustave sa istim ili sličnim funkcionalnim i tehničkim značajkama, o da pritom kod naručitelja ne postoje opravdani razlozi za navedeno.

Prethodno iznesenim dokazima koje je dostavio u žalbenom postupku, žalitelj nije dokazao osnovanost navedenih tvrdnji. Naime, iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja je razvidno da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nabavlja usluge nadogradnje poslovnog sustava SAP, odnosno postojeće SAP S/4HANA platforme sa traženim funkcionalnostima modula za računovodstvo i financije, za upravljanje kreditima, za kontroling i financijsko planiranje te za fakturiranje usluga, a koja platforma je kod naručitelja već implementirana u dijelu procesa sa funkcijama računovodstva i kontrolinga vezano uz poslovne procese upravljanja ljudskim resursima. Sam žalitelj priznaje da naručitelj posjeduje SAP podsustav upravljanja ljudskim potencijalima (tzv. SAP HR), međutim, žalitelj tvrdi kako taj sustav nije moguće nadograditi sa traženim funkcionalnostima kontrolinga i financija kada su to potpuno novi, zasebni moduli/aplikacije SAP proizvođača, za koje naručitelj ne posjeduje licence. Međutim, žalitelj navedenu tvrdnju nije potkrijepio relevantnim dokazima iz kojih bi se nedvojbeno moglo zaključiti da takva nadogradnja nije moguća i da je predmet nabave, kako ga je

naručitelj odredio u dokumentaciji o nabavi, samo paravan za stvarnu nabavu novog ERP sustava/licenci/novih poslovnih rješenja u području financija, računovodstva i kontrolinga s isključivim zahtjevom za proizvođača SAP, kako to tvrdi žalitelj. Naime, sukladno prethodno citiranom članku 403. ZJN 2016, žalitelj je u žalbenom postupku bio dužan iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju kao i dokazati postojanje povreda postupka i materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Dakle, pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 u osnovi obvezuju stranku koja se poziva na određenu/e činjenicu/e, pružiti žalbenom tijelu relevantne dokaze kojima se te činjenice nedvojbeno dokazuju. Žalitelj je u konkretnom slučaju iznio činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve, ali ih nije potkrijepio relevantnim dokazima. Naime, činjenice koje proizlaze iz žaliteljevih dokaza (da je platforma SAP S/4 HANA kod naručitelja već implementirana u dijelu procesa sa funkcijama računovodstva i kontrolinga vezano uz poslovne procese upravljanja ljudskim resursima, te da je kod naručitelja trenutno u upotrebi ERP sustav pod nazivom IIS HAC kojeg je razvio žalitelj zajedno s društvom TEB INFORMATIKA d.o.o. temeljem ugovora o javnoj nabavi) među strankama nisu niti sporne.

Suprotno tome, naručitelj je u žalbenom postupku dostavio dopis SAP d.o.o., Hrvatska od 4. rujna 2023. kojim proizvođač SAP potvrđuje da naručitelj kao SAP korisnik, koristi SAP ERP poslovni sustav "SAP S/4 HANA" na temelju određenog broja korisničkih licenci (S/4 Ent. Mgmt. Professional use) i izričito potvrđuje da se sukladno tome sa S/4 Ent. Mgmt. Professional use licencom, a koja pokriva šire korisničko pravo, te koje HAC posjeduje unutar SAP HR sustava, mogu koristiti, između ostalog, i ostali moduli unutar SAP ERP poslovnog sustava poput: računovodstva i financija, kontrolinga, upravljanja dokumentima, obračuna plaća, platnog prometa, evidenciju radnog vremena, HRa, nabave i drugih. Dakle, proizvođač poslovnog sustava kojeg naručitelj planira nadograditi potvrđuje da naručitelj sa već postojećim licencama koje posjeduje unutar SAP HR sustava, može koristiti i ostale module unutar SAP ERP poslovnog sustava SAP S/4 HANA. Navedenim dokazom naručitelj opovrgava tvrdnju žalitelja da na temelju postojećih licenci naručitelj ne može koristiti module koje predmetno namjerava nadograditi. U odnosu na tvrdnje žalitelja da se radi o dokazu dostavljenom izvan roka, ističe se kako su iste neosnovane. Naime, člankom 417. ZJN 2016 na koji se poziva žalitelj je propisano da ako naručitelj nije postupio u skladu s pozivom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, odnosno ovdje navedenim zaključkom, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave donijet će odluku bez navedene dokumentacije, odnosno bez dokumentacije koja nije dostavljena u roku. Budući da Državna komisija nije posebnim zaključkom pozvala naručitelja na dostavu predmetnog dokaza, isti nije ni mogao biti dostavljen izvan roka. Osim toga, rok iz članka 417. ZJN 2016 nije prekluzivne prirode što znači da istekom istog naručitelj ne gubi pravo na poduzimanje radnje, odnosno dostavu odgovora na žalbu, niti navedena odredba zabranjuje Državnoj komisiji da uzme u obzir odgovor na žalbu sa pripadajućim dokazima čak i ako je isti dostavljen izvan roka.

Dakle, na temelju ničim dokazane pretpostavke da naručitelj predmetno nabavlja novi ERP sustav/licence, odnosno nova poslovna rješenja u području financija, računovodstva i kontrolinga s isključivim zahtjevom za proizvođača SAP, žalitelj netočno zaključuje da je naručitelj prekršio obvezu poštivanja načela tržišnog natjecanja, načela jednakog tretmana i načela zabrane diskriminacije. Naime, kod predmeta nabave ne postoji ograničenje isključivo na proizvođača SAP, jer se ne nabavlja proizvod proizvođača SAP niti se traže usluge isključivo proizvođača SAP. Prema odredbama dokumentacije o nabavi, tražene usluge nadogradnje može izvršiti bilo koji gospodarski subjekt koji udovoljava traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi. U odnosu na navod žalitelja da iz svega navedenog proizlazi kako je predmetni postupak javne nabave navodne nadogradnje postojećeg SAP sustava osmišljen upravo s namjerom

izbjegavanja primjene odredbi ZJN 2016 odnosno s namjerom da se određenom gospodarskom subjektu i to proizvođaču SAP neopravdano dade prednost, odnosno pogoduje prilikom sklapanja predmetnog ugovora o javnoj nabavi, ocjena je ovog žalbenog tijela da je i taj žalbeni navod neosnovan budući da se zaključak donosi na temelju prethodno navedenih pretpostavki koje žalitelj ničim nije dokazao. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj u sljedećem žalbenom navodu osporava dokumentaciju o nabavi navodeći da kod naručitelja nisu ispunjeni uvjeti i pretpostavke prema kojima je upućivanje na proizvođača sukladno članku 210. ZJN 2016 iznimno dopušteno. Naime, žalitelj pojašnjava da iako naziv i opis predmeta nabave upućuju na proizvođača poslovnog sustava SAP kao i tehničke specifikacije predmeta nabave na proizvođača SAP i njegovu „SAP S/4 HANA“ platformu, točkom 2.4.1. općeg dijela dokumentacije o nabavi naručitelj je neopravdano onemogućio nuđenje jednakovrijednog, određivši da isto „Nije primjenjivo“, a u troškovniku i tehničkoj specifikaciji predmeta nabave, u skladu s točkom 2.5. općeg dijela dokumentacije o nabavi nije uputio na mogućnost nuđenja jednakovrijednog te na kriterije mjerodavne za eventualnu ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave. U svezi s konkretnim žalbenim navodom žalitelj ukazuje na praksu ovog žalbenog tijela izraženu u rješenju Klasa: UP/II-034-02/17-01/796 navodeći da su prema istoj nezakoniti dijelovi dokumentacije o nabavi koji upućuju na marke ili izvore, a da pritom ne određuju mogućnost nuđenja jednakovrijednog proizvoda.

Naručitelj smatra predmetni žalbeni navod žalitelja neosnovanim i netočnim iz slijedećih ključnih razloga: naime, da žalitelj zanemaruje da su predmet nabave usluge implementacije u svrhu nadogradnje poslovnog sustava te da specificiranje vrste sustava, odnosno tehnologije koja se nadograđuje ne ograničava ponuditelje na to da nude određenog proizvođača, marku ili tip proizvoda. Naručitelj pri tom ističe kako ne postoji ograničenje na proizvođača, jer se ne traže usluge određenog proizvođača. Ne postoji ograničenje na marku, jer se ne traže usluge označene određenom robnom ili uslužnom markom. Ne postoji ograničenje na tip proizvoda, jer se ne traži proizvod. Zatim navodi da dokumentacija o nabavi nije suprotna članku 210. ZJN 2016, jer se ne radi o nabavi novog proizvoda, već o nabavi usluge nadogradnje na tehnologiji koju naručitelj već posjeduje. U odnosu na praksu ovog žalbenog tijela na koju se poziva žalitelj, naručitelj smatra da ista nije relevantna za predmet nabave.

Ocjenjajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 2.4.1. „Upućivanje na određenog proizvođača, marku ili tip proizvoda“ općeg dijela dokumentacije o nabavi naručitelj odredio: „Nije primjenjivo“.

Nadalje, točkom 2.5. „Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave (ako se upućuje na marku, izvor, patent, itd.)“ općeg dijela dokumentacije o nabavi je određeno da su kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, ako je primjenjivo, navedeni u troškovniku.

Iz Troškovnika koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi je razvidno da u istom nisu navedeni kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 210. ZJN 2016. Stavkom 1. navedenog članka je propisano da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Prema stavku 2. istog članka, upućivanje iz stavka 1. ovoga članka iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena

izrazom »ili jednakovrijedno«. Prema stavku 3. tog članka, u slučaju iz stavka 2. ovoga članka, javni naručitelj je obvezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Primjenjujući navedene mjerodavne odredbe na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja ocjena je ovog žalbenog tijela da žalitelj nije dokazao postojanje nezakonitosti, odnosno povrede postupka i materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Naime, netočno žalitelj navodi da naziv i opis predmeta nabave upućuju na proizvođača poslovnog sustava SAP kao i tehničke specifikacije predmeta nabave na proizvođača SAP i njegovu „SAP S/4 HANA“ platformu budući da su predmet nabave u konkretnom postupku javne nabave, kako je već prethodno utvrđeno, usluge implementacije modula u svrhu nadogradnje poslovnog sustava SAP S/4 HANA. Slijedom navedenog, u pravu je naručitelj da specificiranje vrste sustava, odnosno tehnologije koja se nadograđuje (SAP S/4 HANA) ne ograničava ponuditelje na to da nude određenog proizvođača, marku ili tip proizvoda. Drugim riječima, ne postoji ograničenje na proizvođača, jer se ne traže usluge proizvođača SAP. Ne postoji ograničenje na marku, jer se ne traže usluge označene određenom robnom ili uslužnom markom SAP-a. Ne postoji ograničenje na tip proizvoda, jer se ne traži proizvod SAP-a.

Slijedom navedenog, dokumentacija o nabavi u spornom dijelu nije suprotna članku 210. ZJN 2016 s obzirom na to da tehničke specifikacije u konkretnom slučaju ne upućuju na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju, pa naručitelj nije ni bio obvezan omogućiti nuđenje jednakovrijednog predmeta nabave niti odrediti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

U odnosu na praksu ovog žalbenog tijela na koju se poziva žalitelj, ocjena je ovog žalbenog tijela da ista nije relevantna u konkretnom slučaju budući da se ne radi o istom niti bitno sličnom činjeničnom i pravnom stanju. Naime, naručitelj u konkretnom slučaju ne nabavlja proizvod, već nabavlja usluge kojima će nadograditi rješenje na tehnologiji koju već ima implementiranu na svojem poslovno informacijskom sustavu, dok se opisani primjer odnosi na proizvod, tj. operacijski sustav Windows.

Slijedom svega navedenog, s obzirom na utvrđenje da dokumentacija o nabavi u spornom dijelu nije suprotna članku 210. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 31.026,06 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog

dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Nelica Vidić

