



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/443
URBROJ: 354-02/8-23-7
Zagreb, 22. rujna 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Andel d.o.o., Zagreb, OIB: 81891996613, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0029869, predmet nabave: zamjena staro za novo - vodomjeri i nabava brtvi spojnice sa maticom i plombe spojnice vodomjera, naručitelja: Vodovod d.o.o., Makarska, OIB: 06527308831, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: 1463/4/2023 od 17. kolovoza 2023. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0029869, predmet nabave: zamjena staro za novo - vodomjeri i nabava brtvi spojnice sa maticom i plombe spojnice vodomjera, naručitelja: Vodovod d.o.o., Makarska.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod d.o.o., Makarska, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Andel d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 1.320,00 eura / 9.945,54 kuna¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod d.o.o., Makarska, objavio je 14. srpnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2023/S 0F5-0029869, predmet nabave: zamjena staro za novo - vodomjeri i nabava brtvi spojnice sa maticom i plombe spojnice vodomjera. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te roka zamjene u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, koje je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

odabiru URBROJ: 1463/4/2023 od 17. kolovoza 2023. godine, odabrao ponudu ponuditelja IKOM d.d., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj istoga dana objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 24. kolovoza 2023. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Andel d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, IKOM d.d., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je njegova ponuda izrađena u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 koji propisuje da naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Naime, ukazuje da je u dokumentu Troškovnik, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, naručitelj za sve kombinirane vodomjere postavio zahtjev da moraju imati „Volumetrijski sekundarni vodomjer“.

Uvidom u ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja žalitelj je utvrdio da je kod kombiniranog vodomjera u stavci „Proizvođač i tip“ upisano da se nudi „Honeywell-Elster; C4000; C3100“. Prema ažuriranim popratnim dokumentima (ovjereni prijevod Izjave o sukladnosti, Potvrda o EU ispitivanju tipa, Certifikat o zdravstvenoj ispravnosti – Ispitni izvještaj broj 25/21 OU) vidljivo je da je za kombinirane vodomjere profila DN80 i DN100 odabrani ponuditelj ponudio tip C4000, a za kombinirani vodomjer profila DN150 ponudio vodomjer tip C3100. Nadalje, uvidom u ovjereni prijevod Izjave o sukladnosti za vodomjer/kombinirano mjerilo hladne vode, tip C3100/C4200, koju je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument za nuđeni vodomjer, žalitelj je utvrdio da se u njoj pod „EU ispitivanje tipa“ navodi Potvrda DE-14-MI001-PTB003 2. revizija. Isto tako, u ovjerenom prijevodu Potvrde o EU ispitivanju tipa naveden je broj potvrde: DE-14-MI001-PTB003 2. revizija, te je na stranici 4/25 pdf formata dokumenta koji je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio navedeno sljedeće: „Varijanta C3100 s glavnim brojiлом tipa H4000 i sekundarnim brojiлом tipa M100“. Žalitelj kao odlučno ističe da je dalje na istoj stranici toga dokumenta, kod točke 1.2. Mjerni transduktor navedeno: „Sekundarno brojilo je u slučaju varijante C3100 izvedeno kao višemlazno brojilo s krilnim rotorom u mokrom načinu izvedbe. Može se podešavati preko premosnice“.

Žalitelj napominje da je M100 višestruki mokri vodomjer. Dakle, ukazuje da vodomjer kojega nudi odabrani ponuditelj nije opremljen sekundarnim vodomjerom volumetrijskog tipa kako je bilo traženo u dokumentaciji o nabavi, već je, kako je jasno navedeno u Potvrdi o EU ispitivanju tipa – DE-14-MI001-PTB003 2. revizija, opremljen višestrukim mokrim sekundarnim vodomjerom. Iz navedenog je nedvojbeno, smatra žalitelj, da odabrani ponuditelj nudi vodomjer koji ne udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, jer sekundarni vodomjer kod kombiniranog vodomjera DN150 nije volumetrijskog tipa te je stoga njegova ponuda morala biti odbijena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu citira odredbe članka 211. i 213. ZJN 2016 nakon čega navodi da je stručno povjerenstvo pri pregledu i ocjeni ponuda utvrdilo da je ponuditelj IKOM d.d., Zagreb za vodomjer/kombinirano mjerilo hladne vode, tip, model: C3100 „Honeywell-Elster; dostavom EU Izjave o sukladnosti proizvoda za vodomjer/kombinirano mjerilo hladne vode, tip, model: C3100, Potvrde o EU ispitivanju tipa, broj potvrde: DE-14-MI001-PTB003 2. revizija, Certifikata o zdravstvenoj ispravnosti – Ispitni izvještaj broj 25/21 OU, temeljem sadržaja istih, sukladno odredbi članka 211. ZJN 2016, dokazao da ponuđeni vodomjer zadovoljava zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama, odnosno da je taj ponuditelj na zadovoljavajući način dokazao da ponuđeni vodomjer na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama, zbog čega sukladno toj odredbi članka 211. naručitelj nije smio odbiti njegovu ponudu.

Dodatno naručitelj ističe da je odredbom članka 4. stavka 3. ZJN 2016 propisano da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe toga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Ukazuje da se u predmetnom postupku nabavlja ukupno 4003 vodomjera, od čega se žalbeni navodi odnose na dva kombinirana vodomjera i to ne na karakteristike glavnog vodomjera nego sekundarnog vodomjera čija je funkcija da mjeri „malu potrošnju“ velikih subjekata (npr. hotela u zimskom periodu kada ne rade), koju glavni vodomjer „za veliku potrošnju“ ne evidentira. Ističe da ponuda žalitelja iznosi 169.524,00 eura bez PDV-a (cijena jednog od ukupno dva ponuđena vodomjera/kombinirano mjerilo hladne vode iznosi 2.350,00 eura bez PDV-a), a ponuda odabranog ponuditelja 153.936,60 eura bez PDV-a (cijena jednog od ukupno dva ponuđena vodomjera/kombinirano mjerilo hladne vode iznosi 2.180,30 eura bez PDV-a), dakle, da je ponuda žalitelja za 15.560,40 eura viša od ponude odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da žalitelj netočno navodi da je za kombinirani vodomjer profila DN150 ponudio vodomjer tipa C3100 koji nije opremljen sekundarnim vodomjerom volumetrijskog tipa. Točno je, navodi, da je za kombinirani vodomjer profila DN150 ponudio vodomjer modela/tipa C3100/C4200 koji jest opremljen sekundarnim vodomjerom volumetrijskog tipa. Pojašnjava da žalitelj ispušta iz vida činjenicu da instrument (vodomjer) C3100/C4200 predstavljaju jedan te isti vodomjer s dva različita uređaja (podvarijante) kao i da vodomjer C4200 ima sekundarni volumetrijski vodomjer koji zadovoljava tehničku specifikaciju. Odabrani ponuditelj navodi da je svojom ponudom, za kombinirani vodomjer profila DN150, naveo da nudi vodomjer tip C3100 čime je zapravo ponudio vodomjer Elster C3100/C4200 koji predstavlja tehničku i pravnu cjelinu iz sljedećih razloga. Naime, ističe da je ponudi priložio EU Izjavu o sukladnosti za vodomjer - za proizvod tipa C3100/C4200, iz sadržaja koje se nameće zaključak da C3100/C4200 predstavljaju jedan te isti vodomjer/kombinirano mjerilo za hladnu vodu, koji imaju jednaku oznaku proizvoda: „CE M... 1781 DE-14-MI001-PTB003. Shodno navedenom, odabrani ponuditelj ističe da je u predmetnom postupku javne nabave ponudio instrument – vodomjer Elster C3100/C4200. Pojašnjava da se radi o jednom vodomjeru s dva uređaja

(podvarijante). U tom smjeru ukazuje da u slučaju da vodomjer C3100/C4200 ne predstavlja tehničku i pravnu cjelinu, odnosno jedan te isti instrument (vodomjer), tada bi ovlašteno tijelo izdalo dvije različite EU Izjave o sukladnosti, i to jednu EU Izjavu za instrument (vodomjer) tipa/modela C3100 te drugu EU Izjavu za instrument (vodomjer) C4200, što nije slučaj u ovoj pravnoj stvari. Stoga, kada je odabrani ponuditelj u ponudi naveo da nudi kombinirani vodomjer DN150 Elster C3100, tada je ponudio tehničku i pravnu cjelinu odnosno jedan instrument – kombinirani vodomjer DN150 Elster C3100/C4200. Polazeći od činjenice da Elster C4200 ima sekundarni volumetrijski vodomjer kao i da se radi o jedinstvenom vodomjeru Elster C3100/C4200, tada je evidentno da je zadovoljena propisana tehnička specifikacija ponuđenim instrumentom, zaključuje odabrani ponuditelj u svom očitovanju.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda provjerene su činjenice na koje ukazuje žalitelj te je utvrđeno da ispravno citira odredbu dokumentacije o nabavi koja se tiče tražene karakteristike kombiniranog vodomjera kojega, pored ostalih vodomjera, naručitelj nabavlja, sadržaja odgovarajuće stavke ponudbenog troškovnika odabranog ponuditelja te dokumentacije koju je u svrhu dokazivanja udovoljavanja tražene karakteristike proizvoda dostavio naručitelj. Naručitelj u odgovoru na žalbu zapravo priznaje da ponuđeni kombinirani vodomjer nema dokumentacijom o nabavi traženi volumetrijski sekundarni vodomjer, a svoju ocjenu o valjanosti odabrane ponude u tom dijelu opravdava tumačenjem da je ocijenio da unatoč tome ponuđeni vodomjer na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Također, naručitelj se poziva na načelo ekonomičnosti i svoju obvezu da svrhovito troši javna sredstva, kao i na to da su u predmetnom žalbenom postupku sporna samo dva vodomjera, od ukupno 4003 koje naručitelj nabavlja. Odabrani ponuditelj pak ističe da je ponudio podvarijantu vodomjera koji predstavlja cjelinu, i to upravo podvarijantu koja ima dokumentacijom o nabavi traženi volumetrijski sekundarni vodomjer.

Žalbeno tijelo ne može prihvatiti navode naručitelja i odabranog ponuditelja, jer drugačije proizlazi iz ponude odabranog ponuditelja, odnosno dokumentacije koja je sastavni dio njegove ponude. U ponudbenom troškovniku je navedeno da se kao kombinirani vodomjer nudi proizvod/i HONEYWELL-ELSTER; C4000; C3100, dok se u Potvrdi o EU ispitivanju tipa navodi da varijanta C3100 dolazi sa sekundarnim brojiлом tipa M100, koje je izvedeno kao višezlazno brojilo s krilnim rotorom u mokrom načinu izvedbe, a ne s traženim volumetrijskim sekundarnim vodomjerom. Naručiteljevo pozivanje na jednakovrijedno rješenje nema potporu u odredbama dokumentacije o nabavi, kojom je izrijekom traženo da sekundarni vodomjer bude volumetrijski te nije dopušteno nuđenje jednakovrijednog rješenja, dok je također neopravdano pozivanje na činjenicu da je riječ o samo dva sporna vodomjera pored 4003 koje nabavlja kao i na onu o cijenama ponuda gospodarskih subjekata koji su izradili i predali ponudu u predmetnom postupku javne nabave. Isto tako, za navode odabranog ponuditelja da je ponudio varijantu s traženim sekundarnim vodomjerom žalbeno tijelo ne nalazi nedvojbenu potvrdu u njegovoj ponudi. Stoga se osnovanim ocjenjuje žalbeni navod da se odabrani ponuditelj nije pridržavao obveze da ponudu izradi u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi niti je naručitelj njegovu ponudu pregledao i ocijenio u skladu s tim zahtjevima, a u dijelu ponude koja se odnosi na ponuđene kombinirane vodomjere.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura/9.945,54 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/9.945,54 kuna, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

