



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/411
URBROJ: 354-02/8-23-8
Zagreb, 22. rujna 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Sigurnost d.o.o., Osijek, OIB: 77306500476, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru za grupu 2. u postupku javne nabave dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, broj objave: 2023/S F22-0018430, predmet nabave: pružanje zaštitarskih usluga, po grupama, naručitelja: Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 2. Broj: 3-600-001-04/DŠ-23-36 od 25. srpnja 2023. godine, u postupku javne nabave dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, broja objave: 2023/S F22-0018430, predmet nabave: pružanje zaštitarskih usluga, po grupama, naručitelja: Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Sigurnost d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 2.892,70 eura / 21.795,05 kuna¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 28. travnja 20223. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u postupku dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, broja objave: 2023/S F22-0018430, predmet nabave: pružanje zaštitarskih usluga, po grupama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriteriju cijene ponude u omjeru 100%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je u grupi 2. predmeta nabave, Pružanje zaštitarskih usluga na objektima PrP Osijek, zaprimio dvije ponude, od kojih je

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

jednu nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru za grupu 2. Broj: 3-600-001-04/DŠ-23-36 od 25. srpnja 2023. godine, odabrao ponudu ponuditelja Eurolex zaštita d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj objavio u EOJN RH 26. srpnja 2023. godine, urednu žalbu je 4. kolovoza 2023. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Sigurnost d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 2. te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, Eurolex zaštita d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da raspolaže i većim brojem stručnjaka od minimalno traženih, da je njegova ponuda valjana te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja žalitelj navodi da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog raspolaganja stručnjacima, u prilog čemu navodi sljedeće činjenice.

Ističe da odabrani ponuditelj u e-ESPD obrascu navodi popis od 28 tehničkih stručnjaka koji prema točki 4.2.2.2. posjeduju valjano Rješenje (dopuštenje) MUP-a RH za obavljanje poslova zaštitara, navodeći pri tome ime i prezime pojedinog tehničkog stručnjaka i broj njegove zaštitarske iskaznice.

Nadalje žalitelj ističe da je 17. svibnja 2023. godine naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostaloga, za točke 4.2.2.2. i 4.2.2.3. dokumentacije o nabavi, nakon čega je odabrani ponuditelj dostavio popis od 29 tehničkih stručnjaka za koje smatra da posjeduju valjano Rješenje (dopuštenje) MUP-a RH za obavljanje poslova zaštitara, navodeći pri tome ime i prezime pojedinog tehničkog stručnjaka i broj njegove zaštitarske iskaznice. Također, sukladno točki 4.2.2.3. dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj dostavlja rješenja MUP-a za tehničke stručnjake, iskaznice MUP-a, uvjerenja o osposobljenosti za rad na siguran način, uvjerenja o osposobljenosti za provedbu preventivnih mjera zaštite od požara, gašenje požara i spašavanje ljudi i imovine ugroženih požarom te uvjerenja o zdravstvenom pregledu za rad na računalu.

Žalitelj ukazuje da je naručitelj, nakon pregleda prethodno navedene dokumentacije, 14. lipnja 2023. godine pozvao odabranog gospodarskog subjekta na dostavu pojašnjenja/upotpunjavanja ažuriranih popratnih dokumenata, između ostaloga, za točku 4.2.2.2. dokumentacije o nabavi, gdje je naveo sljedeće: „U Popisu tehničkih stručnjaka

naveden je i Petar Komljenović koji nije naveden u dostavljenom popunjenom e-ESPD-u te vas pozivamo na pojašnjenje/upotpunjavanje e-ESPD-a u navedenom dijelu.“.

Žalitelj ističe da je 23. lipnja 2023. godine odabrani gospodarski subjekt odgovorio na poziv naručitelja na sljedeći način: „U e-ESPD obrascu navedeno je 28 stručnjaka, a u ažuriranim popratnim dokumentima naveli smo još jednog tehničkog stručnjaka koji zadovoljava tražene uvjete u slučaju bolesti ili nemogućnosti nekog od navedenih tehničkih stručnjaka u e-ESPD. Shodno tome dostavljeni su i svi traženi dokumenti za navedenog djelatnika.“.

U odnosu na prethodno iznesene činjenice žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u svom e-ESPD odgovoru nije dostavio podatak o dovoljnom broju tehničkih stručnjaka zaštitara, jer je prema odredbama točke 4.2.2.2. dokumentacije o nabavi uvjet imati na raspolaganju najmanje 25 tehničkih stručnjaka zaštitara, nego je dostavio popis od 28 tehničkih stručnjaka od kojih su njih 23 zaštitari, četvorica su čuvari, dok za jednog preostalog stručnjaka nije dokazao radi li se zaista o zaštitaru. Naime, žalitelj ukazuje da tehnički stručnjak Silvijo Hrpački nema Rješenje (dopuštenje) MUP-a kojim mu se dopušta obavljanje poslova privatne zaštite – zaštitara, nego Svjedodžbu MUP-a o polaganju stručnog ispita za obavljanje poslova privatne zaštite, što nije dokaz koji se tražio u točki 4.2.2.3. dokumentacije o nabavi niti je dokument prema kojemu zaštitar može obavljati poslove privatne zaštite sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti, kao krovnom Zakonu u obavljanju djelatnosti privatne zaštite (tjelesne i tehničke zaštite). Žalitelj tumači odgovarajuće propise te odredbe dokumentacije o nabavi na način da smatra da odabrani gospodarski subjekt nije dokazao radi li se o licenciranom zaštitaru kao tehničkom stručnjaku te da zbog toga naručitelj nije trebao prihvatiti dostavljenu Svjedodžbu kao traženi dokaz, već je trebao eventualno zatražiti pojašnjenje/upotpunjavanje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, a što je propustio učiniti. Također tumači da se odredbama dokumentacije o nabavi traže zaštitari, stoga četvorica stručnjaka iz ponude odabranog ponuditelja, koji su čuvari, ne udovoljavaju traženom uvjetu.

U odnosu na naknadno imenovanog stručnjaka, žalitelj ističe da naručitelj nije smio prihvatiti naknadno dodanog tehničkog stručnjaka zaštitara Petra Komljenovića, kojeg odabrani gospodarski subjekt nije naveo u e-ESPD odgovoru, nego ga je imenovao kroz dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. S obzirom na to da navedeni tehnički stručnjak nije bio na popisu tehničkih stručnjaka u e-ESPD odgovoru odabranog gospodarskog subjekta, žalitelj smatra da ga naručitelj nije smio uzeti u obzir prilikom ocjene valjanosti njegove ponude u dijelu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj zaključuje da naknadno dostavljajući nešto što nije prethodno navedeno u e-ESPD odgovoru, a pogotovo kada naručitelj nije zatražio od odabranog gospodarskog subjekta pojašnjenje/upotpunjavanje e-ESPD odgovora, ovdje konkretno za točku 4.2.2.2. dokumentacije o nabavi, dovodi cijeli postupak javne nabave u nesigurnost, čime se krši načelo jednakog tretmana, dajući neopravdano prednost odabranom gospodarskom subjektu od strane naručitelja, a žalitelja stavljajući u nepovoljan položaj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda utvrdio da odabrani ponuditelj raspolaže s traženih 25 tehničkih stručnjaka - zaštitara, a kako je to razvidno iz ažuriranih popratnih dokumenata koje je odabrani ponuditelj dostavio. Naime, ukazuje da je odabrani ponuditelj u svom ESPD obrascu naveo 28 stručnjaka te da je u dostavljenom ažuriranom popratnom dokumentu (Popis tehničkih stručnjaka) samoinicijativno naveo još jednog, 29. tehničkog stručnjaka, zaštitara Petra Komljenovića, kojim je u konačnosti dokazao naručitelju da ima na raspolaganju dovoljan broj tehničkih stručnjaka - zaštitara, njih 25 za izvršenje grupe 2. predmeta nabave.

Pojašnjava da je tehnički stručnjak Silvio Hrpački, za kojeg žalitelj tvrdi da nije zaštitar i da za njega nije dostavljene traženo Rješenje MUP-a već svjedodžba, zaštitar i da

posjeduje traženo Rješenje MUP-a. Navedeno je razvidno, smatra naručitelj, iz dostavljene Zaštitarske iskaznice broj: 20474 te također iz dostavljene svjedodžbe koja je dokaz osposobljenosti Silvija Hrpačkog za obavljanje poslova zaštitara. Naručitelj smatra da je, s obzirom na to da je svjedodžba izdana od strane nadležnog Ministarstva unutarnjih poslova, riječ o jednakovrijednom dokumentu koji ima učinak zahtijevanog Rješenja MUP-a izdanog svojem djelatniku. Ujedno naručitelj tumači da se zaštitarska iskaznica ne može ishoditi ako ne postoji valjano Rješenje nadležnog MUP-a kojim se dotičnoj osobi dopušta obavljanje zaštitarske djelatnosti, zajedno s postojanjem ostalih pretpostavki propisanih pozitivnim propisima kojima se regulira izdavanje zaštitarske iskaznice te da je logično ukoliko dotična osoba posjeduje Zaštitarsku iskaznicu da posjeduje i zahtijevano Rješenje MUP-a kojim joj se dozvoljava obavljati poslove zaštitara. Naručitelj ističe da je temeljem dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata bez dvojbe utvrdio da je nominirani stručnjak Silvio Hrpački zaštitar u smislu važećeg Zakona o privatnoj zaštiti.

Što se tiče naknadno imenovanog zaštitara, naručitelj ističe da nije upotpunjavao ESPD obrazac odabranog ponuditelja već je nakon dostave ažuriranog popratnog dokumenta zatražio pojašnjenje činjenice dodanog tehničkog stručnjaka Petra Komljenovića, samoinicijativno dodanog od strane odabranog ponuditelja, koji ima odgovarajuće ovlasti zaštitara i s kojim se pokazalo u konačnici da odabrani ponuditelj zadovoljava zahtjeve iz točke 4.2.2.2. i 4.2.2.3. dokumentacije o nabavi. Ističe da zbog toga nije cijenio relevantnim navod odabranog ponuditelja iz njegovog pojašnjenja da su dodali još jednog tehničkog stručnjaka koji zadovoljava tražene uvjete u slučaju bolesti ili nemogućnosti nekog od navedenih tehničkih stručnjaka u e-ESPD, jer se naknadno imenovani stručnjak pokazao potrebnim da bi odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevima iz točke 4.2.2.2. i 4.2.2.3. dokumentacije o nabavi. Naručitelj smatra da se u konkretnoj situaciji ne radi o nedopuštenom upotpunjavanju ponude od strane odabranog ponuditelja, jer smatra očitim da odabrani ponuditelj raspolaže s dovoljnim brojem zaštitara i da je u ESPD obrascu omaškom izostavio zaštitara Petra Komljenovića. Da se radi o očitom omašci razvidno je, smatra naručitelj, jer je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo 28 tehničkih stručnjaka, među kojima 4 čuvara te je bez odgađanja za sve stručnjake uključujući i samoinicijativno dodanog 29-tog stručnjaka zaštitara dostavio ažurirane popratne dokumente kojima u konačnosti udovoljava sve zahtjeve tehničke i stručne sposobnosti. Naručitelj pri tome ukazuje na činjenicu da je ponuda odabranog ponuditelja cjenovno znatno povoljnija od ponude žalitelja, i to za iznos od 62.432,52 eura, što je za naručitelja bitno imajući u vidu načelo ekonomičnosti i činjenicu da je propisani kriterij ekonomske najpovoljnije ponude upravo cijena, kao i uvriježeni napatuk za postupke javne nabave da se jeftinija ponuda treba nastojati upotpuniti i pojasniti ako bi je to moglo učiniti valjanom, odnosno ako bi time zadovoljila tražene uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Kao dodatan argument ocjeni da je odabrani ponuditelj udovoljio uvjetima točaka 4.2.2.2. i 4.2.2.3. dokumentacije o nabavi, naručitelj upućuje na činjenicu da je odabrani ponuditelj dostavio traženu Izjavu A iz točke 10.2. dokumentacije o nabavi, iz koje je razvidno da ne obavlja i jamči da za vrijeme suradnje s naručiteljem neće obavljati poslove iz članka 99. stavka 7. Zakona o tržištu električnom energijom za bilo kojeg vertikalno integriranog subjekta. Zbog svega naručitelj smatra da je samoinicijativno upotpunjavanje ponude od strane odabranog ponuditelja od neznatne važnosti.

Iz navoda stranaka žalbenog postupka proizlazi da je među njima nesporno da od ukupno 29 nominiranih stručnjaka, radnika od strane odabranog ponuditelja na mjesto zaštitara, uvjetima točaka 4.2.2.2. i 4.2.2.3. dokumentacije o nabavi udovoljavaju 23 stručnjaka/radnika. Također je nesporno da 4 nominirana stručnjaka/radnika ne udovoljavaju tim uvjetima, jer je riječ o čuvarima, a ne zaštitarima. Spor među strankama žalbenog postupka je u tome udovoljavaju li nominirani radnici Silvijo Hrpački i Petar

Komljenović uvjetima točaka 4.2.2.2. i 4.2.2.3. dokumentacije o nabavi te shodno tome, je li odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti točkom 4.2.2.2. dokumentacije o nabavi u bitnom je propisano da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju najmanje 25 tehničkih stručnjaka koji posjeduju valjano Rješenje (dopuštenje) MUP-a RH za obavljanje poslova zaštitara. Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2.), dok će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da kao ažurirani popratni dokument dostavi Popis tehničkih stručnjaka koje će imati na raspolaganju za izvršenje predmeta nabave, koji popis mora sadržavati ime i prezime pojedinog tehničkog stručnjaka i broj njegove zaštitarske iskaznice.

Nadalje, točkom 4.2.2.3. „Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge“ u bitnom je propisano da kao dokaz kvalifikacija gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 6), dok će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da kao ažurirane popratne dokumente za svakog nominiranog tehničkog stručnjaka dostavi sljedeće dokumente: važeće Rješenje (dopuštenje) MUP-a za obavljanje poslova zaštitara sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti (Narodne novine, broj 16/20 i 114/22), važeću zaštitarsku iskaznicu sukladno Pravilniku MUP-a (Narodne novine, broj 103/21), važeće Uvjerenje o osposobljenosti za provedbu preventivnih mjera zaštite od požara, gašenje požara i spašavanje ljudi i imovine ugroženih požarom sukladno Zakonu o zaštiti od požara (Narodne novine, broj 92/10 i 114/22), važeće Uvjerenje o osposobljenosti za rad na siguran način sukladno Zakonu o zaštiti na radu (Narodne novine, broj 71/14, 118/14, 154/14, 94/18 i 96/18) te važeće Uvjerenje o zdravstvenom pregledu za rad na računalu.

Što se tiče nominiranog stručnjaka/radnika Silvija Hrupačkog, među strankama je nesporno da odabrani ponuditelj za njega nije dostavio jedan od traženih dokumenata dokumentacijom o nabavi, važeće Rješenje (dopuštenje) MUP-a za obavljanje poslova zaštitara sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti. Svoju odluku o valjanosti ponude odabranog ponuditelja u tom dijelu naručitelj obrazlaže na način da navodi da je umjesto traženog dostavljen dokument kojega smatra jednakovrijednim traženom rješenju MUP-a, Svjedodžbu MUP-a o polaganju stručnog ispita za obavljanje poslova privatne zaštite. Također, ističe da je za radnika dostavljena važeća zaštitarska iskaznica, a da je uvjet za izdavanje zaštitarske iskaznice upravo posjedovanje važećeg Rješenja (dopuštenja) MUP-a za obavljanje poslova zaštitara sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti. Međutim, žalbeno tijelo ne može prihvatiti takvo obrazloženje naručitelja, koji je dokumentacijom o nabavi izriječno propisao dokumente koje je potrebno dostaviti kao ažurirane popratne dokumente, a kojima je trebalo dokazati obrazovne i stručne kvalifikacije nominiranih radnika. Odabrani ponuditelj se u ovom dijelu, u odnosu na radnika Silvija Hrupačkog, nije pridržavao zakonske obveze da ponudu izradi u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, dok naručitelj nije pregledavao i ocjenjivao njegovu ponudu u skladu s tim uvjetima i zahtjevima.

Nadalje, u odnosu na radnika Petra Komljenovića, kojega odabrani ponuditelj nije nominirao u svojoj ponudi, točnije ESPD obrascu, već je naveo da s njim raspolaže u ažuriranom popratnom dokumentu, popisu stručnjaka, dostavljenom tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbeno tijelo ocjenjuje da je odabrani ponuditelj nedopušteno, nakon roka za dostavu ponude, uveo u svoju ponudu stručnjaka kojim nije raspolagao u ponudi te tako nedopušteno izmijenio ponudu u tom dijelu.

Slijedom navedenog, ocjenjuje se da odabrani ponuditelj ne udovoljava uvjetima točaka 4.2.2.2. i 4.2.2.3. dokumentacije o nabavi o minimalnom broju zaštitara kojima mora raspolagati, zbog čega nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu. Ističe da je u sklopu svoje ponude dostavio Izjavu B prema članku 99. stavak 7. Zakona o tržištu električne energije, a kojom jamči naručitelju da radnici koji će biti uključeni u realizaciju predmetnog okvirnog sporazuma i/ili ugovora i/ili narudžbenice neće obavljati poslove vezano za sustave ili opremu informacijske tehnologije te sustave sigurnog pristupa za bilo koje društvo u sastavu vertikalno integriranog subjekta za vrijeme trajanja ugovornog odnosa s naručiteljem. Ukazuje da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio Izjavu A prema članku 99. stavak 7. Zakona o tržištu električne energije, a kojom jamči naručitelju da za bilo koje društvo u sustavu vertikalno integriranog subjekta ne pruža niti će obavljati poslove vezano za sustave ili opremu informacijske tehnologije te sustave sigurnog pristupa za vrijeme trajanja ugovornog odnosa s naručiteljem. Žalitelj ističe da je naručitelj zbog dostave Izjave B od strane žalitelja, a u odnosu na dostavu Izjave A od strane odabranog ponuditelja, žaliteljevu ponudu ocijenio kao nepravilnu i pritom ju odbio. Žalitelj smatra da njegova ponuda nikako nije nepravilna niti se može podvesti pod članak 3. stavak 1., točku 12. ZJN 2016. Ukazuje da osim toga, naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao da će odbiti ponudu gospodarskog subjekta u slučaju dostave Izjave B, ukoliko drugi gospodarski subjekt dostavi Izjavu A, nego je propisao da će odbiti ponudu gospodarskog subjekta u sljedećim slučajevima: „Ponude koje ne sadrže zahtijevanu izjavu glede poslovnog odnosa ponuditelja s bilo kojim društvom vertikalno integriranog subjekta i/ili ponude koje sadrže obje izjave (i Izjavu A i Izjavu B) i / ili se tijekom postupka nabave na bilo koji način utvrdi da je dostavljena neistinita izjava.“. Nastavno na navedeno, žalitelj smatra da s obzirom na to da je dostavio Izjavu B, čiju dostavu dokumentacija o nabavi propisuje i omogućuje, naručitelj nije imao pravnog niti bilo kojeg drugog razloga ocijeniti ponudu žalitelja nepravilnom i zbog toga ju odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu citira obrazloženje razloga odbijanja njegove ponude iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te dodaje da se nepravilnost ponude žalitelja ne tiče istinitosti njegove dane Izjave B već činjenice koja proizlazi iz te izjave, a to je da obavlja poslove iz članka 99. stavka 7. Zakona o tržištu električnom energijom za vertikalno integriranog subjekta te zbog toga ista nije sukladna dokumentaciji o nabavi i naručitelj takvu ponudu ne može prihvatiti dok god postoji ponuda ponuditelja koji ne obavlja te poslove za vertikalno integriranog subjekta, a sve kako je propisano točkom 10. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojemu je naručitelj na sljedeći način obrazložio razloge odbijanja žaliteljeve ponude: „U provedbi postupka nabave, a u svrhu osiguranja neovisnosti operatora prijenosa, odnosno utvrđivanja da ne postoje okolnosti koje bi sprječavale sklapanje okvirnog sporazuma u smislu članka 99. stavak 7. Zakona o tržištu električne energije, ponuditelj je dužan u sklopu svoje ponude dostaviti izjavu potpisanu od strane osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta. S obzirom da predmet ove nabave obuhvaća izvršenje usluga vezanih za usluge tjelesne zaštite osoba i imovine i/ili usluge recepcijske službe (članak 99. stavak 7. toga Zakona), ponuditelj daje Izjavu A (Obrazac 2 iz dijela C. ove dokumentacije o nabavi). Ako u predmetnom postupku nabave niti jedan ponuditelj ne ispunjava uvjete, odnosno ako niti jedan ponuditelj ne dostavi Izjavu A, HOPS može sklopiti ugovorni odnos s ponuditeljem koji dostavi Izjavu B. Budući je u predmetnom postupku dostavljena ponuda ponuditelja Eurolex zaštita d.o.o., Zagreb koja ispunjava

posebne uvjete i zahtjeve prema Zakonu o tržištu električnom energijom, odnosno ponuditelja koji je dostavio izjavu A, sukladno točki 10.2. dokumentacije o nabavi ponuda ponuditelja Sigurnost d.o.o., Osijek je odbijena u smislu članka 295. ZJN 2016.“

Nadalje je izvršen uvid u odredbe dokumentacije o nabavi, gdje je u točki 10.2. „Izjava koju je potrebno dostaviti u sklopu ponude“, propisano sljedeće: „U provedbi postupka nabave, a u svrhu osiguranja neovisnosti operatora prijenosa, odnosno utvrđivanja da ne postoje okolnosti koje bi sprječavale sklapanje okvirnog sporazuma u smislu članka 99. stavak 7. Zakon o tržištu električnom energijom, ponuditelj je dužan u sklopu svoje ponude dostaviti izjavu potpisanu od strane osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta. S obzirom da predmet ove nabave obuhvaća izvršenje usluga vezanih za usluge tjelesne zaštite osoba i imovine i/ili usluge recepcijske službe (članak 99. stavak 7. Zakona o tržištu električnom energijom), ponuditelj daje: Izjavu A (Obrazac 2 iz dijela C. ove dokumentacije o nabavi) kojom jamči da za sustave ili opremu informacijske tehnologije te sustave sigurnog pristupa, uključujući usluge tjelesne zaštite osoba i imovine i/ili usluge recepcijske službe, nema aktivni Ugovor s bilo kojim društvom u sastavu vertikalno integriranog subjekta, niti će ga sklopiti za vrijeme trajanja ugovornog odnosa s Hrvatskim operatorom prijenosnog sustava d.d. koji proizađe iz predmetnog postupka nabave, te isto to jamči za podugovaratelja(e) ako je angažiran i za stručnjake ili druge osobe koje su mu na raspolaganju i koje će biti uključene u realizaciju predmet nabave.

Podredno, ako u predmetnom postupku nabave niti jedan ponuditelj ne ispunjava uvjete, odnosno ako niti jedan ponuditelj ne dostavi Izjavu A, HOPS može sklopiti ugovorni odnos s ponuditeljem koji dostavi: Izjavu B (Obrazac 3 iz dijela C. ove dokumentacije o nabavi) kojom jamči da za vrijeme trajanja ugovornog odnosa s Hrvatskim operatorom prijenosnog sustava d.d. koji proizađe iz predmetnog postupka nabave njegovi radnici, radnici podugovaratelja ako su angažirani, stručnjaci ili druge osobe koje su ponuditelju na raspolaganju, a koji će biti uključeni u realizaciju predmetnog okvirnog sporazuma neće sudjelovati u realizaciji okvirnog sporazuma/ugovora/narudžbenica vezanih za sustave ili opremu informacijske tehnologije, fizičke prostore i sustave sigurnog pristupa uključujući usluge tjelesne zaštite osoba i imovine i/ili recepcijske službe za bilo koje društvo u sastavu vertikalno integriranog subjekta te da će osigurati mjere zaštite tajnosti podataka dostupnih tim osobama.

Ponude koje ne sadrže zahtijevanu izjavu glede poslovnog odnosa ponuditelja s bilo kojim društvom vertikalno integriranog subjekta i/ili ponude koje sadrže obje izjave (i Izjavu A i Izjavu B) i/ili se tijekom postupka nabave na bilo koji način utvrdi da je dostavljena neistinita izjava, bit će odbijene u smislu članka 295. ZJN 2016.“

S obzirom na to da je među strankama žalbenog postupka nesporno da je, u svrhu ispunjenja uvjeta točke 10.2. dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Izjavu A, dok je žalitelj dostavio Izjavu B, ocjena je žalbenog tijela da je pravilno postupio naručitelj kada je zbog tih činjenica odbio žaliteljevu ponudu. Naime, naručitelj pravilno obrazlaže razlog za odbijanje žaliteljeve ponude u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te ispravno tumači odredbe točke 10.2. dokumentacije o nabavi u odgovoru na žalbu. Žalbeno tijelo ocjenjuje da nema mjesta drugačijem tumačenju citiranih odredaba dokumentacije o nabavi, već onom prema kojem u slučaju da naručitelj zaprimi barem jednu ponudu koja sadrži zahtijevanu Izjavu A, tada se ponude koje ju ne sadrže odbijaju u smislu članka 295. ZJN 2016. Slijedom navedenog, s obzirom na to da se naručitelj pridržavao odredaba dokumentacije o nabavi kada je odbio ponudu žalitelja iz razloga i s obrazloženjem iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.892,70 eura / 21.795,05 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru za grupu 2. osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.892,70 eura / 21.795,05 kuna, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavaka 1. i 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

