



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/420

URBROJ: 354-02/12-23-5

Zagreb, 22. rujna 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Locum d.o.o., Zadar, OIB: 79324341284, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0032503, predmet nabave: oprema za modernizaciju sustava javne rasvjete, naručitelja Grad Biograd na Moru, Biograd na Moru, OIB: 95603491861, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi, i to stavka 12. troškovnika u dijelu koji glasi: „tijelo svjetiljke od aluminijskog pokrova od optike od stakla ili polikarbonata“ te odredba iz Tehničke specifikacije za svjetiljku SV12 koja glasi: „zaštita izvora svjetlosti ravnim kaljenim staklom“, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0032503, predmet nabave: oprema za modernizaciju sustava javne rasvjete, naručitelja Grad Biograd na Moru, Biograd na Moru.
2. Nalaže se naručitelju Grad Biograd na Moru, Biograd na Moru, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Locum d.o.o., Zadar, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.120,65 eura/15.978,04 kuna¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Biograd na Moru, Biograd na Moru, objavio je 31. srpnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0032503, predmet nabave: oprema za modernizaciju sustava javne rasvjete. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – ukupna radna snaga svjetiljki – 15%, kvaliteta ponuđene opreme – 25% i cijena – 60%.

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je dana 10. kolovoza 2023. godine, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Locum d.o.o., Zadar.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava dio sadržaja dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom predlaže ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.120,65 eura/15.978,04 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u dokumentu Prilog 2. - Troškovnik, za stavku 12 (dekorativna LED svjetiljka oznake SV-12) propisao minimalne ili bolje karakteristike koje ponuđene svjetiljke moraju posjedovati, a između ostalog i sljedeće: - "tijelo svjetiljke od aluminijskog s pokrovom optike od stakla ili polikarbonata". Također, navodi da je naručitelj u dokumentu Prilog 6. - Tehnička specifikacija opreme, za stavku 12 (dekorativna LED svjetiljka oznake SV-12) propisao tehničke zahtjeve i specifikacije te tražene dokaze sukladnosti s istima, a između i ostalog i sljedeće: - "Zaštita izvora svjetlosti cestovnih svjetiljki ravnim kaljenim staklom". Žalitelj zaključuje da je iz navedenog razvidno kako se propisanim tehničkim karakteristikama u Prilogu 2. (troškovnik) potencijalnim ponuditeljima dopušta nuđenje svjetiljke s pokrovom optike od stakla ili polikarbonata, dok u Prilogu 6. – Tehnička specifikacija nije navedena/dozvoljena opcija nuđenja svjetiljke s pokrovom optike od polikarbonata, već da je navedeno kako svjetiljka mora imati zaštitu izvora svjetlosti (pokrov) od ravnog kaljenog stakla.

Stoga žalitelj smatra da postoji evidentna neusklađenost/nekonzistentnost u propisanim tehničkim karakteristikama između dokumenta Prilog 2. - Troškovnik i dokumenta Prilog 6. - Tehnička specifikacija opreme, čime se nedvojbeno i značajno utječe na postupak nuđenja te se potencijalne ponuditelje dovodi u nedoumicu.

Shodno svemu navedenom, ističe da je predmet nabava opisan na nejasan i dvojbena način te da je time došlo do kršenja ZJN 2016, članka 205, stavka 1., prema kojem: „Predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojbena, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio”.

Naručitelj prije upuštanja u odgovor na žalbeni navod naznačuje da je žalitelj u slučaju nejasnoća, nerazumljivosti ili propusta unutar predmetne dokumentacije o nabavi i pripadajućih priloga, mogao i trebao koristiti mogućnost zahtijevanja dodatne informacije, objašnjenja ili izmjena u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom Prethodnog savjetovanja i nakon objave dokumentacije o nabavi, što je propustio učiniti.

Nadalje, naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u točki 2.6. Tehničke specifikacije, opisao na koji način će evaluirati tehničke značajke nuđene opreme pa da je u istom poglavlju jasno naveo: „Tehničke specifikacije predmeta nabave određene su i propisane (tehničke, svjetlotehničke) ovom DoN te pripadajućim priložima - Prilog 2. Troškovnik, Prilog 3. Opći tehnički zahtjevi te Prilog 6. Tehnička specifikacija opreme“ te:

„Ponuda koja ne udovolji svim kumulativnim minimalnim tehničkim zahtjevima u ovoj DoN i pripadajućim priložima, bit će ocijenjena kao nepravilna ponuda“, čime smatra da je jasno i nedvojbeno definiran način ocjenjivanja tehničkih zahtjeva svih ponuda.

Nadalje, ističe naručitelj, obzirom na navedeno, razvidno je da postavljeni uvjeti za troškovničku stavku 12 (za svjetiljku SV-12) iz Priloga 2. Troškovnik: “tijelo svjetiljke od aluminijske s pokrovom od stakla ili polikarbonata“ te uvjet iz Priloga 6. Tehničke specifikacije opreme: „zaštita izvora svjetlosti ravnim kaljenim staklom“ nisu proturječni i međusobno isključivi, već da je prvi postavljeni uvjet iz Priloga 2. Troškovnik opširniji i općenitiji, a da je uvjet iz Priloga 6. Tehničke specifikacije opreme precizniji, jer je i svrha tog priloga definicija preciznijih (detaljnijih) tehničkih zahtjeva i dokaza sukladnosti za zadovoljavanje istih, odnosno nadogradnja postavljenih uvjeta iz Priloga 2. Troškovnik. Naručitelj naglašava da je navedeno jasno naznačio u Prilogu 3. - Opći tehnički zahtjevi, u točki 2. Tehničke specifikacije opreme, gdje je podcrtano sljedeće: „Tehnički zahtjevi i dokazi sukladnosti za nuđene svjetiljke su detaljnije razrađeni u Prilogu 6. Tehničke specifikacije opreme“, čime smatra da se jasno upućuje potencijalne ponuditelje na Prilog 6. Tehničke specifikacije opreme kao dokument u kojem su detaljno i vrlo jasno (tablično) razloženi tehnički zahtjevi i dokazi sukladnosti istih.

Nadalje, nastavlja naručitelj, obzirom da je kroz predmetnu dokumentaciju o nabavi definirao da ponuditelji moraju zadovoljiti sve kumulativne minimalne tehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi i pripadajućih priloga, razvidno je da potencijalni ponuditelji za troškovničku stavku SV-12 moraju ponuditi svjetiljku s ravnim kaljenim staklom (sukladno minimalnom tehničkom uvjetu iz Priloga 6. Tehnička specifikacija opreme te će u tom slučaju ponuđena svjetiljka zadovoljiti i općenitiji uvjet iz Priloga 2. Troškovnika (s pokrovom od stakla ili polikarbonata) - jer je ponuđen pokrov od stakla. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je uvjete iz predmetne dokumentacije o nabavi propisao jasno i nedvojbeno i odbacuje tezu da su uvjeti u neskladu sa ZJN 2016, već da su upravo suprotno navodima žalitelja precizni, jasni i nedvojbeni, sve u skladu sa ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi – Opis predmeta nabave, propisano: „Predmet ove nabave je Oprema za modernizaciju sustava javne rasvjete. Predmet nabave obuhvaća dobavu robe za potrebe modernizacije sustava javne rasvjete. Svi uvjeti su sadržani u ovoj dokumentaciji o nabavi i pripadajućim priložima: - Prilog 1. ESPD; Prilog 2. Troškovnik; Prilog 3. Opći tehnički zahtjevi; Prilog 4. Izjava o ponuđenoj instaliranoj snazi; Prilog 5. Izjava o jamstvenom roku; Prilog 6. Tehničke specifikacije opreme.“.

Točkom 2.6. dokumentacije o nabavi - Tehničke specifikacije, među ostalim je propisano: „Tehnička specifikacija s detaljnim opisom određena je ovom Dokumentacijom o nabavi i pripadajućim priložima DON-a. Kroz tehničke zahtjeve za svjetiljke definirane su minimalne tehničke karakteristike koje nuđena oprema treba zadovoljiti te dodatni zahtjevi koji nisu obvezni, već se boduju. Način ispunjavanja tehničkih zahtjeva je propisan za svaku stavku tehničkih zahtjeva, te se u pravilu sastoji od dostave određene dokumentacije. U slučaju neispunjavanja minimalnih tehničkih uvjeta navedenih za različite tipove svjetiljke, odnosno nedostavljanja dokumenata kojima se dokazuje ispunjenje minimalnih tehničkih uvjeta za nuđene svjetiljke, ponuda će biti ocijenjena kao tehnički nepotpuna i odbaciti će se kao nepravilna ponuda. Tehničke specifikacije predmeta nabave određene su i propisane (tehničke, svjetlotehničke) ovom DoN te pripadajućim priložima - Prilog 2. Troškovnik, Prilog 3. Opći tehnički zahtjevi te Prilog 6. Tehnička specifikacija opreme. Ponuda koja ne udovolji svim kumulativnim minimalnim tehničkim zahtjevima u ovoj dokumentaciji o nabavi i pripadajućim priložima, bit će ocijenjena kao nepravilna ponuda.“.

Uvidom u troškovnik predmeta nabave utvrđeno je da je za stavku 12 - Dobava dekorativne LED svjetiljke oznake SV - 12 za cestovnu rasvjetu, među ostalim, propisano: „tijelo svjetiljke od aluminijskog s pokrovom optike od stakla ili polikarbonata“.

Uvidom u Tehničku specifikaciju utvrđeno je da je jedan od zahtjeva za dekorativnu svjetiljku SV12 sljedeći: „Zaštita izvora svjetlosti cestovnih svjetiljki ravnim kaljenim staklom“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je potrebno kumulativno ispunjenje citiranih uvjeta iz troškovnika i iz tehničke specifikacije, pozivajući se na točku 2.6. dokumentacije o nabavi, ističući da postavljeni uvjeti nisu proturječni niti međusobno isključivi. Osim navedenog, naručitelj objašnjava da potencijalni ponuditelji za troškovniku stavku SV-12 moraju ponuditi svjetiljku s ravnim kaljenim staklom (sukladno minimalnom tehničkom uvjetu iz Priloga 6. Tehnička specifikacija opreme) te da će u tom slučaju ponuđena svjetiljka zadovoljiti i općenitiji uvjet iz Priloga 2. Troškovnika (s pokrovom od stakla ili polikarbonata), jer je ponuđen pokrov od stakla. Međutim, pritom naručitelj ne odgovara na žalbeni navod koji ukazuje da je u Troškovniku omogućeno nuđenje tijela svjetiljke s pokrovom optike od stakla *ili polikarbonata*. Stoga nije jasno na koji će način ponuditelji koji ponude svjetiljke s pokrovom od polikarbonata ispuniti uvjet iz Tehničke specifikacije, kojim se traži zaštita izvora svjetlosti cestovnih svjetiljki *ravnim kaljenim staklom* te nije jasno na koji će način u tom slučaju biti zadovoljen uvjet o kumulativnom ispunjenju uvjeta iz troškovnika i iz tehničke specifikacije. Stoga je, prema ocjeni žalbenog tijela, u pravu žalitelj kad ističe da je povrijeđen članak 205. stavak 1. ZJN 2016, prema kojem se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Slijedom navedenog, a primjenom odredaba iz članka 403. ZJN 2016 o pravilima dokazivanja, predmetni žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u dokumentu Prilog 2. Troškovnik za stavke 1 – 13 propisao minimalne ili bolje karakteristike koje ponuđene svjetiljke moraju posjedovati, a između ostalog i sljedeće: -„redukciju snage svjetiljke u ovisnosti o doba noći je potrebno predprogramirati prema zahtjevima navedenim u elektrotehničkom projektu.“. Iz propisanih tehničkih karakteristika u Prilogu 2., smatra žalitelj, jasno je da potencijalni ponuditelji moraju ponuditi predprogramirane svjetiljke prema zahtjevima u elektrotehničkom projektu. Pri tom žalitelj naglašava da elektrotehnički projekt nije dio javno objavljene dokumentacije o nabavi, pa da stoga potencijalni ponuditelji ne mogu znati na koji način naručitelj planira reducirati snagu svjetiljki nakon što se implementiraju u sustav javne rasvjete.

Žalitelj ističe da ovakav zahtjev naručitelja uvelike utječe na to koje točno svjetiljke će potencijalni ponuditelji nuditi na predmetnom natječaju, a prije svega na cijenu iste. Shodno svemu navedenom, žalitelj smatra da je predmet nabava opisan na nejasan i dvojbjen način te je time došlo do kršenja ZJN 2016, članka 205. stavka 1.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ističe da iz dokumentacije o nabavi i pripadajućih priloga proizlazi da je za funkcionalnost predspojne naprave u Prilogu 2. - Troškovnik propisao opće funkcionalne smjernice, odnosno funkcionalnosti koje trebaju biti zadovoljene, i to: „ - bitne funkcionalnosti predspojne naprave su sljedeće: 1.) 24 V DC; 2.) napajanje RF jedinice putem DALI linije; 3.) mogućnost mjerenja snage preciznošću 1%; 4.) upravljanje i dijagnostika rada svjetiljke - navedenom funkcionalnošću omogućuje se naknadno vezanje svjetiljke u sustav upravljanja rasvjetom ili promjena sustava; - bez priključenog primopredajnog modula svjetiljka radi u predprogramiranom režimu; - redukciju

snage svjetiljke u ovisnosti o doba noći je potrebno predprogramirati prema zahtjevima navedenim u elektrotehničkom projektu.“.

Razvidno je, nastavlja naručitelj, da u Prilogu 2. Troškovnik propisuje određene značajke predspojne naprave, odnosno funkcionalnosti iste, tako između ostalog navodi da je napajanje RF jedinice putem DALI linije ili da je mogućnost mjerenja snage preciznošću 1% (oznake od 1 do 4), a ispod objašnjava navedeno. Između ostalog, za jednu od funkcionalnosti koju mora imati predspojna naprava, nastavlja naručitelj, propisano je i na koji način će se realizirati moguća dodatna ušteda radi regulacije te je propisano: „redukcije snage svjetiljke u ovisnosti o doba noći je potrebno predprogramirati prema zahtjevima navedenim u elektrotehničkom projektu“. Naručitelj ističe da je iz navedenog jasno da će se sama radnja predprogramiranja obaviti prema zahtjevima iz elektrotehničkog projekta, što znači da će se isto obaviti tek nakon odabira opreme (svjetiljki) kojom će se vršiti modernizacija sustava javne rasvjete.

Predmet ove nabave, nastavlja naručitelj, nisu radovi i oprema, već samo nabava opreme, tako da je potencijalnim ponuditeljima jasno da je potrebno ponuditi opremu koja zadovoljava sve minimalne tehničke zahtjeve iz ove dokumentacije o nabavi i pripadajućih priloga i ništa više od toga. Sami radovi, odnosno implementacija opreme, ističe naručitelj, izvršit će se naknadno prema glavnom elektrotehničkom projektu, a tada će se svjetiljke i programirati prije same ugradnje prema uputama koje izvođači dobiju kroz glavni elektrotehnički projekt.

Dodatno, naručitelj navodi da je u Prilogu 6. Tehnička specifikacija opreme definirao da svjetiljka mora imati mogućnost dodatne uštede radi regulacije, što znači da se predspojna naprava (led driver) mora moći programirati, odnosno predprogramirati, odnosno ista mora posjedovati navedenu funkcionalnost (opciju/mogućnost), nikako ne i obvezu definiranja režima programiranja unaprijed (predprogramiranja prema režimu rada koji u ovom trenutku nije poznat ponuditeljima). Navod naručitelja iz Priloga 6. Tehnička specifikacija opreme: „Postavljeni tehnički uvjeti: LED driver: omogućuje regulaciju snage svjetlosnog toka i Moguća dodatna ušteda radi regulacije“.

Naručitelj zaključuje da je jasno da ponuditelji moraju ponuditi svjetiljku s predspojnom napravom (LED driverom) koja ima mogućnost regulacije snage radi ostvarivanja dodatnih ušteda, što je i neki osnovni, minimalni standard kad su u pitanju LED svjetiljke i kojeg zadovoljavaju svi ozbiljni proizvođači.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je predmet ovog postupka nabave oprema, ne i radovi te naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na troškovnik u kojem su navedeni zahtjevi za svjetiljku koji uključuju i mogućnost redukcije snage. Naime, u troškovniku je, među ostalim navedeno: „bitne funkcionalnosti predspojne naprave su sljedeće: 1.) 24 V DC; 2.) napajanje RF jedinice putem DALI linije; 3.) mogućnost mjerenja snage preciznošću 1%; 4.) upravljanje i dijagnostika rada svjetiljke - navedenom funkcionalnošću omogućuje se naknadno vezanje svjetiljke u sustav upravljanja rasvjetom ili promjena sustava; - bez priključenog primopredajnog modula svjetiljka radi u predprogramiranom režimu; - redukciju snage svjetiljke u ovisnosti o doba noći je potrebno predprogramirati prema zahtjevima navedenim u elektrotehničkom projektu.“.

Iz navedenog proizlazi da predprogramiranje svjetiljke nije dio ovog postupka nabave u kojem se nabavlja oprema, nego da ponuditelji moraju ponuditi svjetiljku koja ima mogućnost takvog predprogramiranja u svrhu redukcije snage u ovisnosti o doba noći. Stoga nije obveza ponuditelja, kako žalitelj navodi, ponuditi već predprogramirane svjetiljke, budući da će do istog doći nakon odabira opreme (svjetiljki), prema zahtjevima iz elektrotehničkog projekta. Slijedom navedenog, žalbeno tijelo je u konkretnom slučaju, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, prihvatilo argumentaciju naručitelja te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te će naručitelj u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Prema članku 425. stavku 6. ZJN 2016., naručitelj je obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.120,65 eura/15.978,04 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.120,65 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

