



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/441
URBROJ: 354-01/1-23- 9
Zagreb, 19. rujna 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u sastavu Vijeća: Nelica Vidić, zamjenica predsjednice te Karmela Dešković i Zvonimir Jukića, članovi, povodom žalbe žalitelja Domena Dea d.o.o., Zagreb, OIB: 30626653971, kojeg kao opunomoćenik zastupa Domagoj Ledić, odvjetnik u Odvjetničkom uredu Domagoj Ledić, Zagreb na odluku o odabiru, u ograničenom postupku javne nabave s namjerom uspostave dinamičkog sustava nabave naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, broj objave: 2023/S 0F2-0003957, predmet nabave: osobna zaštitna oprema (grupa 5.), naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, OIB: 85584865987, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 2022-1953-3 od 11. kolovoza 2023. godine, u ograničenom postupku javne nabave s namjerom uspostave dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0003957, predmet nabave: osobna zaštitna oprema (grupa 5.), naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju, Zagrebački holding d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Domena Dea d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 12.235,37 eura/92.187,40 kuna.¹

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb je na temelju Sporazuma o reguliranju međusobnih prava i obveza u postupcima javne nabave i Ovlaštenja, kao središnje tijelo za nabavu pokrenuo postupak javne nabave za naručitelje: Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Gradska plinara Zagreb d.o.o. Zagreb, Gradska plinara Zagreb - Opskrba d.o.o. Zagreb, Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, te je dana 30. siječnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) objavio obavijest o nadmetanju u radi provedbe ograničenog postupka nabave s ciljem

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

uspostave dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0003957, predmet nabave: osobna zaštitna oprema (grupa 5.). Predmet nabave je podijeljen na šest grupa.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude relativnog značaja 90% odnosno maksimalno 90 bodova te rok isporuke relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

Nadalje je po uspostavi dinamičkog sustava nabave naručitelj Zagrebački holding d.o.o. Zagreb u okviru predmetnog postupka proveo postupak zasebne nabave za nabavu osobne zaštitne opreme; Kategorija 5 – visoka vidljivost.

U postupku po pozivu na dostavu ponuda dva pozvana gospodarska subjekta dostavila su ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 11. kolovoza 2023. donio i objavio Odluku o odabiru broj: 2022-1953-3, kojom je odabrao ponudu ponuditelja TED d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 21. kolovoza 2023. godine Državnoj komisiji izjavio žalitelj Domena Dea d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetnu odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.235,37 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, poziva na dostavu ponuda, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj se u žalbi poziva na točku 17.2. Zahtjeva za dostavu ponude „Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine“, podtočku 17.2.1. „Uzorci čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja“ navodi sadržaj iste te ističe da je naručitelj odredio obvezu dostave uzoraka čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja: za svaki artikl iz tehničkog opisa/troškovnika po jedan komad uzorka robe. Također navodi sadržaj točke 17.3. „Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima“ te ističe da je naručitelj odredio da temeljem Uredbe (EU) 2016/425 Europskog parlamenta i vijeća od 09.03.2016. naručitelj može od natjecatelja za određene artikle iz troškovnika tražiti pripadajuću dokumentaciju te navodi tražene dokumente iz predmetne točke poziva na dostavu ponuda. Žalitelj ističe da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo da su dostavljeni uzorci sukladni toč. 17.2.1. Tehnička i stručna sposobnost, te traženi dokumenti između ostalog i potvrda proizvođača ili njegovog ovlaštenog predstavnika o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenim u troškovniku. Ističe da odabrani ponuditelj nije dokazao uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno

posebnim propisima ili stručnim pravilima. Navodi da je u odnosu na uvjet iz toč. 17.3. Poziva na dostavu ponuda i Zapisnika koji navodno prati urednost ispunjenih tih uvjeta, ponuditelj u sklopu svoje ponude za sve stavke troškovnika, umjesto propisane i tražene „potvrde proizvođača ili njegovog ovlaštenog predstavnika o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenim u troškovniku“, dostavio „vlastitu izjavu“ o tim okolnostima. Izjave su datirane sa 17.7.2023. godine, a u 4 od 6 tih izjava, a to su izjave za ponuđene artikle pod red. brojem 1,2,3 i 4, se ne navodi šifra tj. oznaka proizvoda već samo proizvoljni opis proizvoda; npr. za stavku 1 troškovnik u Izjavi odabranog ponuditelja piše Hlače s naramenicama klase 2 za kišu, a u tehničkom listu i potvrdi o EU ispitivanju je navedena šifra baš tog proizvoda koji se nudi, 07092-880. Žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 jer nije pregledavao i ocjenjivao ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a što rezultira i povredom načela jednakog tretmana. Ponuda zbog navedenog propusta nije sukladna dokumentaciji o nabavi, te je trebala biti odbijena kao nepravilna jer odabrani ponuditelj nije niti proizvođač niti ovlašten predstavnik te nije dostavio potvrdu kako je određeno u uvjetima Poziva na nadmetanje.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je navod žalitelja da odabrani ponuditelj umjesto propisane i tražene “potvrde proizvođača ili njegovog ovlaštenog predstavnika o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenim u troškovniku” dostavio “vlastitu izjavu o tim okolnostima”, paušalna pa i slijedom toga, u cijelosti nesonovana. Naime, navodi naručitelj, odabrani ponuditelj je za sve artikle dostavio potvrde proizvođača ili njegovog ovlaštenog predstavnika o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenim u troškovniku. Uz navedene potvrde, dostavio je i vlastitu Izjavu o sukladnosti koja povezuje artikl proizvođača sa nazivom stavke u troškovniku koji je bio predmet nabave. Tako je npr. za stavku 1 troškovnika koja se zove Hlače s naramenicama klase 2 za kišu, odabrani ponuditelj dostavio artikl proizvodada Mascot. U ponudi je dostavljena potvrda proizvođača kojom se njihov proizvod "Bib & brace overtrousers" povezuje sa potvrdom o suglasnosti nadležnog laboratorija koji je proveo ispitivanje artikla. Odabrani ponuditelj dostavio je vlastitu izjavu kojom izjavljuje kako je za stavku troškovnika "Hlače s naramenicama klase 2 za 1, kišu" dostavio odgovarajuću robu proizvođača Mascot naziva "Bib & brace overtrousers". Na taj način odabrani ponuditelj povezao je dostavljenu robu sa nazivom iz troškovnika. Nije istinit navod žalitelja u točki II. žalbe kako odabrani ponuditelj nije dokazao uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima jer je dostavio svu dokumentaciju koja se tražila u postupku nabave. Izjava o sukladnosti odabranog ponuditelja je dodatni dokument koji povezuje artikl proizvodada sa traženim artiklom u troškovniku.

U žalbenom postupku uvidom u poziv na dostavu ponuda upućenom odabranim ponuditeljima utvrđeno je da je u istome navedeno da se isti, na temelju pozitivne ocjene zahtjeva za sudjelovanje u prvom stupnju predmetnog dinamičkog sustava, a sukladno članku 161. ZJN 2016 pozivaju na dostavu ponude. Ponudu je potrebno izraditi sukladno traženim odredbama Dokumentacije o nabavi - Upute za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje i Dokumentacije o nabavi - 2. dio.

Uvidom u Poziv na dostavu ponuda- Dokumentacija o nabavi 2. dio – dinamički sustav nabave točku 17.2. Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, podtočku 17.2.1. Uzorci čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja utvrđeno je da je naručitelj odredio da ponuditelj mora, s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, dostaviti uzorke čija autentičnost mora biti

potvrđena na zahtjev naručitelja: za svaki artikl iz tehničkog opisa/troškovnika po jedan (1) komad uzorka robe. Uzorke pregledava i ocjenjuje Sektor za sigurnost SZS. Nakon pregleda izrađuje se zapisnik o uzorcima koji će biti sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. SZS ima pravo kopirati/fotografirati pripadajuću dokumentaciju. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente - Uzorke – za svaki artikl iz tehničkog opisa/troškovnika po jedan (1) komad uzorka robe. Naručitelj može od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti kontrolu kvalitete u ovlaštenom akreditiranom laboratoriju radi usporedbe dostavljenih uzoraka sa traženim tehničko-dobavnim uvjetima iz Troškovnika.

Ukoliko navedeni uzorak nije sukladan traženim tehničko-dobavnim uvjetima iz Troškovnika te dostavljenoj dokumentaciji za pojedini artikl navedeni trošak kontrole uzoraka snosi ponuditelj, a ukoliko je navedeni uzorak sukladan traženim tehničko-dobavnim uvjetima iz Troškovnika te dostavljenoj dokumentaciji za pojedini artikl navedeni trošak kontrole uzoraka snosi naručitelj. Svi uzorci vratit će se ponuditelju/ima nakon izvršnosti odluke o odabiru.

Naručitelj zadržava pravo kontrole kvalitete slučajnim odabirom artikala iz svake pojedinačne isporuke u nezavisnom ovlaštenom laboratoriju, odnosno kontrole da li dostavljena roba odgovara tehničko - dobavnim uvjetima ugovorenog OZO. Ponuditelj može započeti s isporukom OZO nakon potpisivanja otpremnice/izdatnice od strane odgovorne osobe zadužene za kontrolu vrste i kvalitete OZO iz SZS te ovlaštenog predstavnika za zaštitu na radu podružnice/ovisnog društva za koga se OZO isporučuje. Otpremnicu/izdatnicu odgovorna osoba zadužena za kontrolu vrste i kvalitete OZO iz SZS potvrđuje pečatom. Ponuditelj je obvezan isporučivati ugovoreni OZO identičan uzorcima koje je dostavio tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Ukoliko za vrijeme trajanja DINAMIČKOG SUSTAVA zbog promjena u tehnologiji dođe do prestanka proizvodnje pojedinih dijelova OZO Ponuditelj je u obvezi obnavljati ugovoreni OZO vodeći se trenutnim stanjem svog proizvodnog programa. Navedeno ne smije imati posljedice na ugovorene cijene i tehničko-dobavne uvjete ugovorenog OZO. Ponuditelj je u obvezi odgovornoj osobi zaduženoj za kontrolu vrste i kvalitete OZO iz SZS dostaviti dokaz o prestanku proizvodnje pojedinog OZO te zatražiti suglasnost za isporuku zamjenskog OZO. Zamjenski OZO koji se isporučuje mora biti istih ili boljih tehničkih značajki od ugovorenih.

Nadalje je točkom 17.3. Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima određeno da temeljem Uredbe (EU) 2016/425 Europskog parlamenta i vijeća od 09.03.2016. naručitelj može od natjecatelja za određene artikle iz troškovnika tražiti pripadajuću dokumentaciju koja mora sadržavati: Za osobna zaštitna sredstva kategorije I: potvrdu proizvođača ili njegovog ovlaštenog predstavnika o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenim u troškovniku. Za osobna zaštitna sredstva kategorije II: EU izjavu o sukladnosti, potvrdu o EU ispitivanju tipa izdanu od tijela, a ovlašteno je za provođenje ocjenjivanja sukladnosti. Razdoblje valjanosti potvrde ne smije prelaziti 5 (pet) godina sukladno Uredbi (EU) 2016/425 Europskog parlamenta i vijeća od 09.03.2016. godine, potvrdu proizvođača ili njegovog ovlaštenog predstavnika o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenim u troškovniku. U sklopu pripadajuće dokumentacije Ponuditelj je obvezan za artikle dostaviti upute za upotrebu i održavanje na hrvatskom jeziku. Osobna zaštitna oprema (u daljnjem tekstu: OZO), za koju je troškovnikom zahtijevano, mora biti izrađena prema OEKO-TEX standardu 100, što se dokazuje važećom OEKO-TEX.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj odabranog ponuditelja dana 02. kolovoza 2023. godine u sklopu traženja ažuriranih popratnih dokumenta tražio: "Molimo Vas da traženo dostavite u roku od najviše 5 (pet) dana od dana dostave ovog zahtjeva putem Elektroničkog oglasnika javne nabave, osim uzoraka koje dostavljate na adresu: uzorci i pripadajuća Tehnička dokumentacijaUkoliko u ostavljenom roku ne dostavite zatraženu dokumentaciju (ažurirane popratne dokumente), središnje tijelo za javnu nabavu obvezno je odbiti ponudu temeljem članka 263. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi i naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude."

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da su dokazi traženi podtočkom 17.2.1. te točkom 17.3. poziva/dokumentacije dostavljeni po odabranom ponuditelju.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju dostavljenu po odabranom ponuditelju kao ažurirani popratni dokument u smislu točke 17.3 dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je istima priložen i dokument naziva "Tehnički list" uvidom u kojeg je utvrđeno da se radi o dokumentu u kojem su navedene tehničke specifikacije za određenu stavku troškovnika izdanom na memorandum proizvođača ponuđenog proizvoda. Tako je za stavku 1 priložen "Tehnički list" na memorandumu proizvođača Mascot u kojem su navedene tehničke specifikacije proizvoda ponuđenog u stavci 1 troškovnika.

Provjerom u žalbenom postupku utvrđeno je da se radi o dokumentu koji se na službenim web/Internet stranicama proizvođača može preuzeti u .pdf formatu kao potvrda tehničkih karakteristika određenog proizvoda.

Također je uvidom u priložene "Tehničke listove" za stavke 1., 2., 3. i 4. utvrđeno da su u istima navedeni podaci: 07092-880 Bib & Brace duboke hlače proizvođača Mascot, dok je u EU Izjavi o sukladnosti navedeno MASCOT® Safe Image Bib & brace overtrousers 07092-880-171, u valstitoj Izjavi o sukladnosti je navedeno Mascot Safe Image Bib & brace overtrousers te je u Certifikatu o EU ispitivanju tipa Propis 2016/425, MODUL B 0120/PPE/221003 Izdanje 1 navedeno Visoko vidljiva zaštitna odjeća protiv kiše 05023-880 Winter Jacket, 07090-660 Over Trousers, 07092-880 Bib & Brace Over Trousers. Nadalje je u "Tehničkom listu" navedeno Visoka vidljivost Hlače-2-bojna proizvođača Planam, u Certifikatu EU potvrda o tipskom ispitivanju Regulativa 2016/425/EU je navedeno Visoka-vidljivost, zaštitno odjeća Traperice 2011, 2012, two-tone 2016, 2017, 2018, te je u vlastitoj Izjavi o sukladnosti navedeno- Hlače klase 2 Planam Bundhose. Nadalje je u "Tehničkom listu" za stavku 3 navedeno 19035-449 Zimska jakna proizvođača Mascot u vlastitoj Izjavi o sukladnosti se navodi Jakna klase 2 zimska-Mascot Accel. Safe Winter jacket, u EU Declaration of Conformity MASCOT® Accel, Safe Winter jacket 19035-449-17010. Također se u "Tehničkom listu" za stavku 4 navodi 15501-231 Outer Shell Jacket proizvođača Mascot dok je uvidom u Certifikat o ispitivanju tipa EU 15501-231-14010 utvrđeno da je navedeno Outer Shell Jacket MASCOT te je u vlastitoj Izjavi o sukladnosti ponuditelja navedeno Mascot Outer Shell Jacket te je EU Declaration of Conformity navedeno MASCOT® Safe Supreme Outer shell jacket.

Žalitelj žalbenim navodom osporava priložene dokumente u ponudi odabranog ponuditelja koji nose naziv "Tehnički list" smatrajući da navedeni dokument naručitelj nije imao osnove prihvatiti kao dokaz u smislu točke 17.3 dokumentacije o nabavi s obzirom da je navedenom točkom tražena potvrda proizvođača ili njegovog ovlaštenog predstavnika o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenim u troškovniku.

Međutim iako, kako je prethodno navedeno, dokazi koje je odabrani ponuditelj priložio, ne nose naziv potvrda proizvođača ili njegovog ovlaštenog predstavnika, u

istima su navedene tehničke specifikacije ponuđenih proizvoda po stavkama troškovnika te su navedeni tehnički listovi izdani na memorandumu proizvođača.

Intencija naručitelja kod propisivanja navedenog dokaza, tražene potvrde proizvođača ili njegovog ovlaštenog predstavnika, je bila da proizvođač ili ovlašteni predstavnik, koji određenu robu stavljaju na tržište, potvrde da je ponuđena roba sukladna sa zahtjevima navedenima u troškovniku. Takva potvrda, traženih tehničkih specifikacija, može biti dana i neovisno o samom nazivu dokumenta ukoliko iz tog dokumenta nedvojbeno proizlazi, odnosno može se zaključiti traženo, a to je da proizvođač ili njegov ovlašteni predstavnik potvrđuju sukladnost proizvoda sa zahtjevima navedenim u troškovniku.

Kako je prethodno navedeno iz priloženih dokumenata nedvojbeno su potvrđene specifikacije proizvoda te se također provjerom na službenim stranicama proizvođača može provjeriti da se radi o potvrdi tehničkih specifikacija koje se izdaju sa službenih stranica na memorandumu proizvođača te stoga nije od utjecaja na prihvatljivost osporenog dokaza okolnost da isti ne nosi naziv potvrda proizvođača s obzirom da je istime postignuta svrha zbog koje je i tražen, a to je potvrda traženih tehničkih specifikacija od samog proizvođača.

Nadalje u odnosu na žaliteljevo osporavanje da za stavke 1,2,3 i 4 u vlastitoj izjavi odabranog ponuditelja nisu valjano navedeni nazivi, valja istaknuti da vlastita izjava o sukladnosti odabranog ponuditelja kao dokaz nije ni tražena, međutim kako je prethodno navedeno u žalbenom je postupku utvrđeno da se provjerom navoda o artiklima na koje se odnosi vlastita izjava o sukladnosti, potvrda o EU ispitivanju, EU izjava o sukladnosti te priloženi tehnički list može utvrditi o kojim se proizvodima radi. Stoga je, s obzirom na prethodno navedeno, žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je za stavke troškovnika od 3 do 6 odabrani ponuditelj dostavio uzorke koji ne odgovaraju tehničkim zahtjevima iz troškovnika. U odnosu na stavku Troškovnika pod red.br. 3: Jakna klase 2 zimska žalitelj navodi da se u opisu troškovnika traži: "Jakna se do vrha kragne pričvršćuje ušivenim patent zatvaračem, koji je pokriven klapnom." Izvršenim uvidom u uzorke navodi žalitelj utvrdio je da ponuđeni predmet nabave ne odgovara traženim uvjetima iz troškovnika jer patent zatvarač nije pokriven klapnom. U odnosu na stavku troškovnika pod red.br. 4: Jakna klase 3 ljetna za kišu žalitelj navodi da se u opisu traži: "Kapuljača se može spremirati unutar kragne. Rukavi se mogu ukloniti pomoću patent zatvarača.", a da je izvršenim uvidom u uzorke utvrdio da ponuđeni predmet nabave ne odgovara traženim uvjetima iz troškovnika jer se kapuljača ne može spremirati unutar kragne, a rukavi se ne mogu ukloniti pomoću patent zatvarača. Nadalje, u troškovniku se za stavku 4. u opisu traži: „Otpornost na kišu prema HRN EN 343: klasa 3,1“. U Potvrdi o ispitivanju tipa za taj proizvod koju je dostavio odabrani ponuditelj kao Standardi navode se: EN ISO 13688:2013, EN ISO 20471:2013, EN ISO 20471/2013/A1:2016 Klasa 3 i EN 343-2019 klasa 4. Dakle, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu o ispitivanju tipa iz koje je vidljivo da ponuđeni artikl ne udovoljava zahtjevima iz troškovnika, jer norma iz troškovnika HRN EN 343: Klasa 3,1 zahtijeva ispitivanje zaštitnog odjevnog predmeta na dvije karakteristike, broj 3 u oznaci klase označava karakteristiku prodora vode, a broj 1 označava karakteristiku otpornosti na vodenu paru dok je u Potvrdi o ispitivanju koju je dostavio odabrani ponuditelj nedvojbeno vidljivo da je ponuđeni artikl certificiran samo po jednoj karakteristici.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da jakna klase 2 zimska odabranog ponuditelja zadovoljava sve tražene sigurnosno tehničke uvjete koji radniku

osiguravaju zaštitu i udobnost korištenja. Klapna na patent zatvaraču nije zaštitnosigurnosni faktor, naime, sukladno aktualnim zaštitnim standardima klapna na patent zatvaraču nema nikakvog utjecaja na kvalitetu pružene zaštite. U odnosu na oporavanje da se kapuljača ne može spremiti unutar kragne, a rukavi se ne mogu ukloniti pomoću patent zatvarača, naručitelj navodi da je u troškovniku navedeno kako se kapuljača može spremiti unutar kragne te kako se rukavi mogu ukloniti te je u opisu artikla naveo riječ „može”, a ne "mora" i to upravo kako bi naglasio da navedena svojstva (koja nisu presudna sa stajališta zaštite radnika) pa stoga niti nisu odlučujuća, ne moraju biti ispunjena dokle god su ispunjeni svi ostali sigurnosnotehnički uvjeti. Nedostatak navedenih karakteristika nije ocijenjen kao odlučujući tijekom odabira, a i sam opis ne nalaže obvezu, nego opciju koja nije odlučujuća tijekom odabira, istaknuo je naručitelj. Nastavno na prethodno navedenu jaknu i normu HRN EN 343, naručitelj navodi da je u troškovniku tražena otpornost na kišu prema HRN EN 343: Klasa 3,1 dok je odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu o ispitivanju tipa u kojoj je vidljivo da je dostavljeni artikl ispitivan prema HRN EN 343 i da je klase 4. Obzirom da je opće poznato kako se testiranje za otpornost na kišu provodi na dva elementa (vodonepropusnost i otpornost na vodenu paru), navodi naručitelj, razvidno je kako je tijekom prevođenja došlo do tipfelera (lapsus calami), što je provjereno uvidom u ostale dokumente. Naime, naknadnim uvidom u karakteristike artikla utvrđeno je kako je dostavljeni artikl ispitivan prema normi EN 343 te je klase 4,4. Navod žalitelja je neosnovan posebice jer je odabrani artikl ispitivan prema standardu HRN EN 343 i klase je 4,4 što je još i viši stupanj zaštite od traženog (3,1). Povećana otpornost na kišu će dodatno koristiti radnicima koji cijelo vrijeme rada borave na otvorenom prostoru, istaknuo je naručitelj.

U žalbenom postupku uvidom u troškovnik utvrđeno je da je traženo “Jakna se do vrha kragne pričvršćuje ušivenim patent zatvaračem, koji je pokriven klapnom.”.

Žalitelj u žalbi navodi da je neposrednim uvidom u dostavljeni uzorak po odabranom ponuditelju utvrdio da ista nema traženu specifikaciju što naručitelj ne pobija već navodi da klapna na patent zatvaraču nije zaštitnosigurnosni faktor te da sukladno aktualnim zaštitnim standardima klapna na patent zatvaraču nema nikakvog utjecaja na kvalitetu pružene zaštite čime zapravo priznaje da dostavljeni uzorak ne potvrđuje navedeno traženje.

Kako je prethodno navedeno ponuditelji su u svrhu dokaza traženih specifikacija trebali priložiti potvrdu proizvođača ili njegovog ovlaštenog predstavnika o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenim u troškovniku te je u okviru obrazlaganja prvog žalbenog navoda navedeno da se priloženi „Tehnički listovi“ u konkretnom slučaju, s obzirom na formu i sadržaj, imaju prihvatiti kao tražena potvrda proizvođača u smislu potvrde traženih tehničkih specifikacija. Stoga je u žalbenom postupku uvidom u priloženi tehnički list za stavku 3. utvrđeno da u istome nije navedeno da se ponuđena jakna do vrha kragne pričvršćuje ušivenim patent zatvaračem, koji je pokriven klapnom.

Također je u odnosu na stavku 4. za koju žalitelj tvrdi da se kapuljača ne može spremiti unutar kragne te da se rukavi ne mogu ukloniti pomoću patent zatvarača, naručitelj očitovanjem da je traženje da se kapuljača može spremiti unutar kragne te kako se rukavi mogu ukloniti opcionalno s obzirom da je naveo riječ „može”, a ne "mora", priznaje da ponuđeno ne udovoljava traženim specifikacijama. Naime, nije u pravu naručitelj kada navodi da je zapravo dao mogućnost da se navedena karakteristika ponudi ili ne ponudi jer je, s obzirom da je naveo "Kapuljača se može spremiti unutar kragne. Rukavi se mogu ukloniti pomoću patent zatvarača." točno

odredio kojim specifikacijama treba biti udovoljeno, a to je da se kapuljača može spemiti unutar kragne, a ne kako tvrdi u odgovoru na žalbu da je ostavio opciju da se isto može, ali ne mora. Navedeno je isto primjenjivo i u odnosu na mogućnost skidanja rukava s pomoću patent zatvarača. Da ponuđeni artikl ne odgovara traženim specifikacijama žalitelj je utvrdio neposredno uvidom u dostavljene uzorke, dok je u žalbenom postupku uvidom u „Tehnički list“ kao dokaz nuđenja utvrđeno da u istome nije navedeno da bi se kod ponuđene jakne kapuljača mogla spremi unutar kragne te da se rukavi mogu ukloniti pomoću patent zatvarača.

Naručitelj je u smislu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda obvezan pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te nije ovlašten u toku pregleda i ocjene ponuda mijenjati uvjete i zahtjeve koje je postavio u odnosu na određeni predmet nabave. Stoga je bio obvezan ponudu odabranog ponuditelja pregledavati u skladu sa zahtjevima koje je postavio u dokumentaciji o nabavi odnosno tehničkoj specifikaciji. Kako iz dokaza koje je sam odredio dokumentacijom o nabavi, uzoraka i potvrda o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenima u troškovniku, nedvojbeno proizlazi da ponuđena roba u stavkama 3. i 4. ne odgovara traženome u prethodno navedenom dijelu žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj je također osporio da nije dokazana tražena otpornost na kišu prema HRN EN 343: Klasa 3,1 jer je u potvrdi o ispitivanju tipa navedena klasa 4.

Uvidom u priloženi Tehnički list za navedenu jaknu utvrđeno je da je u istome navedena EN 343: Klasa 4,1. Također je uvidom u Certifikat o ispitivanju tipa EU 0598/PPE/191230 utvrđeno da je u istome navedeno „EN 343:2019 klasa 4“.

Iz navedenog proizlazi da je naručitelj tražio zaštitu od kiše klase 3, dok iz tehničkog lista kao i iz Certifikata o ispitivanju tipa EU proizlazi da je ponuđena klasa 4. Također je ponuđena i klasa 1 zaštite na vodonepropusnost i otpornost na vodenu paru, kako proizlazi iz tehničkog lista te je i traženo troškovnikom.

Provejrom na službenim web/Internet stranicama proizvođača utvrđeno je da je na istima također navedeno da ponuđeni artikl udovoljava normi HRN EN 343: Klasa 4,1. Stoga je s obzirom na utvrđeno u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je za stavku troškovnika pod rednim brojem 5 „Kapa visokovidljiva“ u opisu stavke traženo: "Univerzalna veličina, podešavanje kopčom prema obujmu glave.", a da je uvidom u uzorke utvrdio da ponuđeni predmet nabave ne odgovara traženim uvjetima iz troškovnika jer se kapa ne podešava kopčom, nego čičak trakom. Također u odnosu na stavku 6. troškovnika „Prsluk klase 2 ljetni“ za kojeg je u opisu stavke traženo: "Razrezan sa lijeve i desne strane te podešavanje i zatvaranje pomoću čičaka ili patent zatvarača." žalitelj navodi da je uvidom u uzorke utvrdio da ponuđeni predmet nabave ne odgovara traženim uvjetima iz troškovnika jer prsluk nije razrezan s lijeve i desne strane. Dakle, odabrani ponuditelj je dostavio uzorke koji ne odgovaraju opisu u Troškovniku i izrađeni su tako da nedostaju dijelovi i funkcije na odjevnom predmetu kako je opisano u Troškovniku, što je zapravo omogućilo manji utrošak materijala i radnog vremena izrade, a to je opet omogućilo i da ponuda odabranog ponuditelja bude niža po cijeni, istaknuo je žalitelj. Iako su uzorci traženi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, žalitelj ističe da se ovdje radi o ispunjavanju uvjeta u odnosu na sami ponuđeni predmet nabave i tehničke specifikacije. Stoga se radi o neotklonjivom nedostatku budući da bi pozivanje na dostavu novih ili drugačiji uzoraka dovelo do pregovaranja u vezi s predmetom nabave. Zbog navedenog ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te se treba odbiti kao nepravilna. Naručitelj nije uvidio nedostatke zbog čega nije

proveo postupak pregleda i ocjene ponuda na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi i učinio je propuste u pregledu i ocjeni ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pregledom artikla utvrđeno kako je dostavljena visokovidljiva kapa sa mogućnošću podešavanja veličine koja ispunjava sve propisane sigurnosno-tehničke uvjete koji radniku osiguravaju kako zaštitu tako i udobnost korištenja, a način podešavanja ne utječe na stupanj zaštite ili vidljivosti radnika. Za „Prsluk klase 2 ljetni“ gdje je u opisu traženo "Razrezan sa lijeve i desne strane te podešavanje i zatvaranje pomoću čičaka ili patent zatvarača" naručitelj navodi da je tražio prsluk "bez rukava" kod kojeg su otvori dovoljno široki jer se prsluk oblači preko radnog odijela pa je naručitelj koristio pojam "razrezan". Naručitelj navodi da nabavljajući ovu vrstu prsluka svakako nije mislio na potrebu "bočnih" razreza, jer bi u protivnom isto naveo i detaljnije opisao, a odabrani je ponuditelj dostavio prsluk zadovoljavajućeg otvora za ruke te je stoga prihvaćen dostavljeni artikl.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je u troškovniku u stavci 5 traženo: „Kapa visokovidljiva- Univerzalna veličina, podešavanje kopčom prema obujmu glave“.

Žalitelj osporava ponuđeni artikl te navodi da je uvidom u uzorak utvrdio da isti nema podešavanje kopčom prema obujmu glave. Naručitelj ne osporava žaliteljevu tvrdnju već navodi da je dostavljena visokovidljiva kapa sa mogućnošću podešavanja veličine koja ispunjava sve propisane sigurnosno-tehničke uvjete koji radniku osiguravaju kako zaštitu tako i udobnost korištenja, a način podešavanja ne utječe na stupanj zaštite ili vidljivosti radnika, čime zapravo priznaje da specifikaciji „podešavanje kopčom prema obujmu glave“ odabranom ponudom nije udovoljeno.

Također je u žalbenom postupku uvidom u tehnički list za ponuđenu kapu utvrđeno da u istome nije navdano da ima podešavanje kopčom prema obujmu glave.

U odnosu na daljnje osporavanje za prsluk klase 2 ljetni za koji žalitelj navodi da nije razrezan s lijeve i desne strane naručitelj također pojašnjava da nije ni imao namjeru tražiti razrezani prsluk već da su mu dovoljni i veliki otvori, međutim nedvojbeno je da je kao tehničku specifikaciju tražio prsluk koji je razrezan sa lijeve i desne strane te podešavanje i zatvaranje pomoću čičaka ili patent zatvarača, a što ni iz fotografije za navedeni prsluk kao ni iz priložene tehničke specifikacije-Tehničkog lista za isti ne proizlazi.

Kako je već prethodno navedeno u smislu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda naručitelj je obvezan pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te nije ovlašten u toku pregleda i ocjene ponuda mijenjati uvjete i zahtjeve koje je postavio u odnosu na određeni predmet nabave. Stoga je bio obvezan ponudu odabranog ponuditelja pregledavati u skladu sa zahtjevima koje je postavio u dokumentaciji o nabavi odnosno tehničkoj specifikaciji. Kako iz dokaza koje je sam odredio dokumentacijom o nabavi, uzoraka i potvrda o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenima u troškovniku nedvojbeno proizlazi da ponuđena roba u stavkama 5. i 6. ne odgovara traženome u prethodno navedenom dijelu žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka.

Slijedom navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.235,37 eura, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 12.079,83 eura, na ime sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 124,43 eura i PDV-om u iznosu od 31,11 eura.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 12.235,37 eura, koji opravdani troškovi se sastoje od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 12.079,37 eura, naknade troška odvjetnika za sastav žalbe u iznosu od 124,43 euro sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22) i PDV-a u iznosu od 31,11 euro te je slijedom navedenog, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

