



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/450

URBROJ: 354-02/16-23-9

Zagreb, 22. rujna 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja Černelić d.o.o., Zagreb, OIB: 40174103130, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0029257, ispravak objave broj: 2023/S F14-0033104, predmet nabave: unutrašnje uređenje i opremanje – prezentacijski centar Medvjeđak, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera, OIB: 91109303119, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 480-05/23-01/23, URBROJ: 2125/84-04-03/4-23-14 od 21. kolovoza 2023., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2023/S 0F2-0029257, ispravak objave broj: 2023/S F14-0033104, predmet nabave: unutrašnje uređenje i opremanje – prezentacijski centar Medvjeđak, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera.
2. Nalaže se naručitelju Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Černelić d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/9.945,54 kune¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera, objavio je 12. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0029257, predmet nabave: unutrašnje uređenje i opremanje – prezentacijski centar Medvjeđak, te 2.

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

kolovoza 2023. ispravak objave broj: 2023/S F14-0033104. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 80% i jamstveni rok 20%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 21. kolovoza 2023. KLASA: 480-05/23-01/23, URBROJ: 2125/84-04-03/4-23-14, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Primat RD d.o.o., Hrvatski Leskovac. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 22. kolovoza 2023.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 1. rujna 2023. izjavio ponuditelj Černelić d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome upućuje na nesukladnost ponude odabranog ponuditelja propisanim tehničkim specifikacijama te predlaže poništiti odluku o odabiru uz nadoknadu troška žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 8. rujna 2023.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi, smatra žalbu neosnovanom te predlaže njeno odbijanje.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu navodi da je ponudu predao u cijelosti sukladno odredbama dokumentacije o nabavi te žalbene navode smatra neosnovanima.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava određene tehničke specifikacije ponuđenog predmeta nabave u odnosu na propisane tehničke specifikacije, te smatra da je odabrani ponuditelj nepropisno popunio troškovnik. Navodi da je odabrani ponuditelj za stavke troškovnika 2.,10.,15. i 39. upisao proizvođača GTV, a umjesto šifre i modela ponuđenog, naveo je „umetak za ladicu“ i na taj način naručitelj nikako nije mogao utvrditi što mu je ponuđeno. Žalitelj navodi da je pregledao javno dostupne internetske stranice upisanog proizvođača GTV s upisanim modelom: umetak za ladicu (drawer system) te da je vidljivo da proizvođač GTV nema traženi umetak za ladicu od tvrde plastike podesive po dubini za razne vrste ladičara sa propisanim tehničkim specifikacijama dimenzija umetaka: 32,5-45x22x2,5 cm. Žalitelj dalje obrazlaže da je sa internetske stranice upisanog proizvođača GTV vidljivo da umetak za ladicu iz tvrde plastike nosi naziv modela AXISPACE contributions, dok su ostali modeli drveni (CUSTOMI), a modeli JANDAR su fiksni tj. umetak nema mogućnost proširivanja od 32,5-45 cm. Nadalje, žalitelj navodi da je vidljivo da se samo model AXISPACE može proširiti i ima 10 različitih šifri (WK-SZ-AS-400-10, WK-SZ AS-500-10.....) tj. 10 različitih modela umetka za ladice sa različitim dimenzijama širine i dubine, ali niti jedan od tih 10 navedenih modela umetaka ne zadovoljava propisane tehničke karakteristike dimenzije od 32,5-45x22x2,5 cm, čak niti sa dozvoljenim odstupanjem od 5%. Osim što ne postoji model GTV-a sa propisanom širinom (duljinom) i dubinom, iz izvatka sa šiframa vidljivo je da je umetke za ladice GTV-a moguće nabaviti u jedino bijeloj (white)

i antracit (athracite) boji, dok je naručitelj propisao da traži crnu boju umetka, zaključno navodi žalitelj, a za svoje navode dostavlja Internet ispise izvoda iz kataloga.

Pod stavkom 16. troškovnika odabrani ponuditelj je naveo model, šifru i proizvođača: VALEA ELLE, VAL 408LC, ICF, za koji se iz službenog cjenika proizvođača ICF i njegovog izvotka (koji dostavlja uz žalbu) vidi da je odabrani ponuditelj ponudio stolicu koja ima poliranu bazu tj. poliranu strukturu (L u oznaci VAL408LC označava na talijanskom jeziku lucido, tj. polished na engleskom jeziku, tj. polirano na hrvatskom jeziku), dok je slovom C označeno da je ponuđeni model tapeciran materijalom (fabric) C kategorije, navodi žalitelj. Žalitelj dalje ukazuje da ponuđena stolica niti sa dopuštenim odstupanjem od 5% ne odgovara propisanim dimenzijama visine stolice i visine sjedala, jer je visina sjedala ponuđene stolice 50cm, što sa dozvoljenim odstupanjem iznosi 47,5 cm ili 52,5 cm, a propisana visina stolice je 45 cm. Isto tako, visina ponuđene stolice je 89 cm, što sa dozvoljenim odstupanjem iznosi 93,45 cm ili 84.55 cm dok je tražena visina 84,50 cm. Žalitelj ukazuje da ponuđena stolica VAL 408LC nema ni tilting mehanizam što je traženo troškovničkim opisom, već samo model VAL 417 ima tilt mehanizam, na koju okolnost dostavlja konfigurator i službeni izvadak iz cjenika proizvođača ICF gdje je vidljivo da samo model VAL 417 ima tilt mehanizam.

Žalitelj navodi da je pod stavkom 17. troškovnika, za radnu stolicu za urede odabrani ponuditelj naveo model, šifru i proizvođača: UNA CHAIR EXECUTIV, UNA 919TLC, ICF, te da iz službenog cjenika proizvođača ICF i njegovog izvotka (koji dostavlja u privitku), proizlazi da je ponuđena stolica iz linije UNA 919T, koja ima poliranu bazu, poliranu strukturu, model tapeciran materijalom (fabric) C kategorije. Tvrdi da ponuđena stolica niti sa dopuštenim odstupanjem od 5% ne odgovara propisanim dimenzijama visine stolice i visine sjedala, jer je visina sjedala ponuđene stolice od 47 cm do 57cm, što s dozvoljenim odstupanjem od 5 % iznosi 44.65 cm ili 49.35 cm do 54.15 cm ili 59,85 cm, a propisano je troškovnikom od 42 cm do 51 cm, dok visina ponuđene stolice iznosi 105 cm do 115 cm, a propisana je visina stolice 110 cm do 126 cm, pa niti sa dozvoljenim odstupanjem od 5% ponuđena stolica ne zadovoljava minimalno propisane tehničke karakteristike. Nadalje, ponuđena stolica UNA919TLC nema sinkrono podešavanje sjedala i naslona, što je također propisano troškovnikom, već ima običan tilting mehanizam, navodi žalitelj. Težina stolice ne odgovara propisanoj tehničkoj specifikaciji jer iznosi 16-17kg, a zahtijevana je stolica od 24 kg, pa niti sa dozvoljenim odstupanjem od 5% ponuđena stolica ne zadovoljava minimalno propisane tehničke karakteristike, navodi žalitelja, te ukazuje dalje i da je uvidom u tehnički opis iz izvotka kataloga samog proizvođača ICF vidljivo da ponuđeni model stolice nema ni ispunu od šperploče, već ima ispunu od mreže.

Pod stavkom troškovnika 18., žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj naveo model, šifru i proizvođača: UNA CHAIR EXECUTIV, UNA 919TLC, ICF, dakle identičnu stolicu, identičnih karakteristika kao i za prethodnu radnu stolicu rednog broja 17. troškovnika, iako je iz opisa stavki troškovnika vidljivo da se ne radi o identičnim stolicama.

Žalitelj dalje navodi da sva izrečena odstupanja u slučaju kod stolice rednog broja 17. ističe i za stavku 18. troškovnika. Osim toga, navodi da je propisana ukupna dimenzija stolice 70/90 cm -106/100 cm, dok je ponuđena stolica visine 105-115 cm, pa niti uz dozvoljeno odstupanje ponuđeni model stolice ne zadovoljava propisane minimalne tehničke karakteristike. Ponuđena stolica nema ni sinkrono podešavanje sjedala i naslona, što je također propisano natječajnim troškovnikom već ima običan tilting mehanizam, a težina stolice ne odgovara propisanoj tehničkoj specifikaciji, jer iznosi 16-17 kg, a zahtijevana je stolica od 21 kg, zaključuje žalitelj. Navodi da je

uvidom u tehnički opis iz izvatka kataloga samog proizvođača ICF vidljivo da ponuđeni model stolice nema ispunu od šperploče, već ima ispunu od mreže.

Zaključno, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za samostojeću vješalicu za stavke troškovnika 3., 7. i 12. naveo model i šifru GIR Elix, a proizvođača Velinac. Žalitelju je nejasno na koji način je naručitelj utvrdio da ponuđena vješalica zadovoljava propisan uvjet fi 45x H 173 cm, kada na službenim stranicama navedenog proizvođača nema podataka o istom. Također, navodi da tvrtka Velinac nije proizvođač ponuđenog modela vješalice, već samo prodavač gotovog proizvoda preko kojega se putem web shopa može kupiti navedena vješalica, dok je proizvođač Metalmeccanica Alba srl. Žalitelj dostavlja ispis izvoda iz kataloga.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da iz dokumentacije o nabavi jasno i nedvojbeno proizlazi da ponuditelji nisu bili dužni dostavljati nikakve dokaze o ponuđenim proizvodima niti je to bilo propisano, već da su samom svojom predajom ponude jamčili kako će isporučena roba biti sukladna traženim tehničkim specifikacijama. Naručitelj navodi da s obzirom da nije tražena nikakva tehnička dokumentacija, nije ni bio dužan provjeravati odgovara li ponuđena oprema traženim specifikacijama, jer su se ponuditelji predajom ponude na to i obvezali, a ponuditelj nije bio obvezan niti na koji način u svojoj ponudi dostavljati bilo kakve dokaze kojima bi se sukladnost dokazivala. Kvaliteta odnosno ispravnost i sukladnost isporučene robe utvrđivati će se prilikom same isporuke odnosno prilikom izvršenja ugovora, navodi naručitelj. Naručitelj opreza radi, a sve obzirom da žalitelj u svojoj žalbi dostavlja kao dokaz neprovjerene podatke s internet stranica i razno-raznih konfiguratora, skreće pozornost na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/19-01/773 od 25. rujna 2019., u kojem stoji da su podaci sa internetskih stranica određenog proizvođača informativnog karaktera, te isti sami po sebi nisu dokaz da ponuditelj ne može ponuditi predmet nabave sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi i da se pregledavajući dokumente uz žalbu postavlja pitanje jesu li to uopće i podaci sa internet stranica samih proizvođača. Nadalje, naručitelj ukazuje kako u dokumentaciji o nabavi, osim što nije propisano da je u ponudi traženo dokazivanje tehničkih specifikacija, također nije propisano da će se dokazivanje vršiti putem internetskih stranica, odnosno navedeno nije predviđeno kao dozvoljeni dokaz. Navodi, da je imao namjeru u fazi pregleda i ocjene ponuda vršiti pregled tehničkih specifikacija, onda bi to propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, sve sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. ZJN 2016, a što nije propisano. Naručitelj zaključno naglašava da će, kako je u dokumentaciji o nabavi i propisao, u fazi izvršenja ugovora kontrolirati jesu li isporučeni proizvodi sukladni traženom i opisanom u troškovniku, te da u postupku pregleda i ocjene ponuda nije utvrđivao odgovaraju li ponuđeni predmeti traženome niti je to bio dužan raditi jer tako nije propisano dokumentacijom o nabavi.

Postupajući prema žalbenom navodu, prije svega je izvršen uvid u dokumentaciju o nabavi, te je, u bitnome za žalbeni navod, utvrđeno da je točkom 2.6. Troškovnik, naručitelj propisao da je u troškovniku na za to predviđenim mjestima potrebno upisati podatke o ponuđenom proizvodu, kako je navedeno prema stavkama u troškovniku. Točkom 4.2. Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, naručitelj je propisao da u ovom postupku nabave ne zahtjeva dostavu dodatnih dokumenata/dokaza osim traženih/propisanih ovom dokumentacijom o nabavi te da je ponuditelj dužan isporučiti robu traženu troškovnikom i tehničkom specifikacijom, odnosno roba koja će se isporučiti temeljem tog provedenog postupka nabave mora odgovarati tehničkim karakteristikama, a naručitelj će isto kontrolirati u fazi izvršenja ugovora o javnoj nabavi.

Provjerom dostavljenih dokaza u žalbenom postupku, ispisa internetskih poveznica/izvoda iz kataloga/tehničkih podataka, utvrđeni su točnim navodi žalitelja iz žalbe u odnosu na osporavane stavke troškovnika, a u vezi s osporavanim tehničkim specifikacijama. Također, utvrđeno je da odabrani ponuditelj pod stavkama troškovnika 2., 10., 15. i 39., na koje stavke žalitelj upućuje, nije naveo model i šifru proizvoda, već je za obje kategorije naveo: „umetak za ladice“, što predstavlja naziv robe koja se pod tim stavkama nabavlja. Isto tako, u odnosu na stavke troškovnika 3., 7. i 12., žalitelj je dostavio ispis s internetske stranice iz kojeg proizlazi točnim navod žalitelja o naznaci proizvođača ponuđene robe.

Iz odgovora naručitelja na žalbu proizlazi, jasno i nedvojbeno, da naručitelj u fazi postupka pregleda i ocjene ponuda nije pregledavao tehničke specifikacije ponuđenih predmeta nabave u dostavljenim ponudama, već je tu aktivnost rezervirao samo za ponudu koju odabere kao najpovoljniju te za fazu izvršenja ugovora, odnosno isporuke robe.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama ZJN 2016 članak 290., 291., 295. stavak 1., članak 312. stavak 2., 313. stavak 1. i 2.

Točno naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza dostave dokumenata/dokaza na okolnost dokazivanja ponuđenih tehničkih specifikacija robe. Međutim, pogrešno naručitelj tumači da ga takva odredba oslobađa pregleda i ocjene ponuda sukladno odredbama ZJN 2016. Naime, odredbe dokumentacije o nabavi na koje se naručitelj poziva, da će tehničke karakteristike ponuđene robe kontrolirati u fazi izvršenja ugovora o javnoj nabavi, upravo se i odnose na opisanu fazu postupka javne nabave - izvršenje ugovora, koju kontrolu je naručitelj obvezan provoditi pozivom na odredbu članka 313. stavak 1. i 2. ZJN 2016. U skladu s navedenim, valja uputiti i da je odredbom članka 312. stavak 2. ZJN 2016 propisano da ugovor o javnoj nabavi mora biti sklopljen u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom, a što također upućuje na nužnost valjanosti i sukladnosti odabrane ponude propisanim uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Stoga, nužno je da naručitelj pregled i ocjenu zaprimljenih ponuda, vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, izvrši prije odabira ekonomski najpovoljnije ponude odnosno prije sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Naime, dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao na koji način će vršiti pregled i ocjenu ponuda u smislu utvrđivanja sukladnosti ponuđenog predmeta nabave propisanim tehničkim specifikacijama, stoga se u konkretnom slučaju ima primijeniti ZJN 2016 i to odredba članka 291. točka 4. ZJN 2016, u vezi s odredbom članka 295. stavak 1. tog Zakona.

Ovdje se valja također osvrnuti na upućivanje naručitelja na odredbu članka 268. stavak 1. točka 13. ZJN 2016, uz tvrdnju naručitelja da bi propisao primjenu navedene odredbe, da je imao namjeru u fazi pregleda i ocjene ponuda vršiti pregled tehničkih specifikacija. Naime, predmetna odredba na koju naručitelj upućuje propisuje mogućnost za naručitelja, s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, tražiti dostavu uzoraka, opisa ili fotografija čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja odnosno potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, a kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti. Međutim, u konkretnom slučaju žalitelj osporava tehničke specifikacije proizvoda kao ponuđenog predmeta nabave, a koje su dokumentacijom o nabavi propisane sukladno odredbama 206. - 211. ZJN 2016, te koje je naručitelj detaljno utvrdio troškovnikom. Stoga, navod naručitelja da izostanak

propisivanja odredbe u dokumentaciji o nabavi u smislu propisivanja jednog od dokaza tehničke i stručne sposobnosti, znači da nema namjeru pregledavati sukladnost tehničkih karakteristika ponuđenog predmeta nabave propisanim tehničkim karakteristikama, nema utjecaja na obveze naručitelja koje proizlaze iz ZJN 2016, kako je već naprijed navedeno.

Također, treba reći da je naručitelj slobodan u postupku pregleda i ocjene ponuda propisati odnosno ne propisati dostavu dokaza za ponuđene tehničke specifikacije predmeta nabave, za potrebe sustava pregleda i ocjene ponuda, unutar zakonskih okvira. Međutim, ukoliko u žalbenom postupku stranka tvrdi i dostavlja dokazni materijal na okolnost da ponuđeni predmet nabave iz ponude odabranog ponuditelja ne odgovara opisu predmeta nabave i tehničkim specifikacijama koji su traženi dokumentacijom o nabavi, dužnost i obveza je naručitelja, sukladno odredbi članka 403. stavak 3. ZJN 2016 dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o odabiru. U tom smislu, treba reći da je pri sklapanju ugovora o javnoj nabavi naručitelj vezan upravo sadržajem ponude koju je odabrao kao ekonomski najpovoljniju, a za koju žalitelj u žalbenom postupku tvrdi da ne ispunjava propisane tehničke karakteristike.

Vezano za upućivanje naručitelja na rješenje ovoga tijela, treba reći da je točno da su podaci sa internetskih stranica određenog proizvođača informativnog karaktera, te isti sami po sebi nisu dokaz da ponuditelj ne može ponuditi predmet nabave sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi. Međutim, u konkretnom slučaju naručitelj nije uopće pregledao ponudu odabranog ponuditelja u smislu ispunjavanja traženih tehničkih specifikacija, niti u odgovoru na žalbu tvrdi da ponuđeni predmet nabave odabranog ponuditelja ispunjava sve tražene tehničke specifikacije. S obzirom da je ispunjavanje tehničkih specifikacija ponuđenog predmeta nabave postalo sporno u žalbenom postupku, to je dužnost stranaka tijekom istoga postupiti sukladno odredbi članka 403. ZJN 2016. U smislu navedenog, a temeljem raspoloživih dokaza i činjenica koje iz istih proizlaze, ovo tijelo ne može otkloniti prigovore žalitelja.

S obzirom na sve navedeno, žalbeni navodi se ocjenjuju osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/9.945,54 kune, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u zatraženom iznosu, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

