



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/451

URBROJ: 354-02/14-23-11

Zagreb, 14. rujna 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Veritas Esco d.o.o., Split, OIB: 13010985803, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0006756, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete na području Općine Konavle, naručitelja Općina Konavle, Cavtat, OIB: 24482197680, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 404-01/23-01/1, URBROJ: 2117-2-03/02-23-9 od 22. kolovoza 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0006756, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete na području Općine Konavle, naručitelja Općina Konavle, Cavtat.
2. Nalaže se naručitelju Općina Konavle, Cavtat da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Veritas Esco d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 eura / 37.672,50 kuna¹.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Općina Konavle, Cavtat, objavio je 20. veljače 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0006756, radi nabave modernizacije javne rasvjete na području Općine Konavle. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

određuje na temelju cijene ponude (70 bodova), jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka (10 bodova), vremena odaziva na poziv (10 bodova), specifičnog iskustva stručnjaka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 404-01/23-01/1, URBROJ: 2117-2-03/02-23-7 od 7. lipnja 2023., odabrao ponudu ponuditelja Veritas Esco d.o.o., Split. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu 16. svibnja 2023., izjavio žalitelj Proditus d.o.o., Solin. Žalitelj je u žalbi u bitnome osporavao zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene njegove ponude. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/302, URBROJ: 354-02/14-23-7 od 17. srpnja 2023. poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je valjanima ocijenio sve tri ponude te je Odlukom o odabiru KLASA: 404-01/23-01/1, URBROJ: 2117-2-03/02-23-9 od 22. kolovoza 2023. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Proditus d.o.o., Solin.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu je 1. rujna 2023. izjavio žalitelj Veritas Esco d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 eura / 37.672,50 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja te također žalbu predlaže odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj pozivom na točku 2.5. dokumentacije o nabavi navodi da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave traži svjetiljke sa i bez antikorozivnog premaza za zaštitu od slanih atmosfera. Navodi da se iz troškovnika odabranog ponuditelja i dostavljenih tehničkih listova može zaključiti kako proizvođač ponuđenih svjetiljki Skyzon Everlite, svjetiljke svoje proizvodnje razlikuje i označava navođenjem: tipa svjetiljke (EL-SL15MINI/EL-SL15M/EL-SL58A/EL-GLO1), zatim navođenjem snage svjetiljke (npr.35W/51W/27W, itd.), navođenjem korelirane temperature bijelog svjetla (3000K), navođenjem oznake korištene optike (npr. 15201/23191 i slično), navođenjem oznake C5M za svjetiljke koje imaju antikorozivni premaz za zaštitu od slanih atmosfera kao i ispuštanjem oznake C5M za svjetiljke koje nemaju taj premaz te navođenjem klase električne zaštite (CLII). Iz navedenog proizlazi da svaka svjetiljka koja je zaštićena antikorozivnim premazom u svom nazivu ima oznaku C5M i za iste se u tehničkim listovima pod „Boja“ uz nuđenu boju svjetiljki navodi i: „C5M antikorozivni premaz“, dok se kod svjetiljki koje nemaju antikorozivni premaz pod

„Boja“ navodi samo boja nuđene svjetiljke. Zaključuje da se radi o različitim tipovima svjetiljki, sa i bez antikorozivnog premaza za zaštitu od slanih atmosfera. Navodi da naručitelj za svjetiljku traženu stavkom 6 troškovnika nije tražio antikorozivni premaz za zaštitu od slanih atmosfera) te mu u skladu s propisanim tehničkim karakteristikama, odabrani ponuditelj svojim ponudbenim troškovnikom nudi svjetiljku proizvođača Skyzon Everlite tip EL-SLI5MINI -35W_ 3000K_ 23191-CLII te za istu dostavlja odgovarajući tehnički list. Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj istu svjetiljku nudi i za stavku 7 troškovnika, a za koju je propisano da mora imati antikorozivni premaz za zaštitu od slanih atmosfera. Navodi da iz dostavljenog tehničkog lista za tu svjetiljku proizlazi kako ista ne zadovoljava propisani uvjet antikorozivnog premaza za zaštitu od slanih atmosfera. Navodi da odabrani ponuditelj u sklopu ponude dostavlja i tehnički list svjetiljke tipa EL-SLISMINI -35W_ 3000K_ 23191-C5M-CLII koja ima antikorozivni premaz za zaštitu od slanih atmosfera, međutim odabrani ponuditelj tu svjetiljku troškovnikom ne nudi. Zaključuje da svjetiljka ponuđena za stavku troškovnika ne zadovoljava zahtjev za antikorozivnim premazom za zaštitu svjetiljke od slanih atmosfera, a da naknadna izmjena nije moguća.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je provjerio tehnički list dostavljen uz stavku 7 troškovnika u kojem je navedeno da svjetiljka ima antikorozivnu zaštitu.

Odabrani ponuditelj navodi da žalitelj ne poznaje detaljnije proizvodni program proizvođača te pogrešno tvrdi da svjetiljke koje ne nose oznaku C5M nemaju antikorozivnu zaštitu. Objašnjava da je Elux Pro serija EL-SL15 linija svjetiljki razvijena za upotrebu u vrlo nepovoljnim atmosferskim uvjetima i da antikorozivna boja dolazi kao standard. Navodi da je stupanj zaštite kategorije 4 (C4) i omogućava primjenu u korozivnim okruženju i slanoj atmosferi, a ne označava se posebno u nomenklaturi svjetiljke jer je standardna boja. Navodi da kako naručitelj nije posebno specificirao kategoriju antikorozivne zaštite u dokumentaciji o nabavi, kategorija 4, namijenjena za upotrebu u okruženju visokog stupnja korozivnosti i u obalnim područjima s slanom atmosferom, više je nego dovoljna antikorozivna zaštita. Zaključuje da je stoga za sve stavke troškovnika kao i za one za koje nemaju posebnih zahtjeva za kvalitetom boje, kao i za one u kojima se zahtjeva antikorozivna zaštita, ponudio iste svjetiljke EL-SL15. Ističe da je s obzirom na dugotrajnu garanciju koju daje naručitelju, za vrijeme koje mu je obaveza osigurati da svjetiljke rade bez oštećenja i uz detaljnu analizu atmosferskih prilika na mikrolokacijama, na određenim stavkama troškovnika dodatno ponudio najviši dostupni stupanj antikorozivne zaštite kategorije 5, koja zaštita nije standardna, isporučuje se na zahtjev i označava se s C5M u nomenklaturi svjetiljke. Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku, u prilog svojim navodima dostavio i izjavu proizvođača ponuđenih svjetiljki.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 2.5. dokumentacije o nabavi, između ostalog, propisano da ponuđena oprema mora udovoljavati tehničkim zahtjevima istaknutima u troškovniku i ostaloj dokumentaciji javne nabave te se svi traženi dokazi trebaju dostaviti uz ponudu, a to se posebno odnosi na slijedeće: Sve tražene svjetiljke moraju zadovoljavati tražene zahtjeve i specifikacije dane troškovnikom i ostalim dijelovima dokumentacije o nabavi što podrazumijeva potpuno popunjavanje svih traženih podataka u Prilogu 2. ponude te su ponuditelji dužni ispuniti oblikovne, odnosno estetske zahtjeve svjetiljki kako je propisano izrađenom projektno-tehničkom dokumentacijom. Ponuditelj je obvezan u sklopu ponude dostaviti katalog, prospekt ili izjavu proizvođača ponuđenih proizvoda koji moraju biti na hrvatskom jeziku gdje su vidljive tehničke karakteristike ponuđenih svjetiljki.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da za svjetiljku traženu stavkom 6. Nabava, montaža i spajanje LED svjetiljke za cestovnu rasvjetu TIP 03 odabrani ponuditelj ponudio svjetiljku proizvođača Skyzone Everlite, tip: EL-SL15MINI -35W_ 3000K_ 23191-CLII.

Za stavku 7. Nabava, montaža i spajanje LED svjetiljke za cestovnu rasvjetu TIP 03 zp, odabrani ponuditelj je ponudio svjetiljku istog tipa i proizvođača.

Za svjetiljku traženu stavkom 7. traženo je da mora imati antikorozivni premaz za zaštitu od slanih atmosfera, dok taj zahtjev nije propisan za svjetiljku traženu stavkom 6. troškovnika.

U odabranoj ponudi je dostavljen katalog za ponuđenu svjetiljku iz kojeg se ne može utvrditi da svjetiljka ima antikorozivnu zaštitu. U ponudi je dostavljen i tehnički list za stavku 7. troškovnika odnosno za svjetiljku EL-SL 15, ali ne onu koja je navedena u troškovniku (EL-SL15MINI -35W_ 3000K_ 23191-CLII) već za EL-SL15MINI -35W_ 3000K_ 23191-C5M-CLII.

U izjavi proizvođača koju je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku u tom relevantnom dijelu se navodi "Boja s antikorozivnim slojem kategorije 4, kao standardna boja, osigurava dugotrajan rad bez oštećenja, čak i u slanoj atmosferi. Za primjenu u visoko zahtjevnim područjima (poput obalnih tajfunskih područja), može se isporučiti po narudžbi, na zahtjev kupca, s najvišom razinom antikorozivnog tretmana, kategorije 5 (u tom slučaju označena s C5M uz oznaku tipa svjetiljke)."

Dakle, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da su ponuditelji udovoljavanje tehničkim zahtjevima iz troškovnika trebali dokazati dokazima dostavljenim u ponudi (katalog, prospekt ili izjava proizvođača ponuđenih proizvoda). U konkretnom slučaju, za svjetiljku ponuđenu za stavku 7. troškovnika je bilo potrebno dokazati da ima antikorozivni premaz za zaštitu od slanih atmosfera. Na tu okolnost, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio katalog za svjetiljke EL-SL15 iz kojeg nije vidljivo da ponuđena svjetiljka ima traženi premaz. Naručitelj navodi da je tu činjenicu utvrdio iz tehničkog lista koji je također dostavljen u ponudi, međutim taj tehnički list se ne odnosi na troškovnikom ponuđenu svjetiljku, već na svjetiljku EL-SL15MINI-35W_ 3000K_ 23191-C5M-CLII. Iz navedenog proizlazi da naručitelj nije, sukladno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, dokazao činjenice i okolnosti na temelju kojih je donio pobijanu Odluku o odabiru. Odabrani ponuditelj pojašnjava različite kategorije antikorozivne zaštite te navodi da se kategorija C4 odnosi na visoku korozivnost, prema 12944:1998 industrijska područja ili obalna područja s umjerenim salinitetom, navodeći da sve svjetiljke imaju antikorozivnu zaštitu kategorije C4, dok se na zahtjev može isporučiti zaštita kategorije C5M, u prilog čemu dostavlja izjavu proizvođača svjetiljki. Kao što je već navedeno, iz dokaza dostavljenih u ponudi nije bilo vidljivo da ponuđena svjetiljka ima bilo kakvu vrstu antikorozivne zaštite odnosno antikorozivni premaz za zaštitu od slanih atmosfera, a izjavom proizvođača koja je dostavljena tek u žalbenom postupku naručitelj nije raspolagao u postupku pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenog, a kako je predmet kontrole žalbenog tijela zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj stavkom 5. troškovnika propisao kako nuđena LED svjetiljka za cestovnu rasvjetu mora imati antikorozivni premaz za zaštitu od slanih atmosfera. Navodi da je odabrani ponuditelj stavkom 5. svog ponudbenog troškovnika ponudio svjetiljku EL-SL15MINI-27W_3000K_TP-III-M-C5M-CLII proizvođača Skyzon Everlite te je za istu naručitelju kao dokaz udovoljavanja propisanim tehničkim specifikacijama dostavio tehnički list svjetiljke tip

EL-SL15MINI-27W_3000K_TP-III-M-CLII. Navodi da iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj naručitelju nije dokazao da ponuđena svjetiljka udovoljava traženom uvjetu antikoroziivnog premaza za zaštitu od slanih atmosfera za svjetiljku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je na osnovu oznake u nomenklaturi svjetiljke C5M, usporedbom sa svim ostalim stavkama u kojima se nude modeli SL-15 svjetiljki, ispravno zaključio da se radi o svjetiljci s C5M zaštitom.

Odabrani ponuditelj navodi da je omaškom dostavljen tehnički list navedene svjetiljke, ali bez C5M oznake. Također navodi da je točno da u dostavljenom tehničkom listu ne piše da ponuđena svjetiljka ima antikoroziivni premaz, ali da je iz konzistentne nomenklature ponuđenih svjetiljki koje se ponavljaju na svim ostalim stavkama i njihovih tehničkih listova iz kojih je sasvim razvidno što oznaka C5M u nomenklaturi označava, sasvim jasno da ponuđena svjetiljka ima C5M stupanj antikoroziivne zaštite.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je stavkom 5. troškovnika tražena nabava, montaža i spajanje LED svjetiljke za cestovnu rasvjetu TIP 02 zp za koju je odabrani ponuditelj ponudio svjetiljku proizvođača Skyzone Everlite, tip EL-SL15MINI-27W_3000K_TP-III-M-C5M-CLII.

Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je za stavku 5. troškovnika, dostavljen tehnički list za svjetiljku EL-SL15MINI-27W_3000K_TP-III-M-CLII iz kojeg nije vidljivo da ta svjetiljka ima antikoroziivni premaz.

Među strankama nije sporno da za ponuđenu svjetiljku nije dostavljen odgovarajući tehnički list, odnosno dokaz iz kojeg bi bilo nedvojbeno razvidno da ponuđena svjetiljka ima traženi antikoroziivni premaz. Naručitelj navodi da je udovoljavanje tom zahtjevu utvrdio na temelju oznake u nomenklaturi svjetiljke C5M, usporedbom sa svim ostalim stavkama u kojima se nude modeli SL-15 svjetiljki. Ovdje valja uputiti na odredbe članka 301. stavak 1. i 2. ZJN 2016 prema kojima javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama tog Zakona, a koje se će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. Na temelju utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj na temelju dokaza koje je imao na raspolaganju, bez primjene odredbe članka 293. ZJN 2016, prvenstveno nije mogao nedvojbeno utvrditi koju točno svjetiljku odabrani ponuditelj nudi za stavku 5. troškovnika (onu navedenu u troškovniku ili onu za koju je dostavljen tehnički list) te ima li ponuđena svjetiljka traženi antikoroziivni premaz. Slijedom navedenog, prigovor žalitelja se ne može otkloniti te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj stavkom 10. troškovnika kao jedan od tehničkih uvjeta za nuđene LED svjetiljke za cestovnu rasvjetu propisao "- rad u temperaturnom području: -40 °C do +50 °C". Dalje navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 10. ponudbenog troškovnika ponudio svjetiljku tip EL-SL15M-51W_3000K_23191-CLII proizvođača Skyzon Everlite za koju je dostavio odgovarajući tehnički list u kojem se kao podatak o radu u temperaturnom području navodi -30 °C do +50 °C. Navodi da iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj naručitelju nije dokazao da ponuđena svjetiljka udovoljava traženom uvjetu rada u temperaturnom području -40 °C do +50 °C. Zaključuje da svjetiljke iz obitelji EL-SL15 nisu ispitane na rad u donjoj granici temperaturnog područja -40 C s obzirom na to da se u svim ostalim dostavljenim tehničkim listovima svjetiljki iz obitelji EL-SL15

proizvođača Skyzon Everlite kao donja granica rada u temperaturnom području navodi -30 °C te bi bilo izrazito sumnjivo kako je upravo i jedino svjetiljka tipa EL-SL15M -51W_ 3000K_ 23191-CLII ispitana na rad u donjoj granici temperaturnog područja -40 °C, dok su ostale nuđene svjetiljke iz obitelji EL-SL15 ispitane na rad u donjoj granici temperaturnog područja -30 °C.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je samostalnom provjerom putem Interneta (www.polux.hr) naišao na podatak da su predmetne svjetiljke testirane na temperaturama od -40 °C do +50 °C, na koji način je utvrdio da predmetne svjetiljke udovoljavaju traženim specifikacijama.

Odabrani ponuditelj navodi da se za sve ostale stavke troškovnika traži rad u temperaturnom području -25 °C do +50 °C te su stoga za sve svjetiljke dostavljeni tehnički listovi u kojima se navodi -30 °C do +50 °C, pa između ostalog, greškom i za stavku 10. Navodi da žalitelj neosnovano zaključuje da sve svjetiljke serije ELUX PRO nisu ispitane na rad u donjoj granici temperaturnog područja. Upravo suprotno, svjetiljke su ispitane za rad na -30 °C, -35 °C, i -40 °C, za što proizvođač izdaje tehničke listove i osigurava testna izvješća od akreditiranih laboratorija. U prilog tome dostavlja izjavu proizvođača.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je stavkom 10. troškovnika tražena nabava, montaža i spajanje LED svjetiljke za cestovnu rasvjetu TIP 06 za koju je, između ostalog, traženo da mora zadovoljiti rad u temperaturnom području od -40 °C do +50 °C. Za tu je stavku odabrani ponuditelj ponudio svjetiljku proizvođača Skyzon Everlite, tip: EL-SL15M -51W_ 3000K_ 23191-CLII.

U tehničkom listu dostavljenom za ponuđenu svjetiljku navodi se da je raspon radne temperature -30 °C do +50 °C.

U izjavi proizvođača koju je u žalbenom postupku dostavio odabrani ponuditelj, u bitnom se navodi da je linija rasvjetnih tijela EL-SL 15 vrhunska paleta rasvjetnih tijela, razvijena za upotrebu u teškim atmosferskim uvjetima. Komponente visoke kvalitete koje se koriste u proizvodnji svjetiljke osiguravaju dug vijek trajanja, čak i u područjima s ekstremnim temperaturama. Svjetiljka je testirana za rad u okruženju s vrlo visokim temperaturama od +50 °C, kao i u područjima s ekstremno niskim temperaturama, do -40 °C. S obzirom na dostupnost svih relevantnih certifikata / izvješća o ispitivanju (ENEC, CE, EMC, LVD, RoHS, IP66, IK10, ispitivanje okoline -30°C, -35°C, -40°C, + 50°C, ispitivanje vibracija i korozije, test fotobiološke sigurnosti, dijelektrični test, LM-80, TM-21) te činjenicu da je ispitana u objektima za ispitivanje akreditiranima u EU-u, predmetna linija može se koristiti na vrlo zahtjevnim tržištima diljem svijeta.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je u tehničkom listu dostavljenom za svjetiljku ponuđenu stavkom 10. troškovnika naveden podatak koji ne dokazuje da ponuđena svjetiljka udovoljava zahtjevu rada u temperaturnom području od -40 °C do +50 °C. Naručitelj navodi da je tu činjenicu utvrdio na Internet stranici. Iz navedenog proizlazi da naručitelj odabranu ponudu nije pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, jer je zanemario dokaz propisan dokumentacijom o nabavi i dostavljen u ponudi te je svoju odluku utemeljio na podatku kojeg je samostalno utvrdio pretragom Interneta, pri čemu nije koristio mogućnost primjene članka 293. ZJN 2016. Slijedom navedenog, budući da naručitelj nije dokazao činjenice i okolnosti na temelju kojih je donio Odluku o odabiru, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj stavkom 15. troškovnika propisao kako nuđena LED dekorativna svjetiljka kućišta oblika starog ferala mora biti u izvedbi na

način da je prihvat svjetiljke s gornje strane. Navodi da odabrani ponuditelj tehničkim listom ponuđene svjetiljke tip EL-GLO1 -30W_ 3000K_ C15021-C5M-CLII Everlite, ni na koji način nije dokazao kako nuđena svjetiljka zadovoljava propisani uvjet: “- prihvat svjetiljke s gornje strane“. Štoviše, iz skice u priloženom tehničkom listu nuđene svjetiljke EL-GLO1 -30W_ 3000K_ C15021-C5M-CLII proizlazi kako odabrani ponuditelj naručitelju stavkom 15. svog ponudbenog troškovnika nudi svjetiljku predviđenu za montažu na rasvjetni stup ili krak javne rasvjete s prihvatom svjetiljke s donje strane, odnosno svjetiljku koja ne udovoljava tehničkim zahtjevima propisanim stavkom 15. Troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je provjerom dostavljene brošure od strane odabranog ponuditelja utvrdio sukladnost s traženim zahtjevom i tehničkim specifikacijama.

Odabrani ponuditelj navodi da se u tehničkom listu ne navodi podatak o prihvatu, ni s donje niti s gornje strane, ali da se zato u dostavljenoj brošuri svjetiljke jasno vidi da svjetiljka ima prihvat i s gornje i s donje strane.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je stavkom 15. troškovnika tražena nabava, montaža i spajanje dekorativne LED svjetiljke TIP 04 zp za koju je, između ostalog, tražen prihvat svjetiljke s gornje strane.

Odabrani ponuditelj je za stavku 15. troškovnika ponudio svjetiljku proizvođača Skyzone Everlite, tip EL-GL01 -30W_ 3000K_ C15021-C5M-CLII.

U tehničkom listu dostavljenom za ponuđenu svjetiljku se ne navodi izrijekom podatak o prihvatu. Iz kataloga linije svjetiljki EL-GL01 proizlazi da svjetiljka iz te linije ima razne mogućnosti ugradnje te da prihvat može biti i s gornje i donje strane. Također, katalog pored fotografije iz koje proizlazi da svjetiljka ima prihvat s gornje strane, sadrži i fotografiju iz koje proizlazi da ima prihvat s donje strane, a koja je prikazana i na tehničkom listu, međutim prema ocjeni ovoga tijela, na temelju svih dokaza se ne može zaključiti da ponuđena svjetiljka ne udovoljava propisanom zahtjevu prihvata s gornje strane. Slijedom navedenog, budući da žalitelj nije dokazao činjenice na kojima temelji svoj navod, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj na kraju navodi da je naručitelj troškovnikom za sve nuđene svjetiljke tražio posjedovanje ENEC certifikata. Navodi da je odabrani ponuditelj za svjetiljke koje nudi (obitelj cestovnih svjetiljki EL-SL15-verzije MINI i M, kao i dekorativnih svjetiljki iz obitelji EL-SL58-verzija A i EL-GLO01) kao dokaz udovoljavanja zahtjevu za posjedovanjem ENEC certifikata dostavio tehničke listove nuđenih svjetiljki, brošure za svaku obitelj nuđenih svjetiljki (EL-SL15, EL-SL58 i EL-GLO1) kao i sami ENEC certifikat izdan od TUV SUD, broj certifikata U6 092974 0014 Rev. 00. Žalitelj ističe da je pretraživanjem službene baze podataka ENEC licenciranih proizvoda European Testing Inspection Certification System-a (dalje u tekstu: ETICS) na poveznici <https://www.etics.org/recherche.php?soc=ENEC&s=1>, a upisivanjem broja ENEC certifikata koji je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi, utvrdio da se radi o ENEC certifikatu izdanom za model svjetiljke EL-SLIIMINI. Navodi da je s obzirom na odstupanja u podacima raspoloživima u službenoj bazi podataka ETICS-a i podataka u ENEC certifikatu dostavljenom u sklopu ponude odabranog ponuditelja, a u pogledu modela svjetiljki na koje se ENEC certifikat odnosi, jasno da nuđene svjetiljke iz obitelji EL-SL15 (verzije MINI i M), svjetiljke iz obitelji EL-SL58 (verzija A) i svjetiljke iz obitelji EL-GLO1 ne posjeduju ENEC certifikat te posljedično ne udovoljavaju predmetnom zahtjevu naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je provjerio ETICS bazu, utvrdio da u njoj postoji certifikat pod istim brojem kao i certifikat koji je odabrani ponuditelj dostavio i od istog proizvođača, te nije imao nikakvog razloga sumnjati u vjerodostojnost certifikata.

Odabrani ponuditelj navodi da se predmetni ENEC certifikat ne odnosi na samo jednu svjetiljku, već je u njemu sadržan popis svih modela svjetiljki za koje je izdan, a od kojih je prva na popisu upravo svjetiljka EL-SL11. Obrazlaže da se u bazi ETICS ne nalaze certifikati, nego osnovni podaci o izdanim certifikatima, a u rubrici u kojoj se navode modeli certifikatom obuhvaćenih svjetiljki nema mjesta za pobrojiti sve modele s certifikata, niti je zbog toga certifikat nevaljan. Navodi da je zato i navedena prva svjetiljka s popisa modela, svjetiljka EL-SL11 i završena zarezom, što označava nastavak, nabranje, ali za daljnje nabranje svih modela u standardnom ETICS obrascu nema mjesta. Navodi da je žalitelj provjeru certifikata trebao izvršiti u bazi podataka EU akreditiranog Laboratorija koji je izdao certifikat (Tüv Sud, München, Njemačka).

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je troškovnikom za sve svjetiljke tražen ENEC certifikat.

U odabranoj ponudi je dostavljen ENEC certifikat broj U6 092974 0014 izdan od certifikacijskog tijela Tüv Sud. U certifikatu su navedene linije ponuđenih svjetiljki.

U ispisu konzultacije proizvoda s ENEC-ovom licencom, navedena su prva dva modela s popisa navedenog u certifikatu.

Prema ocjeni ovoga tijela, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ENEC certifikat s pobrojanim linijama ponuđenih svjetiljki, pa žalitelj dostavljenim dokazom nije osporio utvrđenje naručitelja na temelju dokaza dostavljenog u ponudi. Vežano za taj dokaz žalitelja, ovo državno tijelo suglasno je s obrazloženjem odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 eura / 37.672,50 kuna i to na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 eura / 37.672,50 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

