



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-114/23-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudskog savjetnika specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Real grupa d.o.o., Zagreb, Ulica Ljudevita Posavskog 31, zastupan po Igoru Svilaru, odvjetniku u Zagrebu, Gredička 23, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HEP d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 20. rujna 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje privremenog rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-01/314, urbroj: 354-02/4-23-08 od 29. lipnja 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška za sastav tužbe.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja kao neuredna.
2. Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika navodeći, u bitnom, da je njegova žalba protiv Odluke o poništenju javne nabave bila pravodobna i uredna, budući da je u žalbi naveo apsolutno sve svoje žalbene navode, te da ista sadrži sve propisane sastavne dijelove. Ističe da je došlo do problema u sustavu w-žalbe EOJN, te isti nije povukao ili pohranio cjelokupni sadržaj žalbenih navoda, radi čega je tužitelj žalbu ispravio/dopunio. Sukladno navedenom tužitelj smatra da je tuženik neosnovano i nezakonito odbacio žalbu kao neurednu, pa predlaže sudu da tužbeni zahtjev usvoji, osporena rješenja poništi i predmet vrati na ponovno odlučivanje tuženiku uz naknadu troška za sastav tužbe.
3. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava osnovanost tužbenih navoda iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja, pa predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev.
4. Zainteresirana osoba Hrvatska elektroprivreda d.d. u odgovoru na tužbu smatra da su navodi tužbe neosnovani iz razloga navedenih u upravnom postupku pred tuženikom. Predlaže sudu da tužbu odbije.
5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Ispitujući osporeno rješenje sukladno članku 31. i članku 55. stavku 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS), a na temelju podataka spisa i razmatranja navoda svih stranaka, ovaj Sud nalazi da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje tužbom pobija, te istim nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

7. Prema podacima iz spisa predmeta koje je tuženik ovom Sudu dostavio uz odgovor na tužbu proizlazi da je tuženik odlučujući o žalbi tužitelja protiv Odluke o poništenju, broj: DD-V-18/22-D2 od 12. lipnja 2023. razmotrio sva odlučna, pravna i činjenična pitanja, te je za svoju odluku dao valjane pravno-relevantne razloge utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni i tumačenju mjerodavnih odredbi materijalnog prava, citiranih u obrazloženju osporenog rješenja.

8. Naime, kako su u otvorenom postupku javne nabave, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d. objavljenom u EOJN RH 30. siječnja 2023., broj objave: 2023/S 0F5-0003554, prispjele samo dvije ponude koje je naručitelj ocijenio nevaljanima, donesena je 12. lipnja 2023. Odluka o poništenju postupka javne nabave.

9. Na odluku o poništenju tužitelj je dana 21. lipnja 2023. podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba postupka, ali u žalbi nije naveden opis nepravilnosti.

9.1. Tužitelj je dana 27. lipnja 2023., nakon isteka roka za žalbu koji je isticao 23. lipnja 2023., kroz EOJN – modul "ispravak ili dopuna žalbe" dostavio žalbu sa žalbenim navodima i opisom nepravilnosti.

10. Prema odredbi članka 420. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN) žalba obavezno sadržava podatke i dokaze, pored ostalih, u točki 7. i žalbeni navod (opis nepravilnosti i obrazloženje).

10.1. Ako, prema članku 421. stavku 1. ZJN-a, žalba ne sadržava podatke iz članka 420. stavka 1. točke 7. ZJN-a (...) Državna komisija odbacit će žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

11. S obzirom da je tuženik uvidom u tužiteljevu žalbu utvrdio da ista ne sadrži podatke propisane u članku 420. stavku 1. točki 7. ZJN-a, a nakon što je provjerio ispravnost funkcioniranja rada sustava EOJN RH na dan predaje tužiteljeve žalbe, pravilno je postupio tuženik kada je tužiteljevu žalbu odbio kao neurednu.

12. Slijedom naprijed iznesenog, navodi tužbe nisu osnovani niti od utjecaja na donošenja drukčije odluke.

13. Stoga je trebalo na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci presude.

14. Odluka o trošku temelji se na članku 79. stavku 4. ZUS-a, jer tužitelj nije uspio u sporu.

U Zagrebu, 20. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Mirjana Juričić

Broj zapisa: **9-3085c-f8b29**

Kontrolni broj: **0b505-8d558-0d39c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirjana Juričić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.