



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/415  
URBROJ: 354-02/1-23- 12  
Zagreb, 04. rujna 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica te Alice Brandt, Jasnica Lozo, Karmela Dešković i Zvonimir Jukić, članovi u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Strabag AG, Spittal an der Drau, Austrija, OIB: 33710460114, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0005627, predmeta nabave: dogradnja i rekonstrukcija uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, UPOV Varaždin, naručitelja Varkom d.o.o., Varaždin, OIB: 39048902955, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru NP-06-04/22-01/117, Ur.broj:5-42/950-23-18 od 27. srpnja 2023. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0005627, predmeta nabave: dogradnja i rekonstrukcija uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, UPOV Varaždin, naručitelja Varkom d.o.o., Varaždin.
2. Nalaže se naručitelju Varkom d.o.o., Varaždin da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Strabag AG, Spittal an der Drau, Austrija troškove pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 eura/499.989,42 kuna<sup>1</sup>.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Varkom d.o.o., Varaždin objavio je dana 10. veljače 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0005627, predmeta nabave: dogradnja i rekonstrukcija uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, UPOV Varaždin.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova, stručno iskustvo Stručnjaka 2: Projektant tehnologije i voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova, stručno iskustvo Stručnjaka 5: Inženjer gradilišta relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 27. srpnja 2023. godine donio i objavio u EOJN Odluku o odabiru Klasa: NP-06-04/22-01/117, Ur.broj:5-42/950-23-18 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao

---

<sup>1</sup> Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

ponudu GH Holding d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 07. srpnja 2023. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Strabag AG, Spittal an der Drau, Republika Austrija.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda suprotno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja te navodi sadržaj točke 25.3.2 dokumentacije o nabavi kojom je propisano dokazivanje iskustva gospodarskog subjekta u građenju. U svezi s navedenim uvjetom iz dokumentacije o nabavi žalitelj u nastavku žalbe prvenstveno ističe da potvrda o urednom izvršenju („Referentna potvrda“) nije u skladu s propisanim uvjetima budući da ista ne sadrži cjelokupni navod o tome tko je izvođač, a s obzirom na to da je odabrani ponuditelj sudjelovao kao član zajednice ponuditelja i to član zajednice ponuditelja koje je vodeći član (nositelj) bio SGP POMGRAD d. d. Gradbeno podjetje, Murska Sobota. Slijedom navedenog žalitelj ukazuje da je predmetna potvrda nesukladna zahtjevima iz dokumentacije o nabavi budući da ista ne sadrži ispravne podatke o izvođaču radova, dok je činjenica tko je bio izvođač radova javno dostupna informacija obzirom na okolnost sufinanciranja iz sredstava EU. Nadalje žalitelj ističe da traženi uvjet sposobnosti odabrani ponuditelj dokazuje referencom za izvođenje radova u sklopu projekta UPOV Domžale – Kamnik (Slovenija) koju je dostavio u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dopisom datiranim s danom 19. lipnja 2023. Navodi da iz potvrde proizlazi da je odabrani ponuditelj izvodio dio radova i to u iznosu od 9.139.032,00 eura od ukupno 14.977.911,26 eura, a među nabrojanim radovima se navodi da je odabrani ponuditelj bio odgovoran izvođač za: izvedbu cjelokupnog projektiranja (PGD-projekt za dobivanje građevinske dozvole, PZI-projekt za izvedbu, PIR-projekt izvedenih radova); dobava i montaža sve strojne, elektro i tehnološke opreme; automatizacija procesa; izvedba probnog rada. U odnosu na navedeno žalitelj ističe da predmetna referenca ne ispunjava traženo dokumentacijom o nabavi, budući da ista ne sadrži uopće elemente građevinskih radova, jer iz dostavljene potvrde o urednom izvršenju ugovora proizlazi da odabrani ponuditelj uopće nije izvodio građevinske radove, već je njegov opseg posla bio u potpunosti ograničen na projektiranje te dobavu i ugradnju opreme. Stoga, navodi žalitelj, smatra da izvršenjem predmetnog ugovora odabrani ponuditelj nije mogao dokazati tehničku i stručnu sposobnost iz točke 25.3.2. (Iskustvo gospodarskog subjekta u građenju). Odabrani ponuditelj pokušava dokazati svoje iskustvo u građenju potvrdom o urednom izvršenju ugovora u izvršenju kojeg uopće nije izvodio građenje odnosno građevinske radove te stoga žalitelj smatra da takvom referencom nije moguće dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u građenju kako je to

propisano dokumentacijom o nabavi. Žalitelj nadalje u žalbi navodi odredbe Zakona o gradnji („Narodne novine“: 153/13, 20/17; 39/19; 125/19;) te ističe da isti definira sljedeće pojmove u članku 3. stavku 1. točki 10. prema kojoj je građenje izvedba građevinskih i drugih radova (pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja) kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina te zaključuje da iz navedene definicije proizlazi da pojam „građenje“ obuhvaća kumulativno 2 radnje – izvedbu građevinskih radova i drugih radova koji se nabrajaju u zagradi. Također žalitelj navodi definiciju pojma rekonstrukcije iz točke 28. te zaključuje da proizlazi da i pojam „rekonstrukcija“ obuhvaća kumulativnu izvedbu građevinskih radova i drugih radova kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine. Žalitelj naglašava u odnosu na dostavljenu potvrdu da se u konkretnom slučaju projekta radilo o nadogradnji UPOV Domžale-Kamnik, međutim, budući da odabrani ponuditelj nije uopće izvodio građevinske radove, evidentno je da predmetnom referencom ne može dokazati tehničku i stručnu sposobnost iz točke 25.3.2. dokumentacije o nabavi, jer njegov referentni posao nije isti ili sličan predmetu nabave, već obuhvaća samo jedan dio predmeta nabave. Slijedom toga, smatra žalitelj, razvidno je da priloženom predmetnom referencom, koja se odnosi na projekt nadogradnje UPOV Domžale-Kamnik, odabrani ponuditelj nije mogao dokazati tehničku i stručnu sposobnost odnosno prethodno iskustvo u građenju, jer isti nije uopće izvodio građevinske radove u okviru predmetnog ugovora. Žalitelj ističe da referentni posao odabranog ponuditelja uopće ne obuhvaća vrstu radova za koje se dokazuje tehnička i stručna sposobnost, budući da je isti u okviru zajednice ponuditelja tijekom izvršenja referentnog posla nedvojbeno izvršavao projektiranje (koje se dokazuje pod drugom točkom dokumentacije o nabavi) te dobavu i montažu opreme koja ne predstavlja poslove odnosno prethodno iskustvo u građenju, a sve kako je ranije pojašnjeno. Teoretski, jedini način da temeljem ovog referentnog projekta odabrani ponuditelj dokaže iskustvo u građenju je bio da isti sudjeluje u ovom konkretnom postupku javne nabave u potpuno istoj zajednici ponuditelja kao na projektu UPOV Domžale-Kamnik, a što nesporno nije učinio, jer sudjeluje kao pojedinačni ponuditelj, bez da se oslanja na druge gospodarske subjekte radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 25.3.2. dokumentacije o nabavi, naveo je žalitelj. Napominje da predmetna dokumentacija o nabavi ne sadrži definiciju pojma istih ili sličnih radova, međutim opis predmeta nabave dostupan je u točki 15. dokumentacije o nabavi. Žalitelj u žalbi upućuje na rješenje DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/10-01/977, objavljeno 31.07.2023., a u kojem rješenju se DKOM poziva na tumačenje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-58/23 od 16. 05.2023., gdje sud u točki 26. obrazloženja odluke navodi sljedeće: „Međutim, iako je odabrani ponuditelj, po ocjeni ovog Suda, dokazao da je uredno ispunio ugovor u vrijednosti približnoj vrijednosti ove javne nabave, on nije dokazao da je izveo građevinske radove slične predmetu nabave, jer je zahtjev dokumentacije o nabavi usmjeren građevinskim radovima rekonstrukcije ili gradnje nove ceste i ostalim radovima niskogradnje pa građevinski radovi na proširenju vjetroelektrane (koji prema NKD doista spadaju u djelatnost niskogradnje-ostale građevine niskogradnje: 42.9), ali ne u područje 42.11.- gradnja cesta) i Transformatorske stanice, nisu radovi koji se mogu smatrati sličnim predmetu nabave. Ovo s obzirom da je tužitelj naglasio da se reference iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi traže kako bi se osigurala dovoljna razina iskustva i kvaliteta izvođača radova održavanja cesta na području tužitelja.“. Nadalje, Sud u točki 27. obrazloženja presude navodi: „Zbog navedenog, Sud nalazi da je tužitelj sada i pri odabiru ponude pogriješio kad je svoju odredbu dokumentacije o nabavi, u dijelu u kojem pojašnjava što smatra sličnim radovima, tumačio pretjerano ekstenzivno, ograničavajući se isključivo na dio pojašnjenja u kojem radovima sličnim predmetu nabave navodi i sve ostali radove iz područja niskogradnje, ne povezujući te radove s predmetom nabave.“. Žalitelj zaključuje da se suština pravnog pitanja koje je obrađeno u predmetnoj presudi odnosi upravo na pojam istih ili sličnih radova i tumačenje istog za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Smatra da je navedenim rješenjem i presudom evidentno pokazano da pojam

istih ili sličnih radova ne smije biti tumačen ekstenzivno, već se doista treba raditi o radovima koji su slične vrste i u vezi s predmetom nabave. Predmetno tumačenje naslova i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske primjenjivo je i u ovom konkretnom slučaju na način da se žalbeni navod ocijeni osnovanim, budući da radovi koje odabrani ponuditelj ističe kao referentne, uopće ne obuhvaćaju kategoriju građevinskih radova koji će se izvoditi tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je neosnovan žalbeni navod žalitelja u kojem navodi da radovi za koje je odabrani ponuditelj priložio popis radova i potvrdu druge ugovorne strane za dogradnju UPOV Domžale-Kamnik ne sadrže elemente građevinskih radova odnosno da nije razvidno da je odabrani ponuditelj izveo građevinske radove. Naručitelj navodi sadržaj točke 25.3.2. Knjige 1 dokumentacije o nabavi te ističe da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi odnosno prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata dostavio popis radova i potvrdu druge ugovorne strane iz koje je razvidno da je izveo radove dogradnje UPOV Domžale -Kamnik. Navodi nadalje sadržaj „Referentne potvrde“ izdane od naručitelja iz sporne reference: „ Opis projekta: Projekt nadogradnje CČN Domžale-Kamnik obuhvaćao je nadogradnju postojećeg uređaja za pročišćavanje otpadnih voda na terciarni stupanj pročišćavanja. Uređaj za pročišćavanje otpadnih koristi bioplin dobiven anaerobnom digestijom mulja za proizvodnju električne energije u kogeneracijskoj jedinici. Centrat iz strojnog zgušnjavanja mulja poslije prerade mulja u anaerobnoj digestiji se pročišćava pomoću deamonifikacijskoga procesa. Uređaj odgovara terciarnom stupnju (uklanjanje dušika i fosfora) kapaciteta 149.000 PE.; Ukupna vrijednost projekta: 14.977.911,26 eura; vrijednost radova GH Holding: 9.139.032,00 eura.; Radovi za koje je bio odgovoran izvođač GH Holding: izvedba cjelokupnog projektiranja (PGD-projekt za dobivanje građevinske dozvole, PZI-projekt za izvedbu, PIR-projekt izvedenih radova). Dobava i montaža sve strojne, elektro i tehnološke opreme, automatizacija procesa te izvedba probnog rada. Projekt je izveden prema FIDIC žuta knjiga. Za projekt je izdana građevinska i uporabna dozvola.“. Naručitelj u vezi navedene referentne potvrde navodi da je izdana za izvođača GH Holding d.o.o., Ljubljana te da je u samoj potvrdi naveden opseg radova koje je izvelo društvo GH Holding d.o.o., zatim kolika je ukupna vrijednost radova te kolika je vrijednost radova koje je izvelo društvo GH Holding d.o.o. Ističe da u točki 25.3.2. Knjige 1 DON nije propisao da u slučaju izdavanja potvrde o urednom izvođenju radova jednom članu zajednice gospodarskih subjekata, a kako navodi žalitelj, moraju biti navedeni svi članovi zajednice gospodarskih subjekata, već je propisao da u potvrdi druge ugovorne strane moraju biti navedeni podaci o Izvođaču (naziv i adresa Izvođača). U konkretnom slučaju potvrda općine Kamnik izdana je izvođaču GH Holding d.o.o. uz naznaku opsega radova i vrijednosti radova na projektu koje je izvršilo društvo GH Holding d.o.o. te je slijedom navedenoga jasno da Potvrda općine Kamnik koju je priložio odabrani ponuditelj sadrži sve elemente koji su propisani točkom 25.3.2. Knjige 1 dokumentacije o nabavi, zaključuje naručitelj. Nadalje, naručitelj navodi u odgovoru na žalbu da je točkom 25.3.2. Knjige 1 koju je nazvao „Iskustvo gospodarskog subjekta u građenju“ propisao da gospodarski subjekt, kako bi zadovoljio uvjete iz točke 25.3.2. Knjige 1, mora dokazati iskustvo kako slijedi cit.: „Gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati iskustvo u svojstvu Izvođača na RADOVIMA na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u vrijednosti minimalno jednakoj 8.000.000,00 € bez PDV-a.“ te ističe da nije u točki 25.3.2. Knjige 1 propisao da gospodarski subjekt mora dokazati iskustvo u GRAĐENJU, a posebice ne da mora dokazati iskustvo u izvođenju GRAĐEVINSKIH RADOVA, kako to pogrešno zaključuje žalitelj. Tražio je da gospodarski subjekt mora dokazati iskustvo u izvođenju radova na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u vrijednosti minimalno jednakoj 8.000.000,00 € bez PDV-a, bez specificiranja o kakvoj se vrsti radova na uređaju za pročišćavanje otpadnih voda mora raditi te ističe da mu je bilo bitno da gospodarski subjekti dokažu da imaju iskustvo izvođenja radova na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda te da je vrijednost tih radova minimalno jednaka 8.000.000,00 € bez PDV-a, a što je odabrani ponuditelj popisom radova te potvrdom druge ugovorne strane dokazao odnosno da je izveo

radove cjelokupnog projektiranja, dobave i montaže opreme, automatizacije procesa te izvođenja probnog rada na dogradnji centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Domžale- Kamnik u vrijednosti od 9.139.032,00 €(bez PDV-a). Podredno, naručitelj ističe da žalitelj pogrešno zaključuje da je „građenje” istoznačnica pojmu „izvođenje građevinskih radova” te navodi odredbe Zakona o gradnji koji u članku 3. stavku 1. točki 9. gradnju definira kao cit.: "projektiranje, građenje građevine te stručni nadzor građenja" dok u točki 10. građenje definira kao cit.: „izvedbu građevinskih i drugih radova (pripremnih, zemljanih, konstruktorskih, instalaterskih, završnih, te ugradnju građevnih proizvoda, opreme postrojenja) kojima se gradi nova građevina, rekonstruirati, održava ili uklanja postojeća građevina". Sukladno navedenom, zaključuje naručitelj, jasno je da pojam gradnje u sebi osim građenja obuhvaća i projektiranje građevine koja se gradi te da pojam građenja pod pojmom tzv. „drugih radova” obuhvaća i ugradnju opreme i postrojenja, a što su sve radovi koje je odabrani ponuditelj dokazao da je izveo na projektu dogradnje UPOV Domžale-Kamnik. Zaključak žalitelja da bi pojam „građenje” u sebi sadržavao samo „građevinske radove” te da se sukladno tome uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 25.3.2. Knjige 1 može dokazati samo i isključivo izvođenjem građevinskih radova odnosno sudjelovanjem u svim fazama radova na uređaju za pročišćavanje otpadnih voda, po mišljenju naručitelja je protivno načelima javne nabave, jer pred gospodarske subjekte stavlja suviše otegotne uvjete. Drugim riječima, tako postavljenim uvjetom naručitelj bi zapravo tražio od ponuditelja da je izveo sve radove na izgradnji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, koje građevine su iznimno složene i specifične namjene te je iznimno rijedak slučaj u praksi da jedan gospodarski subjekt izvede baš sve radove na izgradnji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. Naručitelj ističe da je navedeno stajalište potvrdila i Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u svom Rješenju Klasa: UP/II-034-02/23-01/84 od 23. ožujka 2023. godine. Zaključno naručitelj ističe da Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Klasa UP/II-034-02/10-01/977, na koje žalitelj upućuje u žalbi, ni na koji način nije primjenjivo na konkretan postupak nabave, a obzirom da je u situaciji koja se razmatra u citiranom rješenju odabrani ponuditelj priložio potvrdu druge ugovorne strane da je izveo radove na proširenju vjetroelektrane, a što prema stajalištu DKOM-a nisu isti ili slični radovi radovima rekonstrukcije ili izgradnje nove ceste. Predmet ovog postupka nabave je dogradnja i rekonstrukcija UPOV Varaždin te je odabrani ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost iz točke 25.3.2. Knjige 1 dokazao iskustvom u izvođenju radova na dogradnji UPOV Domžele-Kamnik, a što se ima smatrati radovima koji su isti odnosno slični predmetu nabave, zaključno navodi naručitelj.

U očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu odabrani ponuditelj ističe kako je nedvojbeno da je on bio izvođač predmetnih radova, da je u dostavljenom ESPD te kasnije u popisu radova i potvrdi druge ugovorne strane naveo radove koje je on kao izvođač izvršavao kao i vrijednost radova koje je on izvršavao, a kako je to i traženo predmetnom točkom dokumentacije o nabavi. Osim toga, iz dostavljenog popisa radova te potvrde druge ugovorne strane nedvojbeno je razvidno da je odabrani ponuditelj kao izvođač bio u zajednici ponuditelja. Naručitelj nije ni u dokumentaciji o nabavi kao ni u pojašnjenju zahtijevao navođenje svih članova zajednice u slučaju da je ugovor izvršavala zajednica ponuditelja. Evidentno je da se radi o radovima istim ili najmanje sličnim predmetu nabave, odnosno radovima koji su po prirodi stvari vezani uz predmet nabave te čine jednu cjelinu i sastavni su dio izvedenih radova izgradnje uređaja, što je i kroz dokumentaciju o nabavi točkom 15. definirano od kojih se radova sastoji predmet nabave. Također, navodi dalje odabrani ponuditelj, iz Troškovnika su razvidni radovi koji će se izvoditi unutar predmetnog ugovora, a građevinski radovi su samo jedan dio (jedna podstavka) radova unutar stavki/poglavlja troškovnika. Iz navoda u točki 25.3.2. dokumentacije o nabavi u dijelu »...U ovom slučaju se uvjet iskustva gospodarskog subjekta dokazuje s popisom radova kojemu se prilaže najviše jedna potvrda druge ugovorne strane za izvršeni rad čija je vrijednost radova koju je izvršio gospodarski subjekt (ne cjelokupna vrijednost radova) najmanje jednaka 8.000.000,00 € bez PDV-a«, proizlazi da opseg radova koje je izvršio Izvođač nije nužno isti opseg svih radova izvršenih na referentom projektu. Iz Referentne potvrde jasno proizlazi da su svi navedeni radovi izvršeni u ispunjenju ugovora kojemu je predmet bio izgradnja na uređaju za pročišćavanje otpadnih voda, pa je za

zaključiti da je, osim onih očiglednih radova, poput projektiranja, ishođenja dozvola, dogradnje i rekonstrukcije, dobave i ugradnje opreme te druge aktivnosti, u sklopu toga ugovora bilo potrebno izvršiti čitav niz radova koji su nedvojbeno povezani s izgradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, jer su bili potrebni da se uređaj za pročišćavanje otpadnih voda funkcionalno i efikasno stavi u pogon. Nadalje navodi da tumačenje pojma "građenje" prema Zakonu o gradnji nije utemeljeno, jer u kontekstu "građenja", prema članku 3. Zakona o gradnji, termin "građevinski radovi" nije izričito korišten, već se koristi termin "građevinski i drugi radovi". U skladu s tim, granica između različitih vrsta radova (pripremni, zemljani, konstrukcijski, instalaterski, završni te ugradnja građevinskih proizvoda, opreme ili postrojenja) postaje nebitna, budući da svaki od njih pojedinačno i zajedno zadovoljava pojam "građenja". Nastavno na navedeno, navodi, naručitelj nije izričito specificirao iskustvo iz vrste radova koje ponuditelj s referentnom potvrdom mora precizno dokazati, na primjer, građevinske radove određene složenosti i/ili pokusni rad od najmanje 90 dana, itd. Međutim, istaknuto je da ponuditelj mora imati iskustvo u izvođenju istih ili sličnih radova te da referentni radovi moraju biti izvedeni u kontekstu izgradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, uz minimalnu vrijednost od 8 milijuna eura, te moraju biti izvedeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 9 godina koje prethode toj godini. Naručitelj je kroz zahtjeve u točki 25.3.2. naglasio da se radovi navedeni u referentnoj potvrdi Izvođača ne trebaju odnositi na sve radove izvedene na referentnom projektu. Referentna potvrda ne može se fragmentarno promatrati i ocijeniti, kako to žalitelj nastoji prikazati, a pogotovo ne bez čvrstih i utemeljenih argumenata zašto pojedini od tih radova ne bi bili slični predmetu nabave. Odabrani ponuditelj daje za primjer radove na izgradnji vodoopskrbe ili kanalizacije koji su izvršeni u sklopu nekog ugovora na izgradnji mreže tramvajskih pruga, dakle smatra da je sasvim životno i logično da se prije izgradnje tramvajske pruge u zemlju polože cijevi i uredi sustav vodoopskrbe i toplovodne mreže, kao i da se postave cijevi i cijeli sustav za odvod kanalizacije, a potom dalje na zemlju nadograđuje/izgrađuje sustav tramvajskih pruga. Odabrani ponuditelj navodi da je u predmetnoj Referentnoj potvrdi za projekt UPOV Domžale – Kamnik bio član u zajednici ponuditelja koja je bila odgovorna za izvedbu radova na projektu UPOV Domžale-Kamnik, što, uz obuhvat izvedenih radova koje je izveo, ukazuje na njegovu višeslojnu i vodeću stručnu, tehničku i izvođačku ulogu u projektu. Napominje da su svi članovi zajednice solidarno odgovorni za izvršenje cijelog ugovora, a također opseg radova koje je preuzeo odabrani ponuditelj bio je veći od 61% cijelog ugovora. Stoga kao član zajednice ponuditelja snosi solidarnu odgovornost za sve aspekte projekta, uključujući i građevinske radove. Žaliteljev je stav da radovi iz predmetne reference nisu slični predmetu nabave samo iz razloga što u tehničkoj specifikaciji predmetnog postupka javne nabave u Knjizi 3 ne nalazi „iste“ takve radove, za što nema uporište u ZJN 2016, jer žalitelj zapravo na taj način negira postojanje pravnog standarda „sličnih radova“ u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti i ujedno inzistira da se izvršeni radovi moraju odnositi na iste radove kao što su radovi koji čine predmet nabave, a što nije sukladno ZJN 2016 koji jasno u članku 268. stavku 5. definira da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Odabrani ponuditelj navodi da u slučaju da je smatrao da mu priložena referentna potvrda nije dostatna da zadovolji uvjete iz točke 25.3.2., svakako bi se bio oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta INGGRAD i referencu UPOV Osijek koji gospodarski subjekt je nominiran kao podugovaratelj, a u ESPD-u je upisao svoju referencu za građenje UPOV Osijek, „Radovi nastavka i dovršetka izgradnje Postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda grada Osijeka kapaciteta 170.000 ES“, u iznosu od 12.777.314,35 eura (bez PDV-a), što je znatno više od propisanih 8.000.000,00 eura (bez PDV-a). Međutim, nije se oslonio na sposobnost podugovaratelja ING-GRAD d.o.o. s obzirom da smatra da samostalno ispunjava postavljene uvjet iz predmetne točke 25.3.2 dokumentacije o nabavi, zaključuje odabrani ponuditelj u svojem očitovanju.

Prije svega, kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda, u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, točkom 15. Opis predmeta nabave, odredio da nabavlja: „Predmet nabave je projektiranje, ishođenje dozvola, dogradnja i rekonstrukcija,

dobava i ugradnja opreme, puštanje u pogon, pokusni rad, testovi po dovršetku (testovi prije i pri puštanju u rad) te otklanjanje skrivenih nedostataka u razdoblju odgovornosti za nedostatke: Dogradnja i rekonstrukcija uređaja za pročišćavanje otpadnih voda (UPOV) Varaždin III. stupnja pročišćavanja, kapaciteta cca 127.000 ES. Radovi će se izvršavati po Uvjetima Ugovora za postrojenja i projektiranje i građenje za elektrotehničke i strojarske građevinske i inženjerske radove po projektima izvođača, prvo izdanje 1999. u hrvatskom prijevodu izdano od Hrvatske udruge konzultanata, Hrvatske komore inženjera građevinarstva i Udruge konzultantskih društava u graditeljstvu (FIDIC Žuta knjiga), osim odredbi koje su izmijenjene Knjigom 2 (Ugovorna dokumentacija).

Radovi unutar ovog ugovora se sastoje od: (1) projektiranja (idejni projekt – izmjena/dopuna ako je nužno, glavni projekt, izvedbeni projekt, projekt izvedenog stanja), (2) dobivanja odobrenja i dozvola, (3) dogradnja i rekonstrukcija postrojenja, (4) puštanje postrojenja u pogon, (5) obuke osoblja Naručitelja, (6) dokazivanja traženih parametara u pokusnom radu i tijekom testova po dovršetku, uključivo provedbe tehničkog pregleda. Detaljna tehnička specifikacija se nalazi u Knjizi 3 ove Dokumentacije o nabavi (Zahtjevi Naručitelja).“.

Definirajući tehničku i stručnu sposobnost naručitelj je nadalje u dokumentaciji o nabavi odredio točkom 25.3. Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 25.3.1. Iskustvo gospodarskog subjekta *u projektiranju*: gospodarski subjekt iskustvo dokazuje Popisom istih ili sličnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 6 godina koje prethode toj godini. U ovom slučaju se uvjet iskustva gospodarskog subjekta dokazuje Popisom usluga koji sadrži najmanje slijedeće usluge koje je izvršio gospodarski subjekt: a) Izrada 1 (jednog) glavnog projekta na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda s kapacitetom od najmanje 40.000 ES i min III. stupnja pročišćavanja, i b) Izrada 1 (jednog) glavnog projekta za bioplinsko postrojenje (CHP) jedinica, vezano uz uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, minimalno 120 kW. Naručitelj će, kao zadovoljavajuću razinu tehničke sposobnosti, priznati samo usluge koje zadovoljavaju uvjete iz toč. a. i b. kumulativno.

Nadalje je podtočkom 25.3.2. Iskustvo gospodarskog subjekta *u građenju*, odredio: gospodarski subjekti iskustvo dokazuju popisom radova istih ili sličnih predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 9 godina koje prethode toj godini. Gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati iskustvo u svojstvu Izvođača *na radovima* na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u vrijednosti minimalno jednako 8.000.000,00 € bez PDV-a. U ovom slučaju se uvjet iskustva gospodarskog subjekta dokazuje s popisom radova kojemu se prilaže najviše jedna potvrda druge ugovorne strane za izvršeni rad čija je vrijednost radova koju je izvršio gospodarski subjekt (ne cjelokupna vrijednost radova) najmanje jednaka 8.000.000,00 € bez PDV-a.

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 25.3.2., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a), točka 10)).

Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku koji može biti i duži od 5 dana uzimajući u obzir količinu i opsežnost traženih dokumenata, računajući od dana slanja zahtjeva Naručitelja putem EOJN RH, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente: popis usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom šest (6) godina koje prethode toj godini koji sadrži najmanje 2 (dvije) izvršene usluge koje se odnose na: - Izradu 1 (jednog) glavnog projekta na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda s kapacitetom od najmanje 40.000 ES i min III. stupnja pročišćavanja te - Izradu 1 (jednog) glavnog projekta za bioplinsko postrojenje(CHP) jedinica, vezano uz uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, minimalno 120 kW. Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom devet (9) godina koje prethode toj godini koji sadrži ili mu se prilaže najviše 1 potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u vrijednosti

minimalno jednakoj 8.000.000,00 € bez PDV-a. Potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova mora sadržavati: naziv i adresu investitora (druge ugovorne strane), naziv i adresu izvođača, predmet ugovora – vrsta građevine na način da je vidljivo da potvrda ispunjava uvjete iskustva gospodarskog subjekta, tj. da je iz iste vidljivo da se radovi odnose na izgradnju novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, vrijednost radova koje je izveo gospodarski subjekt kojem je potvrda izdana, razdoblje izvršenja radova, te navod da su radovi dovršeni, te puno ime i prezime, te ovjera (pečat i potpis odgovorne osobe) investitora (druge ugovorne strane). Nadalje naručitelj navodi obrazloženje predmetnih traženja: Ovako postavljen uvjet iskustva gospodarskog subjekta Naručitelj smatra razmjernim predmetu nabave obzirom da je uvjet kod potvrda za izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda prihvatljiv i za radove na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. Ukupna tražena vrijednost izvedenih radova se dokazuje s najviše jednom (1) potvrdom ukupne vrijednosti manje od procijenjene vrijednosti nabave. Naime, obzirom da je predmet nabave izgradnja kompleksne vodne građevine od izuzetne važnosti, kako za postizanje zahtjeva Direktive o odvodnji i pročišćavanju komunalnih otpadnih voda, tako i za postizanje ciljeva zaštite okoliša, vrlo je važan odabir iskusnog Izvođača. Iz istih pobuda, a ostavljajući mogućnost javljanja na nadmetanje većem broju gospodarskih subjekata, Naručitelj je kao rok za prihvatljivu potvrdu ostavio duži od zakonski propisanog minimalnog roka (9) godina u odnosu na 5 propisanih ZJN 2016.

U žalbenom je postupku uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je u Uvezu ponude kao ponuditelj naveden GH Holding d.o.o., Ljubljana, Slovenija. Također je u ponudi priložen ESPD obrazac za gospodarski subjekt GH Holding d.o.o., Ljubljana u kojem je navedena referenca: „Projektiranje i izgradnja UPOV Domžale- Kamnik. Izgradnja uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda trećeg stupnja (biološkog) pročišćavanje s kapacitetom 149.000 ES UPOV Domžale- Kamnik s uspješno završenim probnim radom. Vrijednost projekta iznosio je 14.977.911,26 EUR bez PDV-a, a vrijednost radova GH Holding-a (GH Holding je bio partner u zajednici ponuditelja) je 9.139.032,00 EUR bez PDV, odnosno 61,02% svih izvedenih radova, razdoblje 17.06.2014- 06.09.2019 Občina Kamnik, Glavni trg 24, 1240 Kamnik.“.

Dana 15. lipnja 2023. godine naručitelj traži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te između ostalog traži: „6.2. Radovi- Molimo Vas da kao dokaz ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz točke 25.3.2. Knjige 1 DON dostavite popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom devet (9) godina koje prethode toj godini koji sadrži ili mu se prilaže najviše 1 potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u vrijednosti minimalno jednakoj 8.000.000,00 € bez PDV-a. Potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova mora sadržavati: 1. naziv i adresu investitora (druge ugovorne strane), 2. naziv i adresu izvođača, 3. predmet ugovora – vrsta građevine na način da je vidljivo da potvrda ispunjava uvjete iskustva gospodarskog subjekta, tj. da je iz iste vidljivo da se radovi odnose na izgradnju novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, 4. vrijednost radova koje je izveo gospodarski subjekt kojem je potvrda izdana, 5. razdoblje izvršenja radova, te navod da su radovi dovršeni, te 6. puno ime i prezime, te ovjera (pečat i potpis odgovorne osobe) investitora (druge ugovorne strane).“.

Dana 30. lipnja 2023. godine odabrani ponuditelj dostavlja pojašnjenje ponude uz dostavu potvrde druge ugovorne strane. U pojašnjenju ponude navodi da je opis projekta: „Projektiranje i izgradnja UPOV Domžale-Kamnik. Dogradnja (nadogradnja) i modernizacija uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda trećeg stupnja (biološkog) pročišćavanja s kapacitetom 149.000 ES s uspješno završenim probnim radom“ te Usluge za koje je bio odgovoran izvođač: „Izvedba cjelokupnog projekta (glavni projekt, izvedbeni projekt, projekt izvedenih radova). Isporuka i montaža strojarke, elektro i tehnološke opreme te izvođenje probnog rada. Projekt je izveden prema FIDIC Žutoj knjizi. Vrijednost usluga: „Vrijednost projekta iznosio je 14.977.911,26 EUR bez PDV-a, a vrijednost radova GH Holding-a (GH Holding je bio partner u zajednici ponuditelja) je 9.139.032,00 EUR bez PDV-a.“.



Navedenome je priložena potvrda druge ugovorne strane u kojoj je navedeno: „Opis projekta: Projekt nadogradnje CČN Domžale-Kamnik obuhvaćao je nadogradnju postojećeg uređaja za pročišćavanje otpadnih voda na tercijarni stupanj pročišćavanja. Uređaj za pročišćavanje otpadnih koristi bioplin dobiven anaerobnom digestijom mulja za proizvodnju električne energije u kogeneracijskoj jedinici. Centrat iz strojnog zgušnjavanja mulja poslije prerade mulja u anaerobnoj digestiji se pročišćava pomoću deamonifikacijskoga procesa. Uređaj odgovara tercijarnom stupnju (uklanjanje dušika i fosfora) kapaciteta 149.000 PE. Ukupna vrijednost projekta: 14.977.911,26 eura; vrijednost radova GH Holding: 9.139.032,00 eura. Radovi za koje je bio odgovoran izvođač GH Holding: izvedba cjelokupnog projektiranja (PGD-projekt za dobivanje građevinske dozvole, PZI-projekt za izvedbu, PIR-projekt izvedenih radova). Dobava i montaža sve strojne, elektro i tehnološke opreme, automatizacija procesa te izvedba probnog rada. Projekt je izveden prema FIDIC žuta knjiga. Za projekt je izdana građevinska i uporabna dozvola.“.

Dalje u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije tražio dostavu drugih dokaza ili pojašnjenja u odnosu na u žalbenom postupku osporenu referencu.

Prije svega, žalbenim navodom žalitelj osporava potvrdu priloženu po odabranom ponuditelju u svrhu dokazivanja sposobnosti iz točke 25.3.2. dokumentacije o nabavi navodom da u istoj nije točno naveden izvođač referentnih radova s obzirom da je odabrani ponuditelj u izvođenju radova u okviru priložene potvrde sudjelovao kao član zajednice ponuditelja.

U odnosu na navedeno osporavanje u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj tražio dokazivanje određenog iskustva gospodarskog subjekta - ponuditelja na način da ponuditelj, između ostalog, dokaže i iskustvo u svojstvu „Izvođača“ i to na radovima na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u vrijednosti minimalno jednakoj 8.000.000,00 € bez PDV-a.

Dakle, iskustvo ponuditelja kao izvođača dokazuje se kako je prethodno navedeno, radovima na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda te pri tome naručitelj dokumentacijom o nabavi nije odredio da, ukoliko je ponuditelj bio član zajednice ponuditelja, da navedena činjenica treba biti vidljiva iz dostavljene potvrde. Iz potvrde kao dokaza traženog iskustva treba biti jasno i nedvojbeno razvidno da je ponuditelj bio izvođač, vrsta i vrijednost radova.

Između stranaka nije sporno da je odabrani ponuditelj referencu koju je naveo u svrhu dokazivanja traženog iskustva iz točke 25.3.2. dokumentacije o nabavi ostvario, stekao, kao član zajednice ponuditelja.

Za ocjenu okolnosti ima li određeni ponuditelj traženo iskustvo u smislu postavljenog uvjeta iz dokumentacije o nabavi, nije presudno tko su preostali članovi zajednice s obzirom da je dokumentacijom o nabavi određeno da iz potvrde mora biti razvidno, dokazano, da gospodarski subjekt, ponuditelj, ima u svojstvu izvođača iskustvo na određenim radovima u, barem, određenom minimalnom iznosu.

U potvrdi koja je priložena kao dokaz postavljenog uvjeta iz točke 25.3.2. dokumentacije o nabavi jasno je navedeno da je ponuditelj izvođač određenih konkretnih sastavnih dijelova ugovora na koji se potvrda odnosi (Projekt nadogradnje CČN Domžale-Kamnik obuhvaćao je nadogradnju postojećeg uređaja za pročišćavanje otpadnih voda na tercijarni stupanj pročišćavanja) koji su jasno navedeni u samoj referenci (izvedba cjelokupnog projektiranja: PGD-projekt za dobivanje građevinske dozvole, PZI-projekt za izvedbu, PIR-projekt izvedenih radova, dobava i montaža sve strojne, elektro i tehnološke opreme, automatizacija procesa te izvedba probnog rada). Također je u potvrdi jasno navedeno koliko je ukupni iznos, vrijednost, cjelokupnog ugovora na koji se potvrda odnosi (14.977.911,26 eura) kao i vrijednosni dio ugovora koji je izvršavao ponuditelj kao izvođač (9.139.032,00 eura). Iz navedenog nedvojbeno proizlazi za koji dio ugovora, sadržajno i vrijednosno, je ponuditelj kao izvođač bio odgovoran, slijedom čega na mogućnost utvrđivanja tko je izvođač i koji su radovi te vrijednost istih nije od utjecaja okolnost da u referenci nisu navedeni i preostali članovi zajednice ponuditelja te je stoga u navedenom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da priloženom referencom za projekt UPOV Domžale-Kamnik odabrani ponuditelj nije dokazao traženo iskustvo iz točke 25.3.2. dokumentacije o nabavi, jer

navedena referenca uopće ne sadrži elemente građevinskih radova, a s obzirom da se predmetnom točkom dokumentacije o nabavi traži iskustvo gospodarskog subjekta u građenju.

Na takvo žaliteljevo osporavanje naručitelj odgovara da je tražio iskustvo u svojstvu izvođača na radovima na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u vrijednosti minimalno jednako 8.000.000,00 eura te da nije propisao da gospodarski subjekt mora dokazati iskustvo u građenju, posebice ne da mora dokazati iskustvo u izvođenju građevinskih radova. Ističe da žalitelj pogrešno zaključuje da je „građenje“ istoznačnica pojmu „izvođenje građevinskih radova“ te se pri tome poziva na odredbe Zakona o gradnji članka 3. stavka 1. točke 9. i 10. te ističe da pojam gradnje u sebi osim građenja obuhvaća i projektiranje građevine koja se gradi kao i ugradnju opreme i postrojenja, a što su sve radovi koje je odabrani ponuditelj dokazao da je izveo na projektu dogradnje UPOV Domžale-Kamnik. Također se poziva na odluku ovog državnog tijela Klasa: UP/II-034-02/23-01/84, Urbroj: 354-02/11-23-12 od 23. ožujka 2023. godine.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja te primjenjivog pravnog okvira, u žalbenom postupku ovo je tijelo utvrdilo da naručitelj nije valjano primijenio odredbe dokumentacije o nabavi pri ocijeni potvrde odabranog ponuditelja priložene u svrhu dokazivanja traženog iskustva iz točke 25.3.2. dokumentacije o nabavi, a sve primjenom odredbi članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1. te članka 3. stavka 1. točke 9. i točke 10. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19).

U svrhu obrazloženja takve ocjene ovog državnog tijela treba prije svega utvrditi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, točkom 25.3. Tehnička i stručna sposobnost, odredio da traži da ponuditelji dokažu postojanje tehničke i stručne sposobnosti za izvršenje predmeta nabave u ovom postupku javne nabave, i to na način da je zasebno tražio dokazivanje iskustva gospodarskog subjekta *u pružanju usluga projektiranja* u određenoj vrijednosti, a zasebno dokazivanje iskustva gospodarskog subjekta u građenju, odnosno *izvođenju radova u određenoj vrijednosti*. Tumačenjem predmetne odredbe dokumentacije o nabavi kao cjeline, a uzimajući u obzir konkretan predmet nabave zaključuje se da je naručitelj smatrao (i tako propisao) da jedino tako definirani uvjeti tehničke i stručne sposobnosti osiguravaju da gospodarski subjekt ima iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete. U tom smislu i sam naručitelj u predmetnoj točki dokumentacije navodi da obzirom da je predmet nabave izgradnja kompleksne vodne građevine od izuzetne važnosti, vrlo je važan odabir iskusnog Izvođača.

Pri tome je, određujući uvjet iskustva gospodarskog subjekta u građenju, naručitelj odredio da ponuditelj treba dokazati iskustvo u svojstvu izvođača na radovima na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u vrijednosti minimalno jednako 8.000.000,00 € bez PDV-a.

Kako u žalbi tako i u odgovoru na žalbu, stranke se pozivaju na odredbe Zakona o gradnji, posebice članak 3. stavak 1. točke 9. i 10. koje određuju da je gradnja projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja te je građenje izvedba građevinskih i drugih radova (pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja) kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina.

Temeljem navedenih odredbi naručitelj smatra da je odredbe dokumentacije o nabavi valjalo tumačiti na način da traženi radovi iz točke 25.3.2 dokumentacije o nabavi obuhvaćaju i projektiranje kao i druge radove, pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja.

Međutim, naveden stav naručitelja temeljem točke 25.3 dokumentacije o nabavi ne može se prihvatiti. Naime točkom 25.3 dokumentacije o nabavi kako je već prethodno navedeno naručitelj je posebno tražio dokazivanje iskustva na pružanju usluga projektiranja te posebno dokazivanje iskustva u građenju u određenoj vrijednosti, dok je određujući iskustvo na građenju jasno dokumentacijom odredio da se mora raditi o radovima na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda.

Stoga je ocjenjeno da je u tom dijelu tumačenja primjene članka 3. stavka 1. točke 10. Zakona o gradnji u odnosu na odredbe dokumentacije o nabavi točku 25. 3 u pravu žalitelj s obzirom da je naručitelj dokumentacijom o nabavi u podtočki 25.3.1 tražio dokazivanje iskustva

na projektiranju, dakle zasebno od traženja dokazivanja iskustva na građenju koje je traženo podtočkom 25.3.2 i u kojoj je jasno određeno da valja dokazati iskustvo u svojstvu izvođača na radovima na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda.

Dakle naručitelj je u ovom konkretnom postupku nedvojbeno tražio da ponuditelji kao uvjet sposobnosti dokažu prethodno iskustvo na pružanju usluga projektiranja određene vrijednosti, ali i da s druge strane nužno dokažu i iskustvo u građenju (izvođenju radova) određene vrijednosti, pri čemu naručitelj dodatno određuje da se radi o izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda.

Stoga, u tumačenju i ocjeni primjene točke 25.3.2, dokumentacije o nabavi valja poći od toga da je trebalo dokazati iskustvo u građenju (izvođenju radova) određene vrijednosti (prema točki 10. stavka 1. članka 3. Zakona o gradnji) koji obuhvaćaju pripremne, zemljane, konstruktorske, instalaterske, završne radove te ugradnju građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja kako u sadržajnom tako i u vrijednosnom dijelu za izvođača radova navedenog u potvrdi.

Slijedom navedenog, iz reference odnosno potvrde koja je priložena u ponudi odabranog ponuditelja trebalo je biti razvidno i nedvojbeno da je isti izveo radove (a ne pružio usluge projektiranja) kako je prethodno obrazloženo (pripremne, zemljane, konstruktorske, instalaterske, završne radove te ugradnju građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja kako u sadržajnom tako i u vrijednosnom dijelu za izvođača radova navedenog u potvrdi) u minimalnoj vrijednosti od 8.000.000,00 eura.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj priložio potvrdu iz koje proizlazi da je bio izvođač na nadogradnji postojećeg uređaja za pročišćavanje otpadnih voda na tercijarni stupanj pročišćavanja, pri čemu su poslovi za koje je bio odgovoran izvedba cjelokupnog projektiranja (PGD-projekt za dobivanje građevinske dozvole, PZI-projekt za izvedbu, PIR-projekt izvedenih radova), dobava i montaža sve strojne, elektro i tehnološke opreme, automatizacija procesa te izvedba probnog rada te su navedeni radovi vrijednosti 9.139.032,00 eura.

Navedenu referencu naručitelj je prihvatio kako u sadržajnom tako i u vrijednosnom dijelu kao dokaz uvjeta iz točke 25.3.2. dokumentacije o nabavi iako se, kako je prethodno navedeno, ista odnosi i na projektiranje koje se kao uvjet sposobnosti dokazuje u okviru druge točke dokumentacije o nabavi te kao takvo ne treba vrijednosno niti sadržajno biti prihvaćeno u okviru predmetne reference kao dokaz uvjeta iz točke 25.3.2. dokumentacije o nabavi.

Da bi se dokazala sposobnost u smislu točke 25.3.2. dokumentacije o nabavi priloženi dokaz mora u ukupnosti dokazati da je ponuditelj izvršio tražene radove vrijednosti minimalno 8.000.000,00 eura.

Iz reference odabranog ponuditelja proizlazi da se navedeni iznos od 9.139.032,00 € osim na dobavu i montaža sve strojne, elektro i tehnološke opreme, automatizaciju procesa te izvedbu probnog rada, odnosi i na usluge projektiranja (dokazivanje koje sposobnosti je naručitelj tražio u okviru druge točke dokumentacije o nabavi), a da nije jasno razvidno, niti je to naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio primjenom instituta koji mu u okviru ZJN 2016 stoje na raspolaganju, koja je vrijednost radova koje je naručitelj kao dokaz uvjeta tražio točkom 25.3.2. dokumentacije o nabavi.

Stoga, kako je naručitelj navedenom točkom dokumentacije o nabavi nedvojbeno tražio dokazivanje iskustva u građenju, tako je u tom smislu trebao i ocjenjivati priloženu referencu odabranog ponuditelja u svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 25.3.2. dokumentacije o nabavi, dakle nedvojbeno utvrditi da je ponuditelj kao izvođač izvršio radove (a ne pružio usluge projektiranja) na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u vrijednosti minimalno jednako 8.000.000,00 € bez PDV-a.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije tražio da se mora dokazati iskustvo u izvođenju građevinskih radova te da žalitelj pogrešno zaključuje da je „građenje“ istoznačnica pojmu „izvođenje građevinskih radova“. Međutim sam naručitelj je odredbama dokumentacije o nabavi odredio na koji način će utvrđivati postojanje tražene sposobnosti (podtočke 25.3.1 i 25.3.2), dakle posebno iskustvo na pružanju usluga projektiranja, a posebno iskustvo građenja te je još dodatno u okviru uvjeta postojanja iskustva na građenju odredio da se isto dokazuje

radovima na izgradnji/dogradnji/rekonstrukciji/modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda te se stoga u tom smislu ne radi o pogrešnom tumačenju žalitelja, kako zakonskih odredbi tako ni uvjeta iz dokumentacije o nabavi.

Stoga je slijedom svega prethodno navedenog, temeljem odredbi dokumentacije o nabavi iz točke 25.3.2. žalbeni navod u navedenom dijelu ocjenjen osnovanim.

U odnosu na naručiteljevo pozivanje na odluku ovog državnog tijela Klasa: UP/II-034-02/23-01/84, Urbroj: 354-02/11-23-12 od 23. ožujka 2023. godine valja istaknuti da pravno shvaćanje i stav ovog državnog tijela izneseno u navedenoj odluci, nije primjenjivo na pravnu star u ovom žalbenom postupku s obzirom na različito činjenično i pravno stanje. Naime odlukom Klasa: UP/II-034-02/23-01/84, Urbroj: 354-02/11-23-12 od 23. ožujka 2023. godine je utvrđeno kako slijedi: „Državna komisija na podacima iz spisa predmeta cijeni neutemeljenom žaliteljevu tvrdnju da podugovaratelj Atzwanger S.p.A. Bolzano u sklopu izgradnje postrojenja Kocerod nije izveo nikakve građevinske radove budući da je iz pojašnjenja druge ugovorne strane-investitora Kocerod d.o.o. evidentno da je, uz nesporne radove na ugradnji stacionarne opreme, izveo i završne radove, radove potrebne za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, radove vezane za puštanje u probni rad i puštanje u pogon postrojenja. Osim toga, bitno je za istaknuti da naručitelj za zadovoljavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 28.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi nije odredio i specificirao koji i kakvi su to konkretno „radovi na gradnji postrojenja za mehaničko-biološku obradu neopasnog otpada“ i koji radovi su njima slični niti je propisao vrijednost radova koja mora biti izvedena da bi bio zadovoljen uvjet iz točke 28.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi.“. Ujedno, kao što je već detaljno obrazloženo u ovom rješenju, uvjeti prethodnog iskustva ponuditelja u ovom konkretnom postupku određeni su na specifičan način te se ocjena činjeničnog stanja u ovom konkretnom predmetu nikako ne može izjednačiti s činjeničnim stanjem u spomenutom predmetu na koji se poziva naručitelj.

Žalitelj je nadalje u žalbi osporio ponudu trećerangirane zajednice ponuditelja HIS d.o.o., Donja Višnjica, GIS Aqua Austria GmbH, Amstetten, Austrija, Trgograd d.o.o., Litija, Slovenija i ATO Inženjering d.o.o., Osijek te napominje da ima interes za isticanje ovog žalbenog navoda budući da je između ostalog i on sudjelovao u projektiranju prve faze UPOV Leskovac te iznošenjem ovog žalbenog navoda želi zaštititi svoj projekt i svoju legalno stečenu referencu. Poziva se na točku 25.3.1. dokumentacije o nabavi te ističe da je trećerangirani ponuditelj kao svoj referentni posao radi dokazivanja svoje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 25.3.1. naveo ugovor radi projektiranja novog UPOV Leskovac (Srbija), međutim navedeno je neistiniti podatak budući da je projektiranje prve faze predmetnog novog uređaja izradio žalitelj kao član zajednice ponuditelja s društvom Put Inženjering d.o.o.. Žalitelj navodi da radi dokazivanja navedene tvrdnje, dostavlja potvrdu o urednom izvršenju ugovora - referentnu potvrdu izdanu od Grada Leskovca, odnosno projektne implementacijske jedinice, dana 07. prosinca 2015. godine u kojem se potvrđuje da je projekt prve faze, uključujući i projektiranje, izvršeno od strane zajednice ponuditelja koje zajednice ponuditelja je žalitelj bio vodeći član. Prva faza uređaja, a što da je razvidno iz žaliteljeve reference, kako navodi nadalje, uključuje projektiranje UPOV Leskovac kapaciteta 86.000 ES s mehaničkim, biološkim, te tretmanom mulja. Očito je, navodi žalitelj, da je trećerangirani ponuditelj naveo referentni posao koji nije uopće niti izrađivao, odnosno nije izvršio kako je to navedeno u ESPD-u tvrtke Institut za Vodoprivredu Jaroslav Černi AD (podizvoditelj trećerangirane ZP Gis Aqua Austria GmbH) „Izrada glavnog projekta na izgradnji novog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Leskovca, 3. stupanj pročišćavanja, kapaciteta 86.000 ES“. Dakle, zaključuje žalitelj, trećerangirani ponuditelj je dostavio netočne podatke u vezi dokaza tehničke i stručne sposobnosti iz točke 25.3.1. dokumentacije o nabavi, pri čemu žalitelj napominje da ne osporava mogućnost da je gospodarski subjekt na kojeg se trećerangirana zajednica ponuditelja oslanja izvršio projektiranje druge faze UPOV-a Leskovac koja uključuje dodatnu obradu mulja i proizvodnju električne energije, međutim ističe, nepobitno nije izvršio projektiranje novog UPOV-a Leskovac obzirom da je taj posao izvršio žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016

naručitelj dužan pregled i ocjenu ponuda vršiti sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te ističe da je pregledao sve ponude u postupku javne nabave, pa tako i ponudu trećerangiranog ponuditelja sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Kao preliminarni dokaz ispunjavanja uvjeta i zahtjeva dostava je eESPD obrasca te je samo ekonomski najpovoljniji ponuditelj dužan dostaviti ažurirane popratne dokumente. Naručitelj ističe da u odnosu na usluge projektiranja za UPOV grada Leskovca nije imao razloga sumnjati u istinitost navoda trećerangiranog ponuditelja te da nije vršio dodatne provjere usluga navedenih u eESPD obrascu. Naručitelj navodi da je, kada je posumnjao u istinitost navoda trećerangiranog ponuditelja za pružene usluge projektiranja za UPOV Vranje, izvršio provjeru kod druge ugovorne strane. U odnosu na dostavljene dokaze po žalitelju, potvrdu Grada Leskovca te Ugovor, naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da primjećuje da je u istima navedeno trajanje radova od 10/2013 godine -10/2015 godine dok je trećerangirani ponuditelj odnosno gospodarski subjekt Institut za Vodoprivredu Jaroslav Černi AD naveo da je usluge projektiranja odnosno izrade glavnog projekta UPOV Leskovac i glavnog projekta za bioplinsko postrojenje pružao u periodu od 04/2017 godine do 12/2019. godine, a slijedom čega se nameće zaključak kako se radi o dva zasebna projekta koja je provodio Grad Leskovac. Žalitelj nigdje u dostavljenim dokumentima nije dokazao da Institut za Vodoprivredu Jaroslav Černi AD nije pružio usluge projektiranja odnosno izrade glavnog projekta za UPOV Leskovac u periodu od 04/2017 godine do 12/2019. godine. Naime, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da su društva Strabag AG i Put Inženjering d.o.o. kao zajednica Izvođača izvela radove projektiranja i izgradnje UPOV Leskovac i to I. faza u periodu od 10/2013- 10/2015. godine, dok iz eESPD obrasca trećerangiranog ponuditelja proizlazi da je Institut za Vodoprivredu Jaroslav Černi AD pružio usluge projektiranja odnosno izrade glavnog projekta za UPOV Leskovac u periodu od 04/2017 godine do 12/2019. godine, a što je ili zaseban projekt ili druga faza istog projekta, istaknuo je naručitelj.

U očitovanju na žalbu trećerangirana zajednica ponuditelja odgovora da žalitelj navodi lažne tvrdnje pokušavajući naslov obmanuti iznošenjem neistinitih i nedokazanih tvrdnji. Naime, navodi da je u ESPD obrascu gospodarskog subjekta Institut za vodoprivredu Jaroslav Černi AD (podugovaratelj člana ZP trećerangiranog ponuditelja GIS Aqua Austria GmbH) navedeno je sljedeće: „Izrada glavnog projekta na izgradnji novog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Leskovca, 3. stupanj pročišćavanja, kapaciteta 86.000 ES”, a trebalo je biti navedeno sljedeće: „Izrada glavnog projekta na dogradnji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Leskovca, 3. stupanj pročišćavanja, kapaciteta 129.000 ES”. Nadalje navodi točku 25.3.1. Knjige 1 te ističe da je sam žalitelj u svome očitovanju na odgovor na žalbu naručitelja i Odabranog ponuditelja, od 18. kolovoza 2023. godine naveo sljedeće: „Jasno je da se u slučaju druge faze UPOV Leskovac, odnosno projekta „Projektovanje izgradnja postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV) Leskovac-faza II”, ne radi o projektiranju "novog" UPOV-a već o nadogradnji postojećeg UPOV Leskovac s dodatnom linijom mulja". Trećerangirani ponuditelj navodi da kao dokaz prilaže i ovjerenu Potvrdu za referencu Naručitelja Grada Leskovca, s ovjerenim prijevodom od strane sudskog tumača u Republici Hrvatskoj, kojom dokazuje navedeno, odnosno da ispunjava sve uvjete propisane t. 25.3.1. Knjige 1.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi točkom 25.3.1. traženo dokazivanje iskustva gospodarskog subjekta u projektiranju: Gospodarski subjekt iskustvo dokazuje Popisom istih ili sličnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 6 godina koje prethode toj godini. U ovom slučaju se uvjet iskustva gospodarskog subjekta dokazuje Popisom usluga koji sadrži najmanje sljedeće usluge koje je izvršio gospodarski subjekt: a) Izrada 1 (jednog) glavnog projekta na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda s kapacitetom od najmanje 40.000 ES i min III. stupnja pročišćavanja, i b) Izrada 1 (jednog) glavnog projekta za bioplinsko postrojenje (CHP) jedinica, vezano uz uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, minimalno 120 kW. Naručitelj će, kao zadovoljavajuću razinu tehničke sposobnosti, priznati samo usluge koje zadovoljavaju uvjete iz toč. a. i b. kumulativno Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 25.3.1., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni

ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c), točka 10)). Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku koji može biti i duži od 5 dana uzimajući u obzir količinu i opsežnost traženih dokumenata, računajući od dana slanja zahtjeva Naručitelja putem EOJN RH, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente: popis usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom šest (6) godina koje prethode toj godini koji sadrži najmanje 2 (dvije) izvršene usluge koje se odnose na: Izradu 1 (jednog) glavnog projekta na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda s kapacitetom od najmanje 40.000 ES i min III. stupnja pročišćavanja; Izradu 1 (jednog) glavnog projekta za bioplinsko postrojenje(CHP) jedinica, vezano uz uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, minimalno 120 kW.

Trećerangirana zajednica ponuditelja HIS d.o.o., Donja Višnjica, GIS Aqua Austria GmbH, Amstetten, Austrija, Trgograd d.o.o., Litija, Slovenija i ATO Inženjering d.o.o., Osijek u ponudi navodi, kao gospodarski subjekt na koji se zajednica oslanja i kao podizvoditelja, Institut za vodoprivredu Jaroslav Černi AD, Beograd (Voždovac) te je u ESPD obrascu navedena referenca „Izrada glavnog projekta na izgradnji novog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Leskovca, 3. stupanj pročišćavanja, kapaciteta 86.000 ES 3 20.04.2017 31.12.2019 naručitelja Grad Leskovac“, i referenca „Izrada glavnog projekta za bioplinsko postrojenje (CHP) jedinica, vezano uz uređaj za pročišćavanje otpadnih voda grada Leskovca, Srbija, kapaciteta 200 kW 4 20.04.2017 31.12.2019 naručitelj Grad Leskovac“.

U odnosu na navedene reference, s obzirom da se radi o trećerangiranom ponuditelju, naručitelj nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenta u vidu popisa usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom šest (6) godina koje prethode toj godini koji sadrži najmanje 2 (dvije) izvršene usluge koje se odnose na: Izradu 1 (jednog) glavnog projekta na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda s kapacitetom od najmanje 40.000 ES i min III. stupnja pročišćavanja te Izradu 1 (jednog) glavnog projekta za bioplinsko postrojenje(CHP) jedinica, vezano uz uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, minimalno 120 kW.

Naime, člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 određeno je da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente te je stoga naručitelj samo od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenta.

Žalitelj osporava referencu „Izrada glavnog projekta na izgradnji novog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Leskovca, 3. stupanj pročišćavanja, kapaciteta 86.000 ES 3 20.04.2017- 31.12.2019 naručitelja Grad Leskovac“ navedenu u ESPD obrascu trećerangiranog ponuditelja, navodeći da je upravo on radio na projektiranju novog UPOV-a Leskovac.

U žalbenom postupku je žalitelj dostavio dokaz Potvrdu o urednom izvršenju ugovora izdanu od Grada Leskovca (Srbija) od dana 7. prosinca 2015. i Ugovor sklopljen između žalitelja, partnera iz zajednice ponuditelja i Europske Unije koja je sklapala ugovor u ime i za račun Republike Srbije od 25. listopada 2011. iz kojih dokaza proizlazi da je žalitelj radio na „Projektiranje i izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Leskovac“ u razdoblju 10/2013-10/2015.

Trećerangirani ponuditelj u žalbenom postupku u dostavljenom odgovoru na žalbu priznaje da se u ESPD obrascu radi o pogrešnom navodu reference te da je umjesto „Izrada glavnog projekta na izgradnji novog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Leskovca, 3. stupanj pročišćavanja, kapaciteta 86.000 ES“, trebala biti navedena referenca „Izrada glavnog projekta na dogradnji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Leskovca, 3. stupanj pročišćavanja, kapaciteta 129.000 ES“.

U svezi s navedenim u žalbenom postupku dostavlja Potvrdu za reference izdanu i potpisanu po odgovornoj osobi Grada Leskovca, Srbija, kojom se potvrđuje da je gospodarski

subjekt Institut za vodoprivredu Jaroslav Černi AD, Beograd (Voždovac), izvršio usluge za Projekt za građevinsku dozvolu te Projekt za izvođenje (Glavni projekt) postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda grada Leskovca 2019. godina – Faza II I Faza III realizacije postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda grada Leskovca.

Kako je prethodno navedeno, u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije pribavio ažurirane popratne dokumente u odnosu na trećerangiranog ponuditelja s obzirom da isti nije ocijenjen kao najpovoljniji ponuditelj te tako nije ni pribavio popis usluga kao dokaz u smislu točke 25.3.1. dokumentacije o nabavi.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje u svezi s predmetnim žalbenim navodom te da se predmet temeljem ocjene osnovanosti prvog žalbenog navoda vraća naručitelju na ponovno postupanje, naručitelj je obvezan u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, ukoliko će uvažavajući rezultate ponovljenog pregleda i ocjene ponude doći do primjene odredbi članka 263. ZJN 2016 i u odnosu na ponudu zajednice ponuditelja HIS d.o.o., Donja Višnjica, GIS Aqua Austria GmbH, Amstetten, Austrija, Trgograd d.o.o., Litija, Slovenija i ATO Inženjering d.o.o., Osijek, utvrditi relevantne činjenice u odnosu na reference navedene u ESPD obrascu za navedenu zajednicu ponuditelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom istome se priznaje osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**