



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/421**

**URBROJ: 354-02/16-23-6**

**Zagreb, 13. rujna 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Tokić d.o.o., Sesvete, OIB: 74867487620, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0013145, predmet nabave: mješovita nabava rezervnih dijelova i usluge popravka i održavanja teretnih vozila marke MAN van jamstvenog roka na razdoblje od jedne (1) godine, naručitelja Zaprešić d.o.o., Zaprešić, OIB: 96412232479, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Tokić d.o.o., Sesvete, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Tokić d.o.o., Sesvete, kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Zaprešić d.o.o., Zaprešić objavio je 29. ožujka 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0013145, radi nabave rezervnih dijelova i usluge popravka i održavanja teretnih vozila marke MAN van jamstvenog roka na razdoblje od jedne (1) godine. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena 80% i udaljenost od sjedišta naručitelja do servisne radionice ponuditelja 20%.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 28. srpnja 2023., odabrao ponudu ponuditelja TM-auto d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 10. kolovoza 2023. izjavio žalitelj Tokić d.o.o., Sesvete.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost razloga iz kojih je isključen iz

postupka javne nabave te traži poništenje predmetne odluke o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u visini 1.320,00 eura što prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro iznosi 9.945,54 kuna.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj obrazlaže da je isključen iz postupka javne nabave, jer za gospodarski subjekt na koji se oslonio, Transeuro Adria d.o.o., Pojatno, nije dokazao nepostojanje osnova za isključenje iz članka 254. stavak 1. točke 2. ZJN 2016, sukladno točki 13A. dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da je dostavio sve tražene dokumente propisane člankom 13A, u dostavi ESPD dokumenata, a što je konstatirano u točki 8. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Dalje obrazlaže, da je po pozivu naručitelja 20. lipnja 2023. dostavio traženu potvrdu za osobu ovlaštenu za zastupanje Transeuro Adria d.o.o., Pojatno (Stephane Marie Joseph Gauduchon) i izvod iz sudskog registra, ali naručitelj nije prihvatio navedene dokumente te je dana 24. srpnja 2023. zatražio od žalitelja da zamijeni subjekt Transeuro Adria d.o.o., Pojatno. Međutim, žalitelj navodi da je naručitelju pojasnio kako je za gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja, dokazao nepostojanje osnova za isključenje iz članka 254. stavak 1. točke 2. ZJN 2016, sukladno e-certis bazi, priloženom potvrdom Porezne uprave o nepostojanju duga po osnovi javnih davanja, koju je ponovno priložio. Vezano uz dokaz tražen u poglavlju 13A dokumentacije o nabavi, žalitelj je naveo da je već dostavio dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin (Republika Francuska) te da je poslao i Izjavu o nekažnjavanju ovjerenu po nadležnom upravnom tijelu u Republici Francuskoj. Žalitelj smatra da je kao ponuditelj u potpunosti zadovoljio sve uvjete iz dokumentacije o nabavi navedene u točki 13A, kao i da naručitelj, s druge strane, nije dokazao koji su to razlozi koji ukazuju da postoje temelji za isključenje ovog subjekta po članku 254. ZJN 2016. Štoviše, žalitelj upire na zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te navodi da je naručitelj u istome naveo da žalitelj ne ispunjava uvjete za isključenje, odnosno da je žalitelj ispunio sve uvjete zahtjeva i kriterija dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog, žalitelj smatra da je neopravdano isključen iz postupka javne nabave.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da je 2. lipnja 2023. zatražio od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja (ovom slučaju žalitelja) da dostavi ažurirane popratne dokumente kako bi dokazao navode iz ESPD-a, te da je žalitelj 7. lipnja 2023. dostavio tražene dokumente, osim dokumenata kojima dokazuje da ne postoje ostale osnove za isključenje sukladno članku 251 stavak 1. te članku 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, a u skladu sa člankom 265. stavak 2. ZJN 2016, za gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja (Transeuro Adria d.o.o., Pojatno.). Naručitelj navodi da

je nakon pregleda dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata utvrdio da gore navedeni dokumenti nedostaju te je ponovno zatražio žalitelja da dostavi potrebne ažurirane dokumente kojima dokazuje navode iz ESPD-a za gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja. S obzirom da žalitelj niti nakon drugog zahtjeva za dostavom ažuriranih dokumenata nije dostavio sve tražene dokumente kojima dokazuje nepostojanje ostalih osnova za isključenje sukladno članku 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, naručitelj navodi da je 24. srpnja 2023. uputio žalitelju zahtjev za zamjenom gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost žalitelj oslanja. Žalitelj nije postupio sukladno zahtjevu naručitelja te je naručitelj ponudu žalitelja isključio, kao što je i opisano u točki 14. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, obrazlaže naručitelj.

Među strankama nije sporno da se žalitelj u postupku javne nabave, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, oslonio na gospodarski subjekt Transeuro Adria d.o.o., Pojatno, te nije sporno da je žalitelj isključen iz postupka javne nabave, jer za navedeni gospodarski subjekt nije dokazao da ne postoje razlozi za isključenje iz točke 13A dokumentacije o nabavi, niti je, po zahtjevu naručitelja, zamijenio imenovani gospodarski subjekt.

Među strankama je sporno je li naručitelj opisano postupanje proveo na zakonom propisan način te je li osnovano isključio žalitelja iz postupka javne nabave.

Radi rješavanja spornog pravnog pitanja, prije svega je potrebno utvrditi jasno činjenično stanje te kronologiju tijeka događaja u postupku pregleda i ocjene ponuda.

U dopisu naručitelja žalitelju od 2. lipnja 2023., naručitelj je, između ostaloga, naveo da traži od žalitelja da dostavi ažurirane dokumente za pravnu osobu na čiju se sposobnost oslanja, Transeuro Adria d.o.o., Pojatno, koji se ogledaju u sljedećem: dokazi o nepostojanju osnova za isključenje temeljem točke 12., 13. i 14. dokumentacije o nabavi. U dopisu od 7. lipnja 2023. žalitelj navodi da, vezano uz zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata sukladno čl. 263. ZJN 2016 od 2. lipnja 2023., sukladno traženome priloženo dostavlja, između ostalog i dokaze o nepostojanju osnova za isključenje temeljem točke 12., 13. i 14. dokumentacije o nabavi za gospodarski subjekt Transeuro Adria d.o.o., Pojatno. Žalitelj u vezi traženoga i spornoga dostavlja: izjavu o nekažnjavanju kojom Denis Sinovčić, za Transeuro Adria d.o.o., izjavljuje pod materijalnom i kaznenom odgovornošću da on osobno niti navedeni gospodarski subjekt niti osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog tijela, nisu pravomoćno osuđeni za kaznena djela iz ZJN 2016 niti za odgovarajuća kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta; izvadak iz sudskog registra za Transeuro Adria d.o.o., Pojatno, iz kojeg je vidljiv osnivač i jedini član društva TA Europe S.A. Luxemburg, a kao osobe ovlaštene na zastupanje navedeni su: Serge Francois Jacques Agneray i Stephane Marie Joseph Gauduchon; potvrdu porezne uprave da Transeuro Adria d.o.o., Pojatno nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava; uvjerenje Općinskog kaznenog suda u Zagrebu da se protiv Denisa Sinovčića ne vodi kazneni postupak za kaznena djela koja se progone po službenoj dužnosti.

Dopisom naručitelja od 15. lipnja 2023. naručitelj navodi da je utvrdio da žalitelj nije dostavio sve potrebne dokumente za pravnu osobu na čiju se sposobnost oslanja, Transeuro Adria d.o.o., Pojatno, a koji se ogledaju u sljedećem: dokazi o nepostojanju osnova za isključenje gospodarskog subjekta temeljem točke 12A i točke 13A dokumentacije o nabavi, te navodi da ponuditelj, ukoliko nije u mogućnosti ispuniti traženo ažuriranje, zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija, a sukladno točki 26. dokumentacije o nabavi. Postupajući po dopisu, žalitelj je

20. lipnja 2023. svojim dopisom naveo da sukladno traženome, dostavlja dokaze o nepostojanju osnova za isključenje gospodarskog subjekta temeljem točke 12A i točke 13A dokumentacije o nabavi, i to: traženu potvrdu za osobu ovlaštenu za zastupanje Transeuro Adria d.o.o. Stephane Marie Joseph Gauduchon i izvod iz sudskog registra. U prilogu, žalitelj je dostavio ovjereni prijevod s francuskog na hrvatski jezik dokumenta Izvadak broj 3, Gauduchon Stephane Marie Joseph, na kojem stoji napomena da u slučaju nepostojanja kaznenih evidencija, izvadak broj 3 sadrži jednu poprečnu crtu, što dostavljeni izvadak sadrži i izvadak iz sudskog registra, koji je već ranije dostavio.

Dopisom naručitelja od 24. srpnja 2023. naručitelj je naveo da je utvrdio da žalitelj, nije dostavio sve potrebne dokumente za pravnu osobu na čiju se sposobnost oslanja Transeuro Adria d.o.o., Pojatno, a koji se ogledaju u sljedećem: za pravnu osobu na čiju se sposobnost oslanja ponuditelj nije dokazao nepostojanje osnova za isključenje iz članka 254. stavak 1. točke 2. ZJN 2016 te za istu nije dostavio izjave o nekažnjavanju za gospodarski subjekt i za osobe ovlaštene za zastupanje upisane u sudskom registru, sukladno poglavlju 13A, te moli žalitelja da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija, a sukladno točki 26. dokumentacije o nabavi i sukladno članku 275. stavku 2. ZJN 2016. Nastavno na dopis naručitelja, žalitelj je dopisom od 28. srpnja 2023. naveo da je, vezano uz dokaz tražen u poglavlju 13A, već dostavio dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin (Francuska), te da ovim putem šalje i Izjavu o nekažnjavanju ovjerenu po nadležnom upravnom tijelu u Francuskoj. Osim već dostavljenih dokumenata, žalitelj dostavlja u prilogu dopisa Izjavu o nekažnjavanju kojom Stephane Gazduchon, Transeuro Adria d.o.o., izjavljuje pod materijalnom i kaznenom odgovornošću da on osobno niti navedeni gospodarski subjekt niti osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog tijela, nisu pravomoćno osuđeni za kaznena djela iz ZJN 2016 niti za odgovarajuća kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji su državljani osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora navedenog gospodarskog subjekta, te obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

Nadalje, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 12. naručitelj je propisao osnove za isključenje gospodarskog subjekta, pa je pod 12A naveo da će temeljem članka 251. ZJN 2016, naručitelj u bilo kojem trenutku postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta ako utvrdi da gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za sva djela iz članka 251. stavak 1. točka 1 a-f ZJN 2016 i točka 2 ZJN 2016. Naručitelj može prije donošenja Odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, radi dokazivanja nepostojanja okolnosti iz točke 12A dostavi ažuriran popratni dokument i to: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, Ako se u državi poslovnog nastana ponuditelja, odnosno državi čiji je osoba državljanin, ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti obuhvaćene točkom 12A. te dokumentacije o nabavi, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji,

izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika, ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana ponuditelja, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Pod napomenom naručitelj je naveo da sukladno članku 20. stavku 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave Izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

Točkom 12B dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da će temeljem članka 252. ZJN 2016, isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: u Republici Hrvatskoj, ako ponuditelj ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili u Republici Hrvatskoj ili državi poslovnog nastana ponuditelja, ako ponuditelj nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Naručitelj može prije donošenja Odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, radi dokazivanja okolnosti iz točke 12B. dostavi ažurirani popratni dokument i to potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti obuhvaćene točkom, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Točkom 13A dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta, te je naveo da će temeljem članka 254. ZJN 2016, isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti iz točke 13.A., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključivanje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem – u dijelu koji se odnosi na gore navedenu osnovu za isključenje) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj može prije donošenja Odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, radi dokazivanja okolnosti iz točke 13.A. dostavi ažurirani popratni dokument i to izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz te točke dokumentacije o nabavi. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju navedeni dokument ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz ove točke Dokumentacije o nabavi, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

S obzirom na opisano činjenično stanje na koje je primijenjeno mjerodavno pravo sadržano u odredbama ZJN 2016 članak 254. stavak 1. i članak 275., ovo tijelo je da dostavljenim izvatkom iz sudskog registra za gospodarski subjekt na koji se oslonio (Transeuro Adria d.o.o., Pojatno), žalitelj nije dokazao nepostojanje svih okolnosti propisanih točkom 13A dokumentacije, uz obrazloženje kako slijedi.

Naime, predmet upisa u sudski registar, kada su u pitanju društva s ograničenom odgovornošću, kojeg pravnog oblika je gospodarski subjekt na kojeg se žalitelj oslonio, regulira prvenstveno Zakon o sudskom registru („Narodne novine“, broj 1/95., 57/96., 1/98., 30/99., 45/99., 54/05., 40/07., 91/10., 90/11., 148/13., 93/14., 110/15., 40/19. i 34/22.) i njemu pripadajući Pravilnik o načinu upisa u sudski registar („Narodne novine“, broj 121/19.), zatim Zakon o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13., 110/15., 40/19., 34/22., 114/22. i 18/23.) i Stečajni zakon („Narodne novine“, broj 71/15., 104/17. i 36/22.) kao posebni propis. Ovo državno tijelo je primjenom mjerodavnih odredaba navedenih propisa, i to članaka 24., 24a., 38., 64. i 65. Zakona o sudskom registru, članaka 19., 21., 53., 68., 69. i 85. Pravilnika o načinu upisa u sudski registar, članaka 394., 396., 470. i 623. Zakona o trgovačkim društvima i članka 34. i 129. Stečajnog zakona, utvrdilo da su okolnosti, odnosno razlozi isključenja propisani u točki 13A dokumentacije o nabavi, osim okolnosti nepostojanja nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti, doista predmet upisa u sudski registar te ih je moguće utvrditi iz dostavljenog izvotka iz sudskog registra, u slučaju njihovog postojanja. No, s obzirom da odsutnost okolnosti nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti gospodarskog subjekta ne predstavlja činjenicu koja se upisuje u sudski registar, po nijednoj zakonskoj osnovi, proizlazi da dostavljeni izvadak iz sudskog registra ne obuhvaća sve okolnosti iz točke 13A dokumentacije o nabavi, slijedom čega ne predstavlja dokument za cjelovito utvrđivanje istih. Žalitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda, za gospodarski subjekt na koji se oslonio, u konkretnom slučaju bio obvezan dostaviti izjavu o nepostojanju svih okolnosti navedenih pod točkom 13A dokumentacije o nabavi odnosno člankom 254. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016, a kako je to i propisano točkom 13A dokumentacije o nabavi, što žalitelj nije učinio. Stoga, naručitelj nije raspolagao potrebnom dokumentacijom iz koje bi utvrdio nepostojanje svih okolnosti navedenih pod točkom 13A dokumentacije o nabavi. Osim toga, žalitelj nije ni zamijenio gospodarski subjekt na koji se oslonio, a na što je bio pozvan po naručitelju, sukladno odredbi članka 275. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, valja utvrditi da žalitelj samo putem izvotka iz sudskog registra nije dokazao nepostojanje svih razloga za isključenje u odnosu na gospodarski subjekt na koji se oslonio, propisanih točkom 13A dokumentacije o nabavi (ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta), niti je zamijenio takav gospodarski subjekt, po pozivu naručitelja, slijedom čega je naručitelj ispravno utvrdio postojanje isključujućih okolnosti na strani žalitelja, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Treba napomenuti, vezano za tvrdnje žalitelja o nesukladnosti navoda iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i odluke o odabiru, riječ je o utvrđenjima naručitelja prikupljenim prije rangiranja valjanih ponuda, odnosno prije traženja i pregleda ažuriranih popratnih dokumenata od ponuditelja s ekonomski najpovoljnijom ponudom. Stoga, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluka o odabiru, odnosno utvrđeni razlozi za isključenje žalitelja iz postupka javne nabave, nisu međusobno kontradiktorni.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/9.945,54 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**

