



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/394
URBROJ: 354-02/4-23-04
Zagreb, 5. rujna 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja MB Auto prodajno servisni centar d.o.o., Zagreb, OIB: 68993879966, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0019684, predmet nabave: rezervni dijelovi za vozila marke Mercedes, naručitelja Čistoća d.o.o., Dubrovnik, OIB:16912997621, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se žalba žalitelja MB Auto prodajno servisni centar d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Čistoća d.o.o., Dubrovnik, objavio je 5. svibnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0019684, predmet nabave: rezervni dijelovi za vozila marke Mercedes. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su ukupno dvije ponude, obje ponude je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru br. 3000/23-118/6 od 10. srpnja 2023., koju je objavio u EOJN RH 19. srpnja 2023., kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja OMEGA-AUTO d.o.o., Čilipi.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je putem sustava e-Žalba dana 28. srpnja 2023. ovome tijelu izjavio ponuditelj MB Auto prodajno servisni centar d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji, u roku od pet dana, od dana dostave obavijesti o zaprimljenoj žalbi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost ponuđenih rezervnih dijelova u skladu s točkom 17. dokumentacije o nabavi. Navedeno žalitelj obrazlaže navodeći da je odabrani ponuditelj kao izjavu o jednakovrijednosti naveo svoj privatni brand TQ, odnosno brand kompanije Tokić d.o.o, dok je odabrani ponuditelj ovlaštenu distributer kompanije Tokić d.o.o. u Dubrovniku i okolici. Zatim navodi da je brand TQ roba od više dobavljača u TQ ambalaži što da dokazuje da je kompanija Tokić d.o.o. prodavač dijelova, a ne i proizvođač istih, te da samim tim ne može prodavač dijelova sam sebi potvrditi da su mu dijelovi jednakovrijedni kao originalni Mercedes dijelovi. Nadalje, u odnosu na ponudi priloženu TQ potvrdu potvrđenu od strane Tokić.d.o.o, žalitelj ističe da navedenu potvrdu nije potvrdio proizvođač dijelova ili ovlaštenu distributer Mercedes, već je Tokić d.o.o. praktično sam sebi potvrdio potvrdu. Stoga žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije zadovoljio izričito propisane uvjete iz točke 17. dokumentacije o nabavi zbog čega njegova ponuda nije valjana te je trebala biti odbijena.

Naručitelj osporava osnovanost žalbenog navoda u cijelosti. Navodi da je točkom 17. dokumentacije o nabavi propisao kriterije za ocjenu jednakovrijednosti te je u točki 17.2. dokumentacije o nabavi, a obzirom na uštedu u odnosu na originalne dijelove, propisao što ponuditelj može podnijeti kao dokazno sredstvo za ocjenu jednakovrijednosti pojedinog proizvoda. Naručitelj citira točku 17.2. dokumentacije o nabavi te navodi da je odabrani ponuditelj ponudio jednakovrijedne proizvode uz potvrdu proizvođača rezervnih dijelova. Također ukazuje da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije tražio informaciju u kojem se pogonu proizvode jednakovrijedni dijelovi te da je odabrani ponuditelj dokazao jednakovrijednost za sve proizvođače sukladno točki 17.2. stavak 2. točka a) dokumentacije o nabavi na isti način kao i žalitelj. Vezano uz navod žalitelja o „svom privatnom brandu" naručitelj navodi da ukoliko bi odabrani ponuditelj i dokazao da je ovlaštenu distributer rezervnih dijelova gospodarskog subjekta Tokić d.o.o., da bi odabrani ponuditelj mogao i samostalno potpisati izjavu o jednakovrijednosti sukladno točki 17.2. dokumentacije o nabavi. Zatim navodi da je uvidom u sudski registar gospodarskog subjekta Tokić d.o.o. vidljiva djelatnost „proizvodnja dijelova i pribora za motorna vozila i njihove motore" kao što je i iz javnih izvora vidljivo da je Tokić d.o.o.

vlasnik robne marke TQ, isto kao što je primjerice Ferdinand Bilstein vlasnik robne marke Febi, ili kao što je Schaeffler vlasnik robne marke Fag, Ruville, Luk i INA.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj točkom 17.1. „Jednakovrijednost“ dokumentacije o nabavi propisao da su predmet nabave rezervni dijelovi vozila marke MERCEDES - robe pod kojom se podrazumijevaju rezervni dijelovi u smislu odredbi članka 14. Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma o distribuciji i servisiranju motornih vozila (NN br. 37/2011), odnosno dijelovi koji se trebaju ugraditi u motorno vozilo ili na njega, kako bi se zamijenili dijelovi vozila koji su neophodni za uporabu motornoga vozila. Ti rezervni dijelovi mogu biti originalni rezervni dijelovi ili rezervni dijelovi usporedivo jednake kvalitete koje je izradio bilo koji poduzetnik koji može dokazati kako su ti dijelovi usporedivo jednake kvalitete u odnosu na dijelove koji se koriste ili su se koristili za sastavljanje motornih vozila, odnosno po kvaliteti jednakovrijedni u odnosu na originalne rezervne dijelove. Naručitelj je u troškovnicima za sve rezervne dijelove uputio na kataloški broj originalnih rezervnih dijelova. Sve stavke označene su izrazom „ili jednakovrijedan“. Ponuditeljima je u troškovniku pored opisa svake stavke ostavljen prostor za upis jednakovrijednog proizvoda i proizvođača te robe, pa je ponuditelj obvezan navesti točan tip i oznaku pojedinog rezervnog dijela (upisati podatke na predviđeno mjesto u određenoj stavci troškovnika).

Nadalje, točkom 17.2. „Dokazivanje“ dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da se proizvodi navedeni u stavkama troškovnika smatraju ponuđenima u slučaju ako ponuditelj ne navede drugi jednakovrijedan proizvod na predviđenom mjestu u pojedinoj stavci troškovnika.

Zatim je u podtočki 1. navedene točke naručitelj propisao da ukoliko ponuditelj nudi originalne rezervne dijelove proizvođača istog ili odgovarajućeg kataloškog broja koji je naveden u troškovniku treba u ponudi priložiti potvrdu proizvođača rezervnih dijelova ili njegovog ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera rezervnih dijelova ponuđenog proizvođača da su dijelovi koje nudi i koje će isporučivati za vrijeme važenja ugovora o javnoj nabavi originalni rezervni dijelovi, pakirani u originalnoj ambalaži i s pripadajućom deklaracijom na hrvatskom jeziku.

U podtočki 2. navedene točke naručitelj je propisao da ukoliko ponuditelj po određenoj stavci troškovnika ponudi drugi jednakovrijedan proizvod, obvezan je navesti podatke o tom proizvodu, odnosno proizvođaču i tipu (kataloški broj) određenog jednakovrijednog proizvoda kojeg nudi. Jednakovrijedan proizvod mora imati okvirno iste ili približno jednake karakteristike proizvoda na koje se naručitelj radi primjera pozvao u troškovniku, pri čemu takav rezervni dio mora biti usporedivo jednake kvalitete u odnosu na dijelove koji se koriste ili su se koristili za sastavljanje novih motornih vozila pri njihovoj proizvodnji i/ili tijekom njihove uporabe u jamstvenom roku vozila. Dokaz jednakovrijednosti dužan je podnijeti ponuditelj za svaku stavku troškovnika, u svrhu ocjene da li ponuđeni jednakovrijedni proizvod ima usporedivo jednaku kvalitetu i tehničke karakteristike u odnosu na originalni rezervni dio koje proizvođač vozila ili ovlašteni serviser u jamstvenom roku ugrađuje u navedeno vozilo. Ponuditelj mora u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju, prikladnim sredstvom dokazati da roba udovoljava normama, izvedbenim i funkcionalnim zahtjevima naručitelja, odnosno da je ponuđeni proizvod usporedivo jednake kvalitete s originalnim rezervnim dijelom. Jednakovrijednosti proizvoda, odnosno rezervnog dijela koji je predmet ponude, ponuditelj može dokazati na jedan ili više odgovarajućih načina. Kao dokazno sredstvo za ocjenu jednakovrijednosti pojedinog proizvoda, ponuditelj može, između ostalog, podnijeti:

a) potvrdu proizvođača ponuđenih rezervnih dijelova ili njihovih ovlaštenih zastupnika i/ili distributera da ponuđeni rezervni dijelovi odgovaraju kvaliteti rezervnih

dijelova koji se rabe za sastavljanje novih motornih vozila pri njihovoj proizvodnji i/ili koriste za uporabu u tim vozilima, koji dijelovi su proizvedeni u skladu s propisima i proizvodnim standardima što ih proizvođač vozila pruža za proizvodnju dijelova i rezervnih dijelova za navedena vozila; ili

b) izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti, odnosno potvrdu koju izdaju određena tijela za ocjenu sukladnosti, iz koje je nedvojbeno razvidno da su ponuđeni jednakovrijedni proizvodi po svojoj kvaliteti, sigurnosti, dimenzijama, funkcionalnosti i trajnosti usporedivo jednake kvalitete u odnosu na rezervne dijelove iz troškovnika iz troškovnika, te su sukladno tome podobni za uporabu; ili

c) tehnička dokumentacija proizvođača robe (tehnički list, proizvođački list, sastavnica materijala, podaci o obradi, ispitni list, dokument o sastavu kontrole i osiguranju kvalitete iz kojeg je razvidan materijal izrade, dimenzije, trajnost, servisni interval i dr.) ili drugi odgovarajući dokument proizvođača ponuđenog proizvoda (čija se autentičnost na zahtjev naručitelja mora potvrditi), iz kojeg mora biti nedvojbeno razvidno da je ponuđeni proizvod usporedivo jednake kvalitete u odnosu na dijelove koji se koriste ili su se koristili za sastavljanje motornog vozila pri njegovoj proizvodnji, odnosno kojim se dokazuje da je isti po kvaliteti, sigurnosti, dimenzijama, funkcionalnosti i trajnosti jednakovrijedan rezervnom dijelu koji je kao primjer naveden u troškovniku.

Iz ponudbenog troškovnika koji je objavljen kao sastavni dio dokumentacije o nabavi je razvidno da naručitelj nabavlja rezervne dijelove za deset vrsta vozila marke Mercedes sljedećih oznaka: OM 904 LA, OM 906 LA, OM 501 LA, OM 936 LA, OM 470 LA, OM 601, OM 611, OM 646, OM 622 i OM 401 LA.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da odabrani ponuditelj za većinu stavki nudi jednakovrijedne proizvode budući da je u troškovniku u tim stavkama, sukladno točki 17.2.2. dokumentacije o nabavi, naveo podatke o proizvodu, odnosno proizvođaču i tipu (kataloški broj) određenog jednakovrijednog proizvoda kojeg nudi, a kod nekih stavki nudi originalne rezervne dijelove budući da u tim stavkama, sukladno odredbama točke 17. dokumentacije o nabavi, nije naveo drugi jednakovrijedan proizvod na predviđenom mjestu u pojedinoj stavci troškovnika. Iz troškovnika je također razvidno da odabrani ponuditelj u pojedinim stavkama nudi jednakovrijedne proizvode robne marke TQ.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je također utvrđeno da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja nuđenih originalnih rezervnih dijelova, sukladno točki 17.1.1. dokumentacije o nabavi, u ponudi priložio potvrdu Jolly Autoline d.o.o., ovlaštenog distributera rezervnih dijelova proizvođača Mercedes-Benz vozila, da su dijelovi koje nudi i koje će isporučivati za vrijeme važenja ugovora o javnoj nabavi originalni rezervni dijelovi, pakirani u originalnoj ambalaži i s pripadajućom deklaracijom na hrvatskom jeziku.

Za nuđene jednakovrijedne proizvode robne marke TQ, kao dokazno sredstvo za ocjenu jednakovrijednosti, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio potvrdu (Izjavu) gospodarskog subjekta Tokić d.o.o., Sesvete, kojom taj gospodarski subjekt potvrđuje da u priloženoj tablici navedeni jednakovrijedni rezervni dijelovi marke TQ po svojoj izvedbi i kvaliteti odgovaraju kvaliteti, dimenzijama i funkcionalnostima originalnim rezervnim dijelovima marke Mercedes.

Iz publikacije „TQ asortiman- Tokić robna marka“ koju je u prilog svojih navoda žalitelj dostavio u žalbenom postupku razvidno je da kompanija Tokić d.o.o. stavlja na tržište zamjenske autodijelove pod vlastitom robnom markom TQ te da u pogledu tih proizvoda surađuje s renomiranim međunarodnim dobavljačima.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 290. stavka 1. i članka 403. stavka 1. ZJN 2016.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Sukladno stavku 2., žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Primjenjujući navedene mjerodavne odredbe na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja ovo žalbeno tijelo ocjenjuje neosnovanim navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost ponuđenih rezervnih dijelova u skladu s točkom 17. dokumentacije o nabavi.

Naime, kako je prethodno utvrđeno, naručitelj je točkom 17.2.2. dokumentacije o nabavi propisao da jednakovrijednost proizvoda, odnosno rezervnog dijela koji je predmet ponude, ponuditelj može dokazati na jedan ili više odgovarajućih načina. Kao dokazno sredstvo za ocjenu jednakovrijednosti pojedinog proizvoda, ponuditelj može podnijeti: a) potvrdu proizvođača ponuđenih rezervnih dijelova ili njihovih ovlaštenih zastupnika i/ili distributera ili b) izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti, odnosno potvrdu koju izdaju određena tijela za ocjenu sukladnosti ili c) tehničku dokumentaciju proizvođača robe. Za nuđene jednakovrijedne proizvode robne marke TQ, kao dokazno sredstvo za ocjenu jednakovrijednosti, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio potvrdu gospodarskog subjekta Tokić d.o.o., Sesvete, kojom taj gospodarski subjekt potvrđuje da u priloženoj tablici navedeni jednakovrijedni rezervni dijelovi marke TQ po svojoj izvedbi i kvaliteti odgovaraju kvaliteti, dimenzijama i funkcionalnostima originalnim rezervnim dijelovima marke Mercedes. Ocjena je ovog tijela da je odabrani ponuditelj spornom potvrdom gospodarskog subjekta Tokić d.o.o. udovoljio uvjetu iz točke 17.2.2.a) dokumentacije o nabavi budući da žalitelj, sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJ 2016, u žalbenom postupku nije dokazao da gospodarski subjekt Tokić d.o.o. nije proizvođač ponuđenih rezervnih dijelova marke TQ. Naime, iz publikacije „TQ asortiman-Tokić robna marka“ koju je žalitelj dostavio u prilog svojih navoda razvidno je da kompanija Tokić d.o.o. stavlja na tržište zamjenske autodijelove pod vlastitom robnom markom TQ (što žalitelj ni ne osporava). Okolnost da Tokić d.o.o. u pogledu proizvoda koje stavlja na tržište pod robnom markom TQ surađuje s renomiranim međunarodnim dobavljačima, ne znači sama po sebi da Tokić d.o.o. nije proizvođač navedenih proizvoda. Naime, sukladno definiciji iz članka 2. točke 3. Uredbe (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. srpnja 2008. o utvrđivanju zahtjeva za akreditaciju i za nadzor tržišta u odnosu na stavljanje proizvoda na tržište i o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 339/93, a na primjenu koje glede definicija upućuje Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (Narodne novine broj 126/21), proizvođač nije samo fizička ili pravna osoba koja proizvodi proizvod, već i osoba koja je oblikovala ili proizvela proizvod i koja stavlja na tržište proizvod pod svojim imenom ili trgovačkim znakom. Uzimajući u obzir da je među strankama nesporno da Tokić d.o.o. stavlja na tržište proizvode pod svojom trgovačkom markom TQ, sukladno citiranom pravnom okviru Tokić d.o.o. se ima smatrati proizvođačem ponuđenih proizvoda marke TQ slijedom čega je i sporna potvrda kompanije Tokić d.o.o. u smislu točke 17.2.2.a) dokumentacije o nabavi valjana dokazno sredstvo za ocjenu jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda marke TQ. Osim toga, odredbama točke 17.1. i 17.2. dokumentacije o nabavi nije određeno da u slučaju

nuđenja jednakovrijednih proizvoda potvrdu proizvođača jednakovrijednih proizvoda (u konkretnom slučaju potvrdu Tokić d.o.o.) mora potvrditi proizvođač originalnih rezervnih dijelova (Mercedes) ili ovlašteni distributer Mercedesa kako to pogrešno smatra žalitelj. Dakle, sukladno točki 17.2.2. dokumentacije o nabavi, a u skladu s čijim odredbama je naručitelj temeljem odredbe članka 290. stavak 1. ZJN 2016 obavezan pregledavati i ocjenjivati ponude, potvrda proizvođača ponuđenih rezervnih dijelova kojom isti potvrđuje da ponuđeni rezervni dijelovi odgovaraju kvaliteti originalnih rezervnih dijelova je valjano dokazno sredstvo jednakovrijednosti ponuđenog predmeta nabave.

Slijedom svega navedenog, ocjena je ovoga tijela da je odabrani ponuditelj, suprotno tvrdnji žalitelja, dokazao jednakovrijednost ponuđenih rezervnih dijelova u skladu s točkom 17. dokumentacije o nabavi, stoga se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije ispravno popunio stavke troškovnika. U odnosu na stavku 61. A 970 350 03 35 Glavčina kotača (Dijelovi za OM 904 LA), stavku 59. A 019 420 60 18 Tristop cilindar (Dijelovi za OM 904 LA), stavku 14. A 007 420 88 18 Kočioni cilindar (Dijelovi za OM 401 LA) te stavku 1. A 447 811 02 00 Retrovizor (Dijelovi za OM 622), žalitelj navodi da navedene četiri stavke nemaju naveden kataloški broj i proizvođača u troškovniku, dakle, kao da se radi o originalnim dijelovima, međutim, da su navedene stavke navedene na izjavi o jednakovrijednosti za brand TQ. U odnosu na stavku 17. A 601 090 14 52 Filter goriva (Dijelovi za OM 601) navodi da je ta stavka navedena pod krivi brand jer nije TQ već je naveden WIX. Zaključno navodi da se u troškovniku odabranog ponuditelja za dva ista kataloška broja nude dvije različite cijene i to kod troškovničke stavke 93. A 944 320 02 08 Lisnata opruga i troškovničke stavke 94. A 944 320 02 0 Stega lisnate opruge (obje dijelovi za OM 906 LA).

Naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda. U odnosu na navod žalitelja o naprijed navedene četiri stavke koje nemaju naveden kataloški broj i proizvođača u troškovniku, a navedene su na izjavi o jednakovrijednosti za brand TQ, naručitelj se očituje navodeći da veliki dio potvrda proizvođača sadržava više kataloških brojeva od onih ponuđenih u troškovniku, a naručitelj u dokumentaciji o nabavi i troškovniku nije uvjetovao da ponuditelji u troškovniku nude izričito stavke koje su na potvrdama proizvođača. Osim toga naručitelj navodi kako je iz troškovnika razvidno da odabrani ponuditelj u navedene četiri sporne stavke nudi originalne zamjenske dijelove sukladno točki 17. dokumentacije o nabavi, a ne jednakovrijedne zamjenske dijelove. U odnosu na stavku 17. na radnom listu u troškovniku „Dijelovi za OM601“, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku ponudio proizvođača WIX za kojega je kao dokaz jednakovrijednosti dostavio potvrdu proizvođača. Također navodi da je na zahtjev naručitelja u ažuriranoj popratnoj dokumentaciji odabrani ponuditelj dostavio ažuriranu izjavu proizvođača TQ koja sadrži samo stavke koje je odabrani ponuditelj kao jednakovrijedne nudio u troškovniku. U odnosu na navod žalitelja da se u troškovniku odabranog ponuditelja za dva ista kataloška broja nude dvije različite cijene, naručitelj pozivajući se na točku 18. dokumentacije o nabavi Troškovnik, navodi da je u postupku odabira ponuda utvrdio da odabrani ponuditelj nije ostavio prazna polja niti na jednoj stavci troškovnika, a da je diskrecijsko pravo ponuditelja nuditi cijene za svaku stavku u troškovniku.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi glede načina popunjavanja troškovnika točkom 18. „Troškovnik“ propisao da su ponuditelji obvezni popuniti kompletan troškovnik (stavku troškovnika) s traženom jediničnom cijenom stavke i ukupnom cijenom bez PDV-a. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu

(zaokruženu na dvije decimale) na način kako je to određeno u troškovniku, te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om na način kako je to određeno u troškovniku.

Nadalje, u točki 17. dokumentacije o nabavi, u dijelu relevantnom za predmetni žalbeni navod, naručitelj je propisao da je u troškovniku za sve rezervne dijelove uputio na kataloški broj originalnih rezervnih dijelova. Sve stavke označene su izrazom „ili jednakovrijedan“. Ponuditeljima je u troškovniku pored opisa svake stavke ostavljen prostor za upis jednakovrijednog proizvoda i proizvođača te robe, pa je ponuditelj obavezan navesti točan tip i oznaku pojedinog rezervnog dijela (upisati podatke na predviđeno mjesto u određenoj stavci troškovnika) ukoliko nudi jednakovrijedan proizvod.

U točki 17.2. dokumentacije o nabavi, a kako je već prethodno utvrđeno, naručitelj je (između ostalog) propisao da se proizvodi navedeni u stavkama troškovnika smatraju ponuđenima u slučaju ako ponuditelj ne navede drugi jednakovrijedan proizvod na predviđenom mjestu u pojedinoj stavci troškovnika.

Dakle, sukladno odredbama točke 17. i 17.2. dokumentacije o nabavi, ako ponuditelj ne navede drugi jednakovrijedan proizvod na predviđenom mjestu u pojedinoj stavci troškovnika, smatra se da je ponudio originalan proizvod naveden u pojedinoj stavci troškovnika.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da odabrani ponuditelj u spornim stavkama 61. A 970 350 03 35 Glavčina kotača i 59. A 019 420 60 18 Tristop cilindar na radnom listu u troškovniku „Dijelovi za OM 904 LA“, u stavci 14. A 007 420 88 18 Kočioni cilindar na radnom listu u troškovniku „Dijelovi za OM 401 LA“ te u stavci 1. A 447 811 02 00 Retrovizor na radnom listu u troškovniku „Dijelovi za OM 622“, nudi originalne rezervne dijelove budući da sukladno točki 17.2. dokumentacije o nabavi u troškovniku u prostoru ostavljenom za upis jednakovrijednog proizvoda i proizvođača te robe, nije naveo drugi jednakovrijedan proizvod na predviđenom mjestu.

Točno je da su navedene stavke troškovnika navedene na potvrdi (Izjavi) o jednakovrijednosti za brand TQ gospodarskog subjekta Tokić d.o.o. koju je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi, međutim, uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka je također utvrđeno da je odabrani ponuditelj, na zahtjev naručitelja, u ažuriranoj popratnoj dokumentaciji dostavio navedenu ažuriranu izjavu proizvođača TQ od 15. lipnja 2023. koja više ne sadrži navedene stavke. Osim toga, u pravu je naručitelj da u dokumentaciji o nabavi i troškovniku naručitelj nije uvjetovao da ponuditelji u troškovniku nude izričito stavke koje su na potvrdama proizvođača. Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da je odabrani ponuditelj ispravno popunio predmetno sporne stavke troškovnika.

Nadalje, u odnosu na spornu stavku 17. A 601 090 14 52 Filter goriva na radnom listu "Dijelovi za OM 601" utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku za tu stavku ponudio jednakovrijedan proizvod kataloškog broja WF8048, proizvođača WIX, te je kao dokaz jednakovrijednosti sukladno traženju iz točke 17.2.2.a) dokumentacije o nabavi u ponudi dostavio potvrdu proizvođača WIX (dokument ponude naziva "MANN-FILTER i Wix filters izjava 07042022_1.pdf."). Žalitelj u žalbi navodi da je ta stavka „navedena pod krivi brand jer nije TQ već je naveden WIX“. Međutim, okolnost da se ta ista stavka spominje i u potvrdi o jednakovrijednosti proizvođača TQ i u potvrdi o jednakovrijednosti proizvođača WIX, ne ukazuje na nepravilno popunjavanje troškovnika kako to pogrešno interpretira žalitelj. Dakle, u stavci 17. A 601 090 14 52 Filter goriva, odabrani ponuditelj nudi jednakovrijedni proizvod WIX, a ne TQ, pa ne stoji tvrdnja žalitelja da je ta stavka „navedena pod krivi brand jer nije TQ već je naveden WIX“. Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da je odabrani ponuditelj ispravno popunio i predmetno spornu stavku troškovnika.

Zaključno, u odnosu na navod žalitelja da se pod isti kataloški broj nude dvije različite cijene i to kod stavki: 93. A 944 320 02 08 LISNATA OPRUGA i 94. A 944 320 02 08 STEGA LISNATE OPRUGE, na radnom listu u troškovniku "Dijelovi za OM 906 LA", utvrđeno je da naručitelj u spornim stavkama troškovnika nabavlja sljedeće proizvode: 93. A 944 320 02 08 LISNATA OPRUGA, 2 kom. i 94. A 944 320 02 08 STEGA LISNATE OPRUGE, 4 kom.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da odabrani ponuditelj u spornim stavkama nudi originalne rezervne dijelove po sljedećim cijenama: u stavci 93. A 944 320 02 08 LISNATA OPRUGA, količina: 2 kom, jedinična cijena: 288,50 eura, ukupna cijena: 577,00 eura i u stavci 94. A 944 320 02 08 STEGA LISNATE OPRUGE, količina: 4 kom., jedinična cijena: 28,00 eura, ukupna cijena: 112,00 eura.

Dakle, u troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi naručitelj u stavkama 93. i 94., pod istim kataloškim brojem originalnih rezervnih dijelova (A 944 320 02 08) nabavlja dva različita rezervna dijela (LISNATA OPRUGA i STEGA LISNATE OPRUGE) u različitoj količini (2 i 4 kom). Okolnost da je odabrani ponuditelj ponudio različitu cijenu za stavke 93. i 94. koje imaju isti kataloški broj, ne ukazuje na nepravilnosti u popunjavanju troškovnika kako to žalbenim navodom ukazuje žalitelj. Naime, osim što su ponuditelji samostalni u formiraju cijene pojedinih troškovničkih stavki, iz troškovnika je vidljivo da odabrani ponuditelj nudi različitu cijenu za dva različita proizvoda.

Slijedom svega navedenog, ocjena je ovog žalbenog tijela da je odabrani ponuditelj ispravno popunio predmetno sporne stavke troškovnika, stoga se žalbeni navod u cijelosti ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Anđelko Rukelj

