



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/381  
URBROJ: 354-02/1-23- 10  
Zagreb, 29. kolovoza 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica te Danijela Antolković i Zvonimir Jukić, članovi u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja SGM informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, na odluku o odabiru za grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0014366, predmeta nabave: nabava multimedijske i računalne opreme potrebne za realizaciju projekta KLIK Pula, šifra projekta UP.03.3.1.05.0005, naručitelja Škola za turizam, ugostiteljstvo i trgovinu, Pula-Pola, OIB: 30822226445, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

**RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 970-02/23-01/07, Ur.broj: 2168-21-23-55 od 14. srpnja 2023. godine za grupu 2 predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0014366, predmeta nabave: nabava multimedijske i računalne opreme potrebne za realizaciju projekta KLIK Pula, šifra projekta UP.03.3.1.05.0005, naručitelja Škola za turizam, ugostiteljstvo i trgovinu, Pula-Pola.
2. Nalaže se naručitelju Škola za turizam, ugostiteljstvo i trgovinu, Pula-Pola da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju SGM informatika d.o.o., Split troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Škola za turizam, ugostiteljstvo i trgovinu, Pula-Pola objavio je dana 06. travnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0014366, predmeta nabave: nabava multimedijske i računalne opreme potrebne za realizaciju projekta KLIK Pula, šifra projekta UP.03.3.1.05.0005. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe, 1. grupa Multimedijska oprema i 2. Grupa Računalna oprema, s dozvoljenim nuđenjem po grupama.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: Cijena iskazana u ponudi koja se ocjenjuje relativnim ponderom 50%, odnosno maksimalno 50 bodova, Jamstveni rok koji se ocjenjuje relativnim ponderom 20%, odnosno maksimalno 20 bodova, Vrijeme odaziva u jamstvenom roku koji se ocjenjuje relativnim ponderom 10%, odnosno maksimalno 10 bodova, Zamjenska oprema koji se ocjenjuje relativnim ponderom 20%, odnosno maksimalno 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 predmeta nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 14. srpnja 2023. godine donio i objavio

u EOJN Odluku o odabiru Klasa: 970-02/23-01/07, Ur.broj: 2168-21-23-55 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Tehnomodeli d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 24. srpnja 2023. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split, koja je uređena u smislu članka 420. ZJN 2016 podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 02. kolovoza 2023. godine.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 2 predmeta nabave kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te dokaza dostavljenih u žalbenom postupku kako će biti nadalje navedeno u obrazloženju.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabranu ponudu valjalo odbiti s obzirom da ista nije sukladna dokumentaciji o nabavi te tehničkim specifikacijama objavljenima u sklopu dokumentacije o nabavi. Tako navodi da je za stavku redni broj 1. „IP Telefon“ propisano pod stavkom broj 1.4. da telefon mora imati: „PoE class: min 1 Podržava minimalno klasu 1 {eng. PoE class: min 1} mrežnim kabelima da funkcioniraju kao kabeli za napajanje“. Ističe da je odabrani ponuditelj upisao da nudi „Yealink SIP-T46U 1.pdf stranica 1“, a da je uvidom u odabranu ponudu i dostavljene kataloge (stranica 2/3 kataloga Yealink SIP-T46U 1.pdf) jasno da ponuđeni IP Telefon ne podržava minimalno klasu 1, već klasu 3.

U odgovoru na žalbu naručitelj se jednako očitovao na sva žalbena osporavanja te navodi da je žalitelj kao dokaz svojih žalbenih navoda vezanih uz 1., 4., 6., 7., 9. i 10. stavku troškovnika naveo podatke iz kataloga odabranog ponuditelja dostavljene u okviru ažuriranih popratnih dokumenata zajedno s djelomičnim prijevodima kojima se dokazuju tražene karakteristike ponuđenih proizvoda. S obzirom na to da su katalogi dostavljeni na engleskom jeziku naručitelj navodi da je pri pregledu i ocjeni ponuda, sukladno točki 7.6. dokumentacije o nabavi u obzir uzeo isključivo prijevode dokumenata na hrvatskom jeziku kojima je odabrani ponuditelj u cijelosti dokazao sve tražene karakteristike ponuđenih proizvoda.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je netočan žaliteljev navod da za stavku 1. troškovnika - IP Telefon, podstavka 1.4. „PoE class: min 1 Podržava minimalno klasu 1 {eng. PoE class: min 1 }“ nije ponuđena oprema koja udovoljava traženim karakteristikama, već upravo suprotno da je ponuđen IP Telefon čije su tehničke karakteristike bolje od minimalnih tehničkih karakteristika propisanih dokumentacijom o nabavi. Pojašnjava da je predmetnom troškovničkom stavkom traženo da IP Telefon podržava minimalno klasu 1, te ističe da je bio ovlašten ponuditi IP Telefon koji za tu stavku ima bolju tehničku karakteristiku. Stoga je, navodi, za predmetnu stavku ponudio rješenje koje podržava minimalno klasu 3, što predstavlja tehnološki naprednije odnosno bolje rješenje od traženog. Naime, pojašnjava, predmetna karakteristika IP Telefona Power („PoE class: min 1 Podržava minimalno klasu 1 {eng. PoE class: min 1 }“) odnosi se na mrežni kabel koji istovremeno služi i za napajanje

uređaja i za prijenos podataka, što smanjuje broj kablova i pripadajućih vodova koji su potrebni za njegovo korištenje. IP Telefon kojeg je ponudio, ističe odabrani ponuditelj, koristi tehnologiju PoE tip 3, koja za razliku od PoE tip 1 (što je minimalno traženo) i PoE tip 2, koristi sve četiri parice u kabelu, što omogućuje više snage za svaki od priključaka i svaki od uređaja. Opreza radi, odabrani ponuditelj u prilogu svog očitovanja dostavlja izjavu ovlaštenog distributera IP Telefona kojeg je ponudio, Yealink SIP-T46U, od 28. srpnja 2023., kojom se potvrđuje da isti udovoljava svim tehničkim karakteristikama.

Kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, točki 2.1 Opis predmeta nabave, odredio da je predmet nabave: Nabava multimedijske i računalne opreme potrebne za realizaciju projekta KLIK Pula – Centar za Kompetentno cjeloživotno razvijanje Inovativnih znanja i vještina u sektoru ugostiteljstva i turizma Pula, šifra projekta UP.03.3.1.05.0005. Predmet nabave opisan je u Dijelu D. Troškovnik dokumentacije o nabavi, po grupama. Ponuđena oprema mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke i druge uvjete iz opisa predmeta nabave i specifikacije po grupama koje se nalaze u troškovniku ove dokumentacije o nabavi. Tehnička specifikacija predmeta nabave, vrsta, kvaliteta i točna količina iskazane su i opisane u dijelu D. Troškovnik po grupama nabave.

Nadalje je točkom 4.3. Dokazi tehničke i stručne sposobnosti, 4.3.1. Katalozi, prospekti ili drugi dokumenti s tehničkom specifikacijom predmeta nabave određeno da je ponuditelj dužan u postupku javne nabave katalogom, prospektom, drugim dokumentom s tehničkom specifikacijom proizvoda ili izjavom proizvođača, ovlaštenog zastupnika proizvođača ili distributera dokazati naručitelju da ponuđena oprema iz grupe koju nudi ima najmanje karakteristike tražene ponudbenim troškovnikom. Za potrebe utvrđivanja navedenog uvjeta sposobnosti, ponuditelj kao preliminarni dokaz ispunjava ESPD obrazac, Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost: točka 11. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje uvjete sposobnosti: katalozi, prospekti ili drugi dokumenti s tehničkom specifikacijom predmeta nabave kojim se nedvojbeno dokazuje, a Naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji.

U stupcu ponuđenih tehničkih karakteristika ponuditelji su uz opis ponuđenih tehničkih karakteristika dužni upisati naziv dokumenta i broj stranice kataloga ili drugog odgovarajućeg priloženog dokumenta gdje se nalazi tekst kojim se potvrđuje tražena tehnička karakteristika iz troškovnika. Karakteristike ponuđenog proizvoda koje nisu vidljive iz kataloga ili drugog priloženog dokumenta moraju biti dokazane izjavom i/ili potvrdom proizvođača, ovlaštenog zastupnika proizvođača ili distributera.

Uvidom u troškovnik predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj za grupu 2 u stavci 1 tražio „IP Telefon“, te u podstavci 1.4: „PoE class: min 1 Podržava minimalno klasu 1 {eng. PoE class: min 1} mrežnim kabelima da funkcioniraju kao kabeli za napajanje.“ Odabrani ponuditelj je u troškovniku za navedenu stavku 1. naveo da nudi model „Yealink SIP-T46U“ te da su karakteristike koje potvrđuju traženo na „1.pdf stranica 1“, također je za podstavku 1.4 u stupcu „Ponuđene tehničke karakteristike“ naveo: „PoE class: 3 Podržava klasu 3 mrežnim kabelima da funkcioniraju kao kabeli za napajanje.“

Naručitelj je dana 15. lipnja 2023. godine tražio dodatno pojašnjenje u odnosu na navedenu podstavku: „Molimo točan navod ili pojašnjenje ponuđene karakteristike“ te je odabrani ponuditelj dostavio ispravljeni troškovnik u kojem je za stavku 1, podstavku 1.4 naveo: „PoE class: Type1, Type2 i Type3. podržava IEEE 802.3bt standard, Type 3 koji u svim parametrima nadmašuje traženi Type 1 uz zadržanu kompatibilnost. Uređaj radi na PoE mrežama Type1, Type2 i Type3, maksimalna potrošnja 3,8 W“.

Odabrani ponuditelj je kao ažurirani popratni dokument dostavio katalog uvidom u koji je, kao i prijevod istog, utvrđeno da je u istome navedeno „PoE class: 3 Podržava klasu 3 mrežnim kabelima da funkcioniraju kao kabeli za napajanje.“

Iz okolnosti da je odabrani ponuditelj u podstavci 1.4 za stavku 1 troškovnika, u kojoj se traži IP Telefon, naveo da nudi IP telefon koji podržava klasu 3, žalitelj zaključuje da takvo nuđenje nije sukladno naručiteljevu traženju.

Dokumentacijom o nabavi je naručitelj odredio da ponuđena oprema mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke i druge uvjete iz opisa predmeta nabave i specifikacije iz troškovnika što se dokazuje katalogom, prospektom, drugim dokumentom s tehničkom specifikacijom proizvoda ili izjavom proizvođača, ovlaštenog zastupnika proizvođača ili distributera da ponuđena oprema ima najmanje karakteristike tražene ponudbenim troškovnikom te da naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji.

Dokumentacijom o nabavi je određeno na koji način ponuditelji dokazuju nuđeno po stavkama troškovnika te je odabrani ponuditelj po traženju naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio ispravljeni troškovnik u kojem navodi da je ponuđeni IP telefon PoE class: Type1, Type2 i Type 3, podržava IEEE 802.3bt standard, Type 3 koji u svim parametrima nadmašuje traženi Type 1 uz zadržanu kompatibilnost. Uređaj radi na PoE mrežama Type1, Type2 i Type3, maksimalna potrošnja 3,8 W, te također prilaže katalog i prijevod istog u kojem je navedeno da ponuđeni telefon PoE class: 3 Podržava klasu 3 mrežnim kabelima da funkcioniraju kao kabeli za napajanje.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu obrazlaže da ponuđeni telefon podržava klasu 3, da koristi tehnologiju PoE tip 3, koja za razliku od PoE tip 1, a što je minimalno traženo u troškovniku, omogućuje više snage za svaki od priključaka i svaki od uređaja.

U odnosu na traženje u troškovniku kojim je određeno da IP Telefon podržava minimalno klasu 1, iz očitovanja odabranog ponuditelja kao i navoda u troškovniku i pojašnjenju odabrane ponude, proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio klasu koja je viša od tražene, dakle nudi više od minimalno traženog.

Traženjem u troškovniku da se ponudi uređaj „minimalno“ klase 1 naručitelj je odredio minimalni zahtjev u pogledu uređaja ne isključujući pri tome mogućnost da se ponudi više pa time nije ni isključio mogućnost da se ponudi klasa 3.

Stoga je u žalbenom postupku ocijenjeno da je neutemeljen prigovor žalitelja da predmet nabave ponuđen u stavci 1. troškovnika u odabranoj ponudi nije sukladan traženju, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi za stavku redni broj 4. Višenamjenski pisač, navodi da je propisano podstavkom broj 4.1. da pisač mora imati dostupne funkcije: ispis, kopiranje, skeniranje, faksiranje te da je odabrani ponuditelj upisao u polje „Naziv, model i kataloški broj ponuđenog proizvoda“: „Canon i-SENSYS X C1333i 4.pdf stranica 1“ te da je temeljem uvida u odabranu ponudu i dostavljene kataloge (stranica 2/4 kataloga) jasno da ponuđeni pisač nema funkciju faksiranja, što je razvidno iz kataloga Canon i-SENSYS X C1333i 4.pdf. c). Također, navodi žalitelj, za istu stavku podstavku broj 4.5. u kojoj je traženo da pisač mora imati vrijeme do prvog ispisa: U boji pribl.: 7,1 s ili manje, Crno-bijelo pribl.: 7,1 s ili manje, uvidom u odabranu ponudu i dostavljene kataloge (stranica 3/4 kataloga) utvrdio je da je u katalogu Canon i-SENSYS X C1333i 4.pdf navedeno samo „vrijeme do prvog ispisa pribl.: 7,1 s ili manje“, pa nije moguće utvrditi da li je to vrijeme do prvog ispisa u boji ili crno-bijelo. Žalitelj ističe da naručitelj temeljem dostavljenih podataka u odabranoj ponudi nije mogao potvrditi ispunjenje ovog uvjeta iz dokumentacije o nabavi.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je netočan žaliteljev navod da u osporenoj stavci nije ponuđena oprema koja udovoljava traženim karakteristikama. Iz kataloga proizvoda koji je dostavljen naručitelju 10. srpnja 2023. godine razvidno je da ponuđeni višenamjenski pisač serije i-SENSYS X C1333i dolazi u dvije varijante, od kojih jedna ima funkciju faksiranja. Obzirom da je u Troškovniku navedeno da se nudi višenamjenski pisač i-SENSYS X C1333i koji ima funkciju faksiranja te je dostavljen katalog proizvoda iz kojeg je razvidno da jedna od varijanti tog višenamjenskog pisača ima predmetnu funkciju, jasno je samo po sebi, smatra odabrani ponuditelj, da je ponuđena varijanta predmetnog uređaja s

funkcijom faksiranja. Također odabrani ponuditelj u odnosu na podstavku 4.5 navodi da višenamjenski pisač serije i-SENSYS X C1333i ima samo jedno tj. identično vrijeme do prvog ispisa, neovisno o tome radi li se o ispisu u boji ili o crno-bijelom ispisu, i da isto iznosi traženih „Pribl.: 7,1 s ili manje“. Uslijed navedenog, ističe, nije bilo nikakve potrebne izričito navoditi da se brzine do prvog ispisa ne razlikuju za ispis u boji i crno-bijeli ispis, tim više što je u Troškovniku navedeno da udovoljava traženoj specifikaciji.

U odgovoru na očitovanje odabranog ponuditelja žalitelj navodi da odabrani ponuditelj pokušava manipulirati sa podacima navodeći da ponuđeni Canon iSENSYS X C1333i dolazi u dvije varijante od kojih jedna ima funkciju faksiranja jer je navedeno pokušaj da se naknadno nakon podnošenja ponuda i završetka postupka pregleda i ocjene ponuda promijeni ponuđeni uređaj. Uvidom u odabranu ponudu jasno i precizno je navedeno da se nudi uređaj Canon i-SENSYS X C1333i.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u stavci 4. tražio „Višenamjenski pisač“ te u podstavkama: 4.1 „Dostupne funkcije: Ispis, kopiranje, skeniranje, faksiranje“ i podstavci 4. 5 „Vrijeme do prvog ispisa: U boji pribl.: 7,1 s ili manje, Crno-bijelo pribl.: 7,1 s ili manje“.

Odabrani ponuditelj je u ponudi naveo da nudi u stavci 4. „Canon i-SENSYS X C1333i 4.pdf stranica 1“ te je u podstavci 4.1 navedeno „Dostupne funkcije: Ispis, kopiranje, skeniranje, faksiranje“, a za podstavku 4.5 „Vrijeme do prvog ispisa: U boji: 7,1 s Crno-bijelo: 7,1 s“.

Naručitelj je dana 15. lipnja 2023. godine tražio dodatno pojašnjenje u odnosu na navedenu podstavku 4.5 u troškovniku odabranog ponuditelja koji glasi: „Molimo točan navod ili pojašnjenje ponuđene karakteristike“ te je odabrani ponuditelj u pojašnjenju naveo: "Vrijeme do prvog ispisa: U boji: 7,1 s, Crno-bijelo: 7,1 s".

Odabrani ponuditelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda također, po traženju naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio katalog za Canon seriju i-SENSYS X C1333i. U navedenom katalogu serije i-SENSYS X C1333i, koju oznaku je odabrani ponuditelj naveo u troškovniku, navedeno je u „Kratkom pregledu činjenica“: „i-SENSYS X C1333i - Ispis, kopiranje, skeniranje i slanje“ te za „i-SENSYS X C1333iF- Ispis, kopiranje, skeniranje, slanje i faksiranje“.

Žalitelj osporava nuđenje odabranog ponuditelja u stavci 4. troškovnika ističući da priloženi katalog ne potvrđuje sve tražene karakteristike iz podstavke 4.1 za, u troškovniku odabranog ponuditelja, ponuđeni uređaj te također da nije jasno koje vrijeme do prvog ispisa je ponuđeno za ispis u boji, odnosno crno bijelo.

U žalbenom je postupku utvrđeno, što nije ni sporno između stranaka, da je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo da u stavci 4. nudi uređaj i-SENSYS X C1333i.

Međutim, dok žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio model navedenog uređaja koji ne podržava sva tražena tehnička svojstva u troškovniku, točnije da ponuđeni uređaj nema opciju faksiranja, odabrani ponuditelj osporava takvu tvrdnju uz navod da je ponudio uređaj i-SENSYS X C1333i koji dolazi u dvije varijante od kojih jedna varijanta nudi i mogućnost faksiranja.

U svezi s tvrdnjama stranaka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo da u stavci 4. nudi uređaj i-SENSYS X C1333i za koji uređaj je priložio u postupku pregleda i ocjene ponuda katalog iz kojeg proizlazi da se radi o seriji i-SENSYS X C1333i koja dolazi u dva modela/varijante i-SENSYS X C1333i i i-SENSYS X C1333iF.

Također je utvrđeno da samo model uređaja i-SENSYS X C1333iF podržava funkciju faksiranja traženu u podstavci 4.1 troškovnika.

Dakle, nedvojbeno je da se radi o dva tipa uređaja i-SENSYS X C1333i i i-SENSYS X C1333iF koji imaju gotovo identične tehničke karakteristike, uz osnovnu razliku glede mogućnosti faksiranja, budući da model i-SENSYS X C1333iF ima funkciju faksiranja što jasno proizlazi iz priloženog kataloga.

Članak 280. ZJN 2016 određuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz

dokumentacije o nabavi. Nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda se ne smije mijenjati.

Troškovnikom je naručitelj odredio tehničke specifikacije predmeta nabave te je u dokumentaciji o nabavi propisao da ponuđena oprema mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke i druge uvjete iz opisa predmeta nabave i specifikacije po grupama koje se nalaze u troškovniku ove dokumentacije o nabavi. U stupcu ponuđenih tehničkih karakteristika ponuditelji su uz opis ponuđenih tehničkih karakteristika dužni upisati naziv dokumenta i broj stranice kataloga ili drugog odgovarajućeg priloženog dokumenta gdje se nalazi tekst kojim se potvrđuje tražena tehnička karakteristika iz troškovnika.

Dakle, ponuditelji u predmetnom postupku javne nabave navode u troškovniku za određene stavke koje uređaje nude, dok naknadno u postupku pregleda i ocjene ponuda po traženju naručitelja dostavom ažuriranih popratnih dokumenata potvrđuju navode u troškovniku.

U konkretnom slučaju odabrani je ponuditelj u troškovniku naveo da nudi uređaj oznake Canon i-SENSYS X C1333i koji bi između ostalih trebao zadovoljiti i traženje navedeno u troškovniku, odnosno da ima i opciju faksiranja te iz dostavljenog kataloga po odabranom ponuditelju u postupku pregleda i ocjene ponuda, proizlazi da navedenu mogućnost-faksiranje, ima model Canon i-SENSYS X C1333iF navedene serije uređaja Canon i-SENSYS X C1333i.

Kako je navedeno, ponuditelji su dužni u ponudi/troškovniku navesti podatke kojima potvrđuju da nude predmet nabave kako je i traženo u dokumentaciji o nabavi odnosno u troškovniku. Iz navoda u troškovniku u odabranoj ponudi te dokaza koje je odabrani ponuditelj dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda proizlazi da oznaka uređaja kojeg je naveo u troškovniku odnosno Canon i-SENSYS X C1333i predstavlja seriju ali i model uređaja višenamjenskog pisača marke Canon, s obzirom da je iz kataloga razvidno da serija i model imaju istu oznaku. Prema tome, ne može se prihvatiti tvrdnja žalitelja da se oznaka ponuđenog uređaja navedena u troškovniku odnosi isključivo na tip uređaja koji nema opciju faksiranja, budući da se oznaka Canon i-SENSYS X C1333i odnosi ne samo na tip već i na seriju višenamjenskog pisača marke Canon. Slijedom navedenog, u pravu je žalitelj u dijelu u kojem navodi da naručitelj nije mogao utvrditi da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava propisanom traženju za stavku 4. Troškovnika, budući da nije jasno je li odabrani ponuditelj pod oznakom Canon i-SENSYS X C1333i, u troškovniku naveo oznaku serije ili tipa ponuđenog višenamjenskog pisača a kako bi se onda moglo i utvrditi ima li ponuđeni uređaj opciju faksiranja. Slijedom navedenog, s obzirom na opisanu nejasnoću koja se sastoji u tome da li odabrani ponuditelj nudi uređaj iz serije Canon i-SENSYS X C1333i koji dolazi i u varijanti s opcijom faksiranja (Canon i-SENSYS X C1333iF) ili bez opcije faksiranja (Canon i-SENSYS X C1333i), a koju je potrebno razjasniti u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje ponuđenog modela i-SENSYS X C1333i s obzirom na traženje iz troškovnika da je vrijeme do prvog ispisa pribl.: 7,1 s ili manje, te da nije moguće utvrditi da li je to vrijeme do prvog ispisa u boji ili crno-bijelo, valja utvrditi da je troškovnikom traženo isto vrijeme do prvog ispisa kako za crno-bijelo, tako i za ispisivanje u boji. U odnosu na podstavku 4.5 odabrani ponuditelj je naveo u troškovniku da nudi „Vrijeme do prvog ispisa: U boji: 7,1 s, Crno-bijelo: 7,1 s“, te s obzirom da je u priloženom prijevodu kataloga/opisu tehničkih specifikacija po odabranom ponuditelju označeno vrijeme do prvog ispisa identično kako za boju tako i za crno bijeli ispis, a da žalitelj, osim paušalnog isticanja da se ne radi o valjanom potvrdi traženja iz troškovnika, nije dokazao da se navedena brzina ne odnosi na traženi ispis (u boji ili crno bijelo), u tom dijelu je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi navodi da je za stavku redni broj 6. „Računalo Sve u jednom {eng."All-in-One"} 24", podstavkom 6.6. traženo da računalo sadrži „najmanje 1xUniverzalna serijska sabirница {eng. USB} tipa A propusnosti 5 GBps sa mogućnošću punjenja 1.2.“. Ističe da je odabrani ponuditelj upisao da nudi „Lenovo IdeaCentre AIO 5 24IAH7 6.pdf stranica 1“, a da je uvidom u odabranu ponudu i dostavljene kataloge (stranica 5/8 kataloga) lako utvrditi da ponuđeno računalo sadrži bočno 1xUniverzalna serijska sabirница {eng. USB} tipa C

propusnosti 5 GBps sa mogućnošću punjenja 1.2. Umjesto traženog USB tipa A, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj nudi USB tip C koji nije niti jednakovrijedan USB A jer se radi o dva fizički različita priključka, te također navodi da u dostavljenom katalogu (Lenovo IdeaCentre AIO 5 24IAH7 6) nije razvidno koji USB je „charging“.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je netočan žaliteljev navod jer je iz kataloga proizvoda (stranica 5) kojeg je dostavio naručitelju 10. srpnja 2023. godine razvidno da ponuđeno računalo Lenovo IdeaCentre AIO 5 24IAH7 ima bolje tehničke karakteristike od traženih, odnosno: 1x USB-C® 2.0 Gen 2 with DisplayPort™-In function (Only for QHD models), 1x USB-C 3.2 Gen 2, 1x USB 2.0, 1x USB 3.2 Gen 2. Za potrebe udovoljavanja traženim tehničkim karakteristikama, naglašava odabrani ponuditelj, relevantno je da ponuđeno računalo Lenovo IdeaCentre AIO 5 24IAH7 sadržava: priključak USB tipa A 3.2 Gen 1 s lijeve (bočne) strane i priključak USB tipa A 3.2 Gen 2 sa stražnje strane pri čemu oba priključka imaju propusnost 5 Gbps i veće te pružaju mogućnost punjenja 1.2., a kako je to razvidno iz pripadajućeg kataloga (stranica 1 i stranica 5). Opreza radi, navodi odabrani ponuditelj, dodatno se ističe da svi USB 3.0 priključci ili noviji imaju mogućnost punjenja 1.2. pa za predmetni tip USB priključka uopće nije moguće ponuditi drugačiju mogućnost punjenja. Opreza radi, navodi da dostavlja izjavu ovlaštenog distributera računala Lenovo IdeaCentre AIO 5 24IAH7, od 27. srpnja 2023. godine kojom se potvrđuje da isto udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u stavci 6. tražio „Računalo Sve u jednom {eng."All-in-One"} 24" te je u podstavci 6.6 tražena tehnička karakteristika: „Sadrži najmanje 1xUniverzalna serijska sabirница {eng. USB} tipa A propusnosti 5 GBps sa mogućnošću punjenja 1.2“.

Odabrani ponuditelj je u navedenoj stavci troškovnika ponudio „Lenovo IdeaCentre AIO 5 24IAH7 6.pdf stranica 1“ te je za stavku 6.6 naveo: „Sadrži bočno 1xUniverzalna serijska sabirница {eng. USB} tipa C propusnosti 5 GBps sa mogućnošću punjenja 1.2“.

Po traženju naručitelja za pojašnjenje ponude u odnosu na navedenu podstavku troškovnika, odnosno da dostavi točan navod ili pojašnjenje ponuđene karakteristike, odabrani ponuditelj 20. lipnja 2023. godine dostavlja pojašnjenje te u izmijenjenom troškovniku za podstavku 6.6 navodi: "Sa zadnje strane: 1x HDMI 2.1 TMDS; 1x HDMI-in; 1x USB-C® 2.0 Gen 2 with DisplayPort™-In function; 1x USB-C 3.2 Gen 2, 20 GBps; 1x USB-A 2.0; 1x USB-A 3.2 Gen 2, 10 GBps; Na boku: 1x USB-A 3.2 Gen 1, 5 GBps. Svi USB-A izlazi imaju mogućnost punjenja 1,5A".

Također odabrani ponuditelj 10. srpnja 2023. godine po zahtjevu naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dostavlja katalog za ponuđeno računalo u kojem je u odnosu na stavku 6.6 navedeno: „1x HDMI 2.1 TMDS; 1x HDMI-in; 1x USB-C® 2.0 Gen 2 with DisplayPort™-In function (Only for QHD models); 1x USB-C 3.2 Gen 2; 1x USB 2.0; 1x USB 3.2 Gen 2; 1x Ethernet (RJ-45); 1x headphone/ microphone combo jack (3.5mm); 1x mode switcher; 1x power connector; Left Ports 1x USB 3.2 Gen 1.“.

U dostavljenom prijevodu kataloga po odabranom ponuditelju je za spornu stavku navedeno: „Sadrži bočno 1xUniverzalna serijska sabirница {eng. USB} tipa C propusnosti 5 GBps sa mogućnošću punjenja 1.2 Instaliran i licenciran grafički 64-bitni operacijski sustav Windows 11 Home posljednje verzije dostupne na tržištu namijenjen za kućne korisnike Kompatibilni miš i tipkovnica“.

Dakle, iz troškovnika predmeta nabave proizlazi da naručitelj traži 6. „Računalo Sve u jednom {eng."All-in-One"} 24", te podstavkom 6.6. da računalo sadrži „najmanje 1xUniverzalna serijska sabirница {eng. USB} tipa A propusnosti 5 GBps sa mogućnošću punjenja 1.2.“. Odabrani ponuditelj je u navedenoj stavci troškovnika ponudio „Lenovo IdeaCentre AIO 5 24IAH7 6.pdf stranica 1“ te je za stavku 6.6 naveo: „Sadrži bočno 1xUniverzalna serijska sabirница {eng. USB} tipa C propusnosti 5 GBps sa mogućnošću punjenja 1.2“.

Takav navod u troškovniku je odabrani ponuditelj najprije naručitelju pojasnio dostavom ispravljenog troškovnika u kojem je naveo da za podstavku 6.6 ponuđeni uređaj Lenovo IdeaCentre AIO 5 24IAH7 ima karakteristiku "Sa zadnje strane: 1x HDMI 2.1 TMDS; 1x HDMI-

in; 1x USB-C® 2.0 Gen 2 with DisplayPort™-In function; 1x USB-C 3.2 Gen 2, 20 GBps; 1x USB-A 2.0; 1x USB-A 3.2 Gen 2, 10 GBps; Na boku: 1x USB-A 3.2 Gen 1, 5 GBps. Svi USB-A izlazi imaju mogućnost punjenja 1,5A". Nadalje, u postupku pregleda i ocjene ponude dostavlja katalog i prijevod tehničkih specifikacija za koje odabrani ponuditelj u žalbenom postupku tvrdi da potvrđuju da nudi i bolje od traženog, odnosno da iz navoda u katalogu proizlazi da ponuđeno računalo ima karakteristike: priključak USB tipa A 3.2 Gen 1 s lijeve (bočne) strane i priključak USB tipa A 3.2 Gen 2 sa stražnje strane pri čemu oba priključka imaju propusnost 5 Gbps i veće te pružaju mogućnost punjenja 1.2.

Međutim u žalbenom je postupku nedvojbeno utvrđeno da dostavljeni dokazi, odnosno katalog i prijevod tehničkih specifikacija dostavljeni na zahtjev naručitelja kao ažurirani popratni dokumenti, sadrže različite podatke vezano za propisanu stavku 6.6. troškovnika, a iz kojih nije razvidno da ponuđeni uređaj sadrži USB tipa A. Naime, kao što je već naprijed utvrđeno za spornu stavku 6.6. troškovnika u katalogu se izričito navodi: „1x HDMI 2.1 TMDs; 1x HDMI-in; 1x USB-C® 2.0 Gen 2 with DisplayPort™-In function (Only for QHD models); 1x USB-C 3.2 Gen 2; 1x USB 2.0; 1x USB 3.2 Gen 2; 1x Ethernet (RJ-45); 1x headphone/ microphone combo jack (3.5mm); 1x mode switcher; 1x power connector; Left Ports 1x USB 3.2 Gen 1“, dok u prijevodu tehničkih specifikacija stoji: „Sadrži bočno 1xUniverzalna serijska sabirница {eng. USB} tipa C propusnosti 5 GBps sa mogućnošću punjenja 1.2 Instaliran i licenciran grafički 64-bitni operacijski sustav Windows 11 Home posljednje verzije dostupne na tržištu namijenjen za kućne korisnike Kompatibilni miš i tipkovnica“.

Nadalje, iako je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavio izjavu ovlaštenog distributera Also Croatia d.o.o., Zagreb za ponuđeno računalo u kojoj izjavi je navedeno da isto sadrži 1xUniverzalnu serijsku sabirnicu tipa A propusnosti 5GBps sa mogućnošću punjenja 1.2, ovo tijelo kontrolira postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda za koje je nedvojbeno utvrđeno da s obzirom na navedene kontradiktorne podatke vezano za spornu stavku troškovnika iz kojih nije razvidno da ponuđeni uređaj ima najmanje 1xUniverzalnu serijsku sabirnicu tipa A, nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da ponuđeni uređaj udovoljava propisanom uvjetu iz troškovnika. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je za stavku redni broj 7. „Računalo Sve u jednom {eng. "All-in-One"} 27““, podstavkom broj 7.6. traženo da računalo sadrži „najmanje 1xUniverzalna serijska sabirница {eng.USB} tipa A propusnosti 5 GBps sa mogućnošću punjenja 1.2.“, a da je odabrani ponuditelj upisao da nudi HP EliteOne 870 G9 7.pdf stranica 1. Ističe da je uvidom u odabranu ponudu i dostavljene kataloge (stranica 3/7) lako utvrditi da ponuđeno računalo sadrži bočno 1 priključak SuperSpeed USB Type-C® s brzinom prijenosa signala od 10 Gb/s (punjenje); 1 priključak SuperSpeed USB Type-A s brzinom prijenosa signala od 10 Gb/s, sa mogućnošću punjenja 1.2. Dakle, zaključuje žalitelj, umjesto traženog USB tipa A, odabrani ponuditelj nudi USB tip C koji nije niti jednakovrijedan USB A jer se radi o dva fizički različita priključka. U dostavljenom katalogu (HP EliteOne 870 G9 7) je razvidno da računalo ima samo USB C charging.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je netočna žaliteljeva tvrdnja te da je iz kataloga proizvođa (stranice 3 i 4) kojeg je naručitelju dostavio 10. srpnja 2023. godine razvidno da ponuđeno računalo HP EliteOne 870 G9 ima značajno bolje tehničke karakteristike od traženih, jer ukupno ima pet USB-A priključaka i to: - s desne strane: 1 USB Type-A priključak s brzinom prijenosa signala 10 Gb/s, sa stražnje strane: 2 USB Type-A priključka s brzinom prijenosa signala 10 Gb/s 2 i USB Type-A priključka s brzinom prijenosa signala 5 Gb/s pri čemu svih pet priključaka pruža mogućnost punjenja 1.2., obzirom da svi USB 3.0 priključci ili noviji imaju isključivo mogućnost punjenja 1.2. Opreza radi, ponuditelj u prilogu očitovanja dostavlja izjavu proizvođača računala HP EliteOne 870 G9, od 27. srpnja 2023. godine, kojom se potvrđuje da isto udovoljava svim tehničkim karakteristikama.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je u osporenoj stavci troškovnika traženo: „7. Računalo Sve u jednom {eng. "All-in-One"} 27" te je u podstavci 7.6 tražena tehnička



specifikacija: „Sadrži najmanje 1xUniverzalna serijska sabirnica {eng. USB} tipa A propusnosti 5 GBps sa mogućnošću punjenja 1.2“.

U troškovniku u ponudi odabrani ponuditelj je naveo da nudi: „HP EliteOne 870 G9 7.pdf stranica 1“ te u podstavci 7.6 navodi: „Sadrži bočno 1 priključak SuperSpeed USB Type-C® s brzinom prijenosa signala od 10 Gb/s (punjenje); 1 priključak SuperSpeed USB Type-A s brzinom prijenosa signala od 10 Gb/s, sa mogućnošću punjenja 1.2“.

U dostavljenom katalogu za uređaj HP EliteOne 870 G9 te dostavljenom prijevodu kao dokazu nuđenja za stavku 7. troškovnika navedeno je za podstavku 7.6 da ponuđeno računalo HP EliteOne 870 G9 sadrži: Lijeva strana 1 kombinirani priključak za slušalice/mikrofon, Desna strana 1 USB Type-C® priključak s brzinom prijenosa signala od 20 GB/s (punjenje); 1 USB Type-A priključak s brzinom prijenosa signala od 10 GB/s; Stražnja 1 USB Type-C® priključak s brzinom prijenosa signala od 10 GB/s; 2 USB Type-A priključka s brzinom prijenosa signala od 10 GB/s; 2 USB Type-A priključka s brzinom prijenosa signala od 5 GB/s; 1 HDMI-in 1.4 priključak; 1 priključak Dual-Mode DisplayPort™ 1.4; 1 RJ-45“.

Žalbenim navodom žalitelj ističe da računalo ponuđeno u odabranoj ponudi umjesto traženog USB tip A ima USB tip C, dok iz priloženog dokaza po odabranom ponuditelju u postupku pregleda i ocjene ponuda proizlazi da je isti ponudio računalo kod kojeg je na desnoj strani 1 USB Type-C, na stražnjoj strani 1 USB Type-C® te također s desne strane 1 USB Type-A priključak s brzinom prijenosa signala od 10 GB/s te sa stražnje strane 2 USB Type-A priključka s brzinom prijenosa signala od 10 GB/s kao i 2 USB Type-A priključka s brzinom prijenosa signala od 5 GB/s te je također navedeno punjenje 1.4. Iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio više različitih USB tipa A te dodatno i USB tipa C. Dokumentacijom o nabavi naručitelj je odredio da ponuditelji moraju ponuditi predmet nabave prema traženim tehničkim specifikacijama te pri tome nije isključio mogućnost da ponude i više od traženog. S obzirom da je u troškovniku za spornu stavku propisano traženje najmanje 1xUniverzalne serijske sabirnice {eng. USB} tipa A, okolnost da je odabrani ponuditelj ponudio više USB tipa A, ali i druge USB tipa C, ne znači da ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno tehničkim specifikacijama u tom dijelu. Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je za stavku redni broj 9. „3D printer“ traženo podstavkom broj 9.10. da printer ima dodatno: filament polilaktične kiseline {eng. PLA} 5x1 kg različitih boja; Temperatura 3D printanja [°C]: 195 – 225, Temperatura podloge [°C]: 20 – 60, Debljina žice: 1.75 mm, dok je stavkom 9.11. propisano da printer ima dodatno: adhezivni sprej/ljepilo za tordimenzionalno (3D) printanje. Odabrani ponuditelj je u navedenoj stavci upisao da nudi „Creality CR-3040 Pro 9.pdf stranica 1.“. Uvidom u odabranu ponudu i dostavljene kataloge, navodi žalitelj, lako je utvrditi da u niti jednom dokumentu nije navedeno koji je to filament i ljepilo, pa nije jasno kako je naručitelj provjerio udovoljava li traženim specifikacijama, odnosno temeljem podataka iz odabrane ponude nije mogao utvrditi ispunjava li odabrana ponuda ovaj uvjet.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je netočan žaliteljev navod u odnosu na stavku 9. troškovnika - 3D printer i podstavku 9.10. i 9.11. jer se radi o stavkama koje predstavljaju sastavni dio predmetnog proizvoda i s njime se isporučuju, kao što npr. toneri predstavljaju sastavni dio svakog (običnog) printera i isporučuju se zajedno s njim. Tako se i ponuđeni 3D printer Creality CR-3040 Pro, kao i svaki drugi printer ili 3D printer, isporučuje zajedno s pripadajućim „potrošnim materijalom“ za njegovo korištenje — filamentom i adhezivnim sprejom/ljepilom. Iz Troškovnika u ponudi, kataloga ponuđenog 3D printera Creality CR-3040 Pro koji je dostavljen naručitelju 10.07.2023. kao i dostavljenih prijeвода tih kataloga, razvidno je da je za predmetne stavke ponuđeno: filament PLA i adhezivni sprej/ljepilo za 3D printanje. Opreza radi, ponuditelj u prilogu očitovanja dostavlja izjavu ovlaštenog distributera 3D printer Creality CR-3040 Pro kojom se potvrđuje da isti udovoljava svim tehničkim karakteristikama propisanim dokumentacijom o nabavi.

U žalbenom je postupku utvrđeno da u stavci 9. naručitelj traži „3D Printer“ te je u podstavkama 9.1-9.9 propisao karakteristike traženog printera, primjerice: temperatura printanja: 280°C uz toleranciju +/- 10°C, podloga za printanje: 100°C uz toleranciju +/- 10°C, broj vrata printera: min. 2 vrata, vodilice: min. dvostruke po XY osi i Z osi. Za razliku od navedenih podstavki u podstavkama 9.10 te 9.11 naručitelj traži: „Dodatno: filament polilaktične kiseline {eng. PLA} 5x1 kg različitih boja; Temperatura 3D printanja [°C]: 195 – 225, Temperatura podloge [°C]: 20 – 60, Debljina žice: 1.75 mm“ i „Dodatno: adhezivni sprej/ljepilo za tordimenzionalno (3D) printanje“.

Odabrani ponuditelj je u troškovniku naveo da nudi „Creality CR-3040 Pro 9.pdf stranica 1“ te u podstavci 9.10 navodi da nudi: "Dodatno: filament polilaktične kiseline {eng. PLA} 5x1 kg različitih boja; Temperatura 3D printanja [°C]: 195 – 225, Temperatura podloge [°C]: 20 – 60, Debljina žice: 1.75 mm" i u podstavci 9.11: „Dodatno: adhezivni sprej/ljepilo za tordimenzionalno (3D) printanje“. Također je po traženju naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda priložio katalog za Creality CR-3040 Pro.

U svezi sa žalbenim osporavanjem u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u stavci 9. odredio uređaj koji traži te je pri tome kroz podstavke od 9.1-9.9 odredio tehničke specifikacije uređaja koji mora biti ponuđen. U podstavkama 9.10 i 9.11 određuje što traži dodatno da bude isporučeno s traženim uređajem te se isto odnosi na filament polilaktične kiseline i potrebni adhezivni sprej/ljepilo.

Naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio da se nuđenje predmeta nabave s traženim tehničkim specifikacijama potvrđuje katalogom, prospektom, drugim dokumentom s tehničkom specifikacijom proizvoda ili izjavom proizvođača, ovlaštenog zastupnika proizvođača ili distributera kojima će ponuditelj dokazati naručitelju da ponuđena oprema iz grupe koju nudi ima najmanje karakteristike tražene ponudbenim troškovnikom.

U smislu propisanog iz dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj je dostavio popis tehničkih specifikacija predmeta nabave na hrvatskom jeziku kojim se dokazuje, da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji u kojem je između ostalog navedeno da se uz ponuđeni uređaj dodatno nudi filament polilaktične kiseline {eng. PLA} 5x1 kg različitih boja; Temperatura 3D printanja [°C]: 195 – 225, Temperatura podloge [°C]: 20 – 60, Debljina žice: 1.75 mm kao i adhezivni sprej/ljepilo za tordimenzionalno (3D) printanje.

Dodatno je u žalbenom postupku odabrani ponuditelj dostavio i izjavu ovlaštenog distributera ponuđenog 3D printera u kojoj je navedeno da ponuđeni uređaj udovoljava svim traženim tehničkim specifikacijama te da se nudi dodatno filament polilaktične kiseline 5x1 kg različitih boja kao i traženi adhezivni sprej/ ljepilo za trodimenzionalno printanje.

U odnosu na tražene tehničke specifikacije (podstavke 9.1 do 9.9) odabrani ponuditelj priložio je katalog kojim potvrđuje isto dok je u odnosu na dio specifikacije, odnosno dodatnih traženja iz troškovnika iz podstavki 9.10 i 9.11 nuđenje dokazao prilaganjem popisa tehničkih specifikacija na hrvatskom jeziku iz kojeg je vidljivo da odabrani ponuditelj nudi dodatno filament polilaktične kiseline 5x1 kg različitih boja kao i traženi adhezivni sprej/ ljepilo za trodimenzionalno printanje. Nadalje, odabrani ponuditelj je dodatno u žalbenom postupku dostavio izjavu distributera kojom se također potvrđuje nuđenje dodatnih predmeta nabave kako je traženo u stavkama 9.10 i 9.11 troškovnika.

Osim paušalnog osporavanja da ponuđeni uređaj ne dolazi s traženom dodatnom opremom iz podstavka 9.10 i 9.11 troškovnika te pozivanja na mail korespondenciju s proizvođačem Creality 3D Technology Co.Ltd koja je kao dokaz dostavljena po žalitelju uz odgovor na očitovanje odabranog ponuditelja, a koja korespondencija ne može biti prihvaćena kao dokaz žalbenih osporavanja s obzirom da se sadržajno ne može nedvojbeno utvrditi u odnosu na koji uređaj ili njegove karakteristike je proizvođaču upućen upit, žalitelj ne dostavlja druge dokaze kojima bi potkrijepio svoja osporavanja. S druge strane u postupku pregleda i ocjene ponuda kao i u žalbenom postupku odabrani je ponuditelj dostavio dokaze koji su i dokumentacijom o nabavi propisani kao dokazi nuđenja kojima se potvrđuju navodi u troškovniku za podstavke 9.10. i 9.11 te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je u žalbi također naveo da je odabrani ponuditelj za stavku redni broj 10. „Stolno računalo za igrice (Desktop gaming)“ u kojoj je podstavkom 10.2. propisano da računalo mora imati grafičku karticu: brzina min. 1755 Mhz, min. 8 GB GDDR6; brzina memorije min 14 Gbps; ne stariji od 5/2021, naveo da nudi „INSTAR Gamer Prime 10.pdf stranica 1“. Uvidom u odabranu ponudu i dostavljene kataloge (stranica 2/3 kataloga), navodi nadalje žalitelj, utvrđeno je da je upisano da računalo ima grafičku karticu: brzina 1777 Mhz, 8 GB GDDR6; brzina memorije 4 Gbps; 2022., a da je uvidom u web stranicu <https://www.techpowerup.com/gpu-specs/geforce-rtx-3060-12-gb.c3682> utvrdio da je datum izlaska grafičke kartice 12. siječnja 2021., dakle stariji od traženog i da je brzina memorije 4 Gbps, dakle ne traženih min 14 Gbps.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbeni navodi u odnosu na stavku 9. troškovnika - Stolno računalo te ističe da je iz kataloga proizvoda kojeg je dostavio 10. srpnja 2023. kao i prijevoda tog kataloga, razvidno da ponuđeno računalo INSTAR Gamer Prime udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama. Odabrani ponuditelj navodi da pri tome nije od značaja očita omaška u pisanju koju je počinio prilikom popunjavanja Troškovnika u predmetnom dijelu (podstavka 10.2.), obzirom da je iz dostavljenog kataloga proizvoda i prijevoda tog kataloga razvidno da ponuđeni proizvod u cijelosti udovoljava traženim tehničkim karakteristikama - ponuđena je grafička kartica NVIDIA GeForce RTX3060 12GB, godina proizvodnje: 2022., radi na brzini od 1777 Mhz, memorija je 12GB GDDR6, brzine 15 Gbps. Opreza radi, navodi odabrani ponuditelj te u prilogu očitovanja dostavlja izjavu proizvođača računala INSTAR Gamer Prime Pro, od 27.07.2023., kojom se potvrđuje da isti udovoljava svim tehničkim karakteristikama propisanim dokumentacijom o nabavi.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je stavkom 10. troškovnika naručitelj tražio: „Stolno računalo za igrice (Desktop gaming)“ te u podstavci 10.2 „Grafička kartica: brzina min. 1755 Mhz, min. 8 GB GDDR6; brzina memorije min 14 Gbps; ne stariji od 5/2021.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u troškovniku naveo da nudi „INSTAR Gamer Prime 10.pdf stranica 1“ te je u podstavci 10.2 naveo: „Grafička kartica: brzina 1777 Mhz, 8 GB GDDR6; brzina memorije 4 Gbps; 2022.“.

Naručitelj je tražio pojašnjenje u odnosu na takav navod: „Molimo točan navod ili pojašnjenje ponuđene karakteristike“ te je odabrani ponuditelj dostavio ispravljeni troškovnik u kojem navodi „Grafička kartica GeForce RTX 3060: brzina 1777 Mhz, 8 GB GDDR6; brzina memorije 15 Gbps; Na tržištu od 2022.“.

U daljnjem postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj traži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te odabrani ponuditelj dostavlja katalog za računalo „Računalo INSTAR Gamer Prime, Intel Core i7 13700F up to 5.2GHz, 16GB DDR5, 1TB NVMe SSD, NVIDIA GeForce RTX3060 12GB, no ODD“ u kojem je navedeno „GRAFIČKA KARTICA: NVIDIA GeForce RTX3060 12GB“.

Međutim također je dostavljen i popis tehničkih specifikacija u kojima je navedeno: „Grafička kartica: brzina 1777 Mhz, 8 GB GDDR6; brzina memorije 4 Gbps; 2022.“.

U žalbenom je postupku po odabranom ponuditelju dostavljena izjava proizvođača ponuđenog računala u kojoj je navedeno: „Grafička kartica: brzina 1777 Mhz, 12 GB GDDR6; brzina memorije 15 Gbps; godina proizvodnje 2022. ili novije“.

Kao što je već prethodno navedeno, u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da ponuđena oprema mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke i druge uvjete iz opisa predmeta nabave i specifikacije koje se nalaze u troškovniku pri tome je ponuditelj dužan katalogom, prospektom, drugim dokumentom s tehničkom specifikacijom proizvoda ili izjavom proizvođača, ovlaštenog zastupnika proizvođača ili distributera dokazati naručitelju da ponuđena oprema ima najmanje karakteristike tražene ponudbenim troškovnikom, odnosno istima se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je u troškovniku odabrani ponuditelj naveo podatak koji nije potvrđivao sve tražene tehničke specifikacije za ponuđeni uređaj koji nedostatak pojašnjava dostavljenim i ispravljenim troškovnikom na način da u istome navodi

da nudi u podstavci 10. 2 upravo traženu tehničku specifikaciju. Međutim prilaže katalog te popis tehničkih specifikacija na hrvatskom jeziku u kojima su navedeni kontradiktorni podaci.

Kako je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obvezan utvrditi da ponuđeni predmet nabave odgovara traženju iz dokumentacije o nabavi, ostaje nejasno na temelju kojeg dokumenta je naručitelj ocijenio koje su karakteristike ponuđenog proizvoda u stavci 10. troškovnika.

U žalbenom je postupku odabrani ponuditelj dostavio izjavu proizvođača kojom je potvrđeno traženje iz troškovnika u podstavci 10.2, međutim u odnosu na navedenu karakteristiku odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio popis tehničkih specifikacija iz kojih proizlazi da ponuđeni uređaj ne sadržava traženu specifikaciju iz stavke 10.2 troškovnika. Obzirom da ovo državno tijelo kontrolira postupak pregleda i ocjene proveden po naručitelju ocijenjeno je da nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da ponuđeni uređaj udovoljava traženoj specifikaciji u spornom dijelu.

Stoga je u žalbenom postupku ocijenjeno da, s obzirom na priložene kontradiktorne dokaze u postupku pregleda i ocjene ponuda po odabranom ponuditelju u odnosu na stavku 10. troškovnika, naručitelj nije mogao nedvojbeno utvrditi specifikacije ponuđenog uređaja za predmetnu stavku slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

