



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/414
URBROJ: 354-02/13-23-7
Zagreb, 7. rujna 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, OIB: 09575099931, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0037045, predmet nabave: usluga upravljanja projektom i provedbe postupaka nabave za projekt „Ulaganje u učinkovitost i pristupačnost dnevne bolnice Klinike za infektivne bolesti Dr. Fran Mihaljević“, naručitelja Klinika za infektivne bolesti Dr. Fran Mihaljević, Zagreb, OIB: 47767714195, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinika za infektivne bolesti Dr. Fran Mihaljević, Zagreb, objavio je 21. rujna 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0037045, radi nabave usluga upravljanja projektom i provedbe postupaka nabave za projekt „Ulaganje u učinkovitost i pristupačnost dnevne bolnice Klinike za infektivne bolesti Dr. Fran Mihaljević“. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 25% i specifičnog iskustva ključnih stručnjaka 75%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 19. svibnja 2023., URBROJ: 01-1533-35-2022, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Revolte d.o.o., Poreč.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 29. svibnja 2023. izjavio ponuditelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 30. lipnja 2023. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/273, URBROJ: 354-02/16-23-09 (dalje u tekstu: rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/273) kojim je poništilo navedenu Odluku o odabiru te naložilo naručitelju naknaditi žalitelju žalbeni trošak.

U nastavku postupka javne nabave naručitelj je ponovio postupak pregleda i ocjene ponuda te je Odlukom o odabiru Ur. broj: 01-1533-41-2022 od 26. srpnja 2023., kao najpovoljniju ponovno odabrao ponudu ponuditelja Revolte d.o.o., Poreč. Odluka je objavljena u EOJN RH isti dan kad je donesena.

Na navedenu Odluku o odabiru od 26. srpnja 2023. urednu žalbu je 5. kolovoza 2023. izjavio žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb. Žalitelj žalbom osporava valjanost pregleda i ocjene ponuda u dijelu koji se odnosi na pregled njegove ponude te predlaže poništiti odluku o odabiru i vratiti naručitelju na ponovni postupka pregleda i ocjene ponuda, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda pa predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost bodovanja svoje ponude odnosno onih referenci koje mu nisu bodovane (podkriterij 3.4, reference pod rednim brojevima 2. i 4.). Tako navodi da mu nije jasno na koji način, tj. na temelju kojih zakonskih odredbi naručitelj određuje što je jedan postupak. Pozivajući se na javno dostupne podatke iz EOJN RH u postupcima javne nabave naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, brojevi objave: 2015/S 002-0025602 (Energetska obnova zgrade OŠ S.S. Kranjčevića, Bogišićeva 13), 2015/S 002-0038579 (Energetska obnova zgrade DV Sopot, Ostrogovićeve 9) te 2015/S 002-0031557 (Energetska obnova zgrade DV Jabuka, Resnički put 88), jasno je vidljivo da se radi o tri odvojena postupka te da im je jedino zajedničko naručitelj i izvor financiranja, a to naručitelj u ovom postupku nije propisao. Jasno je, navodi žalitelj, da se ne radi o pojedinačnim projekti/postupci na mikrolokacijama koji proizlaze unutar jednog cjelokupnog projekta/postupka, već o tri odvojena lokaliteta, namjene objekta, vrijednosti projekta, različitim procijenjenim vrijednostima nabave, odabranim ponuditeljima, vremenu objave natječaja, vremenu realizacije ugovora itd. Žalitelj u nastavku žalbe daje analitički prikaz sva tri navedena postupka javne nabave iz kojeg su sporne reference 2. i 4. koje nisu bodovane, uspoređujući ih s prihvaćenom referencom 1. (podaci o brojevima objave u EOJN RH, vremenu objave, rokovima za dostavu ponuda, procijenjenim vrijednostima itd.). Iz tog analitičkog prikaza, navodi žalitelj, vidljivo je da su svi bitni elementi postupaka javnih nabava različiti, počevši od toga da se u samom planu nabave svaki od postupaka nalaze na drugoj lokaciji, da referenca 2. nije ni postojala u prvotnom planu nabave, da su sva tri postupka raspisana u različito vrijeme, s različitim javnim objavama na EOJN RH. S obzirom na to, navodi dalje, da naručitelj u svojim zahtjevima spominje projekte/postupke na mikrolokacijama koji proizlaze unutar jednog cjelokupnog projekta/postupka, žalitelj upozorava na samovoljno definiranje mikrolokacije. S obzirom da predmet nabave nije marketing plan, ili razvoj strategije razvoja, nego se radi o samoj urbanističkoj lokaciji, a prema važećim pozitivnim zakonskim odredbama u Republici Hrvatskoj, mikrolokacijom se smatra jedna katastarska čestica koja u skupu na razini jedne gradske četvrti čine mezo lokaciju, te skup svih gradskih četvrti (npr. Grad Zagreb ima 17 gradskih četvrti) čine makro lokaciju nekog područja/grada. Kako je iz samih naziva

predmeta nabave, jasno da se radi o tri različite mikrolokacije na području Grada Zagreba, i taj uvjet je zadovoljen, navodi žalitelj.

Očitujući se na žalbeni navod, naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je točkom 6.5.2. dokumentacije u nabavi jasno propisao koje reference se priznaje. U žaliteljevom analitičkom prikazu postupaka u žalbi za sve tri reference stoji da se nabavljaju u sklopu projekta ZagEE - Zagreb Energetski Efikasan grad (Zagreb Energy efficient City) te žalitelj navodi da je jasno da se radi o tri različite mikrolokacije na području Grada Zagreba. Slijedom navedenog, a budući da je točkom 6.5.2. dokumentacije u nabavi propisano da se neće priznavati eventualni pojedinačni projekti/postupci na mikrolokacijama koji proizlaze unutar jednog cjelokupnog projekta/postupka, reference su prihvaćene kao jedna, sukladno članku 290. ZJN 2016, što je pojašnjeno i zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj se poziva i na pravno shvaćanje iz rješenja ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/273 u kojem je ovo tijelo zauzelo stav da je naručitelj ispravno postupio kada je u odnosu na sporne reference (one pod rednim brojevima 2. i 4.) bodovao samo jednu od njih i to iz razloga jer je, unatoč činjenici da se radi o postupcima koji su kroz EOJN RH provedeni svaki pod svojim brojem objave, nedvojbeno riječ o suštinski istom postupku, financiranom iz istog izvora, provedenom za istog naručitelja i namijenjenog istoj svrsi.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku u bitnome navodi da žalitelj ne razlikuje projekt od programa, dajući definicije operativnog programa, programa i projekta iz Pojmovnika fondova Europske unije, slijedom čega zaključuje da se projekti financiraju iz programa i sastoje od različitih aktivnosti provedbe te ne predstavljaju istoznačnice. Također navodi da se sukladno prioritetnim osima i operativnim programima objavljuju Pozivi na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojih prihvatljivi prijavitelji šalju svoje projektne prijave i nakon evaluacijskog procesa od strane posredničkog tijela navedeni projekti budu odobreni za provedbu. Odabrani ponuditelj navodi da je pazio da iz velikog broja nabava koje je provela stručnjakinja Smiljana Bezić izdvoji nabave različitih projekata. Navod da je postupak nabave Dogradnja i rekonstrukcija javne odvodnje i javne vodoopskrbe na području aglomeracije Jelsa – Vrboska i Stari Grad iz istog projekta kao postupak Rekonstrukcija studentskog doma Bruno Bušić u Splitu i postupka Radova na obnovi i adaptaciji napuštene tvornice Kninjanka i prenamjene u poduzetnički centar je smiješno za usporedbu. Naime, prvi projekt se sufinancirao iz izravne dodjele na dostavu projektnih prijedloga naziva „Projekt izgradnje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracija Jelsa-Vrboska i Stari Grad“ referentne oznake KK.06.4.2.43, drugi iz poziva na dostavu projektnih prijedloga naziva Modernizacija, unaprjeđenje i proširenje infrastrukture studentskog smještaja za studente u nepovoljnom položaju referentne oznake KK.09.1.2.01, a treći temeljem Poziva na dostavu projektnih prijedloga naziva „Provedba Intervencijskog plana Grada Knina“, referentne oznake KK.08.2.1.09). Ovdje se radi o tri različita Poziva na dostavu projektnih prijedloga, pojašnjava odabrani ponuditelj, tri različita projekta sa drugačijim aktivnostima, tri različita ugovora o sufinanciranju te finalno, tri različita naručitelja koji nisu imali nikakav međusobni odnos u prijavi ni realizaciji ova tri projekta. U odnosu na navod vezan za postupke gdje je Općina Dugopolje naručitelj u dva postupka, odabrani ponuditelj navodi da se nikako ne može smatrati da su iz istog projekta jer je Općina Dugopolje potpisala s Agencijom za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju ugovore o sufinanciranju za dva različita natječaja. U odnosu na radove na izgradnji zelene tržnice, navodi da je sklopljen Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava između Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju i Općine Dugopolje, sufinancirano iz Natječaja „Provedbe operacije unutar CLLD strategije“, referentna oznaka EM 19.2-7.4.1 – LAG. U odnosu na izgradnju dječjeg vrtića u Dugopolju, sklopljen je Ugovor o sufinanciranju između Općine Dugopolje i Agencije za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, sufinancirano iz drugog

natječaja za provedbu Podmjere 7.4 „Ulaganja u pokretanje, poboljšanje ili proširenje lokalnih temeljnih usluga za ruralno stanovništvo, uključujući slobodno vrijeme i kulturne aktivnosti te povezanu infrastrukturu“ – provedba tipa operacije 7.4.1 „Ulaganja u pokretanje, poboljšanje ili proširenje lokalnih temeljnih usluga za ruralno stanovništvo, uključujući slobodno vrijeme i kulturne aktivnosti te povezanu infrastrukturu“ iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014. – 2020. Riječ je o dva sasvim različita projekta, navodi odabrani ponuditelj, dva različita natječaja i dva različita ugovora o odobravanju sredstava. Bespredmetno je, navodi dalje, u prethodno navedeno još i uvrstiti i uspoređivati Radove na rekonstrukciji i dogradnji sjevernog lukobrana – ribarski dio luke otvorene za javni promet u gradu Novalji, kojemu su Lučkoj upravi Novalja odobrena sredstva Odlukom o dodjeli sredstava KLASA: 324-01/20-01/1799; URBROJ: 525-12/1412-21-4 od 18. siječnja 2021, temeljem Natječaja za dodjelu potpore u okviru mjere „Ribarske luke, iskrcajna mjesta, burze riba i zakloništa“ koji nema nikakve poveznice sa spomenutim natječajima.

Očitujući se na podneske naručitelja i odabranog ponuditelja, žalitelj u bitnome navodi da se za predmetnog stručnjaka 3 ne boduju „projekti“, nego „postupci“, što proizlazi iz točke 6.5. dokumentacije o nabavi. Sve i kad bi se postupci nabave tretirali kao „projekti“ naručitelj dodatno subjektivno i proizvoljno dijeli „projekte“ prema „mikrolokacijama“, što ne smije prema dokumentaciji o nabavi jer nije definirao što smatra „mikrolokacijom“ pa to ne smije ići na štetu ponuditelja. Isto tako, smatra lažnim navođenjem kako „ZagEE“ predstavlja projekt, dok se u stvarnosti radi o programu koji u sebi uključuje 87 projekata.

Radi odlučivanja o ovom žalbenom navodu, potrebno je podsjetiti na rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/273 doneseno u prethodnom žalbenom postupku te uzeti u obzir ocjenu žalbenih navoda i zauzeto pravno shvaćanje ovoga tijela. Naime, u prethodnom žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/23-01/273 isti žalitelj je, kao i ovdje, osporavao valjanost pregleda i ocjene svoje ponude u dijelu koji se odnosi na bodovanje, u pogledu stručnjaka 3. za javnu nabavu, ali je uz podkriterij 3.4 osporavao i podkriteriju 3.2. Kod podkriterija 3.2 sporne su bile reference 3. i 4. Žalitelj je tvrdio da mu je naručitelj neopravdano uskratio bodove, navodeći da mu sporne reference 3. i 4. nije bodovao jer mu je dodijelio bodove za isti taj postupak naveden pod rednim brojem 2. Ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja da je pod rednim brojem 4. naveden postupak javne nabave Opremanje objekata za pružanje izvaninstitucijskih usluga za Centar Slava Raškaj i Centar Tuškanac za tri grupe predmeta nabave, te pod rednim brojem 2. postupak javne nabave koji je proveden nakon postupka navedenog pod rednim brojem 4., a u odnosu na preostale grupe predmeta nabave, za koje nije sklopljen ugovor o javnoj nabavi nakon prvotno provedenog postupka, te uvažavajući odredbu dokumentacije o nabavi prema kojoj je naručitelj definirao da će bodovati samo cjelokupni projekt i da je za jedan projekt moguće ostvariti jedan bod, a neće priznavati pojedinačne projekte/postupke na mikrolokacijama, ocijenilo da je naručitelj ispravno postupio kada je u odnosu na predmetne reference bodovao samo jednu od njih. Naime, iako je riječ o postupcima koji su kroz EOJN RH provedeni svaki pod svojim brojem objave, Državna komisija je mišljenja da je nedvojbeno riječ o suštinski istom postupku, financiranom iz istog izvora, provedenom za istog naručitelja i namijenjenog istoj svrsi. Dakle, zapravo je riječ o jednom cjelokupnom projektu koji je provođen u dva navrata, u odnosu kroz više grupa predmeta nabave, i to istog predmeta nabave, za istog naručitelja, iz istog izvora financiranja. Kod podkriterija 3.4. istog stručnjaka žalitelju su sporne bile reference 1., 2. i 4. za koje je žalitelj tvrdio da ih je naručitelj neopravdano proglasio nesukladnima iz razloga što nisu bili EU sufinancirani projekti, odnosno naručitelj je propustio na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016 pozvati žalitelja da razjasni postojeću situaciju. Državna komisija je, imajući u vidu odredbu dokumentacije o nabavi da se pored (su)financiranih

projekata iz EU fondova mogu navesti i projekti financirani ili sufinancirani iz međunarodnih financijskih institucija odnosno iz međunarodnih izvora financiranja, zatim, da iz odgovora odgovorne osobe naručitelja izvršenih ugovora nije moguće potvrditi da sporni projekti nisu financirani ili sufinancirani iz međunarodnih financijskih institucija odnosno iz međunarodnih izvora financiranja, da je žalitelj u žalbenom postupku dostavio dokaze koji upućuju na element međunarodnog financiranja u provedenim projektima osporavanih referenci, ocijenila da postoji nesuglasje između činjenica koje je naručitelj utvrdio u postupku pregleda i ocjene ponuda i činjenica koje su utvrđene u tom žalbenom postupku odnosno da je naručitelj u konkretnom slučaju propustio u cijelosti utvrditi sve relevantne činjenice za adekvatnu primjenu propisanog kriterija bodovanja spornih referenci. S obzirom na navedeno, ovo tijelo je naložilo naručitelju da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda u potpunosti i nedvosmisleno utvrdi jesu li projekti iz osporavanih referenci (su)financirani iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija odnosno iz međunarodnih izvora financiranja, a kako je to propisano dokumentacijom o nabavi te time odgovarajući za primjenu propisanog kriterija bodovanja.

U svrhu rješavanja ovdje spornog pitanja zakonitosti nebodovanja referenci žalitelja pod rednim brojevima 2. i 4., izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, u točku 6.5. Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija i točku 6.5.2. Kriterij – Specifično iskustvo ključnih stručnjaka te je utvrđeno da je naručitelj propisao da kao drugi kriterij određuje specifično iskustvo ključnih stručnjaka nominiranih za izvršenje usluga. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 75. Naručitelj će u sklopu kriterija za odabir ponuda bodovati specifično iskustvo ključnih stručnjaka nominiranih za izvršavanje funkcija voditelja projekta, asistenta voditelja projekta i stručnjaka za javnu nabavu. Ukoliko žele ostvariti bodove po kriteriju Specifično iskustvo ključnih stručnjaka, ponuditelji moraju u ponudi dostaviti popunjene obrasce koji su prilog dokumentacije o nabavi - „Obrazac – Specifično iskustvo stručnjaka 1– Voditelj projekta“, „Obrazac – Specifično iskustvo stručnjaka 2– Asistent voditelja projekta“ i „Obrazac – Specifično iskustvo stručnjaka 3 – Stručnjak za javnu nabavu“. Ukoliko ponuditelj u ponudi ne dostavi popunjeni Obrazac za nekog od nominiranih stručnjaka, njegovoj ponudi bit će dodijeljeno 0 bodova temeljem pripadajućeg potkriterija u sklopu kriterija Specifično iskustvo ključnih stručnjaka. Bodovanje će se izvršiti sukladno potkriterijima u tablici u nastavku. Tako je naručitelj predvidio bodovanje voditelja projekta, asistenta voditelja projekta i ovdje spornog stručnjaka za javnu nabavu. Kod voditelja projekta i asistenta voditelja projekta propisao je, u bitnome, da će bodovati izvršene/završene projekte/ugovore financiranih ili sufinanciranih iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijski institucija odnosno iz međunarodnih izvora financiranja. Kod stručnjaka za javnu nabavu, sporni podkriterij 3.4., propisao je da će bodovati broj provedenih postupaka javne nabave radova na kojima je nominirani stručnjak sudjelovao u svojstvu ovlaštenog predstavnika naručitelja odnosno člana stručnog povjerenstva za javnu nabavu, za potrebe provedbe projekta financiranog ili sufinanciranog iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija odnosno iz međunarodnih izvora financiranja. Za 0 postupaka dobit će 0 bodova; za 1 postupak 2 boda; za 2 postupka 4 boda; za 3 postupka 6 bodova; za 4 postupka 8 bodova te za 5 ili više postupaka 10 bodova. Naručitelj je u nastavku propisao da se svaki pojedinačni prijavljeni projekt/postupak može bodovati samo jednom, odnosno jedan projekt/postupak ne može biti dva puta bodovan. Naručitelj projekt/postupak definira kao instrument koji služi postizanju višeg cilja (programa) kao pomoć pri provedbi viših politika koji su vremenski ograničeni i jedinstveni. Naručitelj priznaje prijavljene projekte/postupke sukladno izvoru financiranja, što znači da je moguće prijaviti samo jedan cjelokupni projekt/postupak, odnosno neće se priznavati eventualni pojedinačni projekti/postupci na mikrolokacijama koji proizlaze unutar jednog cjelokupnog projekta/postupka. Ako je stručnjak na pojedinačnom projektu sudjelovao u

svojevremeno voditelja projekta ili asistenta voditelja projekta ili stručnjaka za javnu nabavu naručitelj će takav projekt bodovati kao jedan projekt. U slučaju sumnje u istinitost podataka navedenih u Obrascu, naručitelj može iste provjeriti putem javno dostupnih registara i dokumenata i sl.; ili kod druge ugovorne strane za koju je izvršena određena usluga.

Uvidom u dostavljeni popis referenci za ponuđenog stručnjaka 3, stručnjak za javnu nabavu, utvrđeno je da je žalitelj, pod spornim referencama, kod podkriterija 3.4., naveo kako slijedi: 2. Energetska obnova zgrade DV Sopot, Ostrogovićeve 9, <http://zagee.hr/Zagee-Zagreb>, izvor financiranja: IEE Programa tehničke pomoći 2012. – Mobiliziranje lokalnih energetske investicije obuhvaća financiranje tehničke pomoći i izradu potrebne dokumentacije za energetske obnovu objekata, dodjelom bespovratnih sredstava, broj objave: 2015/S 002-0038579, naručitelj: Grad Zagreb, Ured za javnu nabavu, radovi, kontakt podaci druge ugovorne strane: Igor Kozina, igor.kozina@zagreb.hr; 4. Energetska obnova zgrade DV Jabuka, Resnički put 88, <http://zagee.hr/ZagEE-Zagreb>, izvor financiranja: IEE Programa tehničke pomoći 2012. – Mobiliziranje lokalnih energetske investicije obuhvaća financiranje tehničke pomoći i izradu potrebne dokumentacije za energetske obnovu objekata, dodjelom 6 bespovratnih sredstava, broj objave: 2015/S 002-0031557, naručitelj: Grad Zagreb, Ured za javnu nabavu, radovi, kontakt podaci druge ugovorne strane: Igor Kozina, igor.kozina@zagreb.hr. Referenca navedena pod rednim brojem 1. je: Energetska obnova zgrade OŠ S.S. Kranjčevića, Bogišićeva 13, <http://zagee.hr/ZagEE-Zagreb>, IEE, izvor financiranja: IEE Programa tehničke pomoći 2012. - Mobiliziranje lokalnih energetske investicije obuhvaća financiranje tehničke pomoći i izradu potrebne dokumentacije za energetske obnovu objekata, dodjelom bespovratnih sredstava, broj objave: 2015/S 002-0025602, naručitelj: Grad Zagreb, Ured za javnu nabavu, radovi, kontakt podaci druge ugovorne strane: Igor Kozina, igor.kozina@zagreb.hr.

Uvidom u ponovljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i prilog zapisniku naziva Bodovanje necjenovnog kriterija, utvrđeno je da je ponuda žalitelja bodovana s ukupnih 87,94 boda, da je žalitelj po predmetnom podkriteriju 3.4. bodovan s 6 bodova za tri priznate reference, dok mu dvije reference nisu priznate, i to reference pod rednim brojem 2. Energetska obnova zgrade DV Sopot, Ostrogovićeve 9 i pod rednim brojem 4. Energetska obnova zgrade DV Jabuka, Resnički put 88. Naručitelj je za obje reference naveo da nisu sukladne, uz obrazloženje da je u dokumentaciji o nabavi navedeno da „svaki pojedinačni prijavljeni projekt/postupak može se bodovati samo jednom, odnosno jedan projekt/postupak ne može biti dva puta bodovan“, a budući da su dodijeljeni bodovi za projekt naveden točkom 1. „Energetska obnova zgrade OŠ S.S. Kranjčevića, Bogišićeva 13“ isti projekti ne mogu biti bodovani dva puta.

Žalitelj je naručitelju, postupajući po članku 293. ZJN 2016, u ovom postupku javne nabave dostavio i Program energetske obnove objekata i sustava javne rasvjete (Zagreb energetske efikasan grad - ZagEE) 2013. - 2017., iz kojeg je, između ostalog, razvidno da se program Zagreb energetske efikasan grad - ZagEE provodi kao prva faza realizacije cjelovitog programa energetske obnove zgrada i javne rasvjete u vlasništvu Grada Zagreba i odnosi se na cjelovitu energetske obnovu prioritarno odabranih energetske nedovoljno učinkovitih zgrada javne namjene u vlasništvu Grada Zagreba i modernizaciju dijela sustava javne rasvjete te primjenu obnovljivih izvora energije. Najvažniji cilj programa „Zagreb Energy Efficient City“ je odabir i primjena mjera energetske učinkovitosti, obnovljivih izvora energije i ekološko prihvatljivih goriva u zgradama i sustavu javne rasvjete u vlasništvu Grada Zagreba. Program ZagEE može se podijeliti u dvije specifične cjeline: obnova zgrada javne namjene i modernizacija javne rasvjete. Nadalje, predmetni Program sadrži, između ostalog, Tabelu 3. u kojoj je prikazan popis zgrada koje su uključene u Program ZagEE, a na kojem popisu se nalaze i Dječji vrtić

Sopot na adresi Ostrogovićeva 9, Dječji vrtić Jabuka na adresi Resnički put 88 te Osnovna škola Silvija Strahimira Kranjčevića na adresi Bogišićeva 13.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg je dostavio žalitelj. Tako je utvrđeno da je dostavio zaključke o imenovanju ovlaštenih predstavnika naručitelja iz 2015. godine, za pripremu i provedbu otvorenih postupka javne nabave u predmetima: Energetska obnova zgrade DV Jabuka, Resnički Put 88, Energetska obnova zgrade DV Sopot, Ostrogovićeva 9 te Energetska obnova zgrade OŠ S.S. Kranjčevića, Bogišićeva 13; zaključak o utvrđivanju Plana nabave Grada Zagreba za 2015.; zaključak o II. izmjenama i dopunama Plana nabave Grada Zagreba za 2015.; slika zaslona EOJN RH postupaka javne nabave naručitelja Grad Zagreb, Zagreb brojevi: 2015/S 002-0025602 (Energetska obnova zgrade OŠ S.S. Kranjčevića, Bogišićeva 13), 2015/S 002-0038579 (Energetska obnova zgrade DV Sopot, Ostrogovićeva 9) te 2015/S 002-0031557 (Energetska obnova zgrade DV Jabuka, Resnički put 88); Pojmovnik fondova Europske unije te dokument „Evaluation of the Project Development Assistance implemented under the Intelligent Energy Europe“.

U konkretnom slučaju mjerodavna je odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojom je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema tome, iz opisanog činjeničnog stanja razvidno je da naručitelj žalitelju u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda po osnovi kriterija stručnjaka 3. za javnu nabavu, podkriterij 3.4., nije bodovao reference pod rednim brojem 2. Energetska obnova zgrade DV Sopot, Ostrogovićeva 9 i pod rednim brojem 4. Energetska obnova zgrade DV Jabuka, Resnički put 88, uz obrazloženje da je u dokumentaciji o nabavi navedeno da "svaki pojedinačni prijavljeni projekt/postupak može se bodovati samo jednom, odnosno jedan projekt/postupak ne može biti dva puta bodovan." Naručitelj u odgovoru na žalbu dodatno pojašnjava da je za sve tri reference navedeno da se nabavljaju u sklopu projekta ZagEE — Zagreb Energetski Efikasan grad (Zagreb Energy efficient City) i da je jasno da se radi o tri različite mikrolokacije na području Grada Zagreba, a prema točki 6.5.2. dokumentacije o nabavi, neće se priznavati eventualni pojedinačni projekti/postupci na mikrolokacijama koji proizlaze unutar jednog cjelokupnog projekta/postupka. Dakle, budući da se radi o tri različite mikrolokacije unutar jednog cjelokupnog projekta (ZagEE), naručitelj je tri reference prihvatio kao jednu. Prema ocjeni ovoga tijela, a imajući u vidu odredbu točke 6.5.2. dokumentacije o nabavi, ali i zauzeto pravno shvaćanje ovoga tijela u rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/273 (u pogledu podkriterija 3.2), ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda u odnosu na predmetne reference bodovao samo jednu od njih. Kako proizlazi iz samog Programa energetske obnove objekata i sustava javne rasvjete (Zagreb energetski efikasan grad - ZagEE) kojeg je dostavio žalitelj naručitelju u ovom postupku javne nabave, taj Program sadrži Tabelu 3. u kojoj je prikazan popis zgrada koje su uključene u Program ZagEE, a na kojem popisu se nalaze i Dječji vrtić Sopot na adresi Ostrogovićeva 9, Dječji vrtić Jabuka na adresi Resnički put 88 te Osnovna škola Silvija Strahimira Kranjčevića na adresi Bogišićeva 13. Dakle, razvidno je da se radi o tri različite mikrolokacije na području Grada Zagreba koje proizlaze iz jednog cjelokupnog projekta/postupka, što je upravo ono na što je naručitelj u točki 6.5.2. dokumentacije o nabavi posebno ukazao - da priznaje prijavljene projekte/postupke sukladno izvoru financiranja, što znači da je moguće prijaviti samo jedan cjelokupni projekt/postupak, odnosno neće priznati eventualne pojedinačne projekte/postupke na mikrolokacijama koji proizlaze unutar jednog cjelokupnog projekta/postupka. Jedan cjelokupni projekt/postupak, s obzirom da je naručitelj to tako definirao dokumentacijom o nabavi, zapravo podrazumijeva jedan izvor financiranja (u ovom slučaju ZagEE). Iako, dakle,

naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije definirao što podrazumijeva pod pojmom „mikrolokacije“, jasno je što se pod time podrazumijeva. Stoga, uzimajući u obzir navedeno, dokazi koje je dostavio žalitelj u žalbenom postupku ne utječu na drugačiju odluku ovoga tijela pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj se zaključno poziva na kršenje načela jednakog tretmana uspoređujući svoju i odabranu ponudu. Navodi da ukoliko se ide dalje u analizu referenci u pogledu EU financiranja tj. programa iz kojih se financiranje, jasno je vidljivo da naručitelj nije primjenjivao načelo jednakog tretmana jer i žalitelj i odabrani ponuditelj imaju reference iz istog EU programa gdje kod odabranog ponuditelja to nije ograničavajući faktor i naručitelj je priznao svih šest dostavljenih referenci, dok u slučaju žalitelja isto nije primijenio. Žalitelj u nastavku žalbe daje analitički prikaz referenci odabranog ponuditelja i žalitelja. Žalitelj zaključuje da je jasno kako je naručitelj u prvom, a i opetovano u drugom postupku pregleda i ocjeni ponuda, postupio suprotno člancima 4. stavak 1., 197., 301. i 311. stavak 2. ZJN 2016.

Naručitelj je na žalbeni navod, između ostalog, odgovorio da žalitelj u prvoj izjavljenoj žalbi, u odnosu na Odluku o odabiru od 19. svibnja 2023., u istom predmetnom postupku nije osporavao reference odabranog ponuditelja. Pravo na žalbu nije neograničeno pravo te propuštanje radnje vezane za zakonom definiran rok dovodi do gubitka prava na naknadno poduzimanje te procesne radnje u slučaju prekluzivnih rokova kao što je slučaj s rokovima za izjavljivanje žalbe u postupcima javne nabave.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku navodi da ukoliko je žalitelj namjeravao osporavati određenu referencu odabranog ponuditelja trebao je to učiniti u prvom žalbenom postupku jer je naručitelj i u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda odabranom ponuditelju dodijelio identičan broj bodova.

Ocjenjajući žalbeni navod, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se činjenično stanje u pogledu odabrane ponude nije mijenjalo odnosno ostalo je isto kao i u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda.

Također je utvrđeno da je žalitelj u prvoj žalbi u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/23-01/273 također osporavao svoje reference koje nisu bodovane iz istog razloga kao i u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda (jer su već bodovane pod drugom referencom).

Člankom 404. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Dakle, žalitelj iz ovog žalbenog postupka isti je kao i žalitelj koji je izjavio žalbu povodom koje je vođen prethodni žalbeni postupak pod KLASA: UP/II-034-02/23-01/273. Žalitelj je u tom prethodnom žalbenom postupku imao mogućnost osporavati valjanost ponude odabranog ponuditelja. Stoga žalitelj ne može u ovoj fazi isticati ovaj žalbeni navod jer bi isticanje žalbenog navoda u odnosu na činjenice koje su žalitelju bile ili mogle biti poznate i u prethodnom žalbenom postupku bilo protivno načelima iz članka 399. stavka 2. ZJN 2016, posebice načelu učinkovitosti, budući da bi žalitelji na taj način imali mogućnost odugovlačenja postupka nabave. Drugačijim tumačenjem, omogućilo bi se žalitelju, protivno načelu ekonomičnosti postupka, da povodom svake nove odluke naručitelja dobije novi rok za osporavanje dijela pregleda i ocjene ponuda koji nije mijenjan u ponovljenom pregledu i ocjeni, iako je zakonom rok za izjavljivanje žalbe u odnosu na postupak pregleda i ocjene izričito ograničen na deset dana od primitka odluke. Stoga, predmetni žalbeni navodi ne može biti predmet kontrole pred ovim tijelom u konkretnom žalbenom postupku.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na

osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 663,61 euro/ 4.999,97 kuna (prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro) na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

