



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/407
URBROJ: 354-02/4-23-07
Zagreb, 7. rujna 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Slavonija bus d.o.o., Novi Grad (Općina Oprisavci), OIB: 84931084664, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2023/S 0F2-0031146, predmet nabave: usluga prijevoza učenika osnovnih škola grada Kutine, naručitelja Grad Kutina, Kutina, OIB: 41888874500, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Slavonija bus d.o.o., Novi Grad kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Slavonija bus d.o.o., Novi Grad za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Kutina, Kutina, objavio je 24. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2023/S 0F2-0031146, radi nabave usluge prijevoza učenika osnovnih škola grada Kutine. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema kriterijima: cijena (90 bodova) i prosječna starost autobusa (10 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 3. kolovoza 2023. ovome tijelu, putem sustava e-Žalba, izjavio žalitelj Slavonija bus d.o.o., Novi Grad. Žalitelj žalbom u bitnome osporava zakonitost točke 40. dokumentacije o nabavi tražeći njezino poništenje kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.981,63 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj žalbom osporava točku 40. dokumentacije o nabavi navodeći da je istom određeno da je odabrani ponuditelj u roku od 8 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru obvezan dostaviti ugovor o obavljanju komunalnog prijevoza putnika ili odluku jedinice lokalne samouprave o obavljanju komunalnog prijevoza ili dozvolu za obavljanje županijskog ili međužupanijskog prijevoza putnika sukladno članku 33. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine, broj 41/18, 98/19, 30/21, 89/21, 144/22) i Uredbe (EZ)1370/2007, a u slučaju da odabrani ponuditelj u traženom roku ne dostavi prethodno navedeni dokaz, smatrati će se da je odustao od ponude, neće se sklopiti ugovor te će se naplatiti njegovo jamstvo za ozbiljnost ponude te će naručitelj ponovo rangirati ponude i donijeti novu odluku o odabiru sukladno članku 307., stavak 7. točka 2. ZJN 2016. Žalitelj navodi da je takvo propisivanje suprotno općim načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, osobito načelu tržišnog natjecanja, a osobito je suprotno načelu da javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost. Žalitelj ističe da je prema javno dostupnim podacima jasno da nitko od prijevoznika nema ugovor o obavljanju komunalne djelatnosti ili odluku jedinice lokalne samouprave o obavljanju komunalnog prijevoza niti dozvolu za obavljanje županijskog ili međužupanijskog prijevoza na području na kojem se izvršava predmet nabave, međutim da je iz javno dostupnih podataka razvidno da samo prijevoznik Čazmatrans prijevoz d.o.o. ima sklopljen ugovor o javnoj usluzi prema Uredbi (EZ) 1370/2007 za obavljanje javnog linijskog prijevoza putnika na području na kojem se prevoze učenici osnovnih škola Grada Kutine. U prilog svojih navoda žalitelj se poziva na javno dostupne informacije dostupne na poveznici: <https://www.smz.hr/aktualno/9955-projektom-zupanijski-prijevoz-za-sve-osiguran-autobusni-prijevoz-za-2-eura-mjesecno-za-stanovnike-sisacko-moslavacke-zupanije> te na internetske stranice prijevoznika Čazmatrans promet d.o.o. dostupne na poveznici <https://cazmatrans.hr/hr/novosti/od-15-03-2023-javna-usluga-na-sisacko-moslavackoj-zupaniji>. Da nitko od ostalih prijevoznika nema nijedan od uvjeta za izvršavanje predmeta nabave na način kako je to propisao naručitelj, jer nitko osim Čazmatrans prometa d.o.o. nema ugovor o javnoj usluzi za prijevoz putnika koji pokriva to područje, žalitelj navodi da se to najbolje vidi prema voznim redovima prema prethodno navedenoj internetskoj poveznici pa kada se usporede vozni redovi prijevoznika Čazmatrans promet d.o.o., prema ugovoru o javnoj usluzi, od broja 321. do broja 335., sa troškovnikom predmeta nabave, vidi se da isključivo vozni redovi navedenog prijevoznika, prema odredbama dokumentacije o nabavi, ispunjavaju uvjete iz dokumentacije o nabavi, jer: -kod 1.stavke troškovnika, prijevoz učenika OŠ Stjepan Kefelja, samo Čazmatrans promet d.o.o., ima ugovor o javnoj usluzi prema Uredbi (EZ) 1370/2007 na tim relacijama, prema voznim redovima 320., 324., 328., 327., 328., - kod stavke 2. troškovnika, prijevoz učenika OŠ Vladimir Vidrić, samo Čazmatrans promet d.o.o. ima ugovor o javnoj usluzi, kako je prethodno navedeno na tim relacijama i jedino taj prijevoznik može izvršiti traženu uslugu prema voznim redovima 327., 328., - kod stavke 3. troškovnika, OŠ Mato Lovrak, isto,

sa napomenom da u voznim redovima 320. i 331. navedeni prijevoznik čak ima i upisane stajalište kod navedene osnovne škole,- kod stavke 4. troškovnika, OŠ Zvonimir Frank, isto, prema voznim redovima 325. i 326., - kod stavke 5. troškovnika, OŠ Banova Jaruga, isto, izvršiti voznim redom 323., - kod stavke 6. troškovnika, prijevoz djece Romske nacionalnosti, isto, izvršiti voznim redovima 326. i 325. Stoga žalitelj zaključuje da je iz navedenog jasno da u ovom postupku ne postoji tržišno nadmetanje, jer samo jedan gospodarski subjekt može predati ponudu koja je u skladu sa uvjetima i zahtjevima javnog naručitelja dok svi ostali gospodarski subjekti riskiraju naplatu jamstva za ozbiljnost ponude jer nemaju uvjete koje je naručitelj odredio u dokumentaciji o nabavi što sve ostale gospodarske subjekte, osim Čazmatrans promet d.o.o., stavlja u nepovoljan položaj jer nemaju uvjete koje je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda navodeći da je odredbama članka 69. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi propisano da je osnivač (škole) dužan organizirati prijevoz učenika osnovnih škola sukladno udaljenosti od škole do kuće. Međutim, ističe kako navedena zakonska odredba ne propisuje način organiziranja prijevoza učenika, odnosno ne zabranjuje naručitelju da prijevoz organizira bilo kao javni linijski prijevoz ili kao posebni linijski prijevoz. Osim toga ističe da prema odredbama članka 203. ZJN 2016, javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja njegovu tehničku, tehnološku, funkcionalnu i/ili drugu cjelinu. Slijedom navedenog naručitelj ističe da je odredio predmet nabave tako da na najbolji način zadovolji potrebe naručitelja, na zakonom dopušten način, navodeći da primjenu navedenog mjerodavnog pravnog okvira potvrđuje i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi br. Usž-2355/16 od 21. prosinca 2016. godine, kao i u presudi poslovni broj Usll-33/22-7 od 24. ožujka 2022. godine. U odnosu na navod žalitelja da samo Čazmatrans promet d.o.o. ima uvjete za izvršenje predmeta nabave, ističe kako je navedeni žalbeni navod netočan. Naručitelj, naime, ističe da su osim Čazmatrans prometa d.o.o., ugovore o javnoj usluzi sa Sisačko-moslavačkom županijom zaključili i prijevoznik Rogar, obrt za autoprijevoz i putnička agencija, vlasnik Davor Rogar, 44520 Kutina, A.G. Matoša 85, OIB: 06671635697 te prijevoznik Maluks promet d.o.o., 10310 Ivanić Grad, Kloštranska 6, OIB: 26788338166. Naručitelj zaključno ističe da je iz navedenog razvidno kako postoji više gospodarskih subjekata koji udovoljavaju uvjetima iz dokumentacije o nabavi, odnosno raspolažu ugovorima o javnoj usluzi na području Sisačko-moslavačke županije, stoga da je neosnovan navod žalitelja da su propisani uvjeti za izvršavanje ugovora iz dokumentacije o nabavi suprotni načelima javne nabave, jer se istima ni na koji način ne pogoduje jednom gospodarskom subjektu niti se narušava tržišno nadmetanje.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je sukladno točki 11. dokumentacije o nabavi „Opis predmeta nabave i naziv iz Jedinstvenog rječnika javne nabave CPV“ predmet nabave nabava usluge javno linijskog prijevoza za učenike osnovnih škola kojima je osnivač Grad Kutina.

Točkom 40. dokumentacije o nabavi „Posebni uvjeti za izvršenje ugovora ili okvirnog sporazuma“ naručitelj je kao posebni uvjet za izvršenje ugovora odredio da je odabrani ponuditelj obavezan u roku 8 dana od dana izvršnosti Odluke o odabiru dostaviti Ugovor o obavljanju komunalnog prijevoza putnika / odluku jedinice lokalne samouprave o obavljanju komunalnog prijevoza ili dozvolu za obavljanje županijskog ili međužupanijskog prijevoza putnika sukladno članku 33. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu ("Narodne novine" broj 41/18, 98/19, 30/21, 89/21 i 114/22) i Uredbe (EZ) br. 1370/2007. U slučaju da odabrani ponuditelj, u traženom roku ne dostavi prethodno navedeni dokaz, smatrat će se da je odustao od ponude, neće se sklopiti ugovor te će se naplatiti njegovo jamstvo za ozbiljnost ponude, a naručitelj ima pravo ponovno

rangirati ponude te donijeti novu odluku o odabiru sukladno članku 307. stavku 7. točki 2. Zakona o javnoj nabavi.

Članak 33. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu ("Narodne novine" broj 41/18, 98/19, 30/21, 89/21 i 114/22; dalje u tekstu: Zakon o prijevozu u cestovnom prometu) u stavku 1. propisuje da se komunalni prijevoz putnika obavlja temeljem ugovora sklopljenog između prijevoznika i jedinice lokalne samouprave na čijem području se takav prijevoz organizira i obavlja, sukladno odluci jedinice lokalne samouprave o komunalnom prijevozu, odredbama ovoga Zakona te odredbama Uredbe (EZ) br. 1370/2007. Prema stavku 2. istog članka, županijski prijevoz putnika obavlja se na temelju Uredbe (EZ) br. 1370/2007 kao javna usluga ili na temelju dozvole za prijevoz koju nakon provedenog postupka usklađivanja voznih redova izdaje upravno tijelo nadležno za promet jedinice područne (regionalne) samouprave na čijem području se takav prijevoz organizira i obavlja ili na temelju koncesije. Prema stavku 3. istog članka, županijski prijevoz putnika može se obavljati na temelju dozvola ili na temelju koncesije samo do sklapanja ugovora o prijevozu kao javnoj usluzi sukladno Uredbi (EZ) br. 1370/2007 ili do sklapanja ugovora o integriranom prijevozu putnika. Stavkom 4. istog članka je propisano da se međužupanijski prijevoz putnika obavlja temeljem dozvole, koju izdaje Ministarstvo, a nakon provedenog postupka usklađivanja voznih redova.

U prilog svojih navoda žalitelj se u žalbi poziva na informacije dostupne na web stranici Sisačko-moslavačke županije <https://www.smz.hr/aktualno/9955-projektom-zupanijski-prijevoz-za-sve-osiguran-autobusni-prijevoz-za-2-eura-mjesecno-za-stanovnike-sisacko-moslavacke-zupanije> uvidom u koju je utvrđeno da se radi o objavljenom članku pod naslovom „Projektom „Županijski prijevoz za sve“ osiguran autobusni prijevoz za 2 eura mjesečno za stanovnike Sisačko-moslavačke županije“. U navedenom članku se u bitnome izvještava da su potpredsjednik Vlade RH i ministar mora, prometa i infrastrukture Oleg Butković i župan Ivan Celjak, potpisali Ugovor temeljem kojeg je iz državnog proračuna Sisačko-moslavačkoj županiji dodijeljeno 2,5 milijuna eura za sufinanciranje javne usluge u cestovnom prijevozu putnika za naredno dvogodišnje razdoblje. U navedenoj javnoj objavi nigdje se ne spominje Čazmatrans prijevoz d.o.o., odnosno nigdje se ne spominje da jedino Čazmatrans prijevoz d.o.o. ima sklopljen ugovor o javnoj usluzi prema Uredbi (EZ) 1370/2007.

Žalitelj se u prilog svojih navoda u žalbi također poziva na web stranicu prijevoznika Čazmatrans promet d.o.o. <https://cazmatrans.hr/hr/novosti/od-15-03-2023-javna-usluga-na-sisacko-moslavackoj-zupaniji> uvidom u koju je utvrđeno da se radi o informacijama o voznim redovima tog prijevoznika u izvršavanju javne usluge prijevoza putnika na području Sisačko-moslavačke županije. Iz navedenih javno objavljenih voznih redova nije razvidno da samo Čazmatrans prijevoz d.o.o. raspolaže ugovorima o javnoj usluzi prema Uredbi (EZ) 1370/2007.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 218. stavka 1. i 2., članka 4. stavka 1. te članka 403. stavka 2. ZJN 2016.

Članak 218. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može odrediti posebne uvjete vezane uz izvršenje ugovora, pod uvjetom da su oni povezani s predmetom nabave u smislu članka 285. stavka 2. ovoga Zakona i navedeni u pozivu na nadmetanje ili dokumentaciji o nabavi. Prema stavku 2. istog članka, uvjeti iz stavka 1. ovoga članka mogu uključivati ekonomske, okolišne, društvene značajke ili značajke povezane s inovacijama ili zapošljavanjem.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo

zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 je propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Primjenjujući navedene mjerodavne odredbe na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da u spornim odredbama točke 40. dokumentacije o nabavi nema nezakonitosti na koje ukazuje žalitelj.

Naime, spornom točkom 40. dokumentacije o nabavi naručitelj je kao poseban uvjet vezan za izvršenje ugovora tražio da odabrani ponuditelj nakon izvršnosti Odluke o odabiru, u predviđenom roku, dostavi Ugovor o obavljanju komunalnog prijevoza putnika / odluku jedinice lokalne samouprave o obavljanju komunalnog prijevoza ili dozvolu za obavljanje županijskog ili međužupanijskog prijevoza putnika sukladno članku 33. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu i Uredbe (EZ) br. 1370/2007. Žalitelj osporava navedeni uvjet navodeći da se takvim uvjetom pogoduje jednom gospodarskom subjektu (Čazmatrans prijevoz d.o.o.) i da se narušava tržišno nadmetanje budući da nitko od prijevoznika nema ugovor o obavljanju komunalne djelatnosti ili odluku jedinice lokalne samouprave o obavljanju komunalnog prijevoza niti dozvolu za obavljanje županijskog ili međužupanijskog prijevoza na području na kojem se izvršava predmet nabave, odnosno da samo prijevoznik Čazmatrans prijevoz d.o.o. ima sklopljen ugovor o javnoj usluzi prema Uredbi (EZ) 1370/2007 za obavljanje javnog linijskog prijevoza putnika na području na kojem se prevoze učenici osnovnih škola Grada Kutine. Međutim, sukladno pravilima o teretu dokaza iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, žalitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje navedenih povreda koje su istaknute u žalbi. Naime, iz javno dostupnih podataka na koje žalitelj upućuje u žalbi nije razvidno da nitko od prijevoznika osim Čazmatrans prijevoz d.o.o. ne udovoljava uvjetima iz točke 40. dokumentacije o nabavi kako to tvrdi žalitelj. Štoviše, naručitelj ističe da su osim Čazmatrans prometa d.o.o., ugovore o javnoj usluzi sa Sisačko-moslavačkom županijom zaključili i prijevoznik Rogar, obrt za autoprijevoz i putnička agencija, vlasnik Davor Rogar, te prijevoznik Maluks promet d.o.o., Ivanić Grad. Uzimajući u obzir da se žalitelj nije očitovao o navedenim činjeničnim tvrdnjama žalitelja niti ih je osporio, za zaključiti je da postoji više gospodarskih subjekata koji udovoljavaju uvjetima iz točke 40. dokumentacije o nabavi. Stoga nisu osnovani navodi žalitelja da se spornim uvjetom iz točke 40. dokumentacije o nabavi pogoduje gospodarskom subjektu Čazmatrans prijevoz d.o.o. i da se narušava tržišno nadmetanje.

Dakle, naručitelj je spornu odredbu dokumentacije o nabavi odredio sukladno članku 33. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu koja zakonska odredba omogućava dostavljanje više dokaza odnosno pravnih temelja za obavljanje javnog linijskog prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu, a žalitelj, kako je prethodno navedeno, nije ovome tijelu dokazao da ugovor o obavljanju komunalnog prijevoza putnika / odluku jedinice lokalne samouprave o obavljanju komunalnog prijevoza ili dozvolu za obavljanje županijskog ili međužupanijskog prijevoza putnika sukladno članku 33. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu i Uredbe (EZ) br. 1370/2007 nema nitko osim Čazmatrans prijevoz d.o.o. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.981,63 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

