



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/372

URBROJ: 354-02/14-23-9

Zagreb, 1. rujna 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi zajednice gospodarskih subjekata Geoprojekt d.d., Split, OIB: 25623466485, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, OIB: 28457369235 i Ad Con d.o.o., Zadar, OIB: 35985815579 zastupana po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u odvjetničkom društvu Vešligaj i Šliepčević j.t.d., Zagreb, u odnosu na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0045515, predmet nabave: nadzor nad izgradnjom dionice čvora Mravince – čvor TTTS duljine 2,5 km sa spojnim cestama faza 4 i 5, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zajednice gospodarskih subjekata Geoprojekt d.d., Split, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Ad Con d.o.o., Zadar, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zajednice gospodarskih subjekata Geoprojekt d.d., Split, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Ad Con d.o.o., Zadar, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 21. studenoga 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0045515, radi nabave nadzora nad izgradnjom dionice čvora Mravince – čvor TTTS duljine 2,5 km sa spojnim cestama faza 4 i 5. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na

temelju cijene ponude (50 bodova) i profesionalnog iskustva tehničkih stručnjaka (50 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su dvije ponude te je naručitelj 26. lipnja 2023. donio Odluku o poništenju (koja je objavljena u EOJN RH 6. srpnja 2023.).

Na predmetnu Odluku o poništenju urednu je žalbu 17. srpnja 2023., izjavila zajednica gospodarskih subjekata Geoprojekt d.d., Split, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Ad Con d.o.o., Zadar. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene njegove ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.137,22 eura / 31.171,88 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno odbio njegovu ponudu s obrazloženjem da ista nije rezultat tržišnog natjecanja. U nastavku žalitelj osporava činjenice temeljem kojih je naručitelj utvrdio da njegova ponuda nije rezultat tržišnog natjecanja. Vezano za odnos podugovaranja, iste poslovne adrese, dijelu istih stručnjaka i jamstva od iste banke žalitelj navodi kako slijedi. Navodi da činjenica što u ponudi ponuditelja Aequitas d.o.o., član zajednice žalitelja Geoprojekt d.d. sudjeluje kao podugovaratelj ne može ukazivati na činjenicu da predmetne ponude nisu rezultat tržišnog natjecanja. Navodi da niti jedna odredba ZJN 2016, ne ograničava pravo da jedan subjekt koji podnosi ponudu u zajednici ponuditelja (ili samostalno) istovremeno bude podugovaratelj drugom ponuditelju u istom postupku nabave. Ovo je i logično budući da podugovaratelj nije stranka ugovora, ne preuzima nikakvu obvezu u odnosu na naručitelja, ponuditelj ga može uvijek i zamijeniti, te nema direktan i odlučujući utjecaj na samu ponudu njezinu visinu. Ističe da su činjenice što oba gospodarska subjekta, Aequitas d.o.o. i Geoprojekt d.d., imaju sjedište na istoj adresi i da su dali jamstvo za ozbiljnost ponude od iste banke, potpuno bespredmetne te smatra da te okolnosti zasigurno uopće ne mogu utjecati na činjenicu davanja ponuda. Ukazuje na to da oba gospodarska subjekta, Aequitas d.o.o. i Geoprojekt d.d., imaju potpuno različite uprave, odnosno da niti jedan član uprave Geoprojekt d.d. nije član uprave Aequitas d.o.o. Navodi da se radi o potpuno različitim osobama koje donose odvojene odluke, pa time i odluke o sudjelovanju u pojedinom postupku javne nabave, kao i o formiranju samih ponuda u tim postupcima. Potvrđuje da je dio stručnjaka nominiran u obje ponude, no ova okolnost na tržištu nabave usluge nadzora je više nego uobičajena, budući da postoji vrlo ograničen broj stručnjaka koji ispunjavaju uvjete postavljene od naručitelja. Ističe da nominirani stručnjaci nemaju bitnog i stvarnog utjecaja na konačnu formiranu cijenu usluge, kao niti informaciju o cijenama ponude prije nego što se sama ponuda preda

i javno otvori. Navodi da je Zdeslav Krsnik nominirani stručnjak u obje ponude, a istovremeno i član uprave u Geoprojekt d.d. Obrazlaže da je taj stručnjak postao član uprave Geoprojekt d.d. u rujnu 2022. godine, a do tada je kao renomirani stručnjak na tržištu redovito pružao uslugu kao nadzorni inženjer za građevinske radove na trasi, mnogim gospodarskim subjektima. Navodi da iako je sada Zdeslav Krsnik član uprave Geoprojekt d.d. isti obavlja primarno stručne poslove građevinskog nadzora te se ne bavi javnom nabavom, odnosno ne sudjeluje u konačnom formiranju cijena u Geoprojekt d.d., te nije sudjelovao u konačnom formiranju cijene predmetne ponude koji su formirali članovi Zajednice ponuditelja zajednički. Naglašava da ni sam Geoprojekt d.d. nije samostalno donosio odluku o konačnoj cijeni već isključivo u dogovoru s ostala dva člana, a da je tome tako, smatra žalitelj, evidentno je i iz udjela od svega cca 24% u ukupnoj ponudi zajednice gospodarskih subjekata. Navodi da naručitelj spominje ova tri „zajednička“ nominirana stručnjaka kao podudarnost (što je ionako na ovom tržištu uobičajeno), no pritom izbjegava navesti puno veći dio elemenata ponuda koje razlikuju ponude. Navodi da se radi o samostalnoj ponudi na jednoj strani Aequitas d.o.o., a na drugoj strani zajednice žalitelja, u kojoj su potpuno različiti zakonski zastupnici, subjekti na čije se iskustvo oslanjaju u obje ponude su potpuno različiti kao i dio stručnjaka. Ističe da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije zabranio da isti stručnjaci budu nominirani u različitim ponudama, što govori da niti naručitelj nije držao da bi ova činjenica mogla utjecati na valjanost ponuda. Vezano za "izrazito nemarno postupanje" ponuditelja Aequitas d.o.o. koje po mišljenju naručitelja upućuje na ponašanje "namjernog gubitka", žalitelj navodi da iako ne može opravdati postupanje ponuditelja Aequitas d.o.o. prilikom sastavljanja ponude i postupanja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, iz dostupnih informacija može se istaknuti sljedeće. Pogrešno tumačenje odredbe 29.1.2. i 29.1.3. dokumentacije o nabavi od strane tog gospodarskog subjekta o relevantnom iskustvu ne može govoriti da bi se zbog toga radilo o okolnosti koja bi ukazivala na činjenicu da ponude nisu rezultat tržišne utakmice. Upravo suprotno, smatra žalitelj, budući da je Aequitas d.o.o. ovu grešku počinio prilikom izrade ponuda, ovu okolnost nije niti mogao naknadno otkloniti te predmetna ponuda očito nije niti mogla biti odabrana kao najpovoljnija, jer od početka nije valjana; naknadna zamjena subjekta na kojeg se Aequitas d.o.o. oslonio u pogledu ovog dijela relevantnog iskustva, temeljem članka 275. stavak 2. ZJN 2016, koju je naručitelj tražio, očito nije bila moguća iz žalitelju nepoznatih razloga; o „nemarnom postupanju“ ponuditelja Aequitas d.o.o. žalitelj ne može suditi, no navodi da je ključna činjenica da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi zaključak da je bez obzira na sva kašnjenja ponuditelj Aequitas d.o.o. u konačnici odgovorio na sva pitanja, dostavio sve tražene dokaze osim naprijed navedenog objašnjenja traženog prethodnog iskustva iz točke 29.1.2. i 29.1.3. dokumentacije o nabavi. Osim toga, navodi da je ponuditelj Aequitas d.o.o. u konačnici dostavio i produljenje ponude i jamstva za ozbiljnost ponuda u obliku bankarske garancije, što zasigurno ne bi učinio „namjerni gubitnik“, tim više što je opcija valjanosti ponude istekla i prije nego je traženo njeno produljenje i dostava novog jamstva. Navodi da postupanje tog ponuditelja pritom ne može biti od utjecaja na ponudu zajednice žalitelja, koju je naručitelj neosnovano odbio. Vezano za povezanost ponuditelja Aequitas d.o.o. i člana zajednice Geoprojekt d.d., navodi da unatoč činjenici što je Aequitas d.o.o., jedini dioničar Geoprojekt d.d. postoje okolnosti koje idu u prilog činjenici da se radi o ponudama koje su rezultat tržišne utakmice. Prvenstveno je činjenica da je ponuditelj Aequitas d.o.o. u jednoj ponudi, dok je u drugoj ponudi ponuditelj zajednica gospodarskih subjekata. Navodi da se radi o situaciji u kojoj ne postoje dvije ponude povezanih društava, nego ponuda

jednog ponuditelja koji je vlasnički povezan s jednim od članova zajednice gospodarskih subjekata (i to s članom sa manjinskim interesom) u drugoj ponudi. Navodi da je već i iz ove okolnosti očito da budući da Geoprojekt d.d. kao član zajednice gospodarskih subjekata nije uopće mogao formirati cijenu ponude samostalno već zajedno sa svim drugim članovima zajednice, to se očito radi o ponudi koja je rezultat tržišne utakmice. Pritom žalitelj smatra da dodatno treba uzeti u obzir i činjenicu da je udio člana Geoprojekt d.d. u ponudi Zajednice ponuditelja samo 24,88%, dok preostali članovi i podugovaratelji (koji nesporno nisu nikako povezani s Aequitas d.o.o.) u ponudi sudjeluju s ukupno 75,12%. Zbog toga smatra da uopće nije moguć dogovor između Aequitas d.o.o. i Geoprojekt d.d., budući da to nisu jedina dva subjekta koja su sudjelovala u formiranju cijena ponuda, već su na njih itekako utjecali i ostali članovi zajednice gospodarskih subjekata. Povezanost „manjinskog“ člana zajednice gospodarskih subjekata Geoprojekt d.d. (s udjelom od samo 24,88%) s drugim ponuditeljem ne dovodi do činjenice da bi se radilo o ponudama povezanih društava, te zbog toga se ne može govoriti da takve ponude ne bi bile rezultat tržišne utakmice. Navodi da osim toga, postoje i dodatne tržišne okolnosti koje dodatno govore da su predmetne ponude rezultat tržišne utakmice. Ističe da iako nema potpunih saznanja o poslovnoj politici Aequitas d.o.o., prema javno dostupnim podacima taj je gospodarski subjekt kao samostalno trgovačko društvo u tijeku 2022. godine, sa samostalnom upravom, pokrenuo novu djelatnost pružanja usluga nadzora, osobito u dijelu geodetskog nadzora. Kao rezultat ove tržišne orijentacije Aequitas d.o.o. već je i zaključio nekoliko ugovora u javnoj nabavi, koji su javno objavljeni. Navodi da nova djelatnost tog gospodarskog subjekta d.o.o. nije ni u kakvoj povezanosti sa žaliteljevim članom Geoprojekt d.d. Navodi da je rezultat takve nove poslovne politike očito i predmetna ponuda ponuditelja Aequitas d.o.o., a da je Geoprojekt d.d. u pogledu ovog predmetnog postupka javne nabave imao dogovor o zajedničkom nuđenju s gospodarskim subjektima Eptisa Adria d.o.o. i Ad Con d.o.o. Obrazlaže da su u prethodnim fazama, ovog istog projekta izgradnjom dionice čvora Mravince – čvor TTTS duljine 2,5 km sa spojnim cestama, Eptisa Adria d.o.o. i Ad Con d.o.o. ugovorili uslugu stručnog nadzora, no za izvršavanje dodatnih faza ocjenjeno je da bi bilo nužno u zajednicu ponuditelja uključiti i gospodarskog subjekta Geoprojekt d.d. zbog stručnih kapaciteta. Navodi da ugovorene usluge stručnog nadzora za prethodne faze projekta nisu još uopće započete s izvršenjem, te je ugovorena cijena prije 3 godine, koja je ispod granice isplativosti za izvršitelje. Navodi da je zbog toga procijenjeno da će zajednica gospodarskih subjekata u ovom postupku nabave ponuditi cijenu usluge, u bitno značajnijem iznosu kako bi se izbjegli novi gubitci i pokušalo ublažiti prethodne, budući da niti jednom od članova zajednice ponuditelja nije niti bilo nužno ugovarati posao, pa makar i po nižim cijenama. Rezultat takve procjene, navodi žalitelj, bila je upravo ponuda sa cijenom koju je on dao. Navodi da je iz navedenog očito da su obje predmetne ponude donesene itekako temeljem tržišnih procjena uprava Aequitas d.o.o. odnosno uprava svih članova zajednice gospodarskih subjekata u kojoj Geoprojekt d.d. ionako ima najmanji udio te zasigurno nije mogao ponudu formirati samostalno u odnosu na druge članove zajednice gospodarskih subjekata. Navodi da ukoliko je naručitelj imao, zbog okolnosti koje je u osporavanom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo, sumnje da predmetne ponude ponuditelja Aequitas d.o.o. i zajednice žalitelja nisu rezultat tržišnog natjecanja, ovu okolnost je naručitelj zasigurno trebao provjeriti i kod ponuditelja odnosno svakako je bio dužan o tome pitati oba ponuditelja. Obrazloženje naručitelja da to nije tražio iz razloga jer da to nisu okolnosti iz članka 293. ZJN 2016 i članka 263. ZJN 2016, nije prihvatljivo.

Upućuje na odredbu članka 301. ZJN 2016 te navodi da zbog toga ne postoji nikakva formalna prepreka da naručitelj traži pojašnjenje od ponuditelja i o drugim okolnostima koje su od utjecaja na donošenje odluka, čak i kada ne bi postojali uvjeti za primjenu članka 293. ZJN 2016 i članka 263. ZJN 2016. U prilog tome da je dužnost naručitelja da od samih ponuditelja koji su povezana društva, a u istom postupku su predali dvije zasebne ponude, svakako traži da se o tim činjenicama očituju, odnosno da im se pruži prilika da dokažu da taj odnos nije utjecao na njihovo ponašanje tijekom tog postupka javne nabave, žalitelj upućuje na relevantnu praksu Europskog suda u predmetu Assitur C-538/07 od 19. svibnja 2009., gdje je utvrđeno: „Pravo Zajednice isključuje nacionalu odredbu koja, iako teži legitimnim ciljevima jednakog tretmana ponuditelja i transparentnosti u postupcima dodjele javnih ugovora, propisuje apsolutnu zabranu istodobnog natjecateljskog sudjelovanja u istom postupku od strane poduzetnika povezanih odnosom pod kontrolom ili povezani jedni s drugima, a da im se ne pruži prilika da dokažu da taj odnos nije utjecao na njihovo ponašanje tijekom tog postupka nadmetanja.“. Smatra da iz navedenog pravnog stava proizlazi nedvojbeno obveza naručitelja da prije ocjene da bi se dvije ponude dane od strane povezanih poduzetnika mogle odbiti, svakako im se treba pružiti prilika da dokažu da taj odnos nije utjecao na njihovo ponašanje tijekom tog postupka, odnosno treba ih se tražiti očitovanje o tim okolnostima. Navodi da slično takvu situaciju tumači EU sud i u recentnoj presudi C-416/21 od 15. rujna 2022., kada u ovdje bitnome, pod točkom 60., navodi: „...poštovanje načela proporcionalnosti zahtijeva obvezu javnog naručitelja da ispita i ocijeni činjenice da bi utvrdio je li veza između dvaju subjekata imala konkretni utjecaj na sadržaj ponuda podnesenih u okviru istog postupka javne nabave...“, te se pritom EU sud upravo poziva na gore citiranu presudu Assitur C-538/07 od 19.05.2009. godine. Zaključuje da iz navedenih odluka EU suda proizlazi jasna obveza naručitelja da prije odbijanja ponuda povezanih subjekata, s navodom da iste nisu rezultat tržišne utakmice, mora ponuditelju omogućiti da se očituju da taj odnos nije doveo do narušavanja tržišne utakmice u predmetnom postupku javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su do roka za dostavu ponuda dostavljene dvije ponude i to ponuditelja Aequitas d.o.o., Split i zajednice gospodarskih subjekata Geoprojekt d.d., Split, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Ad Con d.o.o., Zadar. Navodi da je pregledom ponuda utvrdio da u ponudi ponuditelja Aequitas d.o.o., član zajednice gospodarskih subjekata Geoprojekt d.d. sudjeluje kao podugovaratelj te kod drugog ponuditelja, zajednice gospodarskih subjekata sudjeluje kao član zajednice ponuditelja. Navodi da iako to nije zabranjeno sukladno propisima o javnoj nabavi, iz pasivnog postupanja ponuditelja Aequitas d.o.o., naručitelj ima osnovane sumnje da postoji sporazum o podnošenju ponuda i postupanja tijekom postupka javne nabave, kako je opisano dalje u tekstu. Naručitelj dalje utvrđuje da je jedini dioničar gospodarskog subjekta Geoprojekt d.d., gospodarski subjekt Aequitas d.o.o. Navodi da iako bi ova dva društva predstavljala povezana društva, ista sudjeluju na tržištu neovisno i samostalno i u postupku javne nabave predstavljaju dva neovisna i samostalna ponuditelja, koja mogu podnijeti ponudu samostalno i neovisni jedan od drugoga, kao što je i sam žalitelj istaknuo. Nadalje, navodi da su u obje ponude, u dijelu koji se odnosi na kriterij za odabir ponude, predloženi isti stručnjaci i to: 1. Stručnjak 1 — Zdeslav Krsnik (koji je istovremeno u izvatku iz Sudskog registra naveden kao član Uprave Geoprojekt d.d.), 2. Stručnjak 2 - Igor Prebeg, 3. Stručnjak 4 - Jozo Strikić. Navodi da se ponude jedino razlikuju u stručnjaku 3, gdje je u ponudi Aequitas d.o.o. imenovan Lazo Mandić, a u ponudi zajednice gospodarskih subjekata Damir Zidar. Navodi da je iz

dohvaćene potvrde porezne uprave za ponuditelja Aequitas d.o.o., utvrdio da ima 3,15 eura duga te je zatražio tog ponuditelja pojašnjenje duga. Međutim, navodi da ponuditelj nije niti otvorio poslani zahtjev te se naručitelj obratio Poreznoj upravi koja je odgovorila da se taj dug odnosi na dug po osnovi kamata. Navodi da je s obzirom na to, vodeći računa o vrsti i razmjernosti evidentiranog duga, naručitelj od tog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, međutim, taj ponuditelj predmetni zahtjev nije otvorio do 21. travnja 2023. što je 24 dana nakon dostavljenog zahtjeva, odnosno 10-14 dana nakon isteka ostavljenog roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Navodi da je u nastavku odnosno dostavi ažuriranih popratnih dokumenata, ponuditelj opetovano nemaran, jer su dostavljeni dokumenti nejasni i nepotpuni u osnovnim elementima dokazivanja nepostojanja razloga za isključenje i posjedovanja minimalnih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, kako je detaljno i kronološki opisano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, što naručitelja navodi na daljnju sumnju na ponašanje "namjernog gubitnika". Navodi da je postupajući u svrhu ekonomičnosti i odgovornog postupanja s javnim novcem, budući se radi o ponudi koja je rangirana kao ekonomski najpovoljnija, prihvaćao dokaze dostavljane izvan ostavljenog roka sve do zaključenja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, te nastavio daljnje pojašnjavanje i upotpunjavanje iste ponude. Navodi da je nakon opetovanih zahtjeva za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ažuriranih popratnih dokumenata, zbog činjenice da je dokaz posjedovanja minimalnog tehničkog i stručnog iskustva izvan propisanog referentnog razdoblja, uputio ponuditelja Aequitas d.o.o. na mogućnost zamjene resursa na čiju se sposobnost oslanja, koja mogućnost je propisana člankom 275. stavak 2. ZJN 2016. U svom odgovoru ponuditelj je u bitnom naveo da sporna referenca nije starija od 11 godina već 10 god i 2 mjeseca te da gospodarski subjekt koji je relevantno iskustvo stekao u 10/2011 ima jednakovrijedno iskustvo kao i subjekt koji je takvo iskustvo stekao par mjeseci kasnije jer 2 mjeseca po njegovu mišljenju ne mogu biti odlučujuća za ocjenu sposobnosti ponuditelja. Također je naveo da nije uspio pronaći odgovarajućeg gospodarskog subjekta kojim bi zamijenio gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio. Naručitelj u odnosu na navedeno ističe da je u odgovornosti ponuditelja način sastavljanja ponude, odnosno detaljno i precizno upoznavanje sa svim uvjetima dokumentacije o nabavi u svakom pojedinom postupku nabave i prema tim konkretnim i preciznim uvjetima sastaviti ponudu. Navodi da je ponuditelj Aequitas d.o.o. znao za činjenicu da naručitelj prihvaća i dokaze koji su dostavljeni nakon isteka ostavljenog roka, do zaključenja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ali nije uložio napore da otkloni ovaj nedostatak svoje ponude. Upravo iz opisanog nemarnog i pasivnog postupanja tog ponuditelja i potencijalnog dostavljanja svih ažuriranih popratnih dokumenata zajednice gospodarskih subjekata, po mišljenju naručitelja, proizlazi sumnja u postojanje okolnosti opisane na sljedeći način: „Ako je pobjednička ponuda jedina zadovoljavala sve natječajne uvjete i sadržavala sve tražene podatke, a ostale su bile manje-više nepotpune, to može upućivati na zabranjeni dogovor. U tom slučaju samo se pobjednik potrudio ispuniti sve natječajne uvjete, a namjerni gubitnici izbjegli su taj pristup.“. Temeljem svega navedenog, naručitelj je ocijenio da ponude ponuditelja Aequitas d.o.o. i žalitelja nisu rezultat tržišnog natjecanja te je donio odluku o odbijanju obje ponude kao nepravilne. Dalje navodi da za narušavanje tržišnog natjecanja nije nužno da se radi o povezanim subjektima, baš suprotno, bitno je da se radi o dva odvojena subjekta koja zasebno i posebno jedan od drugoga nastupaju na tržištu, ali za kojega postoje podudarnosti u podnesenim ponudama, kao što je u ovom slučaju. Navodi da je ocijenio da su ponuditelj Aequitas d.o.o. i žalitelj dva

subjekta, za koje postoje podudarnosti koje se očituju u istoj poslovnoj adresi, većinskom dijelu imenovanih stručnjaka i jamstvu za ozbiljnost ponude. Naručitelj dalje citira odredbe članka 2.c i 8. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine, broj 79/09, 80/13 i 41/21, dalje u tekstu. ZZTN) te navodi da iz njih proizlazi da nije potrebno da su gospodarski subjekti povezani subjekti, već neovisni poduzetnici, a koji ponuditelj i član zajednice jesu. Navodi da je bitna činjenica da su oni povezani u niz drugih okolnosti na temelju kojih se ocijenilo da postoji podudarnosti u ponudama zbog kojih se ocijenilo da nisu rezultat tržišnog natjecanja. Nadalje upućuje na vodič za naručitelje u otkrivanju i prijavi kartela u javnoj nabavi izdan od strane Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja koji propisuje: "Ako pobjednik natječaja ponuđaču koji je na natječaju imao višu ponudu omogućiti da bude podizvođač ili mu prepusti dio ugovora, to može upućivati na zabranjeni dogovor. U tom slučaju poduzetnici su se možda dogovorili da će pobjednik to konkurentima nadoknaditi angažirajući ih kao podizvođače.". Navodi da to što ponuditelj i zajednica ponuditelja imaju potpuno različite uprave koje donose odvojene odluke, također ne osporava narušavanje tržišnog natjecanja. Ističe da odluku o narušavanju tržišnog natjecanja niti ne temelji na odvojenosti ili povezanosti gospodarskih subjekata, već na podudarnosti ponuda te postupanju Ponuditelja kao "namjernog gubitnika". Dalje obrazlaže da su u ovom postupku ponude podnijela dva ponuditelja, s time da ponuditelj Aequitas d.o.o. ima istu poslovnu adresu kao i član zajednice žalitelja, koji ujedno i sudjeluje u ponudi ponuditelja Aequitas d.o.o kao podugovaratelj. Ponuda Ponuditelja ima daleko nižu cijenu od ponude Zajednice ponuditelja. Naručitelj napominje da je ponuditelj Aequitas d.o.o., povodom zahtjeva za pojašnjenjem i upotpunjavanjem, zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kao i konkretnih zahtjeva za pojašnjenjima i upotpunjavanjima istih, te konkretne upute naručitelja za zamjenom resursa na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio za dokazivanje kriterija za odabir, bio pasivan i nemaran. Naručitelj je ocijenio da Ponuditelj kontinuirano postupa kao „namjerni gubitnik“ i namjerno prepušta dobivanje ugovora zajednici gospodarskih subjekata koji je dostavio skuplju ponudu. Naručitelj ističe da činjenica što je većina od traženih stručnjaka imenovana u obje ponude, dovodi do podudarnosti u ponudama. Imenovani stručnjaci u više ponuda ne dovode odmah do sumnje u dogovor, ali uzevši u obzir sve okolnosti slučaja, sve činjenice same za sebe i u vezi s drugim činjenicama u obje ponude, itekako dovode u sumnju na narušavanje tržišnog natjecanja. Navodi da vodič za naručitelje u otkrivanju i prijavi kartela u javnoj nabavi izdan od strane Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, u dijelu propisuje: „Ako se u nekoliko različitih ponuda uoče slične neobičnosti u izričaju, to može upućivati na dogovor ponuđača. Stoga svratite pozornost na istovjetan izričaj, iste pogreške u izračunima, istovjetne omotnice u kojima je predana ponuda i dr.“. Navodi da upravo iz navedenog, a uzimajući u obzir sve podudarnosti predmetnih ponuda, i to, ponuditelj Aequitas d.o.o. i zajednica žalitelja imaju istu poslovnu adresu, imaju većinu istih imenovanih stručnjaka (tri od četiri), direktor člana zajednice žalitelja stručnjak je u „konkurentnoj“ ponudi ponuditelja Aequitas d.o.o., ponuditelj Aequitas d.o.o. je osnivač člana zajednice žalitelja, član zajednice žalitelja sudjeluje kao podugovaratelj ponuditelju Aequitas d.o.o., ponuditelj Aequitas d.o.o. je nemarno postupao prilikom pregleda i ocjene ponuda odnosno ponašao se kao namjerni gubitnik, proizlazi i ocjenjuje se da su ponude ponuditelja i zajednice ponuditelja rezultat narušavanja tržišnog natjecanja. Smatra paušalnim navod žalitelja da je Zdeslav Krsnik imenovan tek u rujnu 2022. godine te pozivajući se da nije imao utjecaja na donošenje odluke o formiranju cijena i općenito od utjecaja na donošenje odluka te da isključivo obavlja stručne poslove

nadzora je paušalan i neosnovan. Navodi da je Zdeslav Krsnik upravo u trenutku pripreme i sastavljanja ponuda bio na mjestu člana uprave koji je zakonski zastupnik i osoba ovlaštena za donošenje odluke koje se odnose na poslovanje društva. Navesti da član uprave nije sudjelovao u donošenju odluke o podnošenju ponuda i formiranju cijena je u potpunosti u suprotnosti sa Zakonom o trgovačkim društvima, ističe naručitelj. Navodi da je nesporno da je ponudu podnijela zajednica gospodarskih subjekata te da su se njeni članovi dogovorili oko formiranja cijene i podnošenja ponude. Navodi da to što je član zajednice žalitelja sudjelovao u zajednici žalitelja s 24% (što u konačnici predstavlja A udjela, a uzimajući u obzir da sudjeluju još dva člana zajednice gospodarskih subjekata), ne predstavlja mali postotni udio, da bi se moglo reći da član zajednice ponuditelja nije imao utjecaja na formiranje cijene. Ističe da ne spori donošenje odluke o formiranju zajedničke ponude i cijene zajednice žalitelja, već odnos i podudarnost ponude s drugim ponuditeljem oko formiranja cijene obje ponude i sudjelovanju u predmetnom postupku javne nabave. Vezano za "izrazito nemarno postupanje" ponuditelja Aequitas d.o.o. koje upućuje na ponašanje "namjernog gubitnika", naručitelj navodi da u svim postupcima javne nabave nikada nije imao slučaj da jedan ponuditelj na ovakav način brani svog konkurenta u postupku javne nabave. Postavlja pitanje na koji je način žalitelj upoznat sa činjenicom da ponuda drugog ponuditelja od početka nije valjana, kada se iz dokumenata ponude ne može saznati da ponuda nije valjana. Također je nejasno iz kojeg se razloga žalitelj očituje na nemogućnost zamjene subjekta sukladno članku 275. ZJN 2016, osim da opravda njegovu nevaljanu ponudu. Smatra da je razloge odbijanja svoje ponude trebao osporavati sam ponuditelj koji se nije žalio. Navodi da žalitelj upućuje kako je ponuditelj, bez obzira na kašnjenje, u konačnici odgovorio na sva pitanja i dostavio sve tražene dokaze pa da je stoga zaključak naručitelja o namjernom gubitniku u potpunosti netočan. Naručitelj navodi da je iz čitavog tijeka postupka razvidno da je ponuditelj postupao kao namjerni gubitnik, a sve s ciljem da član zajednice žalitelja odnosno podugovaratelj u ponudi ponuditelja Aequitas d.o.o. dobiva ugovor o javnoj nabavi u određenom dijelu, odnosno u konkretnom slučaju ugovor bi dobio žalitelj čija je ponuda za više od dva milijuna kuna skuplja. Zaključno navodi da nije uobičajeno da jedan ponuditelj u žalbenom postupku opravdava postupanje drugog ponuditelja. Vezano za presude suda EU, naručitelj navodi da nisu primjenjive u konkretnom slučaju, jer naručitelj nije donio odluku o isključenju oba ponuditelja pa ga stoga ne obvezuje provjera poduzetih mjera samokorigiranja budući da se to odnosi na postojanje osnova za isključenje.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da su u predmetnom postupku javne nabave podnesene dvije ponude i to ponuditelja Aequitas d.o.o. i zajednice gospodarskih subjekata Geoprojekt d.d., Eptisa adria d.o.o. i Ad Con d.o.o. Nadalje je utvrđeno da ponuditelj Aequitas d.o.o. ima podugovaratelje Linear projekt d.o.o., Geoprojekt d.d., Anteiženjerstvo d.o.o. i Contech d.o.o.

Uvidom u podatke iz sudskog registra, utvrđeno je da je jedini dioničar gospodarskog subjekta Geoprojekt d.d., gospodarski subjekt Aequitas d.o.o.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se u pogledu poreznog duga ponuditelja Aequitas d.o.o. navode iste činjenice kao u odgovoru. Zatim se navodi da je naručitelj tog ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za ponuditelja i podugovaratelje Linear projekt d.o.o., Geoprojekt d.d. i Contech d.o.o. te za resurs Krebs+Kiefer International GmbH. Nadalje se utvrđuje da je taj ponuditelj izvan ostavljenog roka, ali prije zaključenja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dostavio očitovanje na zahtjev za pojašnjenjem poreznog duga i ažuriranih popratnih dokumenata. Vezano za navedeno u zapisniku se utvrđuje da je ponuditelj Aequitas

d.o.o. na zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata odgovorio nakon 24 dana od dostavljenog zahtjeva, odnosno 10-14 dana nakon ostavljenog roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Dalje je navedeno da je naručitelj ponuditelja Aequitas d.o.o. tražio pojašnjenje u pogledu ažuriranih popratnih dokumenata i to popisa referenci kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost kao i u pogledu dokaza o nepostojanju osnova za isključenje iz članka 265. ZJN 2016 za gospodarskog na kojeg se oslonio. Nadalje, iz zapisnika proizlazi da je ponuditelj dostavio nepotpune i nejasne ažurirane popratne dokumente, kako u pogledu člana zajednice tako i podugovaratelja odnosno gospodarske subjekte na koje se oslonio te ga je naručitelj tražio za pojašnjenjem i upotpunjavanjem sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016. Taj zahtjev se, između ostalog, odnosio i na činjenicu da je jedna od dostavljenih referenci gospodarskog subjekta na kojeg se taj ponuditelj oslonio, izvan referentnog perioda. Iz zapisnika nadalje proizlazi da se ponuditelj Aequitas d.o.o. uopće nije očitovao na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem, te je naručitelj tom ponuditelju uputio zahtjev za postupanjem u skladu s odredbama članka 275. stavkom 2. ZJN 2016. Na taj zahtjev ponuditelj je 17. svibnja 2023. dostavio pojašnjenje u kojem je u bitnom naveo da sporna referenca nije izvan referentnog perioda, jer je njena starost 10 godina i 2 mjeseca, što je, prema njegovu mišljenju, još uvijek u okviru traženih 10 godina. Također je naveo da nije u mogućnosti naći gospodarskog subjekta koji bi zamijenio gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslonio. Vezano za navedeno, naručitelj nije prihvatio pojašnjenje tog ponuditelja u bitnom navodeći da je odgovornost za način sastavljanja ponude na ponuditeljima, a naručitelj pregled i ocjenu ponuda provodi sukladno odredbama ZJN 2016 odnosno dokumentacije o nabavi. Naručitelj također ističe da u niti jednom koraku dostave očitovanja ponuditelj nije postupio u ostavljenom roku. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se također navodi da se ponuda ponuditelja Aequitas d.o.o. odbija kao nepravilna, jer nije rezultat tržišnog natjecanja temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016, u vezi sa člankom 3. stavkom 1. točkom 12. ZJN 2016 te se sukladno članku 295. stavku 1 ZJN 2016, u vezi sa člankom 3. stavkom 1. točkom 13. ZJN 2016 odbija kao neprihvatljiva. U obrazloženju odbijanja ponude tog ponuditelja se navodi da su do roka za dostavu ponuda dostavljene dvije ponude i to ponuditelja Aequitas d.o.o. s cijenom od 3.692.770,00 bez PDV-a i zajednice gospodarskih subjekata Geoprojekt d.d., Eptisa Adria d.o.o. i Ad Con d.o.o. s cijenom od 5.810.000,10 kuna bez PDV-a. Dalje se navodi da su iz zaprimljenih ponuda vidljive sljedeće okolnosti: U ponudi ponuditelja Aequitas d.o.o., član zajednice gospodarskih subjekata Geoprojekt d.d. sudjeluje kao podugovaratelj te kod drugog ponuditelja zajednice gospodarskih subjekata sudjeluje kao član zajednice ponuditelja. Nadalje, oba gospodarska subjekta, Aequitas d.o.o. i Geoprojekt d.d., imaju istu poslovnu adresu, gospodarski subjekt Aequitas d.o.o. je jedini dioničar gospodarskog subjekta Geoprojekt d.d. Dalje se navodi da je naručitelj pregledom i ocjenom ponuda utvrdio podudarnosti, odnosno da su u obje ponude, u dijelu kriterija za odabir ponude, predloženi isti stručnjaci i to: 1. Stručnjak 1 - Zdeslav Krsnik (član uprave Geoprojekt d.d.), 2. Stručnjak 2 - Igor Prebeg, 3. Stručnjak 4 - Jozo Strikić s razlikom kod samo jednog stručnjaka - Stručnjak 3, gdje je u ponudi ponuditelja Aequitas d.o.o. imenovan Lazo Mandić, a u ponudi zajednice gospodarskih subjekata Damir Zidar. Isto tako, navodi da je jamstvo za ozbiljnost ponude za ponuditelja Aequitas d.o.o. i zajednicu gospodarskih subjekata izdala ista banka, što upućuje na dodatnu podudarnost. Nadalje se navodi da je tijekom postupka pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda evidentno izrazito nemarno postupanje ponuditelja Aequitas d.o.o. koje u potpunosti upućuje na ponašanje "namjernog gubitnika". U nastavku

obrazlaže ranije navedene okolnosti vezane za porezni dug i dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Nadalje se navodi da je naručitelj 25. svibnja 2023. zatražio ponuditelja Aequitas d.o.o. i zajednicu gospodarskih subjekata produljenje roka valjanosti ponude i odgovarajuće produljenje jamstva za ozbiljnost ponude te je na zahtjev ponuditelja, Aequitas d.o.o. rok za dostavu produljenja valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude produžen upravo kako je taj ponuditelj i zatražio, do 5. lipnja 2023. godine.

Dalje se utvrđuje da je u ostavljenom roku, 1. lipnja 2023., na urudžbeni zapisnik naručitelja, u 10:10 sati zaprimljeno produljenje jamstva za ozbiljnost ponude za ponuditelja te je istog dana u 10:13 sati zaprimljeno produljenje jamstva za ozbiljnost ponude zajednice gospodarskih subjekata. Oba produljenja jamstva za ozbiljnost ponude izdala je ista banka. Dalje se navodi da je 2. lipnja 2023., naručitelj putem sustava EOJN RH zaprimio produljenje valjanosti ponude zajednice ponuditelja, međutim, da produljenje valjanosti ponude ponuditelja Aequitas d.o.o. zaprimljeno tek 20. lipnja 2023. (15 dana nakon ostavljenog roka, pri čemu je datum dopisa 2. lipnja 2023.). U zapisniku se navodi da postupanje zajednice gospodarskih subjekata na način da ista dostavlja produljenje i valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude na vrijeme i unutar ostavljenog roka, a s druge strane Aequitas d.o.o. daleko izvan ostavljenog roka, potvrđuje ocjenu naručitelja da ponuditelj Aequitas d.o.o. nastavlja nemarno postupati, što realno upućuje da taj ponuditelj u svakom koraku svoga postupanja ima namjeru napraviti pogrešku kako bi njegova ponuda bila odbijena (namjerni gubitnik), čime bi zajednica gospodarskih subjekata, koja je podnijela skuplju ponudu, bila odabrani ponuditelj. Na kraju tog dijela obrazloženja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj upućuje na relevantni pravni okvir temeljem kojeg je donio svoju odluku kao i na sadržaj vodiča za naručitelje u otkrivanju i prijavi kartela u javnoj nabavi izdanom od strane Agencije za zaštitu tržišnog nadmetanja RH.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nadalje proizlazi da je naručitelj ponudu ponuditelja Aequitas d.o.o. odbio i kao neprihvatljivu, jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. U obrazloženju razloga odbijanja naručitelj upućuje na već opisani zahtjev za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude vezano za referencu usluge izgradnje AC od Rreshena do Kalimasha ,koja je uključivala stručni nadzor nad izgradnjom tunela Thira, a koja je usluga izvršavana od 11/2007-10/2011. Navodi se da je u slučaju te reference ponuditelj previdio da je period izvršenja referentne usluge izvan propisanog perioda od "...u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 godina koje prethode toj godini...". Na poziv naručitelja da pojasni odnosno dostavi dokaze da posjeduje tehničku i stručnu sposobnost, ponuditelj je 17. svibnja 2023. u bitnom naveo da starost reference od 10 godina i 2 mjeseca nje protivna dokumentaciji o nabavi, jer je i dalje u okviru traženih 10 godina te da dva mjeseca ne mogu biti odlučujuća za ocjenu sposobnosti ponuditelja. Također navodi da nije u mogućnosti postupiti sukladno odredbama članka 275. stavka 2. ZJN 2016 odnosno zamijeniti gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio, Linear d.o.o. Naručitelj dalje u zapisniku navodi da budući mora postupati po odredbama dokumentacije o nabavi koja je jasno definirala period u kojem referentan usluga mora biti izvršena, nije prihvatljivo tumačenje ponuditelja koji izjednačava propisani period od 10 godina s periodom od 11 godina, radi čega ga je pozvao da zamijeni subjekt na koji se oslonio, sukladno čemu ponuditelj nije postupio, čime je njegova ponuda neprihvatljiva.

Vezano za odbijanje ponude žalitelja naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda također ukazuje na dio tog zapisnika u kojem opisuje elemente koji upućuju

na nezakonito postupanje ponuditelja odnosno postupanje koje nije rezultat tržišnog natjecanja, a kako je opisano u obrazloženju razloga odbijanja ponude ponuditelja Aequitas d.o.o. Navodi se da je u kontekstu svih činjenica vidljivo izrazito nemarno postupanje ponuditelja Aequitas d.o.o. koje u potpunosti upućuje na ponašanje namjernog gubitnika. Dalje se navodi da iako određena postupanja ponuditelja sama po sebi nisu zabranjena, uzimajući u obzir kumulativno ispunjenje svih navedenih okolnosti, naručitelj ocjenjuje da između ponuditelja postoji sporazum o podnošenju ponuda, što dovodi do narušavanja tržišnog natjecanja. Upućuje na obvezu uvažavanja načela tržišnog natjecanja te navodi da se propisi o zaštiti tržišnog natjecanja primjenjuju na postupke javne nabave u slučaju da ponuditelji manipuliraju ponudama na javnom natječaju (tzv. big rigging). Obrazlaže da će to biti slučaj ako su se ponuditelji sporazumjeli o cijenama koje će ponuditi na natječaju, u slučaju sklapanja tajnih sporazuma o podnošenju zajedničke ponude, moguće je da su se neki ponuđači dogovorili o podnošenju „fiktivne ponude“ (praksa, poznata i kao „podnošenje očito neprihvatljivih ponuda“, može sugerirati da su se ponuđači dogovorili koji će od njih pobijediti na natječaju, a ostali će se pojaviti na natječaju „reda radi“, s lošijim ponudama) i slično. Naime, takvi sporazumi predstavljaju jedno od najtežih oblika narušavanja tržišnog natjecanja. Zaključno se navodi da je u Vodiču za naručitelje u otkrivanju i prijavi kartela u javnoj nabavi, izdanom od strane Agencije za zaštitu tržišnog nadmetanja RH, propisano: „U kontekstu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, iznimno je važno da sudionici postupaka javne nabave, osobito naručitelji znaju prepoznati indicije koje upućuju na moguće zabranjene dogovore u postupku javnog nadmetanja. Stoga je prepoznavanje i otkrivanje zabranjenih dogovora u postupcima javnih natječaja najuža veza između javne nabave i učinkovitog tržišnog natjecanja.“. U istom Vodiču su naručitelji upozoreni da trebaju obratiti pozornost na istovjetnosti i podudarnosti predanih ponuda. Ističe da zbog činjenica i postupanja opisanih u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te nedvojbenog nemarnog i pasivnog postupanja ponuditelja Aequitas d.o.o. u tijeku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj ocjenjuje da su se ponuditelj Aequitas d.o.o. i zajednica gospodarskih subjekata sporazumjeli oko podnošenja ponuda, što te ponude čini ponudama koje nisu rezultat tržišnog natjecanja, čime su povrijeđena načela javne nabave odnosno načelo tržišnog natjecanja te odredbe ZJN-a 2016 i propisa o zaštiti tržišnog natjecanja koja se odnose na postupanja ponuditelja u postupcima javne nabave prilikom podnošenja ponude. Zbog svega navedenog, ponuda žalitelja se odbija kao nepravilna, jer nije rezultat tržišnog natjecanja.

Članak 101. stavak 1. Ugovora o funkcioniranju Europske unije propisuje: „Budući da su nespojivi s unutarnjim tržištem, zabranjuju se: svi sporazumi među poduzetnicima, odluke udruženja poduzetnika i usklađeno djelovanje koji bi mogli utjecati na trgovinu među državama članicama i koji imaju za cilj ili posljedicu sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišnog natjecanja na unutarnjem tržištu, a osobito oni kojima se: (a) neposredno ili posredno utvrđuju kupovne ili prodajne cijene ili drugi trgovinski uvjeti; (b) ograničuju ili nadziru proizvodnja, tržišta, tehnički razvoj ili ulaganja; (c) vrši podjela tržišta ili izvora nabave; (d) primjenjuju nejednaki uvjeti na istovrsne poslove s ostalim trgovinskim partnerima, čime ih se stavlja u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju; (e) sklapanje ugovora uvjetuje preuzimanjem dodatnih obveza od strane drugih stranaka koje, po svojoj naravi ili prema običajima u trgovini, nisu ni u kakvoj vezi s predmetom tih ugovora.“.

Također ZJN 2016 u članku 4. stavku 1. propisuje načela koja je javni naručitelj, u primjeni tog Zakona, obavezan poštivati u odnosu na sve gospodarske subjekte, među kojim načelima je načelo tržišnog natjecanja. Stavkom 3. tog članka

je propisano da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe tog Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 13. ZJN 2016 je propisano da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

Pored obveza iz članka 4. stavka 1. i 3. ZJN 2016, naručitelj je u postupku javne nabave dužan postupati obazrivo, vodeći računa o poštivanju načela tržišnog natjecanja te detektirati eventualna kršenja tog načela, budući da je naručitelj taj koji sukladno članku 301. stavku 1. ZJN 2016 u postupku javne nabave samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti na temelju kojih donosi odluke u skladu s odredbama ZJN 2016. Iz detaljnog obrazloženja naručitelja razloga odbijanja ponude žalitelja kao nepravilne ponude koja nije rezultat tržišnog natjecanja, navedenog u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda uočio niz upozoravajućih znakova te ih u njihovoj ukupnosti pažljivo procijenio kao činjenice na temelju kojih je ocijenio da ponuda žalitelja nije rezultat tržišnog natjecanja. U pravu je žalitelj kada navodi da svaka od okolnosti i činjenica koje je naručitelj naveo kao razlog utvrđenja da ponuda žalitelja nije rezultat tržišnog natjecanja, sama za sebe, ne predstavlja činjenicu koja bi bila protivna propisima o zaštiti tržišnog natjecanja. Međutim, u konkretnom slučaju se i prema ocjeni ovog državnog tijela, radi o objektivnim i podudarnim činjenicama kao indicijama, koji promatrani kao cjelina, upućuju na povredu pravila tržišnog natjecanja, sve sukladno detaljnom obrazloženju naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Dakle, prema ocjeni ovoga tijela naručitelj je, u konkretnom slučaju, na temelju nesporne činjenice podugovaranja u ponudama u kojima su gospodarski subjekti povezani na način da je jedan ponuditelj (Aequitas d.o.o.) osnivač člana (Geoprojekt d.d.) zajednice gospodarskih subjekata kao drugog ponuditelja, zatim podudarnosti kao što su ista poslovna adresa, isti stručnjaci i evidentno nemarno ponašanje ponuditelja Aequitas d.o.o. tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, kao ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, imao dovoljno elemenata za ocjenu da podnesene ponude nisu rezultat tržišnog natjecanja. Presude Suda Europske unije na koje upućuje žalitelj nisu od utjecaja na drugačiju odluku ovoga tijela, budući da se odnose na različito činjenično i pravno stanje, koje je vezano za postupanje naručitelja u slučaju isključenja ponuditelja iz postupka javne nabave sukladno osnovi za isključenje temeljem relevantnog pravnog okvira (članak 29. Direktive Vijeća 92/50/EEZ od 18. lipnja 1992. o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnim uslugama - presuda C-538/07 odnosno članak 57. stavak 4. prvi podstavak točka (d) Direktiva 2014/24/EU – presuda C-416/21) kada narušavanje tržišnog natjecanja predstavlja fakultativnu osnovu za isključenje gospodarskog subjekta, što u ovom postupku nije slučaj. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.137,22 eura / 31.171,88 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Anđelko Rukelj

