



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/396  
URBROJ: 354-02/12-23-8  
Zagreb, 31. kolovoza 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Ing-grad d.o.o., Zagreb, OIB: 93245284305, zastupanog po opunomoćenici Nevi Radelić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić, Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0020230, predmet nabave: aglomeracija Split-Solin, optimalizacija spoja sustava odvodnje sjevernog sliva s rekonstrukcijom i dogradnjom sustava vodoopskrbe i odvodnje Grada Splita, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, Split, OIB: 56826138353, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se IV. Odluka o odabiru URBROJ: 17133 od 20. srpnja 2023. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0020230, predmet nabave: aglomeracija Split-Solin, optimalizacija spoja sustava odvodnje sjevernog sliva s rekonstrukcijom i dogradnjom sustava vodoopskrbe i odvodnje Grada Splita, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, Split, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Ing-grad d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 13.427,84 eura/101.171,88 kuna<sup>1</sup>.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, Split, objavio je dana 1. lipnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0020230, predmet nabave: aglomeracija Split-Solin, optimalizacija spoja sustava odvodnje sjevernog sliva s rekonstrukcijom i dogradnjom sustava vodoopskrbe i odvodnje Grada Splita.

<sup>1</sup> Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: specifično iskustvo stručnjaka – 25 bodova i cijena – 75 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno 4 ponude, a žalbeno tijelo je dana 7. veljače 2022. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/12, URBROJ: 354-01/11-22-10, kojim je poništena odluka o odabiru URBROJ: 35054 od 21. prosinca 2021. godine. Spomenuto rješenje doneseno je u žalbenom postupku pokrenutom povodom žalbe žalitelja Ing-grad d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru URBROJ: 35054 od 21. prosinca 2021. godine, kojom je bila odabrana ponuda ponuditelja Comsa S.A., Barcelona, Kraljevina Španjolska.

Protiv citiranog rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/12, URBROJ: 354-01/11-22-10, pokrenut je upravni spor podnošenjem tužbi Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske, od strane 1. tužitelja Comsa S.A., Barcelona, Kraljevina Španjolska i 2. tužitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split. Visoki upravni sud Republike Hrvatske je dana 1. travnja 2022. godine donio Presudu, Poslovni broj: Us II-57/22-9, kojom su odbijeni tužbeni zahtjevi 1. i 2. tužitelja za poništavanje rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/12, URBROJ: 354-01/11-22-10.

Dana 18. srpnja 2022. godine naručitelj je u zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda 3 ponude ocijenio valjanima te je dana 21. srpnja 2022. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: 20063, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ing-grad d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je dana 8. kolovoza 2022. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Cestar d.o.o., Split i Innecto d.o.o., Sinj. Postupajući po navedenoj žalbi, žalbeno tijelo je dana 20. rujna 2022. godine donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/556, URBROJ: 354-02/12-22-15, kojim je poništilo odluku o odabiru URBROJ: 20063 od 21. srpnja 2022. godine, a kojom odlukom o odabiru je bila odabrana ponuda ponuditelja Ing-grad d.o.o., Zagreb.

Nakon spomenutog rješenja žalbenog tijela, naručitelj je u zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda 2 ponude ocijenio valjanima te je dana 16. studenog 2022. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: 30084, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Cestar d.o.o., Split i Innecto d.o.o., Sinj. Odluka je objavljena u EOJN RH dana 17. studenog 2022. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je dana 28. studenog 2022. godine izjavio žalitelj Ing-grad d.o.o., Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi, žalbeno tijelo je dana 12. siječnja 2023. godine donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/791, URBROJ: 354-02/12-23-7, kojim je poništilo odluku o odabiru URBROJ: 30084 od 16. studenog 2022. godine, a kojom odlukom o odabiru je bila odabrana ponuda zajednice ponuditelja Cestar d.o.o., Split i Innecto d.o.o., Sinj.

Protiv citiranog rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/791, URBROJ: 354-02/12-23-7, pokrenut je upravni spor podnošenjem tužbi Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske, od strane 1. tužitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, Split i 2. tužitelja, zajednice ponuditelja Cestar d.o.o., Split i Innecto d.o.o., Sinj. Visoki upravni sud Republike Hrvatske je dana 19. travnja 2023. godine donio Presudu, Poslovni broj: Us II-34/23-9, kojom su odbijeni tužbeni zahtjevi 1. i 2. tužitelja za poništavanje rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/791, URBROJ: 354-02/12-23-7.

Nakon spomenutog rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/791 od 12. siječnja 2023. godine te Presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: Us II-34/23-9 od 19. travnja 2023. godine, donesene povodom tužbi za poništenjem citiranog rješenja, naručitelj je u IV. zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda 2 ponude ocijenio valjanima te je dana 20. srpnja 2023. godine donio IV. Odluku o odabiru URBROJ: 17133, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Cestar d.o.o., Split i Innecto d.o.o., Sinj. Odluka je objavljena u EOJN RH dana 21. srpnja 2023. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je dana 28. srpnja 2023. godine izjavio žalitelj Ing-grad d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.427,84 eura/101.171,88 kuna, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 13.272,30 eura/100.000,00 kuna i odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 124,43 eura/937,50 kuna s PDV-om u iznosu od 31,11 eura/234,38 kuna.

Naručitelj i odabrana zajednica ponuditelja u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, IV. zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, IV. odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je IV. Odluka o odabiru donesena nakon što je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja zbog neproduženja valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, čiju nemogućnost produženja je uzrokovao sam naručitelj povredom Zakona o javnoj nabavi.

Naime, žalitelj pojašnjava da je u četvrtom ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koji je prethodio donošenju IV. Odluke o odabiru, naručitelj ponovno neosnovano odbio ponudu žalitelja koja je ekonomski najpovoljnija, navodeći da žalitelj nije dostavio traženo produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude u zadanom roku od 7 dana (točka 10. Odluke o odabiru). Međutim, navodi, naručitelj je pritom zlonamjerno prešutio činjenice iz kojih jasno proizlazi da je navedenim zahtjevom za produženjem važenja ponude i jamstva za ozbiljnost ponude od žalitelja zapravo zatražio izvršenje činidbe koja nije moguća, a čiju nemogućnost je skrivio upravo naručitelj.

U nastavku žalbe žalitelj iznosi kronologiju postupanja naručitelja u predmetnom postupku javne nabave, navodeći da je naručitelj III. Odlukom o odabiru od 16. studenog 2022. godine ponudu žalitelja najprije odbio kao nevaljanu, neistinito navodeći da je žalbeno tijelo uputilo naručitelja da zbog nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata od strane žalitelja odbije ponudu žalitelja.

Međutim, suprotno stavu naručitelja, žalbeno tijelo u rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/556 od 20. rujna 2022. godine uopće nije iznijelo takvo pravno shvaćanje već je navelo sljedeće: „Odredbom članka 263. stavka 3. ZJN 016 kao i točkom 5.4. predmetne dokumentacije propisan je način postupanja naručitelja ako ponuditelj koji je podnio

ekonomski najpovoljniju ponudu dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260 stavka 1. točaka 1. do 3. ZJN 2016“.

Dakle, nastavlja žalitelj, naručitelj je zauzeo pogrešan stav da je u Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave od 20. rujna 2022. godine navedeno da je naručitelj u ovom predmetu morao postupiti po odredbi članka 263. stavka 3. ZJN 2016 zbog nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata od strane žalitelja. U spomenutom rješenju navedeno je, ukazuje žalitelj, da je naručitelj obavezan tako postupiti samo ako se za to ispune uvjeti propisani odredbom člankom 263. stavkom 3. ZJN 2016, koji u konkretnom slučaju nisu nikada ispunjeni. Nadalje, žalitelj ukazuje na sljedeće rješenje u predmetnom postupku nabave - KLASA: UP/II-034-02/22-01/791 od 12. siječnja 2023. godine kojim je usvojena prethodna žalba žalitelja u ovom postupku te je poništena III. Odluka o odabiru, a žalbeno tijelo je navelo: „U konkretnom slučaju, naručitelj netočno navodi da je o ponudi žalitelja pravomoćno i izvršno odlučeno rješenjem žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/556“, a navedeno je potvrdio i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u Presudi posl. broj: Us II-34/23-9 od 19. travnja 2023. godine, u kojoj je navedeno: „Neupitno je da naručitelj treba postupiti po uputi tuženika iz rješenja od 20. rujna 2022 godine. Međutim, uputa mu nije dana na način kako ju on i odabrani ponuditelj tumače. Pogrešno tužitelji tumače da je o ponudi zainteresirane osobe meritorno odlučeno. Naručitelj je od zainteresirane osobe, kao podnositelja ekonomski najpovoljnije ponude, trebao zatražiti dostavu ažuriranih podataka u smislu članka 263. stavka 3. ZJN 2016 pa tek ako ih ne dostavi ima ovlast odbiti ponudu takvog ponuditelja.“.

Međutim, nastavlja žalitelj, osim što je zbog pogrešnog shvaćanja Rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/556 od 20. rujna 2022. godine naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja, naručitelj je pozivajući se na svoje tumačenje toga rješenja neosnovano naplatio i jamstvo za ozbiljnost ponude žalitelja. Naime, nakon donošenja citiranog rješenja naručitelj je 13. listopada 2022. godine, potpuno zanemarujući da mu je žalitelj u tom trenutku već dostavio ažurirane popratne dokumente za novog stručnjaka Damira Matešića, Zagrebačkoj banci d.d. dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude žalitelja zahtijevajući njegovu naplatu. U svom Pozivu na plaćanje dostavljenom Zagrebačkoj banci d.d., naručitelj je izričito naveo da naplatu jamstva za ozbiljnost ponude žalitelja zahtijeva zbog svog tumačenja rješenja žalbenog tijela od 20. rujna 2022. godine: „Budući da Ingrad d.o.o., Zagreb, nije dostavio ažurirane popratne dokumente sukladno članku 263. ZJN 2016, a što je utvrđeno Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/22-01/556 od 20. rujna 2022. godine, stvorili su se uvjeti za naplatu Garancije.“. Kao dokaz za navedeno žalitelj prilaže Obavijest Zagrebačke banke d.d. od 13. listopada 2022. godine.

Na poziv naručitelja, nastavlja žalitelj, Zagrebačka banka d.d. izvršila je naplatu jamstva za ozbiljnost ponude žalitelja u korist naručitelja te je naručitelju prenijela novčani iznos od 1.750.000,00 kuna. Stoga je žalitelj radi vraćanja neosnovano naplaćenog iznosa bio prisiljen protiv naručitelja pokrenuti spor pred Trgovačkim sudom u Splitu koji se vodi pod poslovnim brojem: P-612/22 te kao dokaz žalitelj prilaže tužbu podnesenu protiv naručitelja.

Žalitelj ističe da do dana podnošenja ove žalbe naručitelj još uvijek žalitelju nije vratio neosnovano naplaćeni iznos od 1.750.000,00 kuna koji je neosnovano naplatio pogrešno i preuranjeno ocjenjujući da žalitelj nije dostavio ažurirane popratne dokumente.

Pritom je očito, nastavlja, da naručitelj zna i mora znati da nema pravo na naplatu i zadržavanje iznosa iz jamstva, kad taj iznos zadržava unatoč sljedećim činjenicama koje su mu poznate: 1) unatoč rješenju žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/791 od 12. siječnja 2023. godine i presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl. broj: Us II-34/23-9 od 19. travnja 2023. godine, u kojima je utvrđeno: a) da naručitelj u svom postupanju pogrešno tumači rješenje žalbenog tijela od 20. rujna 2022. godine zauzimajući

stav da je njime utvrđena nevaljanost ponude žalitelja zbog nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata kao i b) da je žalitelj zbog naknadnih objektivnih okolnosti ovlašten ažurirane popratne dokumente zamjenskog stručnjaka dostaviti i naknadno, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koji je naručitelj proveo tek nakon naplate jamstva za ozbiljnost ponude.

U odnosu na četvrti postupak pregleda i ocjene ponuda, na koji izjavljuje predmetnu žalbu, žalitelj ističe da je naručitelj dana 22. svibnja 2023. godine žalitelju dostavio zahtjev za dopunom, razjašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude kojim je od žalitelja zahtijevao produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude u roku od 7 dana.

Podnošenjem zahtjeva od 22. svibnja 2023. godine, bez ikakvog poziva žalitelju na dostavu bilo kakvog dodatnog ažuriranog popratnog dokumenta, naručitelj je, smatra žalitelj, potvrdio da u odnosu na ponudu žalitelja posjeduje sve potrebne ažurirane popratne dokumente i da je ponudu žalitelja ocijenio kao ekonomski najpovoljniju.

Po logici stvari, zaključuje žalitelj, nedostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata zbog kojega bi naručitelj bio ovlašten naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude, isključuje mogućnost da se ponuda u odnosu na koju su takvi dokumenti traženi ocijeni valjanom, a onda i ekonomski najpovoljnijom.

Iz navedenog proizlazi, ističe žalitelj, da je naručitelj preuranjeno i neosnovano u listopadu 2022. godine utvrdio da žalitelj nije dostavio ažurirane popratne dokumente koje je još uvijek mogao i bio ovlašten dostaviti te je iste i dostavio, slijedom čega je neosnovano naplatio jamstvo za ozbiljnost ponude žalitelja.

Nakon primitka zahtjeva za produljenjem važenja ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, žalitelj navodi da je: 1. zamolio naručitelja za produženje ostavljenog roka budući da se predmetni postupak vodi već više od 2,5 godine tijekom kojih su se radikalno izmijenili tržišni uvjeti kod građevinskih radova (dostupnost izvođača, radnika, materijala) kao i cijene na tržištu, kako bi žalitelj stigao preispitati svoju ponudu, odnosno dostupnost potrebnih resursa i troškova; 2. izvijestio naručitelja da nema mogućnosti udovoljiti zahtjevu naručitelja da produži važenje jamstva za ozbiljnost ponude koje više ne postoji jer je konzumirano i isknjiženo iz sustava banke. Radi dokazivanja nemogućnosti produženja važenja jamstva za ozbiljnost ponude, žalitelj je naručitelju dostavio Očitovanje Zagrebačka banke d.d. od 23. svibnja 2023. godine, o čemu prilaže dokaz: Odgovor na zahtjev za dopunom, razjašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude od 29. svibnja 2023. godine.

Nakon primitka molbe za produljenje roka i obavijesti o nemogućnosti ishođenja produženja jamstva za ozbiljnost ponude koje je konzumirao, nastavlja žalitelj, naručitelj je žalitelju u istome danu odbio produžiti rok, neistinito navodeći da produljenje ne može odobriti jer da je rok za dostavu određen u dokumentaciji o nabavi te je ponovno zatražio dostavu produženja ponude i jamstva za ozbiljnost ponude u prethodno zadanom roku koji je isticao toga dana. Žalitelj kao dokaz za navedeno prilaže dopis naručitelja od 29. svibnja 2023. godine, broj: 12155-1.

U odnosu na navedeno, žalitelj ističe da je naručitelju dostavio Odgovor na dopis br. 12155-1 od 31. svibnja 2023. godine kojim je izvijestio naručitelja da odredba o roku za dostavu produljenja važenja ponude i jamstva za ozbiljnost ponude ne onemogućuje naručitelja da isti produži obzirom na obrazložene okolnosti konkretnog slučaja. Žalitelj navodi da je upozorio naručitelja da u odnosu na nemogućnost produženja jamstva za ozbiljnost ponude koje je konzumirao nije dostavio žalitelju nikakvu uputu za postupanje. Nadalje, žalitelj je u svom odgovoru na dopis br. 12155-1 od 31. svibnja 2023. godine naveo:

„Ističemo da prema odredbama ZJN 2016 kao ni dokumentacije o nabavi niste ovlašteni od ponuditelja čija je ponuda valjana i ekonomski najpovoljnija naplatiti jamstvo za

ozbiljnost ponude, što ste Vi unatoč navedenom učinili. Takvim postupanjem onemogućili ste nas u produljenju jamstva za ozbiljnost ponude koje od nas sada tražite izvršiti u roku od 7 dana od primitka zahtjeva br. 12155. Obzirom da od našeg društva zahtijevate ispunjenje činidbe koja pravno ni faktično nije moguća, a na tu činjenicu u svom odgovoru niste se ni osvrnuli, jasno je da nastavljate postupati isključivo s ciljem eliminacije naše ponude unatoč tomu što je ista ekonomski najpovoljnija. O navedenom, izvijestit ćemo sva nadležna tijela, te ćemo zatražiti odgovarajuću pravnu zaštitu.“

Međutim, nastavlja žalitelj, ni nakon primitka ovakvog odgovora žalitelja naručitelj nije odustao od zahtjeva kojemu žalitelj nema mogućnosti udovoljiti nego je ustrajao u svojoj namjeri da eliminiira ponudu žalitelja te je nakon proteka dodatna dva mjeseca donio IV. Odluku o odabiru kojom je odbio ponudu žalitelja i odabrao ponudu zajednice ponuditelja Cestar d.o.o., Split i Innecto d.o.o., Sinj.

Naručitelj je, nadalje ističe žalitelj, u IV. zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 10. - Naziv ponuditelja koji nije dostavio ili nije dostavio valjano jamstvo za ozbiljnost ponude, u posljednjem odlomku, neistinito naveo da žalitelj nije dostavio traženo jamstvo za ozbiljnost ponude. Žalitelj je, ističe, u provedenom postupku javne nabave dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, a zahtjevom od 22. svibnja 2023. godine naručitelj nije od žalitelja zahtijevao dostavu novog jamstva za ozbiljnost ponude nego produljenje važenja izdanog i dostavljenog jamstva za ozbiljnost ponude.

Nadalje, nastavlja, u IV. zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je propustio navesti da ga je žalitelj u odgovoru na zahtjev za produženje valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude izvijestio o nemogućnosti produženja važenja izdanog jamstva, da mu je kao dokaz navedenog dostavio Očitovanje Zagrebačke banke d.d. od 23. svibnja 2023. godine kao i da mu je dostavio Odgovor na dopis br. 12155-1 od 31. svibnja 2023. godine kojim ga je upozorio na propust dostavljanja upute za daljnje postupanje zbog nemogućnosti produženja važenja jamstva za ozbiljnost ponude. Navedenim prešućivanjem činjenica koje su važne za donošenje odluke u ovom postupku, naručitelj je, smatra žalitelj, povrijedio članak 24. stavak 3. točku 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, br. 65/17, 75/20) prema kojoj je naručitelj dužan u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda iznijeti podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije ako ih je bilo.

Žalitelj nadalje ističe da je neosnovan i nejasan stav naručitelja da nema mogućnosti produljiti rok koji je određen u dokumentaciji o nabavi, naime, u dokumentaciji o nabavi određuju se raznovrsni rokovi, a brojne od njih naručitelj je produživao kada je to bilo potrebno samome naručitelju ili drugim ponuditeljima. Primjerice, niti jedna odluka o odabiru nije donesena u roku od 120 dana od isteka roka za dostavu ponuda, što je rok propisan točkom 7.23 dokumentacije o nabavi, a također ističe da rok od 7 dana koji je određen u dokumentaciji o nabavi nije prekluzivan rok te da isti naručitelj ima mogućnosti produžiti.

Nadalje, ističe žalitelj, notorno je da zahtjev za produljenjem važenja jamstva za ozbiljnost ponude, odnosno bankarske garancije koja je naplaćena pa je time prestala, predstavlja nemoguć zahtjev, odnosno zahtjev kojemu žalitelj nije imao mogućnosti udovoljiti.

Naposljetku, žalitelj navodi da naručitelj u IV. Odluci o odabiru, pod točkom 10. Razlozi za odbijanje ponude ponuditelja, potpuno neosnovano „posebno naglašava“ da je žalitelju naručitelj i ranije 13. svibnja 2022. godine odbio produžiti rok za produljenje valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude te da je žalitelj tada, unatoč navedenom, uspio dostaviti traženo produženje valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude u

propisanom roku. Naručitelj pritom, ističe žalitelj, zlonamjerno zanemaruje činjenicu da je prethodno produljenje važenja ponude i jamstva za ozbiljnost ponude prethodilo trenutku u kojem je naručitelj neosnovano naplatio jamstvo za ozbiljnost ponude žalitelja. Jasno je naime da je žalitelj u svibnju 2022. godine, prije naplate jamstva za ozbiljnost ponude, imao mogućnost zahtijevati od Zagrebačke banke d.d. produženje jamstva za ozbiljnost ponude, međutim, žalitelj takvu mogućnost više nije imao u svibnju 2023. godine kada u tom trenutku zbog naručiteljeve naplate jamstvo za ozbiljnost ponude žalitelja više nije postojalo. Kao dokaz žalitelj dostavlja Izvadak Zagrebačke banke d.d. na kojemu je vidljiva naplata iznosa garancije od 20. listopada 2022. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se žalbeni navodi žalitelja svode na njegov pokušaj da relativizira uvjete propisane točkom 7.10. Knjige 1 dokumentacije o nabavi, odnosno propisane rokove za dostavu produljenja valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude. Žalitelj, naime, tumači odredbe dokumentacije o nabavi na način koji isključivo njemu odgovara te žalbeni navodi nemaju nikakve veze s IV. Odlukom o odabiru na koju je uložio žalbu, već sa zasebnim sudskim postupkom, kojeg sam žalitelj i spominje u žalbi.

Nadalje, nastavlja naručitelj, budući da žalitelj nije dostavio novo, odnosno produljeno jamstvo za ozbiljnost ponude niti Izjavu o produljenju valjanosti ponude, naručitelj nije mogao postupiti na niti jedan drugi način od onoga kako je postupio, odnosno odbio ponudu žalitelja smatrajući da je isti odustao od svoje ponude.

Žalitelj jako dobro zna, ističe naručitelj, kao i svaki drugi ozbiljan ponuditelj, da ukoliko istekne rok valjanosti jamstva isto se isknižuje iz bankarskih knjiga te je potrebno, na zahtjev naručitelja, dostaviti ne produženje prethodnog, već novo jamstvo za ozbiljnost ponude. S obzirom da je takva situacija bila i kod prvog odabira žalitelja, koji je odabran II. Odlukom o odabiru, onda naručitelj ne vidi niti jedan opravdani razlog zašto na isti način nije postupio i sada.

Naručitelj napominje da je jasno kako ne može postupati po pitanju naplaćenog jamstva za ozbiljnost ponude prije nego li Trgovački sud donese Rješenje/Presudu u navedenom sporu.

Naručitelj se, također, nada da je žalitelj svjestan da žalbeno tijelo nije nadležno niti odgovorno za vraćanje navedenog iznosa žalitelju, već da je za to odgovoran Trgovački sud u Splitu.

Naručitelj uzgred ističe da je u periodu od 4 mjeseca nakon rješenja KLASA: UP/II-034-02/22-01/791 od 12. siječnja 2023. godine pa do donošenja Presude posl. broj: Us II-34/23-9 od 19. travnja 2023. godine, žalitelj mogao u najmanje detalje pregledati svoju ponudu te utvrditi nudi li još uvijek istu te sukladno utvrđenju dostaviti Izjavu o produljenju valjanosti ponude.

Naručitelj naglašava da nakon donošenja bilo kojeg rješenja žalbenog tijela kojim se naručitelj upućuje na ponovljeni pregled i ocjenu ponuda, naručitelj prije ikakvog postupanja zatraži produženje valjanosti ponude i valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja da bi utvrdio je li isti još uvijek zainteresirani ponuditelj, stoga činjenica da je naručitelj zatražio produženje valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude ne znači da žalitelj posjeduje sve ažurirane popratne dokumente. Nakon što žalitelj nije postupio po zahtjevu naručitelja, naručitelj nije išao u daljnju evaluaciju ponude žalitelja.

Istina je, priznaje naručitelj, da je žalitelj izvijestio naručitelja o nemogućnosti produženja važenja jamstva za ozbiljnost ponude jer mu je isto naručitelj naplatio, ali također napominje da je žalitelj zaboravio ovdje istaknuti da je naručitelj tražio od njega dostavu i Izjave o produljenju valjanosti ponude. Naručitelj je stava da žalitelju za to nije

potrebno dodatnih 15 dana zbog gore navedenih činjenica, niti je potrebno slati dopise banke. Naručitelj dakle posebno naglašava da žalitelj nije dostavio Izjavu o produženju valjanosti ponude.

Naručitelj također napominje da je i odabrana zajednica ponuditelja, u traženom roku od 7 dana, dostavila Izjavu o produženju valjanosti ponude i novo jamstvo za ozbiljnost ponude, a naručitelj je i od njih zatražio produženje, i to na način propisan točkom 7.10. Knjige 1 dokumentacije o nabavi te člankom 216. stavkom 2. ZJN 2016. Drugim riječima, navodi, ni u ZJN 2016 ni u dokumentaciji o nabavi se ne spominje traženje novog jamstva već isključivo produženje jamstva, a ponuditelji su u mogućnosti, ako istekne navedeno jamstvo za ozbiljnost ponude, dostaviti novo, valjano jamstvo.

Nadalje, naručitelj ističe da se članak 24. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave odnosi na Sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje, a kako se ovdje radi o otvorenom postupku javne nabave, navedeni članak na kojeg se žalitelj poziva se ne primjenjuje.

Naručitelj nadalje pojašnjava da je navedeno Očitovanje Zagrebačke banke d.d. od 23. svibnja 2023. godine priložio kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i to putem sustava EOJN-a te naručitelj smatra da time nije povrijedio ni odredbe ZJN 2016 ni Pravilnika o dokumentaciji o nabavi.

Nadalje, naručitelj smatra da žalitelj pokušava obmanuti i žalbeno tijelo i naručitelja kada izjednačava rokove za zahtjev za pojašnjenja i zahtjev za produženje roka valjanosti ponude, iako su navedeni rokovi na različite načine propisani. Također, naručitelj ukazuje da je žalitelj čekao istek roka za dostavu produženja valjanosti ponude da bi tražio dodatnih 15 dana. Ukoliko je imao dobre namjere, naručitelj se pita zašto odmah, po primitku navedenog Zahtjeva naručitelja, nije zatražio dodatni rok te zašto nije dostavio Izjavu o produženju valjanosti ponude.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da je nedopustivo da naručitelj od žalitelja zahtijeva produljenje važenja izdanog jamstva za ozbiljnost ponude koje je ranije naplatio i koje je time prestalo jer za takav zahtjev nisu ispunjene propisane pretpostavke i takvom zahtjevu žalitelj ne može udovoljiti.

Dostavljanje novog jamstva za ozbiljnost ponude, prema mišljenju žalitelja, s jedne strane predstavljalo bi nezakonitu izmjenu ponude, a zahtjev za dostavu novog jamstva neosnovan je i diskriminatoran zahtjev. Naime, ističe, naručitelj nije niti na temelju jedne odredbe ZJN 2016 kao niti dokumentacije o nabavi ovlašten od ponuditelja zahtijevati dvostruko jamstvo za ozbiljnost ponude, odnosno da kao jamstvo za ozbiljnost ponude angažira sredstva u iznosu većem od 3% procijenjene vrijednosti nabave, što je propisano u članku 215. stavku 2. ZJN 2016.

U konkretnom slučaju, nastavlja, žalitelj je naručitelju već dostavio valjano jamstvo za ozbiljnost ponude na iznos od 1.750.000,00 kn, a rok važenja toga jamstva nije istekao. Naime, jamstvo za ozbiljnost ponude žalitelja prestalo je njegovom naplatom. Budući da je žalitelj dostavio naručitelju valjano jamstvo za ozbiljnost ponude, a istome rok nije istekao, nego ga je naručitelj konzumirao, naručitelj nije ovlašten zahtijevati produženje njegova važenja.

Pored naplaćenog i zadržanog novčanog iznosa iz jamstva za ozbiljnost ponude, ističe dalje žalitelj, naručitelj nije od žalitelja ovlašten zahtijevati dostavu drugog, novog jamstva za ozbiljnost ponude. Osim toga, naručitelj bi zahtjevom za dostavu novog jamstva za ozbiljnost ponude suprotno ZJN 2016 doveo žalitelja u očito neravnopravan i znatno teži položaj od svih ostalih ponuditelja u ovom postupku.



Nadalje, žalitelj napominje da ovom žalbom ne zahtijeva da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave naloži naručitelju vratiti naplaćeni novčani iznos iz bankarske garancije. Radi izdavanja takvog naloga žalitelj je pokrenuo sudski postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu koji će presudom naložiti naručitelju takvo vraćanje. Žalitelj ističe da iznosi kronologiju događaja kako bi žalbeno tijelo moglo utvrditi sve relevantne činjenice, zauzeti stav i ocijeniti je li naručiteljev zahtjev za produženje važenja jamstva za ozbiljnost ponude koje je naručitelj naplatio osnovan.

Nadalje, žalitelj smatra neosnovanim navod naručitelja da je žalitelj nakon donošenja Rješenja od 12. siječnja 2023. godine, morao predvidjeti i poduzimati korake kojima bi spriječio nastanak potrebe za duljim razdobljem za revaloriziranje svoje ponude i ishođenje novog jamstva za ozbiljnost ponude. Prvo, ističe, revaloriziranje ponude žalitelja podrazumijeva provjeru cijena svih planiranih troškova. Budući da su cijene predmetnih troškova u posljednjih nekoliko godina izuzetno promjenjive i nepredvidive, takve su provjere besmislene ako naručitelj u postupku javne nabave ne poduzima nikakve radnje tijekom razdoblja od 6 mjeseci tijekom kojih prikupljeni podaci postaju irelevantni. Drugo, ističe, žalitelj nikakvom provjerom tijekom neaktivna 4 mjeseca naručitelja nije mogao predvidjeti da će naručitelj od žalitelja zahtijevati produženje jamstva za ozbiljnost ponude koje je naručitelj naplatio, osobito u situaciji kada se naručitelj u tom razdoblju obraćao žalitelju putem opunomoćenika radi mogućeg sklapanja nagodbe kojim bi se okončao spor radi vraćanja naplaćenog iznosa iz jamstva za ozbiljnost ponude.

Nadalje, žalitelj također ističe da naručitelj potpuno neosnovano navodi da je žalitelj tijekom roka od 7 (sedam) dana koji su mu određeni zahtjevom od 22. svibnja 2023. godine čekao posljednji dan roka kako bi zatražio produljenje roka za udovoljenje tom zahtjevu. Žalitelj se, naime, odmah nakon primitka zahtjeva za produženjem valjanosti jamstva obratio Zagrebačkoj banci d.d. koja je izdavatelj predmetne bankarske garancije kako bi s bankom provjerio mogućnosti ispunjenja zahtjeva naručitelja te je pokrenuo postupke provjera cijena i dostupnosti resursa iz ponude koji su potrebni za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Naručitelju je dostavljeno očitovanje Zagrebačke banke d.d. čiji datum potvrđuje da je žalitelj poduzimao radnje potrebne za udovoljenje zahtjevu naručitelja odmah nakon primitka zahtjeva naručitelja od 22. svibnja 2023. godine.

Žalitelj također smatra da naručitelj neosnovano naglašava da žalitelj nije dostavio izjavu o produženju važenja ponude, kada je uz tu izjavu traženo produženje važenja jamstva za ozbiljnost ponude, naime, naručitelj nije uputio žalitelja da zbog nemogućnosti dostavljanja produženja jamstva za ozbiljnost ponude u zadanom roku, zanemari taj zahtjev i dostavi naručitelju isključivo izjavu o produženju svoje ponude. Ako je doista naručitelj smatrao da mu je u konkretnoj situaciji unatoč nedostatku jamstva za ozbiljnost ponude dostatna izjava o produženju važenja ponude, o tome je trebao izvijestiti žalitelja. Osobito stoga što je ponuda žalitelja ekonomski znatno povoljnija od odabrane ponude. Umjesto navedenog, napominje žalitelj, naručitelj je i nakon primitka obavijesti i dokaza o nemogućnosti produljenja važenja jamstva za ozbiljnost ponude u dopisu broj: 12155-1 od 29. svibnja 2023. godine ustrajao u svom zahtjevu za produljenjem jamstva za ozbiljnost ponude u prvotno zadanom roku koji je isticao toga dana.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 18. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda – „Naziv i sjedište ponuditelja čija se ponuda odbija na osnovi rezultata pregleda ponuda te obrazloženje razloga za odbijanje“, kao i u točki 10. Odluke o odabiru – „Razlozi za odbijanje ponude ponuditelja“ naveo da se ponuda

žalitelja odbija kao nepravilna ponuda, uz obrazloženje da je naručitelj sukladno točki 6.12 Knjige 1 dokumentacije o nabavi (koja glasi: Rok valjanosti ponude je minimalno 210 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda. Ponuda obvezuje ponuditelja do isteka roka valjanosti ponude, a na zahtjev naručitelja ponuditelj može produžiti rok valjanosti svoje ponude) zatražio da ponuditelj dostavi u roku od 7 (sedam) dana od dana preuzimanja Zahtjeva iz sustava EOJN RH produljenje valjanosti ponude.

Isto tako, navodi se dalje u zapisniku i odluci, naručitelj je sukladno točki 7.10 Knjige 1 dokumentacije o nabavi koja glasi: „Ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, naručitelj će prije odabira zatražiti, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, da u roku od 7 (sedam) dana dostavi produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude“, zatražio da ponuditelj dostavi u roku od 7 (sedam) dana od dana preuzimanja Zahtjeva iz sustava EOJN RH produljenje valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude.

Ponuditelj Ing-grad d.o.o., Zagreb, navodi se, nije dostavio traženo u zadanom roku stoga je ponudu navedenog ponuditelja valjalo odbiti. Naime, dalje se obrazlaže, naručitelj je dana 22. svibnja 2023. godine od ponuditelja Ing-grad d.o.o., putem EOJN-a zatražio da u roku od 7 (sedam) dana od dana preuzimanja Zahtjeva iz sustava EOJN RH dostavi produljenje valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude. Ponuditelj Ing-grad d.o.o. je navedeni Zahtjev preuzeo istog dana, 22. svibnja 2023. godine. Tek dana 29. svibnja 2023. godine, odnosno nakon 7 (sedam) dana od dana preuzimanja navedenog Zahtjeva, ponuditelj Ing-grad d.o.o. dostavlja svoj dopis kojim traži da mu se produži rok za dostavu produljenja valjanosti ponude i jamstva za dodatnih 15 (petnaest) dana. Istog dana, naručitelj odgovara na zahtjev ponuditelja da mu nije u mogućnosti produžiti navedeni rok jer je tako propisano dokumentacijom o nabavi, a zakonski rok, propisan člankom 293. ZJN 2016, je ispunjen jer isti propisuje da rok ne smije biti kraći od 5 (pet) dana. Točkom 7.10 Knjige 1 dokumentacije o nabavi, navodi se dalje, između ostalog je propisano sljedeće: „Naručitelj će, sukladno čl. 293. ZJN 2016, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, tražiti dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, uz uvjet da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave“.

Nastavno na odredbe članka 293. ZJN-a, dalje se navodi u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i osporavanoj IV. odluci o odabiru, naručitelj posebno naglašava postupanje u drugom krugu pregleda ponuda kada je dana 10. svibnja 2022. godine od ponuditelja Ing-grad d.o.o. zatražio produljenje valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude. Tada je također ponuditelj Ing-grad d.o.o. isti dan preuzeo Zahtjev te sljedeći dan, 11. svibnja 2022. godine uputio Molbu za produženje roka za dostavu valjanosti ponude i jamstva. Vodeći se načelom jednakog tretmana i dosljednosti, naručitelj mu je dana 13. svibnja 2022. godine odbio produžiti navedeni rok te je ponuditelj Ing-grad d.o.o. dana 17. svibnja 2022. godine, dostavio traženo produljenje valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude i to sve u traženom, zakonski propisanom roku.

Sukladno tomu, navodi se, naručitelj je i u ovom 4. krugu pregleda ponuda postupio jednako prema svim ponuditeljima, što je razvidno iz priloga ovom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Bilo kakvo drukčije postupanje naručitelja od onoga što je propisano dokumentacijom o nabavi odnosno ZJN 2016, moglo bi se smatrati i tumačiti pogodovanjem.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi predmetnog postupka nabave, utvrđeno je da je točkom 7.10. propisano Jamstvo za ozbiljnost ponude te je određeno da je ponuditelj obavezan uz ponudu dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude. Nadalje, određeno je da jamstvo za ozbiljnost ponude treba biti u obliku bankarske garancije ili novčanog pologa u iznosu od 1.750.000,00 HRK. Ukoliko gospodarski subjekt umjesto bankarske garancije uplati gotovinski novčani polog obavezan je u ponudi priložiti dokaz o uplaćenom novčanom

pologu. Iznos jamstva treba biti plativ na prvi poziv Korisnika bankarske garancije, bez prigovora, u slučaju da su ispunjeni uvjeti za naplatu. Jamstvo za ozbiljnost ponude može se naplatiti: (a) ako ponuditelj odustane od svoje ponude u roku njezine valjanosti, ili (b) ako ponuditelj ne dostavi ažurirane popratne dokumente sukladno članku 263. ZJN 2016, ili (c) ako ponuditelj ne prihvati ispravak računске greške, ili (d) u slučaju odabranog ponuditelja, ako ponuditelj u propisanom roku: (i) ne potpiše Ugovor o javnoj nabavi, ili (ii) ne dostavi zahtijevana jamstva za uredno izvršenje ispunjenje Ugovora o javnoj nabavi. Svi navedeni slučajevi moraju biti napisani u bankarskim garancijama. Jamstvo za ozbiljnost ponude će biti valjano 210 dana od dana roka za dostavu ponuda. Ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, naručitelj će prije odabira zatražiti, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, da u roku od 7 (sedam) dana dostavi produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude. Naručitelj je obvezan vratiti ponuditeljima jamstvo za ozbiljnost ponude u roku od deset dana od dana potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, ali ne prije nego mu odabrani ponuditelj dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi, a presliku jamstva obvezan je pohraniti. U slučaju da gospodarski subjekt, u smislu poštivanja odredbi ove točke (7.10), dostavi dokumente ili informacije koji su nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, naručitelj će, sukladno članku 293. ZJN 2016, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, tražiti dopunu, razjašnjenje, upotpunu ili dostavu nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, uz uvjet da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je rok valjanosti njegove ponude, dopisom od 14. srpnja 2021. godine produžen do 14. listopada 2022. godine, kao i da je 14. srpnja 2022. godine dostavio naručitelju Aneks garancije br. 2204002681 – produženje roka važnosti, prema kojem se rok važnosti garancije produžuje na novi rok 14. listopada 2022. godine ili do povrata originala Garancije i 1. Aneksa Garancije Banci, ovisno što nastupi ranije te da svaki zahtjev za plaćanje prema ovoj Garanciji mora biti zaprimljen u Banci unutar tog roka.

Iz prethodno citiranog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i osporavane odluke o odabiru razvidno je da naručitelj kao razlog za odbijanje ponude žalitelja navodi da žalitelj nije postupio po zahtjevu naručitelja od 22. svibnja 2023. godine, kojim je bio pozvan u roku od 7 dana dostaviti Izjavu o produljenju roka valjanosti ponude te produljenje roka valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude. Pritom naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao niti u osporavanoj odluci o odabiru ne iznosi podatak da je jamstvo čije produljenje od žalitelja traži, dana 20. listopada 2022. godine naplatio, što je činjenica koju iznosi žalitelj u žalbi te za koju dostavlja dokaze koje naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava.

Dakle, u konkretnom slučaju među strankama je nesporno da je jamstvo za ozbiljnost ponude koje je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave dostavio u obliku bankarske garancije br. 5402201231, aneks garancije br. 2204002681 – produženje roka važnosti do 14. listopada 2022. godine, u iznosu od 1.750.000,00 kn, naplaćeno od strane korisnika garancije – naručitelja, dana 20. listopada 2022. godine, a iz razloga nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016. Žalitelj je o tome u žalbenom postupku dostavio dokaze – Izvadak br. 200 Zagrebačke banke d.d. od 20. listopada 2022. godine iz kojeg je razvidno da je dana 20. listopada 2022. godine na račun naručitelja uplaćen iznos od 1.750.000 kn, uz opis plaćanja: „napl. garancije 2204002681“. Također, žalitelj je dostavio Odgovor na zahtjev naručitelja za dopunom ponude, koji je dostavio naručitelju dana 29. svibnja 2023. godine i u kojem je naručitelja obavijestio o nemogućnosti produljenja bankarske garancije nakon što je ista konzumirana od korisnika i isknjižena iz sustava banke. U prilog istinitosti navedenog žalitelj je naručitelju

dostavio očitovanje Zagrebačke banke d.d. od 23. svibnja 2023. godine. Uvidom u spomenuto očitovanje, utvrđeno je da je Zagrebačka banka d.d. izvijestila da nema mogućnosti dostaviti dopunu, odnosno produženje jamstva za ozbiljnost ponude kada je isto po navedenom postupku nabave naplaćeno od strane korisnika, stoga aneks garanciji u odnosu na garanciju koja je realizirana i isknjižena naplatom nije moguće odraditi.

Člankom 215. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj određuje jamstvo za ozbiljnost ponude u apsolutnom iznosu koji ne smije biti viši od 3% procijenjene vrijednosti predmeta nabave.

Člankom 216. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je, ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obavezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Člankom 217. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan vratiti ponuditeljima jamstvo za ozbiljnost ponude u roku od deset dana od dana potpisivanja ugovora o javnoj nabavi.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u žalbenom postupku obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Prema ocjeni žalbenog tijela, naručitelj u konkretnom slučaju nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti dana 22. svibnja 2023. godine zatražio od žalitelja produljenje roka valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude, kad je to isto jamstvo naplatio te su sredstva iz jamstva uplaćena na račun naručitelja dana 20. listopada 2022. godine. Također je razvidno da je žalitelj, odgovarajući na zahtjev naručitelja za produljenjem roka valjanosti jamstva, naručitelju isticao prigovore u svezi navedenog, pri čemu je 29. svibnja 2023. godine naručitelju dostavio Očitovanje Zagrebačke banke d.d. o nemogućnosti produljenja konzumirane bankarske garancije, što naručitelj bez obrazloženja nije uzeo u obzir. Naprotiv, naručitelj je odbio ponudu žalitelja uz obrazloženje nepostupanja po zahtjevu naručitelja za dostavom produljenja roka valjanosti jamstva u roku od 7 dana, iako je iznos iz jamstva konzumirao. Slijedom navedenog, ne postoji razlog za traženje naručitelja za dostavom produljenja roka valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude žalitelja, jer je naručitelj *de facto* u posjedu novčanih sredstava uplaćenih na ime jamstva, koja sredstva je, sukladno odredbi članka 217. ZJN 2016, u slučaju sklapanja ugovora sa žaliteljem, u obvezi vratiti žalitelju. Stoga, žalbeno tijelo ocjenjuje da naručitelj nije imao razloga za odbijanje ponude žalitelja iz razloga nedostavljanja produljenja roka valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude, budući da je sam naručitelj već u posjedu novčanih sredstava iz dostavljenog jamstva. Kao što i sam žalitelj ističe, traženje dodatnog jamstva za ozbiljnost ponude, pored već dostavljenog u istom postupku javne nabave, predstavljalo bi povredu načela jednakog tretmana i stavljanje žalitelja u neravnopravan položaj u odnosu na druge ponuditelje. Stoga je navedeni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na traženje naručitelja produljenja roka valjanosti ponude žalitelja, koje produljenje je naručitelj također zatražio dopisom od 22. svibnja 2023. godine (kojim je zatraženo i produljenje roka valjanosti jamstva), a u odnosu na koje traženje je žalitelj zatražio produljenje roka za dostavu istog, utvrđeno je da navedenom traženju/molbi žalitelja naručitelj nije udovoljio. Pritom žalbeno tijelo ocjenjuje da nije opravdan razlog za neudovoljavanje zahtjevu žalitelja koji je naručitelj naveo u svom

odgovoru žalitelju dana 29. svibnja 2023. godine, a navedeni razlog naručitelj ponavlja i u odgovoru na žalbu. Naime, utvrđeno je da je žalitelj u dopisu od 29. svibnja 2023. godine naručitelju jasno i detaljno obrazložio razloge zbog kojih traži produljenje roka za dostavu produljenja valjanosti njegove ponude. Žalitelj je, u bitnome, obrazložio da je od podnošenja ponude u ovom postupku proteklo 2,5 godine tijekom kojih su se značajno izmijenili tržišni uvjeti (dostupnost izvođača, radnika i materijala), a osobito radikalno i cijene na tržištu. Kako bi utvrdio je li predmetne radove moguće izvršiti sukladno uvjetima iz ponude, žalitelju je nužno provesti određene provjere (preispitati raspoloživost planiranih resursa, poslovne planove i troškove koji će u izvođenju nastati) te da sve potrebne radnje nužne za revalorizaciju ponude nije moguće provesti u ostavljenom roku od 7 dana. Stoga moli naručitelja da mu se rok za produženje važenja ponude produži za dodatnih 15 dana.

Naručitelj navedeno nije prihvatio te je u dopisu od 29. svibnja 2023. godine citirao odredbu točke 7.10 iz dokumentacije o nabavi, prema kojoj je rok za produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude 7 (sedam) dana te da sukladno tome naručitelj ne može odobriti produljenje roka. Međutim, činjenica da je navedeni rok od 7 dana propisan dokumentacijom o nabavi, ne znači sama po sebi da naručitelj ne može, u slučaju objektivnih opravdanih okolnosti, uzimajući u obzir protek vremena i okolnosti koje navodi žalitelj u svom zahtjevu, navedeni rok produžiti pa samo pozivanje naručitelja na točku 7.10 dokumentacije o nabavi nije opravdan razlog za odbijanje zahtjeva žalitelja te u konačnici za odbijanje ponude žalitelja kao nepravilne. Dakle, prema ocjeni ovog tijela, obzirom na sve konkretne okolnosti ovog slučaja, u prvom redu logičnu i razumnu argumentaciju žalitelja u zahtjevu za produljenje roka, naručitelj nije imao nikakvog razloga ne postupiti po traženju žalitelja za produljenje ostavljenog roka za produljenje valjanosti ponude. Osim navedenog, naručitelj u odgovoru na žalbu osobito naglašava činjenicu da žalitelj nije dostavio izjavu o produljenju roka valjanosti ponude, međutim, žalitelj je za navedeno zatražio dodatni rok koji mu naručitelj nije odobrio. Stoga žalbeno tijelo ocjenjuje osnovanim prigovor žalitelja prema kojem, ukoliko je naručitelj smatrao da mu je u konkretnoj situaciji unatoč nedostatku jamstva za ozbiljnost ponude, dostatna Izjava o produženju važenja ponude, da je o tome trebao izvijestiti žalitelja. Slijedom svega navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se IV. odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.427,84 eura/101.171,88 kuna, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 13.272,30 eura/100.000,00 kuna i odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 124,43 eura/937,50 kuna s PDV-om u iznosu od 31,11 eura/234,38 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.427,84 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

